



ANDRE HORI:

EXCMA. SRA.:

Honako hau jakinarazten dizut: Eusko Jaurlaritzak, 2017ko uztailaren 18an egindako bilkuran, **Euskal Kultura Ondarearen LEGE PROIEKTUA** onartu du.

Tengo el honor de comunicar a V.E. que el Gobierno Vasco, en Sesión celebrada el día 18 de julio de 2017, ha procedido a la aprobación del **PROYECTO DE LEY de Patrimonio Cultural Vasco.**

Hori ziurtatu egiten dut eta, Jaurlaritzak erabakitakoa betez, horren berri ematen dizut, Jaurlaritzari buruzko ekainaren 30eko 7/1981 Legean exijitutakoaren.

Lo que certifico y, en cumplimiento de lo acordado por el Gobierno, traslado a V.E., de conformidad con lo exigido por la Ley 7/1981, de 30 de junio, de Gobierno.

Vitoria-Gasteiz, 2017ko uztailaren 18a.

Vitoria-Gasteiz, a 18 de julio de 2017.

Josu Iñaki Erkoreka Gervasio

SECRETARIO DEL GOBIERNO
JAURLARITZAKO IDAZKARIA

**EXCMA. SRA. PRESIDENTA DEL PARLAMENTO VASCO/
EUSKO LEGEBILTZARREKO LEHENDAKARIA**



**EUSKAL KULTURA ONDAREAREN
LEGE PROIEKTUA**

**PROYECTO DE LEY DE
PATRIMONIO CULTURAL VASCO.**

**HONEKIN BATERA AUCRKEZTEN DIREN
AGIRIAK**

DOCUMENTOS QUE SE ACOMPAÑAN

| | |
|--|--|
| I. BIDALKETA-IDAZKIA | OFICIO DE REMISIÓN |
| II. LEGE PROIEKTUAREN TESTUA GAZTELANIAZ | TEXTO DEL PROYECTO DE LEY EN CASTELLANO |
| III. LEGE PROIEKTUAREN TESTUA EUSKARAZ | TEXTO DEL PROYECTO DE LEY EN EUSKERA |
| IV. TXOSTENA, 2016KO APIRILAREN 19AN ONARTUTAKO EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE-PROIEKTUAREN TESTUA GOBERNU KONTSEILUAK BERRIRO HARTZEAK DUEN BIDERAGARRITASUN JURIDIKOARI BURUZKOA | INFORME RESPECTO A LA VIABILIDAD JURÍDICA DE QUE SE VUELVA A RETOMAR POR EL CONSEJO DE GOBIERNO EL TEXTO DEL PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO APROBADO EL 19 DE ABRIL DE 2016. |
| V. AZALPEN MEMORIAK | MEMORIAS EXPLICATIVAS |
| VI. MEMORIA EKONOMIKOA | MEMORIA ECONÓMICA |
| VII. AHOLKULARITZA JURIDIKOAREN TXOSTENA | INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA |
| VIII. EMPRESAREN INGURUKO ERAGIN TXOSTENA | INFORME DE EVALUACIÓN DE IMPACTO EN LA EMPRESA |
| IX. FUNTZIO PUBLIKOAREN TXOSTENA | INFORME DE FUNCIÓN PÚBLICA |
| X. HERRITARRAK HARTZEKO ETA ADMINISTRAZIOA BERRITZEKO ETA HOBETZEKO ZUZENDARITZAREN TXOSTENA. | INFORME DE LA DIRECCIÓN DE ATENCIÓN A LA CIUDADANÍA E INNOVACIÓN Y MEJORA DE LA ADMINISTRACIÓN |
| XI. GENEROAREN ARABERAKO ERAGINAREN TXOSTENA | INFORME DEL IMPACTO EN FUNCIÓN DEL GÉNERO |
| XII. EMAKUNDEAREN TXOSTENA | INFORME DE EMAKUNDE-INSTITUTO VASCO DE LA MUJER |
| XIII. HERRI ADMINISTRAZIOETAN HIZKUNTZA NORMALITZATZEKO ZUZENDARITZAREN TXOSTENA (TXOSTEN-ESKAERA) | INFORME DE LA DIRECCIÓN DE NORMALIZACIÓN LINGÜÍSTICA DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS (SOLICITUD DE INFORME) |
| XIV. LEHIAREN EUSKAL AGINTARITZAREN TXOSTENA | INFORME DE LA AUTORIDAD VASCA DE LA COMPETENCIA |
| XV. EUSKADIKO EKONOMIA ETA GIZARTE ARAZOETARAKO BATZORDEAREN IRIZPENA | DICTAMEN DEL CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL VASCO |
| XVI. EKONOMIA- ETA ARAU-KONTROLAREN TXOSTENA | INFORME DE CONTROL ECONÓMICO-NORMATIVO |
| XVII. EUSKADIKO AHOLKU BATZORDE JURIDIKOKO IRIZPENA | DICTAMEN DE LA COMISIÓN JURÍDICA ASESORA DE EUSKADI |
| XVIII. PROZEDURA HASTEKO AGINDUA | ORDEN DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO |
| XIX. PROIEKTUA AURRETIK ONARTZEKO AGINDUA | ORDEN DE APROBACIÓN PREVIA DEL PROYECTO |

I

OFICIO DE REMISIÓN / BIDALKETA-OFIZIOA

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**



ANDRE HORI:

EXCMA. SRA.:

Honako hau jakinarazten dizut: Eusko Jaurlaritzak, 2017ko uztailaren 18an egindako bilkuran, **Euskal Kultura Ondarearen LEGE PROIEKTUA** onartu du.

Tengo el honor de comunicar a V.E. que el Gobierno Vasco, en Sesión celebrada el día 18 de julio de 2017, ha procedido a la aprobación del **PROYECTO DE LEY de Patrimonio Cultural Vasco.**

Hori ziurtatu egiten dut eta, Jaurlaritzak erabakitakoa betez, horren berri ematen dizut, Jaurlaritzari buruzko ekainaren 30eko 7/1981 Legean exijitutakoaren.

Lo que certifico y, en cumplimiento de lo acordado por el Gobierno, traslado a V.E., de conformidad con lo exigido por la Ley 7/1981, de 30 de junio, de Gobierno.

Vitoria-Gasteiz, 2017ko uztailaren 18a.

Vitoria-Gasteiz, a 18 de julio de 2017.

Josu Iñaki Erkoreka Gervasio

SECRETARIO DEL GOBIERNO
JAURLARITZAKO IDAZKARIA

**EXCMA. SRA. PRESIDENTA DEL PARLAMENTO VASCO/
EUSKO LEGEBILTZARREKO LEHENDAKARIA**

II

**TEXTO DEL PROYECTO DE LEY EN CASTELLANO /
LEGE PROIEKTUAREN TESTUA GAZTELANIAZ**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**



PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

TÍTULO I: DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 1.- Objeto.

Artículo 2.- Ámbito de aplicación.

Artículo 3.- Ámbito competencial.

Artículo 4.- El Consejo de Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 5.- Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 6.- Acción extraterritorial.

Artículo 7.- Colaboración ciudadana y acción pública.

TÍTULO II: DEL MODELO DE PROTECCIÓN

Artículo 8.- Niveles de protección.

Artículo 9.- Categorías de protección del patrimonio cultural inmueble.

Artículo 10.- Categorías de protección del patrimonio cultural mueble.

Artículo 11.- Categorías de protección del patrimonio cultural inmaterial.

TÍTULO III: DEL PROCEDIMIENTO DE DECLARACIÓN

CAPÍTULO I. DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN ESPECIAL Y MEDIA

Artículo 12.- Incoación de los expedientes de declaración.

Artículo 13.- Trámite de audiencia e información pública del expediente de declaración.

Artículo 14.- Caducidad del expediente de declaración.

Artículo 15.- Efectos de la incoación y de la resolución de caducidad.

Artículo 16.- Contenido de la declaración.



Artículo 17.- Declaración genérica.

Artículo 18.- Aprobación de la declaración.

Artículo 19.- Extinción de la declaración.

Artículo 20.- Inscripción en el Registro de la Propiedad.

CAPÍTULO II. DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN BÁSICA

Artículo 21.- Procedimiento de declaración de los Bienes Culturales de Protección Básica.

Artículo 22.- Extinción de la declaración como Bienes Culturales de Protección Básica.

TÍTULO IV: DE LOS REGISTROS DE LOS BIENES CULTURALES

Artículo 23.- Creación del Registro del Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 24.- Creación del Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

Artículo 25.- Inscripción de los Bienes Culturales en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco y en el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

Artículo 26.- Acceso al Registro del Patrimonio Cultural Vasco y al Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

TÍTULO V: DEL RÉGIMEN COMÚN DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES

Artículo 27.- Ámbito de aplicación.

Artículo 28.- Régimen jurídico de los bienes culturales de titularidad pública.

Artículo 29.- Deber de conservación.

Artículo 30.- Ejecución subsidiaria y multas por incumplimiento del deber de conservar.

Artículo 31.- Expropiación de bienes culturales.

Artículo 32.- Acceso a los bienes culturales.



TÍTULO VI: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES EN FUNCIÓN DE LOS NIVELES DE PROTECCIÓN

CAPÍTULO I: DE LOS BIENES CULTURALES DEL REGISTRO DEL PATRIMONIO CULTURAL VASCO

SECCIÓN 1ª. DE LAS INTERVENCIONES Y CONSERVACIÓN DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN ESPECIAL Y MEDIA

Artículo 33.- Autorización de las intervenciones.

Artículo 34.- Criterios generales de intervención sobre bienes culturales incluidos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 35.- Proyecto y memoria de intervención.

SECCIÓN 2ª. DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN ESPECIAL

Artículo 36.- Régimen de los Bienes Culturales de Protección Especial.

Artículo 37.- Criterios comunes de intervención en Bienes Culturales Inmuebles de Protección Especial.

Artículo 38.- Criterios específicos de intervención en Bienes Culturales Inmuebles de Protección Especial.

Artículo 39.- Criterios de intervención en Bienes Culturales Muebles de Protección Especial.

Artículo 40.- Derecho de tanteo y retracto.

SECCIÓN 3ª: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN MEDIA

Artículo 41.- Régimen de los Bienes Culturales de Protección Media.

Artículo 42.- Criterios comunes de intervención en los Bienes Culturales Inmuebles de Protección Media.

Artículo 43.- Criterios específicos de intervención en los Bienes Culturales Inmuebles de Protección Media.

Artículo 44.- Criterios de intervención en los Bienes Culturales Muebles de Protección Media.



CAPÍTULO II: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN BÁSICA

Artículo 45.- Régimen de los Bienes Culturales de Protección Básica.

TÍTULO VII: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES EN FUNCIÓN DE SU TIPOLOGÍA

CAPÍTULO I: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES INMUEBLES

Artículo 46.- Autorizaciones preceptivas previas a la licencia urbanística.

Artículo 47.- Adecuación del ordenamiento urbanístico, territorial y medioambiental a la protección cultural.

Artículo 48.- Desplazamientos.

Artículo 49.- Entorno de los bienes culturales inmuebles.

Artículo 50.- Prohibición de instalación de elementos que originen contaminación visual sobre los bienes culturales.

Artículo 51.- Declaración de ruina de los Bienes Culturales de Protección Especial y Media.

CAPÍTULO II: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES MUEBLES

Artículo 52.- Obligación de comunicar.

Artículo 53.- Depósito y custodia.

Artículo 54.- Bienes Culturales Muebles vinculados.

Artículo 55.- Libro de registro de transacciones de bienes culturales muebles.

CAPÍTULO III: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES INMATERIALES

Artículo 56.- Protección y salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial.

Artículo 57.- Régimen de protección del Patrimonio Cultural Inmaterial.

Artículo 58.- Instrumentos específicos para la salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial.



TÍTULO VIII: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO Y PALEONTOLÓGICO

Artículo 59.- Definición de patrimonio arqueológico y paleontológico.

Artículo 60.- Actividades arqueológicas y paleontológicas.

Artículo 61.- Declaración de zona de presunción arqueológica.

Artículo 62.- Autorización de actividades arqueológicas y paleontológicas.

Artículo 63.- Financiación de los proyectos arqueológicos.

Artículo 64.- Denegación de otorgamiento y revocación de autorización para la dirección de actuaciones arqueológicas y paleontológicas.

Artículo 65.- Requisitos de los proyectos de intervención en zonas arqueológicas.

Artículo 66.- Comunicaciones preceptivas de las personas titulares de actividades arqueológicas y paleontológicas, y señalamiento del lugar de depósito de materiales.

Artículo 67.- Depósito de bienes de interés arqueológico y paleontológico.

Artículo 68.- Memoria de las actividades arqueológicas y paleontológicas autorizadas.

Artículo 69.- Puesta a disposición del público de los materiales y documentación correspondiente.

Artículo 70.- Intervenciones directas de las Diputaciones Forales.

Artículo 71.- Hallazgos de bienes de interés arqueológico y paleontológico.

TÍTULO IX. DE LAS MEDIDAS DE FOMENTO

Artículo 72.- Medidas económicas de fomento.

Artículo 73.- Porcentaje destinado al Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 74.- Incentivos fiscales a la conservación y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 75.- Dación en pago de bienes del Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 76.- Enseñanza, investigación y formación sobre el Patrimonio Cultural Vasco.



TÍTULO X. RÉGIMEN SANCIONADOR

CAPÍTULO I.- INFRACCIONES

Artículo 77.- Inspección e incoación del procedimiento de investigación.

Artículo 78.- Concepto de infracción.

Artículo 79.- Infracciones leves.

Artículo 80.- Infracciones graves.

Artículo 81.- Infracciones muy graves.

Artículo 82.- Responsables de las infracciones.

Artículo 83.- Prescripción de las infracciones.

CAPÍTULO II.- SANCIONES

Artículo 84.- Procedimiento sancionador.

Artículo 85.- Cuantía de las sanciones.

Artículo 86.- Exigencia de reparación de daños y perjuicios.

Artículo 87.- Administraciones competentes.

Artículo 88.- Prescripción de las sanciones.

DISPOSICIONES ADICIONALES

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

DISPOSICIÓN DEROGATORIA

DISPOSICIONES FINALES



EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

I

En su sentido más amplio, el patrimonio cultural es el conjunto de bienes heredados del pasado en los que cada sociedad reconoce unos valores dignos de ser conservados y transmitidos. Al ser los valores culturales cambiantes, el concepto mismo de patrimonio se encuentra en permanente construcción y los elementos que lo configuran forman un conjunto susceptible de modificación y abierto a nuevas incorporaciones.

La propia normativa internacional constituye un reflejo de esta adaptación a los cambios. La Convención para la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural (1972) identificaba todavía el patrimonio cultural con los bienes tangibles, bien fueran monumentos, conjuntos o lugares; la Recomendación sobre la Salvaguardia de la Cultura Tradicional y Popular (1989) abrió las puertas al patrimonio intangible, que será reforzado con la Convención para la Salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial (2003). Otros documentos internacionales como la Recomendación sobre la protección del Patrimonio del siglo XX (1991), el Convenio Europeo del Paisaje (2000), la Convención sobre el Patrimonio Cultural Subacuático (2001) o la Carta de Nizhny Tagil sobre el Patrimonio Industrial (2003), entre otros, ampliaron y diversificaron los ámbitos de tutela tradicionales. Entre todos ellos han ido acuñando un nuevo concepto de patrimonio cultural que se manifiesta no sólo a través de formas tangibles como objetos, construcciones o manifestaciones materiales del paisaje, sino que atiende también a otras expresiones intangibles de la creatividad humana. Esta ampliación de los ámbitos de tutela se ha enriquecido, además, con la nueva percepción de la bidimensionalidad de una herencia que, siendo memoria, es también importante recurso, dado su impacto en la actividad económica y el turismo y su factor de coadyuvación en las políticas de desarrollo.

La Comunidad Autónoma del País Vasco fue una de las pioneras en la creación de un ordenamiento jurídico que garantizase la defensa, enriquecimiento, difusión y fomento de su patrimonio cultural, con la aprobación de la Ley 7/1990, de 3 de julio, del Patrimonio Cultural Vasco. Fue la primera norma autonómica en utilizar el calificativo “cultural” para referirse a su patrimonio y la primera también en declarar de forma directa bajo cualquier nivel de protección a los bienes inmateriales. El tiempo transcurrido, sin embargo, aconsejan la redacción de una nueva Ley de patrimonio Cultural Vasco que responda a la necesidad de incorporar al ordenamiento jurídico la evolución conceptual que el patrimonio cultural ha experimentado en los últimos años, en los que se ha ampliado considerablemente su campo de análisis y de actuación.

De acuerdo con ello, el objetivo principal de esta nueva Ley va encaminado a garantizar la gestión integral del patrimonio cultural, una gestión que contemple su identificación, documentación, investigación, conservación y protección, pero que haga también explícito el compromiso con su transmisión, fomento y puesta en valor. Todo ello a través de un modelo más eficiente de protección y fomento de dicho patrimonio, garantizando su transmisión y disfrute a las generaciones presentes y futuras. Además se adecua, asimismo, a los cambios operados en nuestro ordenamiento jurídico en



relación con el sistema de bibliotecas, de archivos y de museos, que han sido objeto de una regulación legal propia.

Tras la promulgación de la Ley 10/2015, de 26 de mayo, para la salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial, esta nueva Ley reconoce también la influencia decisiva que ha tenido en la normativa internacional la Convención para la Salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial de 2003, cuando señala que el patrimonio cultural inmaterial -transmitido generacionalmente y recreado constantemente por las comunidades en interacción con su entorno y su historia- infunde a éstas un sentimiento de identidad y continuidad, y contribuye a promover el respeto por la diversidad cultural y la creatividad humana.

Teniendo en cuenta todo ello, este texto normativo incluye dentro del Patrimonio Cultural Vasco a todas aquellas expresiones significativas que configuran la herencia cultural de nuestra comunidad y que se manifiestan a través de realidades materiales, como objetos, construcciones o paisajes -independientemente del tiempo y lugar al que pertenezcan- y de realidades inmateriales como tradiciones orales, formas artísticas y literarias de expresión, lenguas, modos de vida, mitos, creencias y rituales, sistemas de valores o conocimientos tradicionales, por constituir todas ellas la expresión más genuina de la identidad vasca.

II

La iniciativa legal tiene su encaje en el marco de las competencias que el Estatuto de Autonomía del País Vasco otorga, en materia de Cultura, a la Comunidad Autónoma en el artículo 10, en sus apartados 17 y 19. De conformidad con lo dispuesto en el apartado 17, la Comunidad Autónoma del País Vasco ostenta la competencia exclusiva en materia de Cultura. Por su parte, el apartado 19 del previamente reseñado artículo 10 reconoce la competencia autonómica exclusiva en materia de patrimonio histórico, artístico, monumental, arqueológico y científico, asumiendo la Comunidad Autónoma el cumplimiento de las normas y obligaciones que establezca el Estado para la defensa de dicho Patrimonio contra la exportación y la expoliación.

En lo relativo al régimen competencial establecido en la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos, el artículo 6 dispone la competencia de las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma para la legislación y la ejecución en todas aquellas materias que, correspondiendo a la Comunidad Autónoma según el Estatuto de Autonomía, no se reconozcan o atribuyan en dicho Estatuto, la citada Ley u otras posteriores, a los Órganos Forales de los Territorios Históricos. El apartado segundo de dicho precepto señala que, en todo caso, la facultad de dictar normas con rango de Ley corresponde en exclusiva al Parlamento. En el artículo 7 de la referida Ley de Territorios Históricos, se atribuye a las Instituciones Forales la competencia de desarrollo y ejecución de las normas emanadas de las Instituciones Comunes en materia de conservación, mejora, restauración o, en su caso, excavación del patrimonio histórico artístico monumental y arqueológico. Por último, los municipios ostentan la competencia de protección,



gestión y conservación del patrimonio histórico municipal reconocida por la legislación en vigor.

A partir de éste marco competencial, la Ley de Patrimonio Cultural Vasco especifica las actuaciones que en materia de patrimonio cultural corresponden a cada uno de los tres niveles de las administraciones públicas vascas y crea el órgano encargado de garantizar la coordinación de las mismas.

III

La presente Ley se estructura en diez títulos, 88 artículos, tres disposiciones adicionales, cuatro disposiciones transitorias, una disposición derogatoria y dos disposiciones finales. Va encabezada además por la presente Exposición de motivos, en la que se justifican y explican algunas de las novedades más importantes de la misma.

El Título I recoge las Disposiciones Generales de la Ley, donde, entre otros aspectos, se establece su objeto y ámbito de aplicación, definiendo las administraciones públicas implicadas en la tutela del patrimonio cultural vasco y regulando las funciones y competencias de éstas. En este sentido, se detallan las competencias y funciones que por medio del Centro de Patrimonio Cultural Vasco corresponden a las Instituciones Comunes. Asimismo se regulan las funciones y competencias de las Instituciones Forales y de los Ayuntamientos. Se incorpora, además, la regulación de dos nuevos órganos: el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, como principal órgano consultivo de la administración cultural vasca, y el Órgano Interinstitucional del Patrimonio Cultural Vasco, cuyo principal objetivo es el de hacer valer el deber de comunicación, cooperación y asistencia mutua entre administraciones públicas a nivel interadministrativo y transversalmente entre la administración cultural y el resto de administraciones sectoriales implicadas.

El patrimonio cultural es un recurso compartido y un bien común. Cuidar nuestro patrimonio, es por tanto, una responsabilidad común de las administraciones públicas y de la ciudadanía. La Ley de Patrimonio Cultural Vasco establece en este sentido, mecanismos que permiten una mayor participación de la sociedad civil en la gestión del patrimonio cultural y que potenciará a tal fin el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco.

Los Títulos II y III se refieren al modelo y procedimiento de protección, y en el Título IV se incorpora una nueva regulación sobre los Registros del Patrimonio Cultural Vasco. Se distinguen tres niveles de protección en función de la importancia de los valores culturales de los que sea portador el bien: Bienes Culturales de Protección Especial, Bienes Culturales de Protección Media y Bienes Culturales de Protección Básica, nivel éste último aplicado al ámbito del patrimonio cultural inmueble, y que se corresponde a los incluidos en el catálogo urbanístico municipal.

Además, se incorpora una nueva categorización de los bienes culturales, distinguiendo en función de su tipología (inmueble, mueble e inmaterial) que es más acorde con la percepción amplia y generalista del concepto de patrimonio cultural que se maneja en la actualidad. En el caso del patrimonio cultural inmueble, destaca la



incorporación de la categoría de Paisaje Cultural, en sintonía con las sensibilidades manifestadas en el Convenio Europeo del Paisaje (2000), donde se reconoce jurídicamente el paisaje como un elemento fundamental del entorno humano, expresión de la diversidad de su patrimonio común cultural y natural y como fundamento de su identidad, y se asume el compromiso de integrar el paisaje, entre otras, en las políticas en materia Cultural. En este marco jurídico, se regula el Paisaje Cultural como el espacio natural, rural, urbano o periurbano cuyo carácter es el resultado de una estratificación histórica de valores y atributos culturales y naturales.

Se modifican los plazos para la resolución y notificación de los expedientes de declaración, así como los trámites procedimentales para la protección de los bienes culturales, estableciendo la aplicación inmediata y provisional del régimen legal de protección y la suspensión de licencias desde la incoación del expediente de protección, tanto en los bienes culturales de Protección Especial como Media.

En los Títulos V, VI y VII se desarrolla la regulación del régimen de protección, distinguiendo un régimen común y un régimen específico en función de los niveles de protección y en función de su tipología.

Destaca como novedad la incorporación de unos criterios comunes de intervención y conservación aplicables a los bienes culturales inscritos en el Registro de Patrimonio Cultural Vasco, así como la obligación de elaborar un Proyecto Técnico Específico junto con una Memoria de Intervención, todo ello de acuerdo con la tradición normativa internacional generada a raíz de la Carta de Cracovia (2000). Además se establece una regulación pormenorizada de los diferentes tipos de intervención permitidos en bienes culturales muebles e inmuebles de Protección Especial y Media. En el caso del patrimonio inmaterial, su regulación adquiere mayor peso e importancia, en consonancia con el reconocimiento que en los últimos años ha adquirido este tipo de patrimonio. Para ello, se crean dos nuevos instrumentos específicos de protección: el Mapa de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma Vasca y los Planes de Salvaguarda de Bienes Culturales Inmateriales. Ambos orientados a asegurar la salvaguarda y viabilidad de dicho patrimonio, prestando una atención preferente a aquellos bienes que se encuentren en peligro de desaparición.

Por otra parte, se incide en la regulación del entorno de los bienes inmuebles, cuya delimitación tendrá lugar únicamente cuando sea necesaria para garantizar la debida protección y puesta en valor de los bienes protegidos. También se establece una nueva definición omnicompreensiva del concepto de entorno, reflejando su carácter instrumental con el objeto de mantener el contexto paisajístico, urbano y arquitectónico en que se integra el bien. Además, en sintonía con las nuevas tendencias y sensibilidades actuales, se regula la contaminación visual, estableciendo mecanismos de protección con el apoyo de las figuras de planeamiento urbanístico.

El Título VIII se dedica de forma específica al patrimonio arqueológico y paleontológico, manteniendo los elementos sustanciales del sistema de autorización de actividades arqueológicas y paleontológicas, entre las que se incorpora el análisis estratigráfico de los alzados. Destaca también, entre otras novedades, el deber de dirección presencial de las actividades autorizadas, o la incorporación de unos



contenidos mínimos para la elaboración de las memorias de actividades arqueológicas. Se regula, asimismo, la figura cautelar de zona de Presunción Arqueológica, que se define de forma expresa.

El Título IX recoge las medidas de fomento. En aras de facilitar el cumplimiento de las obligaciones de conservación y puesta en valor de los bienes protegidos, la Ley de Patrimonio Cultural Vasco prevé la necesidad de regular ayudas económicas y la posibilidad de establecer incentivos fiscales, en base a las competencias reconocidas por el actual marco legal a las administraciones vascas. En este sentido, se contempla la obligación de que el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales destinen a la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural vasco el equivalente, como mínimo, al uno por ciento de la inversión en obra pública. Prevé, asimismo, la posibilidad de que las instituciones forales regulen medidas de desgravación fiscal por las aportaciones realizadas con destino a la conservación y puesta en valor de bienes culturales protegidos.

El Título X se destina a la regulación de las infracciones administrativas y sus correspondientes sanciones. En primer lugar se pormenoriza un elenco de infracciones clasificadas en leves, graves y muy graves, destacando posteriormente, con respecto a las sanciones, la obligación, cuando sea posible, de la reparación de daños y, en todo caso, la indemnización de los daños y perjuicios causados. Se trata de una medida básica para reforzar el carácter disuasorio de las sanciones como complemento a los esfuerzos de sensibilización social.

Por último, hasta el momento de la entrada en vigor de las normas reglamentarias previstas en esta Ley, serán de aplicación las existentes, en todo aquello que no se opongan a lo establecido en ésta.

TÍTULO I: DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 1.- Objeto.

La presente Ley tiene por objeto establecer el régimen jurídico del Patrimonio Cultural Vasco, con el fin de garantizar su protección, conservación y puesta en valor, así como de posibilitar su conocimiento, investigación, difusión y disfrute, tanto a la generación actual como a las generaciones futuras.

Artículo 2.- Ámbito de aplicación.

1.- A los efectos de esta Ley, forman parte del Patrimonio Cultural Vasco los bienes culturales inmuebles, muebles e inmateriales, que ostentan un valor artístico, histórico, arqueológico, paleontológico, etnológico, lingüístico, científico, industrial, paisajístico o de cualquier otra naturaleza cultural, existentes en el País Vasco. Asimismo, forman parte del Patrimonio Cultural Vasco aquellos bienes que, estando fuera de la Comunidad Autónoma del País Vasco, pueda documentarse que proceden de esta Comunidad o, a los efectos de su conocimiento, difusión y disfrute, tengan especial relevancia y vinculación para la misma.

2.- A los efectos de esta Ley, se entiende por:



a) Patrimonio Cultural Inmueble, aquel bien cultural que no puede ser trasladado de un lugar a otro, por estar vinculado al terreno, salvo los casos excepcionales regulados en el artículo 48 de la presente Ley.

b) Patrimonio Cultural Mueble, aquel bien cultural que puede ser trasladado o transportado sin perder su identidad cultural.

c) Patrimonio Cultural Inmaterial, aquellas tradiciones o expresiones vivas heredadas de nuestros antepasados y transmitidas a nuestros descendientes, como tradiciones orales, artes del espectáculo, usos sociales rituales, actos festivos, conocimientos y prácticas relativas a la naturaleza y el universo, y saberes y técnicas vinculadas a la artesanía tradicional, que se reconozcan como parte integrante de la cultura vasca.

3.- Los bienes culturales inmuebles, muebles e inmateriales pueden estar vinculados entre sí. Se considera que existe vinculación entre bienes culturales cuando la separación de los mismos conlleva la devaluación de su valor cultural.

Artículo 3.- Ámbito competencial.

1.- Son competentes, a los efectos de la presente Ley:

- a) El Gobierno Vasco.
- b) Las Instituciones Forales.
- c) Los Ayuntamientos.

2.- Corresponde a las Instituciones Comunes:

- a) Aprobar el desarrollo normativo básico de la presente Ley.
- b) Coordinar las actuaciones de las Administraciones Públicas Vascas en materia de Patrimonio Cultural Vasco.
- c) Declarar los bienes culturales de acuerdo a las determinaciones establecidas en esta Ley.
- d) Gestionar el Registro del Patrimonio Cultural Vasco y el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.
- e) Elaborar y mantener actualizados los inventarios del Patrimonio Cultural vasco, así como establecer los criterios técnicos y metodológicos para su elaboración.
- f) Realizar el Informe preceptivo previo sobre las normas y planes que afecten al Patrimonio Cultural Vasco.
- g) Impulsar las medidas económicas de fomento para la puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco.



h) Ejercer el derecho de tanteo y retracto, para sí o para otras instituciones.

i) Divulgar el Patrimonio Cultural Vasco.

j) Promover los acuerdos y relaciones de colaboración con otras Comunidades Autónomas, la Administración General del Estado, las Instituciones Europeas y Organismos Internacionales.

k) Las demás competencias reconocidas explícitamente en esta ley.

Las funciones administrativas derivadas de las competencias enumeradas en el presente apartado se realizarán través del Centro de Patrimonio Cultural Vasco.

3.- Corresponde a las Instituciones Forales en sus respectivos Territorios Históricos:

a) El desarrollo normativo y ejecución de la conservación, mejora, restauración o, en su caso, excavación del Patrimonio Cultural Vasco.

b) Autorizar las intervenciones sobre bienes culturales protegidos, de acuerdo con lo establecido en la presente Ley.

c) Inspeccionar las actuaciones realizadas en bienes integrantes del patrimonio cultural vasco, de acuerdo con lo establecido en la presente Ley.

d) Realizar el informe preceptivo previo a la resolución del expediente de declaración de ruina.

e) Impulsar las medidas económicas de fomento para la conservación y restauración del patrimonio cultural vasco.

f) Regular los incentivos fiscales destinados al mantenimiento, mejora y promoción del patrimonio cultural vasco.

g) Divulgar el Patrimonio cultural localizado en el Territorio Histórico.

h) Las demás competencias reconocidas expresamente en esta Ley.

4.- Corresponde a los ayuntamientos en su ámbito municipal:

a) Redactar y gestionar los Catálogos Urbanísticos de Protección.

b) Autorizar las intervenciones sobre Conjuntos Monumentales, en los casos que así se prevea en la presente Ley.

c) Adoptar las medidas necesarias para evitar daños, en caso de ruina inminente de los bienes culturales localizados en su término municipal, de conformidad con lo establecido en la presente Ley.



- d) Fomentar y divulgar el patrimonio cultural localizado en su término municipal.
- e) Las demás competencias reconocidas expresamente en esta Ley.

5.- Las Administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco colaborarán estrechamente entre sí en el ejercicio de sus funciones y competencias para la defensa del patrimonio cultural, mediante relaciones recíprocas de plena comunicación, cooperación y asistencia mutua.

Artículo 4.- El Consejo de Patrimonio Cultural Vasco.

1.- Se crea el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco como órgano consultivo de carácter multidisciplinar de las Administraciones Públicas Vascas en materia de Patrimonio Cultural, adscrito al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural.

2.- El Consejo de Patrimonio Cultural Vasco tiene las siguientes funciones principales:

- a) Asesorar a las Administraciones Públicas Vascas en materia de patrimonio cultural.
- b) Emitir informes al Gobierno Vasco sobre las propuestas de declaración de los Bienes Culturales de Protección Especial y Media.
- c) Elaborar los informes previos previstos en la presente Ley.

3.- El Consejo de Patrimonio Cultural Vasco estará integrado por los siguientes miembros:

La Presidencia: la persona titular de la Viceconsejería del Gobierno Vasco con competencia en materia de patrimonio cultural.

La Vicepresidencia: la persona titular de la Dirección del Gobierno Vasco con competencia en materia de patrimonio cultural.

Un Vocal correspondiente a las siguientes entidades, organismos y sectores profesionales, nombrados por la persona titular del Departamento del Gobierno con competencia en materia de patrimonio cultural:

- i) La Dirección del Gobierno Vasco con competencia en materia de urbanismo.
- ii) La Dirección del Gobierno Vasco con competencia en materia de medio ambiente.
- iii) La Diputación Foral de Araba, a propuesta de ésta.
- iv) La Diputación Foral de Bizkaia, a propuesta de ésta.
- v) La Diputación Foral de Gipuzkoa, a propuesta de ésta.
- vi) La Asociación de Municipios Vascos (EUDEL), a propuesta de ésta.
- vii) La Universidad de País Vasco (EHU/UPV), a propuesta de ésta.
- viii) El Colegio Oficial Vasco-Navarro de Arquitectos, a propuesta de éste.



- ix) Una persona de reconocido prestigio en el ámbito del patrimonio cultural mueble, a propuesta de la Dirección del Gobierno Vasco con competencia en materia de patrimonio cultural.
- x) Una persona de reconocido prestigio en el ámbito del patrimonio cultural inmaterial, a propuesta de la Dirección del Gobierno Vasco con competencia en materia de patrimonio cultural.

La Presidencia podrá nombrar, además, hasta un máximo de cuatro miembros entre personas técnicas, especialistas y representantes de asociaciones que trabajen en el ámbito del patrimonio cultural.

4.- Reglamentariamente se establecerá un sistema de organización y funcionamiento que en todo caso contemplará:

- a) Un soporte técnico suficiente en la toma de decisiones, con la audiencia de especialistas cualificados en las distintas materias,
- b) Un funcionamiento en pleno o mediante comisiones que se creen al efecto.
- c) Una composición equilibrada de hombres y mujeres tanto en la composición del Pleno como de las Comisiones que puedan crearse”.

Artículo 5.- Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco.

1.- Se crea el Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural, adscrito al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural, al objeto de articular la cooperación interinstitucional entre las administraciones públicas vascas en esta materia.

2.- El Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural tiene las siguientes funciones principales:

- a) Favorecer el intercambio de información y la colaboración en la protección del Patrimonio Cultural Vasco.
- b) Proponer criterios comunes y planes de actuación para la conservación, restauración, intervención arqueológica, puesta en valor y difusión del Patrimonio Cultural Vasco.
- c) Proponer medidas de coordinación de fomento del Patrimonio Cultural Vasco.
- d) Promover una cooperación efectiva con el resto de administraciones implicadas en la tutela y gestión del Patrimonio Cultural Vasco, con una especial incidencia en la Ordenación del Territorio, y Urbanismo, Vivienda, Medio Ambiente, Turismo y Educación.

3.- La composición, organización, funcionamiento y funciones complementarias del Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco se establecerán por vía



reglamentaria, debiendo preverse en dicha normativa una representación paritaria entre el Gobierno Vasco, por un lado, y las Diputaciones Forales y los Ayuntamientos, por otro, y recayendo la presidencia del órgano en la persona titular del departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural.

Artículo 6.- Acción extraterritorial.

La Comunidad Autónoma del País Vasco promoverá, en el marco de sus competencias en materia de patrimonio cultural, acuerdos y relaciones de colaboración con otras Comunidades Autónomas, la Administración General del Estado, las Instituciones Europeas y organismos internacionales.

Artículo 7.- Colaboración ciudadana y acción pública.

1.- Las administraciones competentes en materia de patrimonio cultural del País Vasco impulsarán la participación ciudadana en la conservación, protección, puesta en valor, fomento, utilización y difusión del Patrimonio Cultural Vasco, facilitando el acceso a la información existente sobre el mismo.

2.- Las personas que tengan conocimiento de riesgos de destrucción, deterioro o pérdida de un bien cultural deberán ponerlo en conocimiento de la Diputación Foral o el Ayuntamiento correspondiente al lugar en que se sitúa el bien.

3.- Cualquier persona está legitimada para actuar en defensa del patrimonio cultural, pudiendo ejercer tanto en vía administrativa como en vía judicial las acciones oportunas para exigir de las administraciones públicas el cumplimiento de lo dispuesto en esta Ley.

TÍTULO II: DEL MODELO DE PROTECCIÓN

Artículo 8.- Niveles de protección.

1.- Los bienes que componen el Patrimonio Cultural Vasco se clasificarán en alguno de los siguientes niveles de protección:

a) Bienes Culturales de Protección Especial: Se declararán Bienes Culturales de Protección Especial aquellos inmuebles, muebles e inmateriales más sobresalientes de la Comunidad Autónoma del País Vasco que reúnan alguno de los valores culturales citados en el artículo 2.1 de esta Ley.

b) Bienes Culturales de Protección Media: Se declararán Bienes Culturales de Protección Media aquellos inmuebles y muebles relevantes de la Comunidad Autónoma del País Vasco que reúnan alguno de los valores culturales citados en el artículo 2.1 de esta Ley.

c) Bienes Culturales de Protección Básica: serán Bienes Culturales de Protección Básica aquellos inmuebles de interés cultural que reúnan alguno de los valores culturales citados en el artículo 2.1 de esta Ley y estén incluidos en los Catálogos de los documentos vigentes de planeamiento urbanístico municipal, excluyendo de estos



los que hayan sido o sean declarados de Protección Especial y Media y por tanto, incluidos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco.

2.- La protección de un bien cultural de un autor o autora vivo tendrá carácter excepcional y requerirá la autorización expresa de su titular.

Artículo 9.- Categorías de protección del patrimonio cultural inmueble.

1.- Los bienes inmuebles que por su interés para la Comunidad Autónoma Vasca sean objeto de declaración como bienes culturales de Protección Especial y Media deberán clasificarse en alguna de las siguientes categorías:

- a) Monumento.
- b) Conjunto Monumental.
- c) Zona arqueológica o paleontológica.
- d) Sitio histórico.
- e) Paisaje Cultural y Jardín Histórico.
- f) Itinerario Cultural.

2.- A los efectos de esta Ley, se entiende por:

a) Monumento: Construcción u obra material producida por la actividad humana que configura una unidad singular.

b) Conjunto Monumental: Agrupación de bienes inmuebles que, ubicados de forma continua o discontinua, conforman una unidad cultural por contar con algunos de los valores objeto de protección en esta Ley, sin que sea exigible la relevancia de esos valores a los elementos individuales que lo configuran.

c) Zona Arqueológica o Paleontológica: es aquel espacio claramente delimitado en el que se haya comprobado la existencia de restos arqueológicos o paleontológicos de interés.

d) Sitio Histórico: lugar vinculado a acontecimientos del pasado, a tradiciones y a creaciones culturales de valor histórico y etnológico.

e) Paisaje Cultural: espacio natural, rural, urbano o periurbano cuyo carácter es el resultado de una estratificación histórica de valores y atributos naturales y culturales. Jardín Histórico: espacio delimitado y diseñado por el ser humano, que tiene valores y atributos naturales y culturales.

f) Itinerario Cultural: vía de comunicación cuyo significado cultural está relacionado con el intercambio y diálogo entre regiones y países diferentes.

3.- Los bienes culturales declarados dentro de una categoría de carácter colectivo podrán incluir bienes que individualmente presenten diferentes niveles de protección, a los que será de aplicación el régimen de protección previsto en esta Ley para cada nivel, sin que sea necesario su declaración de modo individualizado. Asimismo, dado que constituyen parte de un bien cultural colectivo que supera su carácter individual,



será de aplicación, además, el régimen de protección previsto para estos bienes de categoría colectiva, de acuerdo con el nivel de protección que se le asigne.

4.- El nivel de protección que se asigne al bien cultural colectivo será igual o superior al mayor de los que individualmente contenga.

Artículo 10.- Categorías de protección del patrimonio cultural mueble.

1.- Los bienes muebles de interés cultural que componen el Patrimonio Cultural Vasco deberán clasificarse en alguna de las siguientes categorías:

- a) Bien mueble individual.
- b) Conjunto de bienes muebles.

2.- A los efectos de esta Ley se entiende por bien mueble individual aquél que tiene un valor cultural como elemento singular en sí mismo.

3.- A los efectos de esta Ley se entiende por conjunto de bienes muebles aquellos integrados por bienes culturales individuales que, además del valor singular de cada uno ellos, configuran una unidad cultural más amplia como bienes agrupados, por su afinidad estilística, física, tipológica o de cualquier otra naturaleza.

4. Un conjunto de bienes muebles puede incluir bienes que individualmente presenten diferentes niveles de protección. El nivel de protección que se asigne al conjunto de bienes muebles será igual o superior al mayor de los que individualmente contenga.

Artículo 11.- Categorías de protección del patrimonio cultural inmaterial.

Los bienes inmateriales que componen el Patrimonio Cultural Vasco contarán al menos con las siguientes categorías, que deberán considerarse, en todo caso, permeables entre sí:

- a) Tradiciones y expresiones orales de la cultura, incluido el idioma como vehículo del patrimonio cultural inmaterial.
- b) Artes del espectáculo.
- c) Usos sociales, rituales, actos festivos y deportes tradicionales.
- d) Conocimientos y técnicas artesanales.
- e) Formas de alimentación y sistemas culinarios.

TÍTULO III: DEL PROCEDIMIENTO DE DECLARACIÓN

CAPÍTULO I. DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN ESPECIAL Y MEDIA



Artículo 12.- Incoación de los expedientes de declaración.

1.- La declaración de los bienes culturales de Protección Especial y Media requerirá la incoación del correspondiente expediente de declaración por parte del departamento del Gobierno Vasco competente en materia de Patrimonio Cultural. La incoación del procedimiento se realizará siempre de oficio por la Viceconsejería competente en esta materia, bien por iniciativa propia, por petición de otros órganos y administraciones, o de cualquier persona física o jurídica.

2.- En caso de promoverse la iniciación del procedimiento de incoación por parte de los interesados, deberá resolverse y notificarse en el plazo de tres meses sobre si procede o no a la incoación. El transcurso de este plazo sin que se haya contestado a la partes solicitantes producirá la desestimación de la solicitud por silencio administrativo.

Artículo 13.- Trámite de audiencia e información pública del expediente de declaración.

El expediente de protección de los bienes culturales inmuebles, muebles e inmateriales se someterá a información pública y audiencia a los interesados, siguiendo los criterios que se señalan a continuación:

a) En el caso de los bienes culturales inmuebles, se concederá audiencia a la Diputación Foral del Territorio Histórico correspondiente, al Ayuntamiento del término municipal en que se sitúa el bien y a los propietarios afectados y, asimismo, será sometido a información pública. Cuando se trate de conjuntos monumentales y resto de tipologías de carácter colectivo, la notificación a los particulares de la incoación será sustituida por la publicación en los Boletines Oficiales correspondientes.

b) En el caso de los bienes culturales muebles, se concederá audiencia a la Diputación Foral del Territorio Histórico correspondiente, al Ayuntamiento del término municipal en que se sitúa el bien y a los propietarios afectados.

c) En el caso de los bienes culturales inmateriales, se concederá audiencia a la Diputación Foral del Territorio Histórico y a los Ayuntamientos correspondientes y, asimismo, será sometido a información pública. La notificación a aquellos posibles particulares afectados se llevará a cabo a través de la publicación en los Boletines Oficiales correspondientes.

Artículo 14.- Caducidad del expediente de declaración.

1.- El acuerdo de declaración deberá resolverse y notificarse en el plazo máximo de 15 meses, a contar desde la fecha de publicación de la incoación en el Boletín Oficial del País Vasco.

2.- El vencimiento del plazo máximo establecido sin que se haya dictado y notificado resolución expresa producirá la caducidad del procedimiento de declaración. Corresponderá al órgano que inició el procedimiento dictar resolución de caducidad del procedimiento, ordenando el archivo de las actuaciones.



Artículo 15.- Efectos de la incoación y de la resolución de caducidad.

1.- La incoación de todo expediente de protección de un bien conllevará la aplicación inmediata y provisional del régimen particular de protección del bien, así como del régimen de protección común y específico previsto en esta Ley. En el caso de los bienes inmuebles, causará la suspensión del otorgamiento de las licencias de parcelación, edificación o demolición en las zonas protegidas, así como de los efectos de las ya otorgadas, en los términos establecidos en el régimen de protección.

2.- La resolución de caducidad del expediente dejará sin efecto la aplicación provisional del régimen de protección de la Ley y supondrá el levantamiento de la suspensión a que se refiere el apartado anterior.

Artículo 16.- Contenido de la declaración.

La declaración de los bienes que componen el Patrimonio Cultural Vasco incluirá los siguientes extremos, que deberán estar suficientemente motivados:

a) El nivel de protección y categoría del bien.

b) La descripción clara y precisa del bien y de sus valores culturales, con los elementos que lo integran, y, en su caso, de los bienes vinculados que también se protegen.

c) El régimen de protección con especificación, en su caso, de las actuaciones que podrán o deberán realizarse sobre el mismo y su entorno así como de las que quedan prohibidas, y de la demolición o retirada forzosa de los elementos incompatibles con la puesta en valor del bien.

d) La delimitación del bien y, en su caso, del entorno necesario para su debida protección y puesta en valor.

e) La relación, en su caso, de los bienes que se consideren de Protección Especial, a los efectos del ejercicio del derecho de tanteo y retracto, cuando se trate de un conjunto monumental u otra categoría de carácter no individualizado, con excepción de las zonas arqueológicas para las que no se exige esta relación de bienes.

Artículo 17.- Declaración genérica.

1.- El Gobierno Vasco podrá declarar como Bienes Culturales de Protección Especial o como Bienes Culturales de Protección Media toda una categoría, tipo o género de bienes, previo expediente en el que figurará una relación completa posible de los bienes afectados, con su localización, informes y documentación convenientes.

2.- La tramitación de este expediente de declaración genérica se someterá a los mismos trámites establecidos en el presente capítulo, aplicándose desde la



publicación de la resolución de incoación a los bienes afectados, con carácter provisional, el régimen de protección establecido en la Ley.

Artículo 18.- Aprobación y publicación de la declaración.

1.- La declaración de Bien Cultural de Protección Especial se aprobará por Decreto del Consejo de Gobierno, a propuesta de la persona titular del departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural.

2.- La declaración de Bien Cultural de Protección Media se llevará a cabo por Orden de la persona titular del departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural.

3.- Tanto el Decreto como la Orden mencionados en los apartados anteriores que incluyan un régimen particular de protección, tendrán la consideración de disposición de carácter general. En cuanto a su tramitación, se estará a lo dispuesto en las normas procedimentales recogidas en la presente Ley.

4.- La declaración de un Bien Cultural de Protección Especial o Media se publicará en el Boletín Oficial del País Vasco y en el Boletín Oficial del Territorio Histórico correspondiente.

Artículo 19.- Extinción de la declaración.

La declaración de un bien como Bien Cultural de Protección Especial y Bien Cultural de Protección Media podrá ser dejada sin efecto, de forma total o parcial, por los mismos trámites seguidos para su declaración, previo informe favorable del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 20.- Inscripción en el Registro de la Propiedad.

El órgano competente del Gobierno Vasco en materia de patrimonio cultural instará de oficio la inscripción gratuita en el Registro de la Propiedad de los bienes culturales inmuebles declarados de Protección Especial y Media. Las personas responsables de este Registro adoptarán, en todo caso, las medidas oportunas para la efectividad de dicha inscripción.

CAPÍTULO II. DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN BÁSICA

Artículo 21.- Procedimiento de declaración de los Bienes Culturales de Protección Básica.

1.- La declaración de un bien inmueble como Bien Cultural de Protección Básica se produce por su inclusión en los Catálogos de los documentos vigentes de planeamiento urbanístico municipal, salvo en el caso de aquellos bienes que estén incluidos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco. A tal efecto, el departamento competente en materia de urbanismo del Gobierno Vasco comunicará al departamento competente en materia de patrimonio cultural las resoluciones de aprobación del planeamiento urbanístico municipal.



2.- La declaración se inscribirá en el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica. En el supuesto de que los bienes inscritos en dicho Registro cuenten con valores culturales suficientes para ser declarados Bienes Culturales de Protección Especial o Protección Media, se requerirá la tramitación prevista en esta Ley para cada uno de ellos. En estos casos, les será de aplicación transitoria el régimen de protección establecido en el artículo 15.

Artículo 22.- Extinción de la declaración como Bienes Culturales de Protección Básica.

La declaración de un bien como Bien Cultural de Protección Básica sólo podrá ser dejada sin efecto, de forma total o parcial, previo informe favorable del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, por los mismos trámites seguidos para su declaración.

TÍTULO IV: DE LOS REGISTROS DEL PATRIMONIO CULTURAL VASCO

Artículo 23.- Creación del Registro del Patrimonio Cultural Vasco.

1.- Se crea el Registro del Patrimonio Cultural Vasco como instrumento para la protección y gestión de los bienes culturales inmuebles, muebles e inmateriales, en el que se inscribirán de Protección Especial y de Protección Media que hayan sido declarados.

2.- La gestión del Registro del Patrimonio Cultural Vasco corresponderá al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural. Su organización y funcionamiento se establecerá reglamentariamente.

Artículo 24.- Creación del Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

1.- Se crea el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica. El departamento del Gobierno Vasco competente en Patrimonio Cultural deberá ocuparse de su gestión, estableciendo su organización y funcionamiento vía desarrollo reglamentario.

2.- La conclusión del procedimiento de inscripción de un bien en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco tiene como efecto directo la exclusión, en su caso, de dicho bien del Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

Artículo 25.- Inscripción de los bienes culturales en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco y en el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

1.- Cada uno de los bienes inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco y en el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica recibirá un código para su identificación.



2.- Ambos registros darán fe de los datos en ellos consignados, de las actuaciones que afecten a la identificación y localización de los bienes en estos inscritos, y de los actos que se realicen sobre ellos.

3.- Los titulares de bienes inscritos en estos Registros comunicarán al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural cualquier intervención o traslado, así como todos los actos jurídicos y las circunstancias que puedan afectar a dicho bien para su anotación.

4.- A los mismos efectos, las Diputaciones Forales y los municipios comunicarán al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural los actos administrativos y actuaciones que afecten a los bienes inscritos.

Artículo 26.- Acceso al Registro del Patrimonio Cultural Vasco y al Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

El acceso al Registro del Patrimonio Cultural Vasco y al Registro de Bienes Culturales de Protección Básica será público en cuanto a las anotaciones contenidas en los mismos, salvo en lo referente a aquellas informaciones que hayan de ser salvaguardadas en función de la seguridad y el orden público, la vida privada y la intimidad de las personas y los secretos comerciales y científicos protegidos por la Ley, de conformidad con la normativa de protección de datos. Asimismo, se limitará el acceso al registro en aras de la seguridad de los bienes registrados, en las condiciones que reglamentariamente se establezcan.

TÍTULO V: DEL RÉGIMEN COMÚN DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES

Artículo 27.- Ámbito de aplicación.

1.- Las prescripciones del régimen común de protección serán de aplicación a los bienes culturales inmuebles, muebles, e inmateriales, tanto a los de Protección Especial, Media y Básica.

2.- Junto con este régimen común de protección, será de obligado cumplimiento el régimen legal de protección establecido para cada tipología de bienes, de conformidad con el nivel de protección que se otorgue a los mismos y el particular que se incorpore, en su caso, en el expediente de protección.

Artículo 28.- Régimen jurídico de los bienes culturales de titularidad pública.

1.- Los bienes de titularidad pública inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco son imprescriptibles e inembargables.

2.- Los bienes culturales de Protección Especial no podrán ser enajenados por las administraciones públicas, salvo las transmisiones que éstas efectúen entre sí.

Artículo 29.- Deber de conservación.



1.- Las personas que tengan la condición de propietarias, poseedoras y demás titulares de derechos reales sobre los bienes culturales inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco y en el Registro de Bienes de Protección Básica, están obligadas a conservarlos, cuidarlos, protegerlos y utilizarlos debidamente en los términos establecidos por la legislación vigente en materia de urbanismo y de patrimonio cultural, para asegurar su integridad, y evitar su pérdida, destrucción o deterioro.

2.- En caso de incumplimiento por parte de las personas titulares de los deberes de conservación señalados en el apartado anterior, las Diputaciones Forales, de oficio o a instancia del departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural, podrán ordenar:

a) La inmediata suspensión de cuantas obras, trabajos o actuaciones de cualquier tipo que se lleven a cabo sobre bienes culturales protegidos, contraviniendo lo dispuesto en esta Ley.

b) La suspensión de un uso del bien incompatible con el régimen de protección que le sea de aplicación.

c) La ejecución de las medidas que resulten precisas para evitar la pérdida del bien en cuestión o para revertir los daños ocasionados sobre el mismo.

3.- En caso de resultar preciso para garantizar la conservación del bien protegido, la Diputación Foral podrá realizar directamente las intervenciones necesarias que resulten inaplazables para asegurar la integridad del bien. El coste de la intervención deberá ser asumido por el obligado a conservar el bien, pudiendo requerirse por vía ejecutiva.

4.- La orden firme de intervención sobre bienes culturales inmuebles para garantizar su debida conservación será emitida por la Diputación Foral correspondiente. Dicha orden determinará la afección real directa e inmediata sobre los bienes protegidos objeto de la intervención al objeto de dar cumplimiento del deber de costear la intervención. La afección real se hará constar mediante nota marginal en el Registro de la Propiedad, con constancia expresa de su carácter de garantía real y con carácter preferente a cualquier otra garantía que exista sobre el mismo.

Artículo 30.- Ejecución subsidiaria y multas por incumplimiento del deber de conservar.

1.- El incumplimiento de las órdenes de ejecución emitidas para garantizar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la presente Ley habilitará a las Diputaciones Forales correspondientes a llevar a cabo la ejecución subsidiaria de lo ordenado con cargo a la obligada y previa liquidación provisional del presupuesto estimado para su ejecución.

2.- Se podrán imponer multas coercitivas con periodicidad mensual y con un máximo de diez multas consecutivas, por el importe máximo cada una de la mayor de



las siguientes cantidades: la décima parte del coste de las obras o actuaciones impuestas, o 1.000 euros.

3.- En caso de que la Diputación Foral correspondiente opte por la imposición de las multas coercitivas y si tras la imposición de diez consecutivas se mantiene el incumplimiento, procederá a la ejecución subsidiaria con cargo al obligado, lo que podrá llevarse a cabo sin necesidad de imposición de multas, cuando la Diputación Foral correspondiente considere conveniente la ejecución subsidiaria de lo ordenado.

4.- La imposición de multas coercitivas resulta independiente y compatible con las multas que se puedan imponer en concepto de sanción, no teniendo aquéllas naturaleza sancionadora.

Artículo 31.- Expropiación de los bienes culturales.

1.- Serán consideradas causas de utilidad pública o interés social para la expropiación de los bienes culturales protegidos:

a) La defensa y protección de los bienes culturales.

b) El incumplimiento de los deberes de conservación y cuidado establecidos en esta Ley por parte de las personas propietarias, poseedoras o titulares de derechos sobre los bienes protegidos, que facultará a la administración para la expropiación total o parcial del bien protegido.

c) La declaración de ruina de un inmueble protegido. La incoación de un expediente de declaración de ruina de un bien protegido o la denuncia de su situación de ruina podrán dar lugar a la incoación del procedimiento de expropiación forzosa.

2.- Se computarán como parte del justiprecio, en caso de expropiación de los bienes culturales protegidos, las deudas exigibles correspondientes a intervenciones realizadas por las administraciones competentes para garantizar la debida conservación de los citados bienes.

Artículo 32.- Acceso a los bienes culturales protegidos.

1.- Las personas titulares de bienes culturales deberán facilitar a las autoridades competentes o al personal funcionario responsable la información que resulte necesaria y el acceso a los mismos para la ejecución de la presente Ley.

2.- Asimismo, las personas titulares de bienes culturales estarán obligadas a permitir su estudio a las personas investigadoras expresamente autorizadas a tal efecto por la Diputación Foral correspondiente. La concesión de esta autorización irá precedida de solicitud motivada y podrá denegarse o establecer condiciones en atención a la debida protección del bien cultural o a las características del mismo.

3.- Las personas que tengan la condición de propietarias o poseedores legítimas de los bienes culturales deberán permitir la visita pública en las condiciones que regule reglamentariamente el departamento competente en materia de patrimonio cultural de



la Diputación Foral correspondiente. Quedarán eximidos de la obligación de visita los bienes culturales, zonas o elementos de los mismos, cuando sus titulares o poseedores legítimos aleguen causa justificada fundamentada en el derecho a la intimidad, honor y otros derechos fundamentales y libertades públicas, o cualesquiera otras causas que fueran estimadas por el departamento competente en materia de patrimonio cultural de la Diputación Foral. En el caso de los bienes culturales muebles, se podrá sustituir la visita por el depósito del bien, previo acuerdo entre las partes.

TÍTULO VI: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE PROTECCIÓN EN FUNCIÓN DE LOS NIVELES DE PROTECCIÓN

CAPÍTULO I: DE LOS BIENES CULTURALES DEL REGISTRO DEL PATRIMONIO CULTURAL VASCO

SECCIÓN 1ª. DE LAS INTERVENCIONES Y CONSERVACIÓN DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN ESPECIAL Y MEDIA

Artículo 33.- Autorización de las intervenciones.

1.- Con carácter general, corresponde a las Diputaciones Forales otorgar la autorización de las intervenciones en los bienes culturales protegidos por esta Ley.

2.- El plazo máximo para resolver y notificar la resolución sobre la autorización de las intervenciones a las que se refiere este artículo será de tres meses, contados a partir del día siguiente a la recepción de la solicitud, transcurridos los cuales sin haber sido notificada la resolución, los interesados que la hubieran solicitado podrán entenderla desestimada por silencio administrativo.

3.- Las autorizaciones otorgadas por las Diputaciones Forales sobre intervenciones en los bienes protegidos por esta Ley deberán ser notificadas a las personas interesadas, así como comunicadas al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural.

Artículo 34.- Criterios generales de intervención sobre bienes culturales inmuebles y muebles incluidos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco.

1.- Las intervenciones sobre cualquier bien del Patrimonio Cultural Vasco incluido en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco garantizarán por todos los medios de la ciencia y de la técnica su conservación, restauración y rehabilitación para su puesta en valor.

2.- A los efectos de esta Ley, se entiende por puesta en valor, el conjunto de actuaciones encaminadas a valorizar, reconocer y dotarle de uso a un bien, sin desvirtuar por ello los valores culturales por los que ha sido objeto de protección.

3.- El uso al que se destinen estos bienes deberá ser compatible con los valores objeto de protección en su declaración, garantizando en todo caso su conservación y puesta en valor.



4.- Se establece como principio básico de actuación la intervención mínima indispensable para asegurar la transmisión de los valores culturales de los que es portador el bien y la reversibilidad de los procedimientos que se apliquen.

5.- Las intervenciones respetarán las aportaciones de todas las épocas que perviven en el bien y que proporcionan información sobre la evolución del mismo.

6.- Únicamente se permitirá la reconstrucción o reintegración de las partes que falten cuando se cuente con información precisa fehaciente de la autenticidad de la parte a reconstruir y concurra, además, alguno de los siguientes supuestos:

a) Que la intervención sea necesaria para garantizar la integridad del bien o para una correcta comprensión de sus valores culturales

b) Que en su reposición se utilicen elementos originales o, si ello no fuera posible, compatibles, debiendo, en este último caso, ser discernibles de los originales.

7.- Las adiciones que se autoricen deberán respetar la armonía del conjunto, distinguiéndose de las partes originales para evitar las falsificaciones históricas o artísticas. La naturaleza de estas adiciones deberá garantizar su reversibilidad sin daños sobre el bien.

8.- En las intervenciones se deberán proteger las estructuras interiores, distribuciones y acabados, con el mismo nivel de protección que los envolventes exteriores, evitándose la demolición de sus elementos constituyentes, salvo para su sustitución, elemento a elemento, por estructuras similares a las existentes.

9.- Se prohíbe el uso de técnicas y materiales que no sean compatibles con los que conforman el bien y su entorno, o con los valores objeto de protección según el régimen aplicable. Las técnicas y materiales utilizados en las intervenciones deberán ofrecer comportamientos y resultados suficientemente avalados por la experiencia o por la investigación.

10.- La aplicación de las normativas sectoriales se supeditarán a la conservación de los valores culturales del bien.

Artículo 35. Proyecto y memoria de intervención.

1.- Las intervenciones que afecten a los valores objeto de declaración de un bien cultural inscrito en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco deberán contar con un proyecto técnico específico adecuado a la naturaleza del bien y de la propia intervención, que deberá ser presentado por la persona titular del bien para su aprobación al departamento competente en materia de patrimonio cultural de las Diputaciones Forales. En el caso de las intervenciones a las que hace referencia el apartado 46.2 de la presente Ley, el proyecto técnico deberá ser presentado a los Ayuntamientos.



2.- Al término de cada intervención, para su verificación y registro, la persona titular del bien deberá presentar la correspondiente memoria en el departamento competente en materia de patrimonio cultural de la Diputación Foral correspondiente.

3.- Tanto el proyecto como la memoria de la intervención deberán ser redactados por profesionales legalmente cualificados y, cuando así lo requiera la naturaleza de la intervención, se integrarán en equipos interdisciplinares.

4.- Corresponde a las Diputaciones Forales establecer los contenidos del proyecto y de la memoria de intervención.

SECCIÓN 2ª. DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN ESPECIAL

Artículo 36.- Régimen de los Bienes Culturales de Protección Especial.

1.- Los Bienes Culturales de Protección Especial se regularán por el régimen de protección previsto en esta Ley, así como por el régimen particular que se establezca en la declaración de cada bien.

2.- Podrán ser Bienes Culturales de Protección Especial los bienes culturales inmuebles, muebles e inmateriales.

Artículo 37.- Criterios comunes de intervención en Bienes Culturales Inmuebles de Protección Especial.

Toda obra o intervención que afecte a cualquier categoría de Bien Cultural de Protección Especial se ajustará a los criterios especificados en su régimen de protección. En caso de no contar con dicho régimen de protección particular, se permitirán tan solo aquellas intervenciones destinadas a la conservación y puesta en valor de los bienes, de acuerdo con los criterios recogidos en el artículo 34 de esta Ley.

Artículo 38.- Criterios específicos de intervención en Bienes Culturales Inmuebles de Protección Especial.

1.- Cualquier intervención en un Monumento respetará los siguientes criterios:

a) Se autorizarán las intervenciones de conservación mínimas necesarias para mantener la integridad de los sistemas constructivos cuyo fallo pudiera provocar pérdidas irreparables en el monumento, como en cubiertas e impermeabilización y estructuras y cimentación.

b) Solo se actuará sobre otros sistemas constructivos tales como cerramientos, particiones, carpinterías y revestimientos para mantener su integridad, evitando toda alteración sustancial de los mismos.



c) Se admitirá la actualización de los sistemas de instalaciones siempre que vaya enfocada a mejorar el uso del monumento y su implantación no incida negativamente en la conservación de los valores protegidos.

d) Se admitirán cambios de uso cuando sean imprescindibles para asegurar la conservación y puesta en valor del monumento, debiendo demostrarse la compatibilidad del nuevo uso con su integridad.

2.- Cualquier intervención que afecte a conjuntos monumentales deberá respetar los siguientes criterios:

a) Se mantendrán la estructura urbana y arquitectónica del conjunto, y las características generales del ambiente y de la silueta paisajística, para lo cual no se permiten modificaciones de alineaciones, alteraciones de la edificabilidad, parcelaciones ni agregaciones de inmuebles que alteren la estructura y características generales del conjunto, salvo las excepciones recogidas en su régimen de protección particular.

b) Se promoverá la coordinación de las intervenciones en los elementos constituyentes del conjunto mediante una evaluación previa del impacto de la intervención sobre el bien protegido, en la que se reconozcan los aspectos constitutivos del conjunto a conservar y se den pautas para su puesta en valor.

c) Se admitirán intervenciones de rehabilitación interior, de adaptación a nuevos usos y de mejora de la habitabilidad en los elementos constituyentes del conjunto, siempre que no afecten a la integridad de los sistemas constructivos, arquitectónicos y ambientales característicos del mismo.

3.- Cualquier intervención en una zona arqueológica deberá respetar los siguientes criterios:

a) Las únicas actividades autorizables serán aquellas de carácter científico, enfocadas a la investigación arqueológica, así como al mantenimiento de los restos "in situ", salvo las excepciones recogidas en su régimen de protección particular.

b) Dichas actividades de carácter científico deberán estar encuadradas en un programa de estudio global del yacimiento y deberán contribuir a un mejor conocimiento para facilitar la puesta en valor del mismo.

c) Una vez finalizada la intervención arqueológica, las estructuras y restos inmuebles que aún se conserven en el subsuelo serán conservados en el lugar de aparición de los mismos.

d) Serán objeto de conservación aquellas estructuras y restos inmuebles que presenten relevancia, no sólo desde el punto de vista histórico-arqueológico, sino también por su grado de conservación.

4.- Cualquier intervención en un paisaje cultural, en un jardín histórico o en un itinerario cultural respetará los siguientes criterios:



a) Se promoverá la coordinación de las intervenciones en los elementos que los constituyen mediante una evaluación previa del impacto de la intervención sobre el bien protegido, en la que se reconozcan los aspectos constitutivos del mismo a conservar y se den pautas para su puesta en valor.

b) Las intervenciones de mantenimiento, refuerzo y recuperación serán de aplicación tanto a los elementos culturales como a los naturales portadores de los valores a los que hace referencia el artículo 2.1 de esta Ley.

c) Deberá considerarse, en su caso, la dimensión inmaterial del bien y se establecerán medidas específicas y singulares de protección que favorezcan su mantenimiento, evolución y uso habitual.

5.- Cualquier intervención que afecte a un Sitio Histórico deberá considerar la dimensión inmaterial del mismo, estableciendo medidas específicas y singulares de protección que favorezcan su mantenimiento, evolución y uso habitual. Su declaración conllevará la obligación de contemplar los valores objeto de salvaguarda en el planeamiento urbanístico, adoptando las medidas necesarias para su mantenimiento y puesta en valor.

Artículo 39.- Criterios de intervención en Bienes Culturales Muebles de Protección Especial.

1.- Cualquier intervención en un bien cultural mueble de Protección Especial respetará los siguientes criterios:

a) La aplicación de estrategias de conservación preventiva orientadas a evitar el deterioro del bien.

b) La realización de una investigación interdisciplinar, con el fin de establecer los criterios y la metodología de trabajo a seguir en la intervención.

c) La aplicación de intervenciones de conservación curativa y restauración, prioritariamente en los casos graves de deterioro que impliquen un riesgo de pérdida irremediable del bien cultural o una merma de sus valores culturales, artísticos o históricos.

d) La elaboración de un informe de la intervención realizada, en el que se detallen los criterios y la metodología de trabajo adoptados, las zonas intervenidas, los productos empleados, el nombre científico de los mismos y las proporciones aplicadas. El informe incluirá, asimismo, un plan de mantenimiento y conservación del bien, que indique las pautas a seguir para evitar su deterioro en el futuro y prolongar su estabilidad.

2.- El bien tratado será reintegrado a su ubicación original, siempre que éste reúna las condiciones adecuadas. En el caso de que la restauración haya sido motivada por el mal estado ambiental del lugar en que se encontraba, la reintegración a su



ubicación original estará supeditada a que se hayan subsanado dichos problemas y se pueda garantizar la conservación del bien.

Artículo 40.- Derecho de tanteo y retracto.

1.- La Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco ostentará los derechos de tanteo y retracto en las transmisiones intervivos onerosas, voluntarias o derivadas de un procedimiento de ejecución patrimonial de los bienes culturales de Protección Especial.

2.- En el plazo de tres meses, el órgano que corresponda de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco podrá ejercer el derecho de tanteo para sí o para otras administraciones o instituciones públicas o de carácter cultural sin ánimo de lucro, obligándose al pago del precio convenido. El ejercicio del derecho de tanteo requerirá que la administración o institución para la que se ejerce adopte previamente, por el órgano en cada caso competente, el acuerdo de adquisición onerosa pertinente, con la necesaria reserva presupuestaria o, en el caso de instituciones de naturaleza no pública, garantía de pago, al objeto de materializar la adquisición que se acuerde.

3.- El procedimiento para el ejercicio del derecho de tanteo y retracto se someterá a las siguientes prescripciones:

a) La persona transmitente deberá notificar fehacientemente al departamento competente en materia de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco su pretensión de transmitir el bien cultural, señalando el precio, aplazamiento de pago si existiera, identidad del adquirente y el resto de condiciones fundamentales de la transmisión.

b) En los supuestos de transmisiones llevadas a cabo en un procedimiento de ejecución patrimonial, el organismo que haya de proceder a la adjudicación deberá realizar previa notificación de esta circunstancia, en el plazo de tres días, al departamento competente en materia de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco, con indicación de precio e identidad de la persona que vaya a ser adjudicataria.

c) Recibida la notificación fehaciente de la pretensión de la transmisión en tiempo y forma, la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco podrá comunicar su renuncia al ejercicio del derecho de tanteo, debiendo comunicar la citada renuncia a la persona transmitente. Si la Administración no ejercitara el tanteo en el plazo de tres meses siguientes a la notificación completa y fehaciente, se producirá la caducidad de tal derecho respecto a la transmisión notificada.

d) La Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco podrá ejercer el derecho de retracto en los siguientes supuestos:

d.1.- En el caso de falta de notificación de la persona transmitente, o si ésta resulta incompleta o deficiente.

d.2.- Si se ha llevado a efecto la transmisión notificada antes de la caducidad del derecho de tanteo.



d.3.- Si transcurrido el plazo para el ejercicio del derecho de tanteo se ha llevado a efecto la transmisión modificando las condiciones señaladas en la notificación.

d.4.- Se podrá ejercer el derecho de retracto en el plazo de tres meses en las condiciones previamente reseñadas. El cómputo del plazo para el ejercicio del derecho de retracto se iniciará desde el momento en que se tuviera conocimiento por cualquier medio de que la transmisión se ha llevado a efecto.

4.- Cuando se trate de bienes integrados en conjuntos monumentales así como otras categorías de bienes de carácter no individualizado, únicamente se podrá hacer uso de este derecho respecto de aquellos que hayan sido reseñados en el régimen de protección del conjunto como de Protección Especial de forma individualizada.

5.- Sin perjuicio del obligado cumplimiento de las determinaciones establecidas en este artículo para el ejercicio del derecho de tanteo y retracto de las transmisiones onerosas intervivos de bienes culturales de Protección Especial, y a fin de garantizar el conocimiento de las transacciones previstas, las personas promotoras de subastas de bienes culturales de Protección Especial deberán notificar al departamento competente en materia de patrimonio cultural del Gobierno Vasco, con una antelación mínima de un mes, la celebración de las subastas en las que se pretenda enajenar dichos bienes. La notificación deberá indicar la fecha, hora y lugar de celebración de la subasta, así como el precio de salida a subasta del bien.

6.- Las y los notarios y registradores de la propiedad denegarán, en el ejercicio de sus facultades, la formalización en escritura pública y la inscripción de los títulos de adquisición de los bienes culturales de Protección Especial, cuando no se les acredite debidamente la existencia de la notificación, en los términos señalados anteriormente. Asimismo, deberán notificar al departamento competente en materia de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco cualquier pretensión de formalización en escritura pública o de inscripción registral de transmisiones de bienes culturales de Protección Especial, sometidas al derecho de adquisición preferente de la Administración, que no incorporen las notificaciones exigidas en esta Ley. La resolución administrativa por la que se acuerda el ejercicio del derecho de adquisición preferente será título suficiente para su inscripción en el Registro de la Propiedad, previa acreditación del depósito o pago del precio.

SECCIÓN 3ª: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN MEDIA

Artículo 41.- Régimen de los Bienes Culturales de Protección Media.

1.- Los Bienes Culturales de Protección Media se regularán por el régimen de protección previsto en esta Ley, así como, en su caso, por el régimen particular que se establezca en la declaración de cada bien.

2.- Podrán ser Bienes Culturales de Protección Media los inmuebles y muebles.



Artículo 42.- Criterios comunes de intervención en Bienes Culturales Inmuebles de Protección Media.

1.- Toda obra o intervención que afecte a cualquier categoría de Bien Cultural de Protección Media se ajustará a los criterios especificados en su régimen de protección. En caso de no contar con dicho régimen de protección particular, se podrán permitir pequeñas modificaciones de adecuación a los nuevos usos siempre y cuando se mantengan sus características formales, estructuras principales, distribuciones y configuraciones espaciales de relevancia. En todo caso se respetarán los criterios recogidos en el artículo 34 de esta Ley.

2.- En el caso de bienes que tienen poco rango de adaptabilidad a nuevos usos, se requerirá un informe favorable previo del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 43.- Criterios específicos de intervención en los Bienes Culturales Inmuebles de Protección Media.

1.- Cualquier intervención en un Monumento respetará los siguientes criterios:

a) Se autorizarán las intervenciones dirigidas a la restauración de todos los sistemas constructivos.

b) Se admitirá cualquier cambio de uso, siempre que no afecte a los valores protegidos del bien y que conlleve unas mejores condiciones de conservación y puesta en valor.

2.- Cualquier intervención en una Zona Arqueológica respetará los siguientes criterios:

a) Con carácter previo al desarrollo de cualquier actividad que pueda suponer afección patrimonial en la zona arqueológica, deberá llevarse a cabo un proyecto de investigación arqueológica, quedando supeditada a ello la concesión de licencia para la ejecución de las obras proyectadas.

b) Finalizada cualquier intervención arqueológica, se promoverá la integración de las estructuras y restos inmuebles puestos al descubierto en el entorno en que se sitúan, haciendo compatible la viabilidad de la edificación, canalización o lo que fuere, con la conservación de dichas estructuras.

Artículo 44.- Criterios de intervención en los Bienes Culturales Muebles de Protección Media.

1.- Las intervenciones en los Bienes Culturales Muebles de Protección Media deberán garantizar las condiciones de seguridad, almacenamiento, exposición y transporte que los protejan contra todas las formas de deterioro y de destrucción, en especial de la expoliación, el calor, la luz, la humedad, la contaminación y contra los diferentes agentes químicos y biológicos, las vibraciones y los golpes.



2.-Las Diputaciones Forales establecerán los requisitos necesarios para dar cumplimiento a lo establecido en el apartado precedente.

CAPÍTULO II: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE LOS BIENES CULTURALES DE PROTECCIÓN BÁSICA

Artículo 45.- Régimen de los Bienes Culturales de Protección Básica.

1.- El régimen de protección de los Bienes Culturales de Protección Básica será el establecido en la normativa urbanística municipal, sin que en ningún caso sea posible su derribo, ni total ni parcial.

2.- Podrán ser Bienes Culturales de Protección Básica los bienes culturales inmuebles.

TÍTULO VII: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES EN FUNCIÓN DE SU TIPOLOGÍA

CAPÍTULO I: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES INMUEBLES

Artículo 46.- Autorizaciones preceptivas previas a la licencia urbanística.

1.- Será preceptiva, con carácter previo al otorgamiento de las licencias urbanísticas, la obtención de las autorizaciones establecidas en la presente Ley para la realización de obras o actuaciones que afecten a los bienes del Registro del Patrimonio Cultural Vasco.

2.- Las intervenciones sobre conjuntos monumentales incluidos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco, que hayan sido previstas en planes de ordenación territorial y urbana o en los planes especiales de protección del área afectada por la declaración de bien cultural informados favorablemente por el departamento competente en materia de patrimonio cultural del Gobierno Vasco, serán autorizadas directamente por los Ayuntamientos. Dichas autorizaciones o licencias deberán ser comunicadas en el plazo de diez días a la Diputación Foral correspondiente, quien podrá ordenar la reposición del bien afectado a su estado original en el caso de que aquéllas sean contrarias al régimen de protección aprobado al efecto.

3.- No podrán dictarse órdenes para la ejecución de obras o intervenciones sobre los bienes protegidos que no cumplan las exigencias de autorización previa por las administraciones competentes de conformidad con lo dispuesto en la presente Ley.

Artículo 47.- Adecuación del ordenamiento urbanístico, territorial y medioambiental a la protección cultural.



1.- Los instrumentos de ordenación territorial o urbanística, así como los planes o programas sectoriales que incidan sobre bienes integrantes del Patrimonio Cultural Vasco, establecerán una ordenación compatible con la protección otorgada a los bienes culturales y a las zonas de presunción arqueológica.

2.- La protección otorgada en esta Ley a los bienes inmuebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco, así como a los incluidos en las zonas de presunción arqueológica, prevalecerá sobre los instrumentos de ordenación urbanística, territorial y medioambiental, que dispondrán de un plazo máximo de dos años, a contar desde el momento de inscripción del bien, para adaptar dichos ordenamientos al régimen de protección cultural establecido en cada caso, con una especial atención a la contaminación visual.

3.- Los instrumentos de ordenación urbanística, territorial y medioambiental deberán contener, dentro de su documentación, determinaciones para garantizar la protección y conservación de los bienes culturales inmuebles protegidos, así como de las zonas de presunción arqueológica. A tal fin, deberán contar con el informe favorable del departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural. Dicho informe tendrá carácter preceptivo, será vinculante en las determinaciones correspondientes a estos bienes y deberá ser emitido en el plazo de dos meses, contados a partir del día siguiente a su solicitud, entendiéndose favorable en caso de no ser emitido en ese plazo.

4.- En aquellos Conjuntos Monumentales ya declarados que no tengan aprobado el correspondiente instrumento de ordenación urbanística, no se admitirán modificaciones en las alineaciones y rasantes existentes, incrementos o alteraciones de la edificabilidad, parcelaciones y agregaciones y, en general, cambios en la distribución de volúmenes, cubiertas y huecos que afecten a la armonía del conjunto y a sus soluciones técnicas y artísticas.

5.- En la tramitación de todas las evaluaciones de impacto ambiental que puedan afectar directa o indirectamente a los bienes culturales, así como a las zonas de presunción arqueológica, la Administración competente en materia de medio ambiente solicitará informe del departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural, que tendrá carácter preceptivo y vinculante, debiendo incluirse sus determinaciones en la declaración ambiental.

Artículo 48.- Desplazamientos.

Un bien cultural inmueble protegido es inseparable de su entorno. No podrá procederse a su desplazamiento salvo, excepcionalmente, por motivos justificados para garantizar la debida protección del bien o por causa de fuerza mayor o interés social. En todo caso, el desplazamiento deberá ser autorizado por la Diputación Foral correspondiente.

Artículo 49.- Entorno de los bienes culturales inmuebles.

1.- El entorno de los bienes culturales inmuebles protegidos por esta Ley está constituido por el espacio y por los elementos en él comprendidos, se hallen o no



próximos, cuya modificación pueda afectar a los valores culturales del bien y a su puesta en valor.

2.- La delimitación del entorno se efectuará únicamente cuando se considere necesario para garantizar la protección y puesta en valor del bien, y tendrá una finalidad instrumental, con el objeto de mantener el contexto paisajístico, urbano y arquitectónico en que se integra el bien, ya sea de forma continua o discontinua.

3.- En caso de delimitarse un entorno, este tendrá el carácter de parte integrante del bien declarado a los efectos de esta Ley. El régimen de protección deberá incorporar un régimen específico de protección para este entorno.

4.- Las Diputaciones forales correspondientes podrán autorizar directamente la demolición de los bienes inmuebles situados en el entorno del bien protegido en caso de que el régimen de protección permita dicha intervención.

5.- El planeamiento urbanístico deberá prever la realización de las actuaciones necesarias en el entorno de los bienes culturales inmuebles protegidos para la eliminación de elementos, construcciones e instalaciones que afecten a la contemplación, apreciación, estudio o disfrute del bien objeto de la protección.

6.- En el supuesto de obras menores que se realicen en los entornos y que no tengan incidencia material o visual sobre los bienes culturales protegidos, éstas deberán comunicarse a la Diputación Foral correspondiente con una antelación mínima de un mes sobre su ejecución. En aquellos casos en que las Diputaciones Forales observen que las actuaciones previstas sobre los bienes declarados pueden hacer peligrar a los mismos, podrán suspender cautelarmente su ejecución por un plazo máximo de un mes.

Artículo 50.- Prohibición de instalación de elementos que originen contaminación visual sobre los bienes culturales.

1.- A los efectos de esta Ley, se entiende por contaminación visual toda interferencia que genere una percepción invasiva sobre un bien cultural protegido impidiendo, dificultando o distorsionando su contemplación y degradando sus valores contextuales.

2.- En los bienes inmuebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco queda prohibida la instalación de cualquier elemento que origine contaminación visual, con las excepciones recogidas en el régimen de protección establecido en su caso.

3.- El Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales fomentarán la eliminación de la contaminación visual que afecte a los Bienes Culturales protegidos por esta Ley.

Artículo 51.- Declaración de ruina de los bienes culturales de protección Especial y Media.



1.- La declaración de ruina de los bienes culturales de Protección Especial y Media se registrará por las disposiciones de la presente Ley y de la normativa que se dicte en su desarrollo.

2.- En caso de que, de conformidad con lo dispuesto en la legislación urbanística, se incoe, de oficio o a instancia de parte, un procedimiento para la declaración de ruina de bienes culturales de Protección Especial y Media, con carácter previo a su declaración de acuerdo con los criterios establecidos en esta Ley, deberá instarse la autorización del Gobierno Vasco sobre la desafectación del bien cultural.

3.- Los Ayuntamientos deberán comunicar la incoación del expediente de ruina que afecta a un bien cultural de Protección Especial y Media, además de a las y los propietarios, moradores y titulares de derechos reales sobre el bien, a la Diputación Foral correspondiente y al órgano competente en materia de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco, entidades legitimadas para ser parte del procedimiento.

4.- Previamente a la resolución del expediente de declaración de ruina será preceptiva la emisión de informe de la Diputación Foral correspondiente relativo al estado del inmueble, con señalamiento de las ayudas económicas que puede solicitar la persona titular del bien protegido a la Diputación Foral para su reparación y de las órdenes de ejecución o demás resoluciones que, en su caso, recaigan sobre el bien protegido.

5.- A la vista de los informes obrantes en el expediente y previo dictamen preceptivo y vinculante del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, el órgano competente en materia de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco resolverá sobre la desafectación, pudiendo desafectar total o parcialmente el bien, o bien modificar su régimen de protección para adecuarlo a las circunstancias reales del mismo.

6.- En caso de que se resuelva la desafectación del bien protegido, la eficacia de la desafectación quedará condicionada a la presentación de una memoria que documente exhaustivamente el bien cultural.

7.- Procederá la declaración de ruina de los bienes culturales de Protección Especial o Media cuando el coste de las reparaciones necesarias para devolver la consolidación estructural a un edificio o construcción de Protección Especial o Media supere el 60% del coste de reposición del inmueble y se verifique la ausencia de ayudas económicas para cubrir la diferencia entre el citado porcentaje y el total del coste de las obras de reparación necesarias. No se aplicará en la valoración del coste de reposición coeficiente alguno de depreciación por edad, pero sí se podrán aplicar los coeficientes de mayoración cuya aplicación pueda considerarse justificada en base a la existencia de los valores culturales que dieron lugar a la protección del bien.

8.- Si la declaración de ruina es consecuencia del incumplimiento de las obligaciones de conservación previstas en la presente Ley, no podrá autorizarse el derribo y se exigirá su conservación a cargo la persona propietaria.

9.- En ningún caso la demolición total o parcial de un bien de interés cultural podrá dar lugar a un mayor aprovechamiento urbanístico.



10.- Cuando se aprecie la concurrencia de una situación de ruina inminente, el Ayuntamiento correspondiente ordenará la adopción de las medidas necesarias para evitar daños a personas y bienes, debiendo comunicar con carácter inmediato a la Diputación Foral correspondiente las obras que pretende llevar a cabo sobre el bien, que deberán prever la reposición de los elementos que, por motivos de seguridad, hayan de ser retirados, siguiendo el procedimiento que se establezca mediante desarrollo reglamentario de esta Ley.

CAPÍTULO II: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES MUEBLES

Artículo 52.- Obligación de comunicar.

1.- Las y los propietarios y poseedores de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco deberán comunicar en dicho Registro los traslados de lugar.

2.- El Gobierno Vasco comunicará a las Diputaciones Forales, como mínimo dos veces al año, los cambios producidos en la información de los bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 53.- Depósito y custodia.

1.- Las Diputaciones Forales podrán ordenar el depósito provisional en lugares adecuados de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco, si se comprueba que el lugar de su ubicación original no cumple las condiciones necesarias para su debida conservación, debiendo respetar, siempre que sea posible, el cumplimiento de la finalidad que los mismos tengan asignada. Una vez acreditado el cumplimiento de las condiciones necesarias para garantizar la debida conservación del bien protegido, se autorizará su retorno al lugar de ubicación original.

2.- Las personas titulares de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco podrán acordar con las administraciones públicas la cesión en depósito de los mismos. En todo caso, la cesión en depósito conllevará el derecho de la administración depositaria a exponer al público los bienes depositados, salvo que con ello pudieran perjudicarse intereses legítimos de personas y así quede debidamente justificado.

Artículo 54.- Bienes culturales muebles vinculados.

Los bienes culturales muebles de Protección Especial y Media que hayan sido reconocidos como inseparables de un bien inmueble o inmaterial tendrán la consideración de bienes culturales de Protección Especial o Media, según el caso, y estarán sometidos al destino de aquél, a no ser que el departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural autorice su separación con carácter excepcional, indicando las razones que lo motivan.



Artículo 55.- Libro de registro de transacciones de bienes culturales muebles.

1.- Las personas o entidades que habitualmente ejerzan el comercio de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco deberán formalizar un Libro de Registro de las transmisiones que realicen sobre dichos bienes. En dicho libro deberán figurar, como mínimo, los datos de identificación y la fotografía del bien objeto de transacción, así como la identificación de las partes que intervienen en la misma.

2.- Las personas o entidades previamente señaladas deberán presentar una declaración responsable en el departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural, manifestando que cumplen con el requisito previsto en el apartado anterior, y que se comprometen a mantener el Libro de Registro de las transacciones actualizado, mientras la actividad tenga vigencia.

3.- La presentación de la declaración responsable habilita, a los efectos previstos en esta Ley y de la normativa en vigor que sea de aplicación, para poder ejercer desde ese día dicha actividad con carácter indefinido, sin perjuicio de las comprobaciones que posteriormente se puedan realizar por parte del departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural, pudiendo ser privadas de esta habilitación mediante resolución motivada y previa audiencia de los interesados, cuando se constate la inexactitud, falsedad u omisión, de carácter esencial, de cualquier dato contenido en la declaración responsable o cuando se produzca el incumplimiento sobrevenido de algún requisito.

CAPÍTULO III: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES INMATERIALES

Artículo 56.- Protección y salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial.

1.- La protección del Patrimonio Cultural Inmaterial tendrá por finalidad garantizar su salvaguarda y transmisión, a través de su identificación, documentación en distintos soportes, investigación, preservación, revitalización, promoción y enseñanza.

2.- Únicamente se considerará patrimonio cultural inmaterial el que sea compatible con los tratados internacionales de derechos humanos y con los imperativos de respeto mutuo entre comunidades, grupos e individuos.

Artículo 57.- Régimen de protección del Patrimonio Cultural Inmaterial.

1.- El departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural velará por la protección integral del patrimonio cultural inmaterial, que podrá estar vinculado a otros bienes culturales inmuebles o muebles, así como a los espacios relacionados con su desarrollo, como un conjunto coherente que le dota de valor añadido.



2.- El régimen de protección de los bienes culturales inmateriales declarados deberá señalar las medidas correspondientes de conservación, fomento y difusión que le serán de aplicación.

Artículo 58.- Instrumentos específicos para la salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial.

1.- El departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural elaborará el Mapa de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma del País Vasco, así como Planes de Salvaguarda de Bienes Culturales Inmateriales.

2.- El Mapa de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma del País Vasco será el instrumento básico para la identificación, conocimiento y evolución del Patrimonio Cultural Inmaterial Vasco, y corresponde al Centro de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco su elaboración, custodia y difusión.

3.- El proceso de elaboración, la estructura y el acceso al Mapa de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma del País Vasco se determinará por vía reglamentaria.

4.- Los elementos del Mapa de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma del País Vasco se renovarán periódicamente, con el objetivo de conocer la evolución experimentada en el Patrimonio Cultural Inmaterial de esta Comunidad y, en su caso, de adecuar las medidas de salvaguarda para garantizar mejor su viabilidad.

5.- En el supuesto de que los bienes integrados en el Mapa de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma del País Vasco cuenten con valores culturales suficientes para ser declarados Bienes Culturales de Protección Especial, se requerirá la tramitación prevista en esta Ley para éstos. En estos casos, les será de aplicación transitoria el régimen de protección establecido en el artículo 15.

6.- Los Planes de Salvaguarda de Bienes Culturales Inmateriales se constituyen en el instrumento que integra las estrategias y actuaciones de salvaguarda de dichos bienes. Incluirán las medidas de conservación, fomento y difusión que se consideren oportunas, y contribuirán a la dinamización de las comunidades portadoras afectadas, en su vertiente no sólo económica, sino fundamentalmente social y cultural.

7.- La elaboración de Planes de Salvaguarda será prioritaria en el caso de los bienes culturales inmateriales en peligro de desaparición que sean de especial relevancia para el País Vasco.

8.- Corresponde al Gobierno Vasco la definición de los objetivos y de los criterios generales de actuación de los Planes de Salvaguarda de los Bienes Culturales Inmateriales y a las Diputaciones Forales proceder al desarrollo y ejecución de los mismos, que se desarrollarán vía reglamentaria.

TÍTULO VIII: DEL RÉGIMEN ESPECÍFICO DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO Y PALEONTOLÓGICO



Artículo 59.- Definición de patrimonio arqueológico y paleontológico.

A los efectos de esta Ley, se considerarán patrimonio arqueológico y paleontológico todos, aquellos restos materiales, muebles e inmuebles, que proporcionan información sobre los seres humanos y, en general, sobre los seres vivos, tanto si se encuentran en la superficie como en el subsuelo o bajo las aguas.

Artículo-60.- Actividades arqueológicas y paleontológicas.

Tendrán la consideración de actividades arqueológicas o paleontológicas a los efectos de esta Ley, los estudios de arte rupestre, así como las prospecciones, sondeos, excavaciones, controles y cualesquiera otras que afecten a bienes o zonas arqueológicas o paleontológicas, de conformidad con las siguientes definiciones:

a) Prospección arqueológica: es la exploración del terreno dirigida a la búsqueda de toda clase de restos históricos, arqueológicos o paleontológicos, que según la técnica a utilizar podrá ser:

1.- Prospección visual: es la exploración superficial con reconocimiento del terreno que puede suponer la recogida de materiales de interés arqueológico o paleontológico.

2.- Prospección geofísica: es el estudio del subsuelo mediante la aplicación de las ciencias físicas.

3.- Prospección con catas: es la extracción de tierra en un espacio delimitado con el fin de comprobar la existencia de un yacimiento arqueológico en el lugar. Se dará por finalizada cuando aparezcan las primeras evidencias arqueológicas.

b) Sondeo arqueológico: es la excavación de reducidas dimensiones en relación y proporción al todo, con objeto de reconocer la secuencia cultural de un yacimiento arqueológico.

c) Excavación arqueológica: es la actividad de investigar, documentar y desenterrar o extraer restos arqueológicos y paleontológicos atendiendo a la estratigrafía de los sedimentos.

d) Control arqueológico: es la intervención en un proceso de obras que afectan o pueden afectar a un espacio de posible interés arqueológico, consistente con la supervisión de aquéllas, estableciendo las medidas oportunas que permitan la conservación o documentación, en su caso, de las evidencias o elementos de interés arqueológico que aparezcan en el transcurso de las mismas.

e) Estudio de arte rupestre: es el conjunto de tareas de campo orientadas al estudio, documentación gráfica y reproducción de manifestaciones rupestres susceptibles de ser estudiadas por el método arqueológico y de su contexto.

f) Análisis estratigráfico de los alzados: es la aplicación de la metodología arqueológica para el análisis y conocimiento de la evolución constructiva de las



edificaciones. No se considerará actividad arqueológica el análisis estratigráfico de los alzados cuyo objeto es el conocimiento o aprendizaje del método o la formación educativa y no impliquen afecciones sobre el bien.

g) Actividades paleontológicas: tendrán la consideración de actividades paleontológicas los trabajos de campo, sean éstos de prospección, sondeo, excavación o control, cuyo objeto de estudio sea una Zona Paleontológica siempre que esta no requiera de la aplicación de la metodología arqueológica, en cuyo caso se tratará como Zona arqueológica.

Artículo 61.- Zona de presunción arqueológica.

1.- En las zonas, solares o edificaciones en que se presuma la existencia de restos arqueológicos, la persona propietaria o promotora de las obras que se pretendan realizar deberá aportar, con carácter previo al otorgamiento de la licencia urbanística, un estudio referente al valor arqueológico del solar o edificación y la incidencia que pueda tener el proyecto de obras en el Patrimonio Arqueológico. Las Diputaciones Forales regularán los supuestos en los que no sea necesaria la presentación de dicho estudio para la realización del proyecto arqueológico.

2.- Una vez realizado, en su caso, el estudio, la Diputación Foral determinará la necesidad del proyecto arqueológico, y a la vista de todo ello otorgará la autorización previa a la licencia de obras. En cuanto a la redacción y ejecución del proyecto arqueológico, se estará a lo dispuesto en el régimen subvencional previsto en el artículo 63 de la presente Ley.

3.- En base a la información obtenida, se determinará la procedencia de su protección mediante la declaración de bien de interés cultural de Protección Especial o Media, o bien se constará que carece de valores culturales merecedores de protección de conformidad con esta Ley, por lo que no se le otorgará ninguna protección.

Artículo 62.- Autorización de actividades arqueológicas y paleontológicas.

1.- La realización de actividades arqueológicas y paleontológicas, terrestres o subacuáticas, en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco, precisará autorización previa de la Diputación Foral correspondiente.

2.- El titular de la autorización deberá ser el director de la actividad arqueológica y paleontológica objeto de autorización. El titular de la autorización deberá ser una persona física que acredite una titulación universitaria con estudios en arqueología o paleontología y experiencia contrastada para asumir la dirección de las actividades arqueológicas o paleontológicas que se autorizan.

3.- La concesión de la preceptiva autorización, así como las obligaciones derivadas de su otorgamiento, serán reguladas por las respectivas Diputaciones Forales. En todo caso, la persona titular de la autorización enviará al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural copia de los informes y



memorias preceptivos, así como de los inventarios de los materiales obtenidos, con identificación de la estratigrafía de la que proceden.

4.- En los casos en que la actuación arqueológica o paleontológica se haga necesaria como consecuencia de cualquier tipo de obras que afecten a zonas o bienes arqueológicos o paleontológicos declarados, el promotor–o la promotora de las obras deberá presentar el correspondiente proyecto arqueológico o paleontológico ante la Diputación Foral del Territorio Histórico en que radique el bien, para su aprobación previa a la ejecución de dichas obras.

5.- Únicamente se otorgarán autorizaciones para la dirección de actividades arqueológicas a quienes acrediten formación adecuada al periodo o periodos históricos que se correspondan con la zona de intervención.

6.- Para la dirección de cualquier trabajo de campo de investigación en una Zona Paleontológica, la Diputación Foral del Territorio Histórico en que se localice dicha zona habrá de exigir la titulación académica adecuada a las características del yacimiento que se pretende investigar. En cualquier caso, deberá quedar certificada su formación como paleontólogo o en las ramas de las ciencias de la naturaleza acordes con la tipología del lugar.

7.- En caso de que el desarrollo de la intervención sobre una Zona Paleontológica requiera de la aplicación de metodología arqueológica, pasará automáticamente a ser reconocida como actividad arqueológica, siendo de obligado cumplimiento las determinaciones que esta Ley establece para las actividades arqueológicas.

Artículo 63.- Financiación de los proyectos arqueológicos y paleontológicos.

La financiación de la redacción y ejecución de los proyectos arqueológicos y paleontológicos en cualquier tipo de obras que afecten a Bienes Culturales de Protección Especial o Media, correrá a cargo de la persona titular de las actuaciones afectantes, en el caso de que se trate de entidades de derecho público. En caso de que la persona titular sea privada, la Diputación Foral correspondiente participará en la asunción de los gastos mediante la concesión de ayudas o ejecutará directamente el proyecto, si lo estima necesario. En todo caso, la Diputación Foral estará obligada a satisfacer el 50 por 100 del monto total que suponga la actuación arqueológica.

Artículo 64.- Denegación de otorgamiento y revocación de autorización para la dirección de actuaciones arqueológicas y paleontológicas.

1.- Las autorizaciones para realizar actividades arqueológicas o paleontológicas deberán ser denegadas por las Diputaciones Forales en los casos en que la persona solicitante de la autorización no acredite la formación y capacitación profesional adecuada o el proyecto arqueológico o paleontológico presentado resulte inadecuado para la intervención pretendida.

2.- El incumplimiento de las condiciones establecidas en la autorización de actividades arqueológicas y paleontológicas podrá dar lugar a su revocación, estando obligado la persona titular de la autorización a conservar y mantener el yacimiento y



los materiales arqueológicos y paleontológicos localizados, y a efectuar el depósito de los mismos en los términos establecidos en esta Ley y en las normas que la desarrollen. En todo caso, la persona titular de la autorización deberá depositar los bienes hallados y entregar la memoria correspondiente a la actuación llevada a cabo en el plazo y condiciones que se determinen en la resolución que acuerda la revocación.

Artículo 65.- Requisitos de los proyectos de intervención en zonas arqueológicas.

1.- No se autorizará, en ningún caso, la realización de un proyecto arqueológico de investigación que no incluya medidas de adecuación del yacimiento posteriores a la intervención. Estas medidas deberán garantizar la conservación del yacimiento y de los restos puestos al descubierto para su puesta en valor.

2.- Todo proyecto de consolidación, restauración o puesta en valor de los restos de una zona arqueológica deberá ser autorizado por la Diputación Foral correspondiente. Ningún proyecto de este tipo podrá ser autorizado si no va precedido de un estudio arqueológico detallado de lo que se pretenda restaurar, consolidar o poner en valor. Este estudio deberá sentar las bases y establecer los criterios que aseguren la reconstrucción y puesta en valor del yacimiento, de acuerdo a su historia constructiva y de ocupación.

Artículo 66.- Comunicaciones preceptivas de las personas titulares de actividades arqueológicas y paleontológicas, y señalamiento del lugar de depósito de materiales.

1.- Las personas titulares de autorización de actividades arqueológicas y paleontológicas notificarán a la Diputación Foral correspondiente la fecha de inicio y de finalización de las actividades arqueológicas y paleontológicas, debiendo comunicar cuantas incidencias se produzcan en el desarrollo de la actividad.

2.- La persona titular de la autorización deberá dirigir personalmente las actividades arqueológicas y paleontológicas, debiendo presenciar las mismas. En caso de imposibilidad de ejercicio presencial de la dirección por motivos justificados, deberá ponerlo en conocimiento de la Diputación Foral correspondiente, delegando su responsabilidad en una persona que reúna los requisitos de titulación, capacitación profesional y conocimientos necesarios para asumir la dirección en su ausencia.

3.- Finalizados los trabajos de campo, en el plazo máximo de quince días desde la finalización de la intervención, las personas titulares de la autorización de actividades arqueológicas y paleontológicas deberán comunicar al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural la recogida, en su caso, de materiales arqueológicos y paleontológicos, solicitando que le sea asignada sigla al yacimiento y lugar de depósito para esos materiales.

4.- Confirmada la recuperación de materiales, el departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural asignará la sigla de identificación al yacimiento o notificará la ya existente, caso de existir intervenciones anteriores.



Asimismo, comunicará a la dirección de la intervención arqueológica y paleontológica el lugar donde debe procederse al depósito de los materiales recuperados, que serán, como norma general, los museos territoriales o centros de depósito designados para tal fin por el Gobierno Vasco.

5.- Para la designación del lugar de depósito de los materiales de naturaleza exclusivamente paleontológica serán elegidos preferiblemente centros acordes con su naturaleza, asociados a las ciencias naturales.

Artículo 67.- Depósito de bienes de interés arqueológico y paleontológico.

1.- Los bienes hallados como consecuencia de actividades arqueológicas y paleontológicas autorizadas y de hallazgos casuales, deberán ser depositados en los museos territoriales correspondientes o en aquellos centros que a tal fin designe el departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural y solamente podrán ser trasladados a otros centros con su autorización, en base a lo que se disponga vía reglamentaria.

2.- Los objetos y restos materiales de interés arqueológico y paleontológico descubiertos casualmente deberán ser mantenidos en el lugar en que han sido hallados hasta que la Diputación Foral dictamine al respecto. Excepcionalmente, en el caso de que corran grave peligro de desaparición o deterioro, deberán ser entregados, si la naturaleza del bien lo permite, en el museo territorial correspondiente o centro que a tal fin designe el departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural.

3.- La persona descubridora y la propietaria del lugar en que hubiese sido encontrado de forma casual el bien de interés arqueológico o paleontológico tienen derecho a percibir del departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural, en concepto de premio metálico, una cantidad igual a la mitad del valor que en tasación legal se le atribuya, que se distribuirá entre ellas por partes iguales. Si fueren dos u más las personas descubridoras o propietarias, se mantendrá igual proporción. Se exceptúa el hallazgo de partes integrantes de la estructura arquitectónica de un inmueble incluido en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 68.- Memoria de las actividades arqueológicas y paleontológicas autorizadas.

1.- Depositados los materiales en el lugar designado al efecto, la persona titular de la autorización de cualquier actividad arqueológica y paleontológica, en el plazo máximo de dos años a contar desde la finalización de la intervención autorizada, deberá presentar en la Diputación Foral que corresponda la memoria de dicha actividad, en los términos que reglamentariamente se determinen.

2.- En el caso de yacimientos sometidos a procesos de excavación sistemática, cuyo desarrollo supere el marco anual, en el plazo máximo de dos años a partir del final de la quinta campaña, o del final de la última campaña, si hubiera menos de cinco, deberá presentarse la memoria con los resultados obtenidos hasta la fecha de



su emisión. En todo caso, una vez finalizados los trabajos arqueológicos o paleontológicos en el yacimiento, deberá presentarse la memoria final en un plazo máximo de dos años, desde el cierre definitivo de la intervención arqueológica o paleontológica autorizada.

3.- La persona titular de la autorización remitirá al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural copia de la memoria acompañada del inventario definitivo de los materiales obtenidos, con identificación de la estratigrafía de la que proceden y de la documentación gráfica generada en el transcurso de la intervención.

4.- A la vista de los nuevos informes, el departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural deberá actualizar sus registros e inventarios y, en su caso, iniciar el procedimiento de protección que pueda derivarse de la nueva situación del yacimiento. Por el contrario, si de estos informes se deduce la ausencia de los valores que llevaron a su declaración como bien cultural, se iniciará el procedimiento para dejar sin efecto dicha declaración.

5.- Corresponde a las Diputaciones Forales establecer los contenidos de la memoria de las actividades arqueológicas y paleontológicas autorizadas.

Artículo 69.- Puesta a disposición del público de los materiales y documentación correspondiente.

Los estudios e investigaciones sobre los materiales entregados sólo podrán ser realizados por la persona autorizada para dirigir las actividades arqueológicas o paleontológicas durante los cinco años siguientes a dicha entrega, a no ser que esa persona autorice expresamente que queden a disposición del público con anterioridad, al objeto de facilitar otros estudios e investigaciones.

Artículo 70.- Intervenciones directas de las Diputaciones Forales.

1.- Las Diputaciones Forales podrán ejecutar directamente cualquier intervención arqueológica o paleontológica en cualquier lugar en que se conozca o presuma la existencia de restos de interés arqueológico o paleontológico, actuando a tal efecto de conformidad con el principio de celeridad y procurando causar el menor daño posible. La indemnización de estas actuaciones, en el caso de que supongan daños económicamente evaluables, se realizará conforme a lo previsto en la Ley de Expropiación Forzosa para las ocupaciones temporales.

2.- Asimismo, las Diputaciones Forales podrán ordenar la ejecución de las intervenciones arqueológicas y paleontológicas necesarias, previa presentación y aprobación del proyecto arqueológico o paleontológico correspondiente, respecto de zonas arqueológicas o paleontológicas protegidas cuya conservación o documentación peligre por incumplimiento de lo dispuesto en esta Ley. En estos casos, la financiación del proyecto arqueológico o paleontológico correrá en su totalidad a cargo la persona infractora, con independencia de la sanción que, en su caso, pueda recaer. Entre tanto, podrán ser suspendidas cautelarmente las actuaciones que hacen peligrar el patrimonio arqueológico o paleontológico.



Artículo 71.- Hallazgos de bienes de interés arqueológico y paleontológico.

1.- Los bienes de interés arqueológico y paleontológico descubiertos en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco, ya sea de forma casual o fruto de un trabajo sistemático dedicado a tal fin, serán de dominio público.

2.- A los efectos de la presente Ley, tendrán la consideración de hallazgos casuales los descubrimientos de objetos y restos materiales poseedores de los valores que son propios del Patrimonio Cultural Vasco que se hayan producido por azar o como consecuencia de cualquier tipo de remociones de tierra, demoliciones u obras de cualquier índole en lugares en que se desconocía la existencia de los mismos.

3.- Cuando se trate de actividades arqueológicas y paleontológicas autorizadas, las y los descubridores deberán notificar a la Diputación Foral correspondiente los hallazgos y resultados obtenidos, en el plazo que reglamentariamente se prevea.

4.- Los hallazgos casuales deberán ser notificados inmediatamente a la Diputación Foral o al Ayuntamiento correspondiente. En todo caso, el Ayuntamiento deberá ponerlo en conocimiento de la Diputación Foral en un plazo de cuarenta y ocho horas.

5.- Si el hallazgo ha sido obtenido por la remoción de tierras u obras de cualquier índole, la Diputación Foral correspondiente o, en caso de urgencia, los alcaldes de los municipios respectivos, notificando a dicha Diputación en el plazo de cuarenta y ocho horas, podrán ordenar la interrupción inmediata de los trabajos durante un plazo máximo de quince días. Dicha paralización no comportará derecho a indemnización alguna. En caso de que resulte necesario, la Diputación Foral podrá mantener la suspensión para realizar la actuación arqueológica correspondiente. En este caso, se estará a lo dispuesto en la legislación general sobre la responsabilidad de las administraciones públicas.

Las Diputaciones Forales asumirán los costes de redacción y ejecución del proyecto arqueológico, en caso de que el mismo resulte necesario, salvo que el Gobierno Vasco incoe expediente para declarar el bien afectado, en cuyo caso se estará a lo dispuesto en el artículo 63 de la presente Ley.

TÍTULO IX. DE LAS MEDIDAS DE FOMENTO

Artículo 72.- Medidas económicas de fomento.

1.- El Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales regularán, en base a las competencias previstas en el artículo tercero de la presente norma, medidas de ayuda económica destinadas a las personas titulares de bienes integrantes del Patrimonio Cultural Vasco, al objeto de fomentar el cumplimiento de las obligaciones de conservación, salvaguardia, puesta en valor y difusión de dichos bienes previstas en esta Ley.



2.- En el otorgamiento de las medidas económicas de fomento contempladas en este artículo se fijarán las garantías necesarias para evitar la especulación con los bienes que con ellas se conserven, restauren o mejoren.

3.- Si en el plazo de diez años, a contar desde el otorgamiento de la ayuda económica a la que se refiere este artículo, el Gobierno Vasco o la Diputación Foral correspondiente adquiriera el bien cultural que ha sido objeto de ayuda, se deducirá del precio de adquisición una cantidad equivalente al importe actualizado de la ayuda, que se considerará como pago a cuenta.

4- Las personas titulares que no cumplan el deber de conservación establecido en esta Ley no podrán acogerse a las medidas de fomento previstas en este artículo.

Artículo 73.- Porcentaje destinado al Patrimonio Cultural Vasco.

1.- En aras del cumplimiento del artículo precedente, las Administraciones de la Comunidad Autónoma del País Vasco y de sus Territorios Históricos destinarán a la conservación, salvaguardia, puesta en valor y difusión de los bienes integrantes del Patrimonio Cultural Vasco el equivalente, al menos, al uno por ciento de las partidas presupuestarias destinadas a la financiación de obra pública.

2.- Quedan exceptuadas de esta obligación las obras que se realicen en cumplimiento de los objetivos de esta Ley.

3.- En el Reglamento de desarrollo de esta Ley se determinará el sistema concreto de aplicación del porcentaje destinado al patrimonio cultural vasco.

Artículo 74.- Incentivos fiscales a la conservación y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco.

1.- Las Instituciones Forales podrán regular, en el marco de sus competencias, los incentivos fiscales a la conservación y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco por parte de sus titulares en las Normas Forales del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, el Impuesto de Sociedades, el Impuesto de Patrimonio, el Impuesto sobre Bienes Inmuebles, el Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana y el Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras.

2.- Asimismo, las Instituciones Forales podrán regular los incentivos fiscales de las donaciones destinadas a la conservación y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco en las normas forales que regulen los incentivos fiscales al mecenazgo.

Artículo 75.- Dación en pago de bienes del Patrimonio Cultural Vasco.

El pago total o parcial de las deudas contraídas con la Hacienda General del País Vasco podrá realizarse mediante la dación en pago con bienes inmuebles y muebles del Patrimonio Cultural Vasco, conforme a lo dispuesto en la normativa que resulte de aplicación.



Artículo 76.- Enseñanza, investigación y formación sobre el Patrimonio Cultural Vasco.

1.- El Gobierno Vasco, en colaboración con las Diputaciones Forales y los Ayuntamientos, fomentarán la elaboración de materiales didácticos destinados al alumnado de la enseñanza reglada no universitaria para dar a conocer el Patrimonio Cultural Vasco.

2.- El Gobierno Vasco, en colaboración con las Diputaciones Forales y los Ayuntamientos, promoverá la investigación y la formación en las materias relativas al Patrimonio Cultural, y establecerá los medios de cooperación adecuados a dicho fin con las Universidades y con asociaciones o centros especializados, públicos y privados.

TÍTULO X. RÉGIMEN SANCIONADOR

CAPÍTULO I.- INFRACCIONES

Artículo 77.- Inspección e incoación del procedimiento de investigación.

1.- Las administraciones competentes y personal autorizado podrán llevar a cabo cuantas actuaciones consideren procedentes para la comprobación del efectivo cumplimiento de las determinaciones previstas en la presente Ley.

2.- Cuando se presuma la realización de actuaciones que pueden constituir vulneraciones de las obligaciones previstas en la presente Ley o su normativa de desarrollo o que puedan tipificarse como infracción, se deberá incoar procedimiento de investigación de las mismas, que podrá dar lugar a la incoación del procedimiento sancionador que corresponda o al archivo de las actuaciones si no se acredita vulneración alguna de la presente normativa.

3.- En caso de que se acreditara la concurrencia de indicios de carácter de delito o falta penal, el órgano competente para la imposición de la sanción lo pondrá en conocimiento del Ministerio Fiscal, suspendiendo el procedimiento administrativo sancionador hasta tanto se pronuncie la jurisdicción penal. La sanción penal, en caso de que se produzca, excluirá la imposición de la sanción administrativa sin perjuicio de la adopción de las medidas de reposición a la situación anterior a la comisión de la infracción así como de la exigencia reparación e indemnización de los daños y perjuicios ocasionados al Patrimonio Cultural Vasco.

Artículo 78.- Concepto de infracción.

1.- Son infracciones administrativas en materia de Patrimonio Cultural las acciones u omisiones que supongan la vulneración de las obligaciones previstas en la presente Ley, en concreto las establecidas en los artículos 79, 80 y 81.

2.- Las responsabilidades administrativas derivadas de la comisión de una infracción son compatibles con la exigencia al infractor del restablecimiento de la legalidad y la reparación de los daños causados.



3.- La Administración competente deberá adoptar, en todo caso, y con independencia de la imposición de las sanciones que corresponda, las medidas tendentes a restablecer la legalidad y a reparar los daños causados por la actuación infractora.

4.- Las infracciones en materia de Patrimonio Cultural se clasificarán en leves, graves y muy graves.

Artículo 79.- Infracciones leves.

Constituyen infracciones leves en materia de Patrimonio Cultural Vasco:

a) El uso de los bienes culturales de Protección Especial y Media contraviniendo lo dispuesto en el régimen de protección que les resulta de aplicación.

b) La negativa por las y los propietarios, poseedores y titulares de derechos reales sobre bienes culturales protegidos a facilitar la debida información o a permitir su estudio en los términos establecidos en esta Ley.

c) El incumplimiento de los parámetros legales y reglamentarios de sometimiento de los bienes culturales protegidos a visita pública.

d) La falta de denuncia a la Diputación Foral correspondiente por parte de las y los propietarios y demás obligados, de la existencia de un riesgo de deterioro o destrucción de los bienes culturales protegidos.

e) Incumplimiento por las y los propietarios y poseedores de bienes muebles de Protección Especial y Media de la obligación de comunicar el traslado de los mismos, al Registro del Patrimonio Cultural.

f) Incumplimiento por las personas que habitualmente ejercen el comercio de bienes muebles integrantes del Patrimonio Cultural Vasco de la formalización del libro de registro de las transmisiones que realicen de los citados bienes.

g) El incumplimiento por la persona descubridora del hallazgo en actividades arqueológicas y paleontológicas autorizadas de las obligaciones de notificación de los hallazgos y resultados obtenidos, regulada en el apartado 66.3 de esta Ley.

Artículo 80.- Infracciones graves.

Constituyen infracciones graves en materia de Patrimonio Cultural Vasco:

a) El incumplimiento por las y los propietarios, poseedores y demás titulares de derechos reales sobre bienes culturales protegidos de su obligación de conservarlos, cuidarlos y protegerlos debidamente para asegurar su integridad y evitar su pérdida, destrucción o deterioro con sujeción al régimen de protección de los mismos.



b) El otorgamiento de licencias o emisión de órdenes de ejecución en relación a los bienes culturales protegidos, para la realización de obras sin previa autorización o informes preceptivos establecidos en esta Ley.

c) La ejecución de intervenciones sobre los bienes culturales protegidos sin la obtención de las preceptivas autorizaciones establecidas en esta Ley o contraviniendo las determinaciones de las autorizaciones concedidas.

d) El incumplimiento de las órdenes de ejecución de obras o intervenciones sobre los bienes culturales protegidos.

e) La realización de intervenciones sobre zonas de presunción arqueológica incumpliendo el régimen de protección establecido en esta Ley para las mismas.

f) El incumplimiento, por parte de la persona titular de la autorización para la realización de actividades arqueológicas o paleontológicas, de la presentación de copia de los informes y memorias preceptivas, así como de los inventarios de los materiales obtenidos, en los términos de la presente Ley.

g) La separación no autorizada de los bienes muebles vinculados.

h) Las intervenciones no autorizadas de modificación, reparación o restauración de los bienes culturales muebles protegidos.

i) El incumplimiento del promotor o promotora de obras que afecten a zonas o bienes arqueológicos protegidos, de la obligación de presentar el proyecto arqueológico correspondiente para su aprobación previa a la ejecución de las obras.

Artículo 81.- Infracciones muy graves.

Constituyen infracciones muy graves en materia de Patrimonio Cultural Vasco:

a) El derribo o destrucción de bienes inmuebles culturales protegidos incumpliendo las prescripciones de la presente Ley.

b) La destrucción de bienes culturales muebles protegidos.

c) El incumplimiento de las obligaciones de depósito y entrega de materiales de los bienes hallados fruto de la ejecución de actividades arqueológicas o paleontológicas autorizadas.

d) El incumplimiento de las obligaciones del descubridor o descubridora de objetos y materiales poseedores de los valores propios del Patrimonio Cultural Vasco en los hallazgos casuales.

Artículo 82.- Responsables de las infracciones.



1.- Son responsables de las infracciones las personas que sean autoras de las conductas u omisiones tipificadas como infracciones en esta Ley, y en su caso, las entidades o empresas de quienes dependan o a quienes representen.

2.- Serán también responsables, en su caso:

a) Las y los propietarios, titulares de derechos reales o poseedores de los bienes en que se lleve a cabo la conducta infractora, cuando la consientan expresa o tácitamente y no adopten las medidas necesarias para impedir el daño en los bienes del Patrimonio Cultural.

b) Las y los promotores, constructores y técnicos directores de las obras o intervenciones consideradas ilegales de acuerdo con esta Ley en cuanto a su ejecución sin autorización o incumpliendo sus condiciones o desatendiendo las órdenes administrativas de suspensión.

c) Las y los profesionales y técnicos autores de los proyectos de obras o intervenciones que impliquen la destrucción o el deterioro del Patrimonio Cultural.

d) Las personas que emitan informes técnicos favorables o las titulares de los órganos que aprueben licencias, autorizaciones y proyectos de obras o intervenciones que impliquen la destrucción o el deterioro del Patrimonio Cultural, cuyo contenido sea manifiestamente constitutivo de infracción de acuerdo con esta Ley.

e) Aquellas personas que conociendo el incumplimiento de las obligaciones que en ella se establecen, obtengan de ello un beneficio.

Artículo 83.- Prescripción de las infracciones.

1.- Las infracciones administrativas leves prescribirán a los dos años; las graves a los cinco años y las muy graves a los diez años.

2.- El plazo de prescripción de las infracciones comenzará a contarse desde el día siguiente a aquel en que la infracción se hubiera cometido. En los casos de infracción realizada de forma continuada, tal plazo se comenzará a contar desde el día en que se realizó el último hecho constitutivo de la infracción o desde que se eliminó la situación ilícita.

CAPÍTULO II.- SANCIONES.

Artículo 84.- Procedimiento sancionador.

1.- Las sanciones administrativas requerirán la tramitación de un procedimiento, con audiencia de la persona interesada, para fijar los hechos que las determinen, y serán proporcionales a la gravedad de los mismos, a las circunstancias personales del sancionado y al perjuicio causado o que pudiera haberse causado al Patrimonio Cultural Vasco.



2.- La administración competente, junto con la incoación del procedimiento sancionador, deberá ordenar la inmediata adopción de las medidas necesarias para garantizar la debida protección y conservación de los bienes culturales.

3.- Podrán adoptarse, entre otras medidas, la incautación de los materiales empleados en la actuación presuntamente constitutiva de infracción, la orden de suspensión de dichas actuaciones; la clausura de establecimientos o locales mediante su precinto o la fijación de fianzas, así como el depósito cautelar de los bienes integrantes del Patrimonio Cultural en caso de que se acredite un riesgo cierto de destrucción o grave deterioro de los bienes protegidos.

Artículo 85.- Cuantía de las sanciones.

1.- Procederá la imposición de las siguientes sanciones:

Multa de hasta 100.000 euros en los supuestos constitutivos de infracciones leves.

Multa de hasta 250.000 euros en los supuestos constitutivos de infracciones graves.

Multa de hasta 1.000.000 de euros en los supuestos constitutivos de infracciones muy graves.

2.- La cuantía de la sanción establecida para cada uno de los tres tipos infractores podrá incrementarse hasta cubrir la mayor de las siguientes valoraciones: el doble del beneficio obtenido como consecuencia de la infracción o el doble del valor del daño causado al Patrimonio Cultural Vasco.

3.- El Gobierno Vasco queda autorizado para proceder reglamentariamente a la actualización de la cuantía de las multas que se fijan en la presente Ley. El porcentaje de los incrementos no será superior al de los índices oficiales de incremento del coste de vida.

Artículo 86.- Exigencia de reparación de daños y perjuicios.

1.- Con independencia de la imposición de la sanción de multa que legalmente corresponda, las infracciones cometidas de las que se deriven daños en el Patrimonio Cultural Vasco llevará aparejada, cuando sea posible, la obligación de reparación y restitución de las cosas a su estado original, y, en todo caso, la indemnización de los daños y perjuicios causados.

2.- El incumplimiento de la obligación de reparar facultará a la Diputación Foral correspondiente para ejecutar las tareas de reparación de forma subsidiaria y con cargo al infractor.

3.- En los procedimientos sancionadores relativos a las infracciones por demoliciones no autorizadas en inmuebles de Protección Especial, Media y Básica, las y los responsables deberán proceder a su reconstrucción en los términos que se



determine en la resolución del expediente sancionador, sin que en ningún caso pueda obtenerse mayor edificabilidad que la que correspondía al inmueble demolido.

Artículo 87.- Administraciones competentes.

1.- Será competencia del órgano competente en materia de Cultura del Gobierno Vasco la tramitación y resolución de los procedimientos sancionadores correspondientes a las infracciones leves tipificadas en los apartados e), f) y g) del artículo 79; así como para las infracciones graves tipificadas en el artículo 80 apartados f) y g) y para las infracciones muy graves tipificadas en el apartado c) del artículo 81.

2.- Será competencia de la Diputación Foral correspondiente la tramitación y resolución de los procedimientos sancionadores correspondientes a las infracciones tipificadas en la presente Ley no indicadas en el apartado precedente.

Artículo 88.- Prescripción de las sanciones.

Las sanciones leves prescribirán al año; las graves, a los dos años; y las muy graves a los tres años, contados en todo caso desde la firmeza de la resolución que resuelve el procedimiento sancionador.

DISPOSICIÓN ADICIONAL PRIMERA

Todos aquellos bienes muebles e inmuebles sitos en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco que hubieran sido declarados bienes culturales al amparo de la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco, pasarán a tener la consideración de bienes culturales de Protección Especial aquellos incluidos en el Registro de Bienes Culturales Calificados, y tendrán la consideración de Bienes Culturales de Protección Media aquellos que hubieran sido incluidos en el Inventario General de Patrimonio Cultural Vasco. En ambos casos quedarán sometidos al mismo régimen jurídico de protección aplicable a éstos.

Asimismo, todos los bienes muebles e inmuebles sitos en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco que hubieran sido declarados de interés cultural con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco, pasarán a tener la consideración de Bienes Culturales de Protección Especial, y quedarán sometidos al mismo régimen jurídico de protección aplicable a éstos.

Se consideran, asimismo, bienes culturales del Pueblo Vasco, y quedan sometidos al régimen previsto en la presente Ley para los bienes culturales de Protección Especial, las cuevas, abrigos y lugares que contengan manifestaciones del arte rupestre.

DISPOSICIÓN ADICIONAL SEGUNDA

Todos aquellos bienes culturales muebles e inmuebles, que al amparo de la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco, hubieran sido incluidos en el



Registro de Bienes Culturales Calificados así como aquellos incluidos en el Inventario General de Patrimonio Cultural Vasco, quedarán automáticamente incluidos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco con la aprobación de esta Ley.

DISPOSICIÓN ADICIONAL TERCERA

El Gobierno Vasco procurará, mediante acuerdos y convenios, que los bienes integrantes del Patrimonio Cultural Vasco que se hallen fuera del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco sean reintegrados a ésta.

DISPOSICIÓN ADICIONAL CUARTA

Las referencias que figuran en otras leyes y reglamentos a los bienes calificados o inventariados del patrimonio cultural vasco quedarán sustituidas por la de los bienes de protección especial y media.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA PRIMERA

La tramitación y efectos de los expedientes sobre declaración de bienes culturales incoados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley quedarán sometidos a lo dispuesto por ésta.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA SEGUNDA

En orden a la creación del Registro de Bienes Culturales de Protección Básica, el departamento competente en materia de urbanismo del Gobierno Vasco dará traslado, al departamento competente en materia de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco, de los Catálogos de los documentos urbanísticos municipales vigentes en el momento de entrada en vigor de la presente Ley.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA TERCERA

Hasta el momento de la entrada en vigor de las normas reglamentarias previstas en esta Ley, serán de aplicación las existentes, en todo aquello que no se oponga a lo establecido en ésta.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA CUARTA

Aquellas personas o entidades que habitualmente ejerzan el comercio de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco, deberán presentar, en el plazo de un año, la declaración responsable prevista en el artículo 55, a partir de la entrada en vigor de la presente Ley.



DISPOSICIÓN DEROGATORIA

1.- Queda derogada la Ley 7/1990, de 3 de julio, del Patrimonio Cultural Vasco, salvo el Capítulo VI del Título III relativo al Patrimonio Documental, así como el Capítulo I del Título V sobre los Servicios de Archivos.

2.- Queda Derogado el Decreto 62/1996, de 26 de marzo, por el que se crea el Consejo Asesor de Patrimonio Arqueológico de Euskadi.

3.- Asimismo, quedan derogadas cuantas disposiciones se opongan a lo establecido en la presente Ley.

DISPOSICIÓN FINAL PRIMERA

1.- Se autoriza al Gobierno Vasco a dictar, además de las disposiciones reglamentarias expresamente previstas en la presente Ley, las que sean precisas para su cumplimiento, de acuerdo con sus competencias.

2.- El Gobierno Vasco queda autorizado para proceder reglamentariamente a la actualización de la cuantía de las multas que se fijan en el artículo 85 de la presente Ley. El porcentaje de los incrementos no será superior al de los índices oficiales de incremento del coste de vida.

DISPOSICIÓN FINAL SEGUNDA

La presente Ley entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial del País Vasco.

III

**TEXTO DEL PROYECTO DE LEY EN EUSKERA /
LEGE PROIEKTUAREN TESTUA EUSKARAZ**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**



EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE-PROIEKTUA

ZIOEN AZALPENA

I. TITULUA. XEDAPEN OROKORRAK

1. artikulua.- Xedea.
2. artikulua.- Aplikazio-eremua.
3. artikulua.- Eskumen-eremua.
4. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen Kontseilua.
5. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen erakundearteko Organoa.
6. artikulua.- Lurraldeaz kanpoko jarduna.
7. artikulua.- Herritarren laguntza eta jardun publikoa.

II. TITULUA. BABES EREDUA

8. artikulua.- Babes-mailak.
9. artikulua.- Kultura-ondare higiezina babesteko kategoriak.
10. artikulua.- Kultura-ondare higigarria babesteko kategoriak.
11. artikulua.- Kultura-ondare immateriala babesteko kategoriak.

III. TITULUA. DEKLARAZIO PROZEDURA

I. KAPITULUA. BABES BEREZIA ETA ERTAINA DUTEN KULTURA ONDASUNAK

12. artikulua.- Deklarazio-espedienteak hastea.
13. artikulua.- Deklarazio-espedientearen entzunaldia eta jendaurreko informazioa izapidetzea.
14. artikulua.- Deklarazio-espedienteak iraungitzea.
15. artikulua.- Espedientea hasiak eta haren iraungitzea ebazteak dakartzan ondorioak.



16. artikulua.- Deklarazioaren edukia.

17. artikulua.- Deklarazio orokorra.

18. artikulua.- Deklarazioa onartzea.

19. artikulua.- Deklarazioa azkentzea.

20. artikulua.- Jabetza Erregistroan inskribatzea.

II. KAPITULUA. OINARRIZKO BABESA DUTEN KULTURA ONDASUNAK

21. artikulua.- Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunak deklaratzeko prozedura.

22. artikulua.- Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunen deklarazioa azkentzea.

IV. TITULUA. KULTURA ONDASUNEN ERREGISTROAK

23. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa sortzea.

24. artikulua.- Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroa sortzea.

25. artikulua.- Kultura-ondasunak Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan eta Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroan inskribatzea.

26. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan eta Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroan irispidea izatea.

V. TITULUA. KULTURA ONDASUNEN BABES ARAUBIDE ERKIDEA

27. artikulua.- Aplikazio-eremua.

28. artikulua.- Titulartasun publikoa duten kultura-ondasunen araubide juridikoa.

29. artikulua.- Ondasunak kontserbatzeko betebeharra.

30. artikulua.- Betearazte subsidiarioa eta isunak, ondasunak kontserbatzeko betebeharra hausteagatik.

31. artikulua.- Kultura-ondasunak desjabetzea.

32. artikulua.- Kultura-ondasunetarako irispidea.

VI. TITULUA. KULTURA ONDASUNAK BABESTEKO ARAUBIDE ESPEZIFIKOA, HAIEN BABES MAILAREN ARABERA



I. KAPITULUA: EUSKAL KULTURA ONDAREAREN ERREGISTROKO KULTURA ONDASUNAK

1. ATALA. BABES BEREZIA ETA ERTAINA DUTEN KULTURA ONDASUNETAN ESKU HARTZEA ETA HAI EK KONTSERBATZEA

33. artikulua.- Esku-hartzeak baimentzea.

34. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan dauden kultura-ondasunetan esku hartzeko irizpide orokorrak.

35. artikulua.- Esku hartzeko proiektua eta txostena.

2. ATALA. BABES BEREZIA DUTEN KULTURA ONDASUNEN ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

36. artikulua.- Babes berezia duten kultura-ondasunen araubidea.

37. artikulua.- Babes berezia duten kultura-ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide komunak.

38. artikulua.- Babes berezia duten kultura-ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide espezifikoak.

39. artikulua.- Babes berezia duten kultura-ondasun higigarrietan esku hartzeko irizpideak.

40. artikulua.- Eroslehentasun-eskubidea eta atzera eskuratzeko eskubidea.

3. ATALA. BABES ERTAINA DUTEN KULTURA ONDASUNEN ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

41. artikulua.- Babes ertaina duten kultura-ondasunen araubidea.

42. artikulua.- Babes ertaina duten kultura-ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide komunak.

43. artikulua.- Babes ertaina duten kultura-ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide espezifikoak.

44. artikulua.- Babes ertaina duten kultura-ondasun higigarrietan esku hartzeko irizpideak.

II. KAPITULUA. OINARRIZKO BABESA DUTEN KULTURA ONDASUNEN ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

45. artikulua.- Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunen araubidea.



VII. TITULUA: KULTURA ONDASUNAK BABESTEKO ARAUBIDE ESPEZIFIKOA, HAIEN TIPOLOGIAREN ARABERA

I. KAPITULUA: KULTURA ONDASUN HIGIEZINAK BABESTEKO ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

46. artikulua.- Hirigintza-lizentziaren aurretik lortu beharreko nahitaezko baimenak.

47. artikulua.- Hirigintza-, lurralde- eta ingurumen-ordenamendua kultura-babesari egokitzea.

48. artikulua.- Lekualdatzeak.

49. artikulua.- Kultura-ondasun higiezinaren ingurunea.

50. artikulua.- Kultura-ondasunen balioei ikusizko kutsadura eragiten dieten elementuen instalazioak debekatzea.

51. artikulua.- Babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunen aurri-deklarazioa.

II. KAPITULUA. KULTURA ONDASUN HIGIGARRIAK BABESTEKO ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

52. artikulua.- Jakinarazteko betebeharra.

53. artikulua.- Gordailutzea eta zaintzea.

54. artikulua.- Loturiko kultura-ondasun higigarriak.

55. artikulua.- Kultura-ondasun higigarrien transakzioen erregistro-liburua.

III. KAPITULUA: KULTURA ONDASUN IMMATERIALAK BABESTEKO ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

56. artikulua.- Kultura-ondare immateriala babestea eta zaintzea.

57. artikulua.- Kultura-ondare immateriala babesteko araubidea.

58. artikulua.- Kultura-ondare immateriala zaintzeko tresna espezifikokoak.

VIII. TITULUA: ONDARE ARKEOLOGIKOAREN ETA PALEONTOLOGIKOAREN ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

59. artikulua.- Ondare arkeologikoaren eta paleontologikoaren definizioa.

60. artikulua.- Jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak.



61. artikulua.- Ustezko eremu arkeologikoa.
62. artikulua.- Jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak baimentzea.
63. artikulua.- Proiektu arkeologikoak finantzatzea.
64. artikulua.- Jarduera arkeologiko eta paleontologikoak zuzentzeko baimena ukatzea eta kentzea.
65. artikulua.- Eremu arkeologikoetan esku hartzeko proiektuen betebeharrak.
66. artikulua.- Jarduera arkeologikoen eta paleontologikoen titularren nahitaezko komunikazioak, eta materialak gordailutzeko lekua adieraztea.
67. artikulua.- Interes arkeologikoa eta paleontologikoa duten ondasunak gordailutzea.
68. artikulua.- Baimendutako jarduera arkeologikoen eta paleontologikoen txostena.
69. artikulua.- Materialak eta materialei dagokien dokumentazioa jendearen eskueran jartzea.
70. artikulua.- Foru-aldundien zuzeneko esku-hartzeak.
71. artikulua.- Interes arkeologikoa eta paleontologikoa duten ondasunen aurkikuntzak.

IX. TITULUA: SUSTAPEN NEURRIAK

72. artikulua.- Sustapen-neurri ekonomikoak.
73. artikulua.- Euskal Kultura Ondarera bideratutako ehunekoa.
74. artikulua.- Euskal Kultura Ondarea kontserbatzeko eta haren garrantzia nabarmentzeko pizgarri fiskalak.
75. artikulua.- Euskal Kultura Ondareko ondasunak ordainean ematea.
76. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen gaineko ikaskuntza, ikerketa eta prestakuntza.

X. TITULUA. ZEHAPEN-ARAUBIDEA

I. KAPITULUA. ARAU-HAUSTEAK

77. artikulua.- Ikuskatzea eta ikerketa-prozedura hastea.
78. artikulua.- Arau-haustearen kontzeptua.



79. artikulua.- Arau-hauste arinak.

80. artikulua.- Arau-hauste astunak.

81. artikulua.- Arau-hauste oso astunak.

82. artikulua.- Arau-hausteen erantzuleak.

83. artikulua.- Arau-haustek preskribatzea.

II. KAPITULUA. ZEHAPENAK

84. artikulua.- Zehapen-prozedura.

85. artikulua.- Zehapenen diru-zenbatekoa.

86. artikulua.- Eragindako kalte eta galeren ordainak.

87. artikulua.- Administrazio eskudunak.

88. artikulua.- Zehapenak preskribatzea.

XEDAPEN GEHIGARRIAK

XEDAPENAK IRAGANKORRAK

XEDAPEN INDARGABETZAILEA

AZKEN XEDAPENAK



ZIOEN AZALPENA

I

Zentzurik zabalenean, kultura-ondarea da iraganetik gizarteak jaso dituen ondasunen multzoa, zeinean gizarte horrek kontserbatzea eta transmititzea merezi duten balioak aitortzen dituen. Kultura-balioak aldakorrak direnez, ondarearen kontzeptua bera etengabe eraikiz doa, eta hura osatzen duten elementuak ere mudakorrak dira eta ekarpen berriak hartzeko irekita daude.

Nazioarteko araudiak ere aldaketak onartzeko gaitasun hori erakusten du. *Munduko Kultura eta Natura Ondarea Babesteko Hitzarmenak* (1972) artean kultura-ondarea ondasun ukigarrietara mugatzen zuen, ondasun horiek monumentuak izan, multzoak edo tokiak izan; *Kultura Tradizionala eta Herritarra babesteko Gomendioak* (1989), aldiz, ateak ireki zizkion ondare ukiezinari, eta ikuspegi hori indartu zuen *Kultura Ondare Materiagabea Babesteko Hitzarmenak* (2003). Nazioarteko beste agiri batzuek ohiko babes-eremuak zabaldu eta dibertsifikatu zituzten; esate baterako, *XX. mendeko Ondare Arkitektonikoa Babesteko Gomendioak* (1991), *Paisaiaren Europako Hitzarmenak* (2000), *Urpeko Kultura Ondarea Babesteko Hitzarmenak* (2001) edo *Industria Ondareari buruzko Nizhny Tagil-eko Gutunak* (2003). Horiek guztiek kultura-ondarearen kontzeptu berri bat ondu dute; alegia, eraketa ukigarriak ez ezik (objektuak, eraikinak edo paisaiaren adierazpen materialak), giza sorkuntzaren emaitza diren bestelako adierazpen ukiezinak ere hartuko dituen kontzeptua. Babes-eremuen ikuspegi zabalago hau indartzera etorri da, gainera, ondarearen dimentsio-bitasuna onartzen duen ikuspegi berria, hau da, ondarea memoria moduan ulertzea, baina baita baliabide garrantzitsu moduan ere, zeinak eragin handia baitauka jarduera ekonomikoan eta turismoan, bai eta garapen-politikak aurrera eramateko lagungarri gisa ere.

Euskal Autonomia Erkidegoa aitzindarietako bat izan zen kultura-ondarea babestu, aberastu, hedatu eta sustatzeko lana bermatzen duen ordenamendu juridikoa sortzen, eta horren froga da Euskal Kultura Ondareari buruzko uztailaren 3ko 7/1990 Legea. Lehenengo arau autonomikoa izan zen "kulturala" kalifikatzailea erabiltzen ondareaz aritzeko, eta lehenengoa, baita ere, ondasun immaterialak zuzenean babesten, babes-maila ezberdinak aplikatuz. Igaro den denborak, alabaina, Euskal Kultura Ondareari buruzko lege berri bat idaztea eskatzen du, azken urteotan kultura-ondarearen kontzeptualizazioan gertatu den bilakaera ordenamendu juridikoan txertatzeko, zeren ondare horren azterketa- eta jardun-eremua nabarmen zabaldu baita.

Horrenbestez, lege berri honen helburu nagusia kultura-ondarearen kudeaketa integrala bermatzea da, hau da, alde batetik, ondarea identifikatu, dokumentatu, ikertu, kontserbatu eta babesteko duen kudeaketa, baina horrekin batera haren transmisioa, sustapena eta balio-nabarmentzea bermatzeko konpromisoa hartuko duena. Hori guztia ondarea babesteko eta sustatzeko eredu eraginkorrago baten bidez, oraingo eta etorkizuneko belaunaldienganako transmisioa eta gozamina segurtatuz. Horretaz gainera, liburutegi, artxibo eta museoen sistemetan gure ordenamendu juridikoan egon diren aldaketetara egokituta dago, arlo horiek lege-araudi berezkoa jaso baitute.



Kultura Ondare Immaterialaren Babeserako 2015eko maiatzaren 26ko 10/2015 Legea promulgatu ondoren, lege berri honek aitortzen du, halaber, 2003ko Kultura Ondare Immateriala Babesteko Hitzarmenak nazioarteko araudian izan duen eragin erabakigarria, zeren, bertan esaten denez, kultura-ondare immateriala –belaunaldiz belaunaldi helarazia eta komunitateek ingurunearekin eta historiarekin elkar eraginez etengabe berritua– identitate eta jarraidura sentipen bat ematen baitie erkidegoei, eta kultura-aniztasunarekiko eta giza sorkuntzarekiko errespetua areagotzeko laguntza ematen baitu.

Hori guztia aintzat hartuta, arau honek Euskal Kultura Ondarearen barruan sartzen ditu gure erkidegoaren kultura-herentzia osatzen duten adierazpide esanguratsu guztiak: batetik, errealitate materialen bitartez gauzatzen direnak (hala nola objektuak, eraikinak edo paisaiak), edozein dela ere haien garaia eta kokalekua, eta, bestetik, errealitate immaterialen bitartez gauzatzen direnak (adibidez, ahozko tradizioak, arte eta literatura-adierazpideak, hizkuntzak, bizimoldeak, mitoak, sinesmenak eta erritualak, balio-sistema edo jakintza tradizionalak), horiek guztiak euskal identitatearen adierazpenik benetakoena baitira.

II

Lege-ekimen honen oinarri dira Euskal Herriko Autonomia Estatutuak 10. artikuluan, 17. eta 19. zenbakietan, Euskal Autonomia Erkidegoari emandako kultura-arloko eskumenak. Hain zuzen, 17. zenbakian xedatutakoarekin bat, Euskal Autonomia Erkidegoak eskumen eskusiboa du kultura-arloan. Bestalde, lehen aipatutako 10. artikuluan 19. zenbakiak Autonomia Erkidegoari ematen dio ondare historiko, artistiko, monumental, arkeologiko eta zientifikoaren gaineko eskumen eskusiboa, eta Autonomia Erkidegoak bere gain hartzen du Estatuak ondare hori esportazioaren eta espoliazioaren aurka babesteko ezarritako arauak eta betebeharrak betetzea.

Azaroaren 25eko 27/1983 Legean (Autonomia Erkidegoko erakunde erkideen eta Lurralde Historikoetako foru-erakundeen arteko harremani buruzkoa) ezarritako eskumen-araubideari dagokionez, 6. artikulua xedatzen du Euskal Autonomia Erkidegoko erakunde komunaren eskumena dela Autonomia Estatutuaren arabera Euskal Autonomia Erkidegoari dagozkion gai guztiei buruz legeak egitea edo lege horiek betearaztea, non eta gai horiek, estatutu horretan, aipatutako legean edo ondorengo lege batzuetan, ez zaizkien lurralde historikoetako foru-organoei aitortzen edo esleitzen. Arau horretako bigarren zenbakiak adierazten du lege-mailako arauak emateko ahalmena Legebiltzarrari bakarrik dagokiola. Lurralde Historikoen Legearen 7. artikulua foru-erakundeei esleitzen die ondare historiko-artistikoa, monumentala eta arkeologikoa kontserbatu, hobetu, berriztatu edo, hala badagokio, induskatzeko lanetan erakunde komunitatik sortutako arauak garatu eta betetzeko eskumena. Azkenik, indarrean dagoen legediak aitortzen duenez, udalerrien eskumena da udal ondare historikoa babestea, kudeatzea eta kontserbatzea.

Eskumen-esparru horretatik abiatuta, kultura-ondarearen alorrean euskal administrazio publikoen hiru mailetakako bakoitzari zer jardun-eremu dagokion zehazten



du Euskal Kultura Ondareari buruzko Legeak, eta hiru mailon arteko koordinazioa bermatu behar duen organoa sortzen du.

III

Legeak hamar titulu ditu, 88 artikulua, hiru xedapen gehigarri, lau xedapen iragankor, xedapen indargabetzaile bat eta bi azken xedapen. Aurren-aurrenik, gainera, legearen berritasun nabarmenenak azaltzen dituen zioen adierazpen hau du.

I. tituluak legearen xedapen orokorrak biltzen ditu, non, besteak beste, xedea eta aplikazio-eremua ezartzen diren. Gainera, Euskal Kultura Ondarea babesteko jardunbidean inplikaturik dauden administrazio publikoak definitzen dira, eta haien funtzioak eta eskumenak arautu. Alde horretatik, Euskal Kultura Ondarearen Zentroaren bidez erakunde komunek garatu behar dituen eginkizunak zehazten dira. Halaber arautzen dira foru-erakundeek eta udalek dituzten eskumen eta eginkizunak. Horretaz gainera, bi organo berriren arautzea txertatu da: Euskal Kultura Ondarearen Kontseilua, euskal kultura-administrazioaren organo aholku-emaile gisa, eta Euskal Kultura Ondarearen erakundearteko Organoa, zeinak helburu nagusi baitu komunikazioa, elkarlana eta laguntza emateko betebeharra egikaritzea administrazio publikoen artean, bai eta, zeharka, kultura-administrazioaren eta inplikaturiko gainerako administrazio sektorialen artean ere.

Kultura-ondarea guztiok partekatzen dugun baliabide eta ondasun komuna da. Gure ondarea babestea, beraz, administrazio publikoek eta herritarrek batera dugun erantzukizuna da. Hori dela eta, kultura-ondarearen kudeaketan gizarte zibilak parte-hartze handiagoa izateko mekanismoak ezartzen ditu Euskal Kultura Ondarearen Legeak, Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluaren bitartez bultzatuko direnak.

II. eta III. tituluak babes-ereduari eta babes-prozedurari buruzkoak dira, eta IV. tituluak Euskal Kultura Ondareari buruzko erregistroen gaineko arauketa berri bat dakar. Hiru babes-maila bereizten dira, ondasunak dituen kultura-balioen garrantziaren arabera: babes berezia duten kultura-ondasunak, babes ertaina duten kultura-ondasunak eta oinarritzko babesa duten kultura-ondasunak; azken hori kultura-ondare higiezinaren alorrari aplikatuko zaio, eta bat dator udal hirigintza-katalogoan sartuta dauden ondasunekin.

Gainera, kultura-ondasunen kategorizazio berri bat sartu da, tipologiaren arabera (higiezinak, higigarriak eta immaterialak), egokiagoa baita gaur egun erabiltzen den kultura-ondarearen kontzeptuaren ikuspegi zabal eta orokorraren aldetik. Kultura-ondare higiezinaren kasuan, azpimarratzekoa da kultura-paisaiaren kategoria berria, 2000ko *Paisaiaren Europako 2000ko Hitzarmenak* adierazten dituen sentsibilitateak biltzen dituen; alegia: paisaia juridikoki aintzat hartzen da gizakiaren ingurunearen funtsezko elementu gisa, kultura- eta natura-ondare komunaren aniztasunaren adierazpen gisa eta identitatearen oinarri gisa, eta konpromisoa hartzen da paisaia, besteak beste, kultura-arloko politikan sartzeko. Esparru juridiko horretan, kultura-paisaia da kultura- eta natura-balioen eta berezitasunen estratifikazio



historikoaren emaitza erakusten duen naturagunea, landagunea, hirigunea edo hiri inguruko gunea.

Aldatu egiten dira deklarazio-espedienteak ebazteko eta jakinarazteko epeak, bai eta kultura-ondasunak babesteko prozedurazko izapideak ere; horretara, babes-espedientea hasten den unean legezko babes-araubidea berehala eta behin-behinean aplikatuko dela xedatzen da, eta, halaber, lizentziak eten egingo direla, bai babes berezia duten ondasunetan bai babes ertaina dutenetan.

V., VI. eta VII. tituluetan, babes-araubidearen arautzea jasotzen da, araubide erkidea eta araubide espezifiko bereiziz, babes-mailari eta tipologiari erreparatuta.

Berritasun gisa, azpimarratu behar da Euskal Kultura Ondarearen Erregistroko kultura-ondasunei aplikagarriak zaizkien esku hartzeko eta kontserbatzeko irizpide komunak ezarri direla, eta proiektu tekniko espezifiko bat eta esku hartzeari buruzko txosten bat egiteko obligazioa ere bai, Krakoviako 2000ko Gutunaren ondorioz sortutako nazioarteko arau-tradizioari jarraituz. Gainera, babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasun higigarri eta higiezinetan baimendu daitezkeen esku-hartze moten gaineko erregulazio zehatz bat ezarri da. Ondare immaterialaren erregulazioak garrantzi handiagoa hartu du, ondare mota hori azken urteotan irabazten ari den aitorpenarekin bat. Horretarako, bi babes-tresna espezifiko berri sortu dira: Euskal Autonomia Erkidegoko Kultura Ondasun Immaterialaren Mapa eta Kultura Ondasun Immaterialak zaintzeko planak. Bi tresnok ondare hori zaintzea eta bideragarri egitea dute helburu, lehentasunezkoztat joaz desagertzeko arriskuan dauden ondasunak.

Bestalde, ondasun higiezinaren ingurunea arautzearen garrantzia azpimarratzen da; ingurunea soilik mugatu beharko da babestutako ondasunei behar bezalako babesa bermatzeko eta haien balioa nabarmentzeko beharrezkoa denean. Ingurunearen definizio berria eta orohartzailea sartu da, haren izaera instrumentala islatzen duena, ondasuna hartzen duen paisaia-, hiri- eta arkitektura-testuinguruari eusteko. Gainera, oraingo ikuspegi eta joera berriekin bat etorrira, ikusizko kutsadura arautzen da, hirigintza-plangintzaren bitartekoak erabiliz babes-mekanismoak ezarrita.

VIII. titulua oso-osorik zentratzen da ondare arkeologikoan eta paleontologikoan, jarduera arkeologiko eta paleontologikoak baimentzeko sistemaren funtsezko elementuak atxikiz, baina altxaeren azterketa estratigrafikoa erantsita. Beste berritasun batzuen artean, nabarmentzekoa da, halaber, baimendutako jarduerak bertatik bertara zuzentzeko betebeharra, edo jarduera arkeologikoei buruzko txostenak gutxieneko eduki batzuk jaso behar izatea. Gainera, beren-beregi definitzen da zer den ustezko eremu arkeologikoa, kautelazko figura gisa.

IX. tituluak sustapen-neurriak jasotzen ditu. Babestutako ondasunak kontserbatu eta haien balioak nabarmentzeari begira ezartzen diren obligazioak betetzen laguntzeko, laguntza ekonomikoak eta pizgarri fiskalak arautzeko beharra aurreikusten du Euskal Kultura Ondarearen Legeak, gaur egun indarrean dagoen lege-esparruak EAEko administrazioei aitortzen dizkien eskumenen argitan. Hori dela eta, Eusko



Jaurlearitzak eta foru aldundiek lan publikoetan egindako inbertsioaren ehuneko bat, gutxienez, baliatuko dute Euskal Kultura Ondarea kontserbatzeko eta haren balioa nabarmentzeko. Gainera, babestutako kultura-ondasunen kontserbazioa eta haien balioa nabarmentzeko egiten diren diru-ekarpenen kontzeptuan, foru-erakundeek zergak arintzeko neurriak arautu beharra jasotzen da

X. tituluan, administrazioko arau-haustek eta haiei dagozkien zehapenak arautzen dira. Lehenik eta behin, arau-hauste motak zerrendatzen dira –arin, astun edo oso astun gisa sailkatuta–; gero, zehapenak direla eta, azpimarratzen da kalteak konpontzeko betebeharra, ahal den guztietan, eta eragindako kalte eta galeren ordaina ematearen betebeharra, kasu orotan. Funtsezko neurria da, gizartea sentsibilizatzeko ahaleginen osagarri diren zehapenen disuasio-indar gisa.

Azkenik, lege honetan aurreikusitako erregelamendu-mailako arauak indarrean hasi arte, dagoeneko daudenak aplikatu beharko dira, lege honetan ezarritakoaren kontra doan kontu orotan.

I. TITULUA. XEDAPEN OROKORRAK

1. artikulua.- Xedea.

Lege honen xedea da Euskal Kultura Ondarearen araubide juridikoa ezartzea, beraren babesa, kontserbazioa eta balio-nabarmentzea bermatzeko, bai eta oraingo eta etorkizuneko belaunaldiek ondare hori ezagutu, hedatu eta goza dezatela erraztea ere.

2. artikulua.- Aplikazio-eremua.

1.- Lege honen ondorioetarako, honako ondasun hauek osatzen dute Euskal Kultura Ondarea: arte, historia, arkeologia, paleontologia, etnologia, hizkuntza, zientzia, industria edo paisaia aldetik, edo kulturaren beste edozein alderdiren aldetik, balioa duten Euskadiko kultura-ondasunek (higiezinak direla, higigarriak edo immaterialak). Horietaz gainera, Euskal Kultura Ondarea dira Euskal Autonomia Erkidegotik kanpo egonagatik ere dokumentu bidez erkidego horretan jatorria dutela frogatzen diren ondasunak, edota haien ezagutza, hedatzea eta gozamina dela-eta erkidegorako aparteko garrantzia eta atxikimendua dutenak.

2.- Lege honen ondorioetarako, honela ulertzen dira:

a) Lurrari lotuta egonik lekuz aldatu ezin diren kultura-ondasunak hartzen dira kultura-ondasun higiezintzat, salbu eta lege honen 48. artikuluan araututako aparteko kasuak.

b) Beren kultura-identitatea galdu gabe lekuz aldatu edo garraiatu daitezkeen kultura-ondasunak hartzen dira kultura-ondare higigarritzat.



c) Kultura-ondare immaterialtzat hartzen dira euskal kulturaren osagaitzat jotzen diren eta arbasoengandik jaso eta ondorengoei transmititu dizkiegun tradizio edo adierazpide biziak, hala nola ahozko tradizioak, ikuskizun-arteak, usadio sozial erritualak, jai-ekitaldiak, naturari eta unibertsoari buruzko jakintza eta praktikak, eta eskulangintza tradizionalari lotutako jakinduria eta teknikak.

3.- Kultura-ondasun higiezinak, higigarriak eta immaterialak lotuta egon daitezke elkarrekin. Lotura hori dagoela jotzen da baldin eta ondasunen banaketak haien kultura-balioa gutxitzea badakar.

3. artikulua.- Eskumen-eremua.

1.- Hona hemen zein diren administrazio eskudunak lege honen ondorioetarako:

- a) Eusko Jaurlaritza.
- b) Foru-erakundeak.
- c) Udalak.

2.- Hauek dira erakunde komunen eginkizunak:

- a) Lege honen oinarrizko arau-garapena onartzea.
- b) Euskal administrazio publikoek Euskal Kultura Ondarearen alorrean egiten dituzten jarduketak koordinatzea.
- c) Kultura-ondasunak deklaratzeko, lege honetan xedatutakoarekin bat.
- d) Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa eta Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroa kudeatzea.
- e) Euskal Kultura Ondarearen inbentarioak egitea eta eguneratuta edukitzea, eta horretarako behar diren irizpide tekniko eta metodologikoak ezartzea.
- f) Euskal Kultura Ondareari eragiten dioten arau eta planen alde aurretiko txostena egitea.
- g) Euskal Kultura Ondarearen balioa nabarmentzeko sustapen-neurri ekonomikoak bultzatzea.
- h) Eroslehentasun-eskubidea eta atzera eskuratzeko eskubidea egikaritzea, bai beretzat bai beste erakunde batzuentzat.
- i) Euskal Kultura Ondarearen zabalkundea egitea.
- j) Akordioak eta lankidetzak hitzarmenak sustatzea beste autonomia-erkidegoekin, Estatuaren Administrazio Orokorrarekin, Europako instituzioekin eta nazioarteko erakundeekin.



k) Lege honetan berariaz aitortutako gainerako eskumenak.

Euskal Kultura Ondarearen Zentroaren bitartez gauzatuko dira zenbaki honetan zerrendatutako eskumenetatik eratortzen diren administrazio-eginkizunak.

3.- Hauek dira foru-erakundeek tokian tokiko lurraldean dituzten eginkizunak:

a) Euskal Kultura Ondarea kontserbatzeko, hobetzeko eta zaharberritzeko edo, hala badagokio, indusketa-lanak egiteko emandako arauak garatzea eta gauzatzea.

b) Babestutako kultura-ondasunetan egin beharreko esku-hartzei baimena ematea, lege honetan xedatutakoarekin bat.

c) Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunetan egiten diren esku-hartzeak ikuskatzea, lege honetan xedatutakoarekin bat.

d) Aurri-deklarazioaren espedientea ebatzi aurretiko txostena egitea.

e) Euskal Kultura Ondarearen kontserbazioa eta zaharberritzea sustatzeko neurri ekonomikoak bultzatzea.

f) Euskal Kultura Ondarea mantzentzeko, hobetzeko eta sustatzeko pizgarri fiskalak arautzea.

g) Lurralde historikoan dagoen kultura-ondarearen zabalkundea egitea.

h) Lege honetan berariaz aitortutako gainerako eskumenak.

4.- Hauek dira udalek beren udal-eremuan garatu beharreko eginkizunak:

a) Babestu beharreko ondasunen hirigintza-katalogoak idaztea eta kudeatzea.

b) Baimena ematea monumentu-multzoetan egin beharreko esku-hartzei, lege honek horretarako bidea ematen duen kasuetan.

c) Udal-mugartean dauden kultura-ondasunen hur-hurreko aurri-egoeretan, kalteak ekiditeko beharrezkoak diren neurriak hartzea, lege honetan xedatutakoarekin bat.

d) Udal-mugartean dagoen kultura-ondarea sustatzea eta haren zabalkundea egitea.

e) Lege honetan berariaz aitortutako gainerako eskumenak.

5.- Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio publikoek elkarrekin lan egingo dute, hertsiki, kultura-ondarea defendatzeko zereginak eta eskumenak betetzeko



orduan; horretarako, elkarrekiko harremanetan, komunikazioa, lankidetzeta eta laguntza erabatekoak izango dira.

4. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen Kontseilua.

1.- Euskal Kultura Ondarearen Kontseilua sortzen da, euskal administrazio publikoen kultura-ondarearen eskumena duen organo aholku-emaile gisa, kultura-ondarearen alorra esleiturik duen Eusko Jaurlaritzako sailari atxikita.

2.- Honako hauek dira Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluaren zeregin nagusiak:

a) Aholku ematea euskal administrazio publikoei kultura-ondarearen alorrean.

b) Babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunen deklarazio-proposamenen gaineko txostenak ematea Eusko Jaurlaritzari.

c) Lege honetan agindutako txostenak egitea.

3.- Hauek izango dira Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluko kideak:

Presidentea: Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailburua.

Presidenteordea: Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen zuzendaria.

Honako erakunde eta sektore profesional hauen ordezkari bana, Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailburuak izendatuta:

- a) Eusko Jaurlaritzan hirigintzaren alorrean eskumena duen zuzendaritza.
- b) Eusko Jaurlaritzan ingurumenaren alorrean eskumena duen zuzendaritza.
- c) Arabako Foru Aldundia, aldundiak berak proposatuta.
- d) Bizkaiko Foru Aldundia, aldundiak berak proposatuta.
- e) Gipuzkoako Foru Aldundia, aldundiak berak proposatuta.
- f) Euskadiko Udalen Elkarte (EUDEL), elkarteak berak proposatuta.
- g) Euskal Herriko Unibertsitatea (EHU), unibertsitateak berak proposatuta.
- h) Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofiziala, elkargoak berak proposatuta.
- i) Kultura-ondare higitzaileen alorrean sona handia duen pertsona bat, Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen alorrean eskumena duen zuzendaritzak proposatuta.
- j) Kultura-ondare immaterialaren alorrean sona handia duen pertsona bat, Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen alorrean eskumena duen zuzendaritzak proposatuta.

Kide horietaz gainera, kultura-ondarearen alorrean lanean diharduten elkarteetako lau pertsona arte (teknikariak, espezialistak edo ordezkariak) izendatu ahal izango ditu presidentek.



4.- Antolaketa eta funtzionamendu sistema bat ezarriko da erregelamenduz, honako alderdi hauek, gutxienez, jasoko dituen:

a) Erabakiak hartzeko euskarri tekniko aski bat, alorrean alorreko espezialista adituen entzunaldiaz hornitua.

b) Osoko bilkuren bidez edo beren beregi sorturiko batzordeen bidez funtzionatzea.

c) Emakumeen eta gizonen ordezkaritza orekatua, bai Osokoan bai sor litezkeen batzordeetan.

5. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen erakundearteko Organoa.

1.- Euskal Kultura Ondarearen erakundearteko Organoa sortzen da, kultura-ondarearen eskumena duen Eusko Jaurlaritzako sailari atxikita, eremu horretan euskal administrazio publikoen erakundearteko elkarlana antolatzeko.

2.- Honako hauek dira Euskal Kultura Ondarearen erakundearteko Organoaren zeregin nagusiak:

a) Euskal Kultura Ondarearen babesari buruzko informazio-trukea eta elkarlana bultzatzea.

b) Irizpide bateratuak eta jarduketa-planak erabakitzea, Euskal Kultura Ondarea kontserbatzeko, zaharberritzeko, esku-hartze arkeologikoak egiteko eta beraren balioa nabarmentzeko eta haren zabalkundea egiteko.

c) Euskal Kultura Ondarea sustatzeko koordinazio-neurriak proposatzea.

d) Euskal Kultura Ondarea babesteko eta kudeatzeko lanean inplikaturiko beste administrazioekin lankidetzaren eraginkorra bultzatzea, batez ere Lurralde Antolamendu eta Hirigintzarekin, Ingurumenarekin, Turismoarekin eta Hezkuntzarekin.

3.- Euskal Kultura Ondarearen erakundearteko Organoaren osaera, antolamendua, funtzionamendua eta zereginak erregelamendu bidez ezarriko dira. Bertan, ordezkarikopuru bera izango dute, alde batetik, Eusko Jaurlaritzak, eta beste aldetik, foru aldundiek eta udalek; organoaren presidentea Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailburua izango da.

6. artikulua.- Lurraldez kanpoko jarduna.

Euskal Autonomia Erkidegoak, kultura-ondarearen alorrean duen eskumen-esparruan, akordioak eta lankidetzaren hitzarmenak sustatuko ditu beste autonomia-erkidegoekin, Estatuaren Administrazio Orokorrarekin, Europako instituzioekin eta nazioarteko erakundeekin.



7. artikulua.- Herritarren laguntza eta jardun publikoa.

1.- Euskadiko kultura-ondarearen eskumena duten administrazioek herritarren parte hartzea bultzatuko dute, Euskal Kultura Ondarea kontserbatzeko, babesteko, haren balioa nabarmentzeko, sustatzeko, erabiltzeko eta zabalkundea egiteko lanean, eta, horretarako, ondare horri buruz dagoen informazioa haien eskura jarriko dute.

2.- Kultura-ondasun bat suntsitu, hondatu edo galtzeko arriskua dagoela dakiten herritarrek horren berri eman beharko diote ondasuna kokatuta dagoen lurraldeko foru-aldundiari edo udalari.

3.- Edonork du legitimitatea kultura-ondarearen alde jarduteko, eta, beraz, egoki irizitako egintzak bideratu ahal izango ditu, administrazio-bidean edo bide judizialean, administrazio publikoei lege honetan xedatutakoa bete dezatela exijitzeko.

II. TITULUA. BABES EREDUA

8. artikulua.- Babes-mailak.

1.- Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunak honako babes-maila hauetakoren batean sailkatuko dira:

a) Babes berezia duten kultura-ondasunak: babes berezia jasoko dute lege honen 2.1 artikuluko kultura-balioetako bat duten Euskal Autonomia Erkidegoko kultura-ondasun higiezin, higigarri eta immaterial nabarmenenek.

b) Babes ertaina duten kultura-ondasunak: babes ertaina jasoko dute lege honen 2.1 artikuluko kultura-balioetako bat duten Euskal Autonomia Erkidegoko kultura-ondasun higiezin eta higigarri garrantzitsuek.

c) Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunak: oinarrizko babesa jasoko dute indarrean dauden udal hirigintza-plangintzako dokumentuetako katalogoetan sartuta dauden eta lege honen 2.1 artikuluan aipaturiko kultura-balioren bat duten kultura-intereseko higiezinak, salbu eta babes berezia edo ertaina aitorturik dutenek, horiek Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan sartuta baitaude.

2.- Bizirik dagoen egile baten kultura-ondasunaren babesa salbuespentzat joko da, eta kasu horretan titularraren berriazko baimena beharko da.

9. artikulua.- Kultura-ondare higiezina babesteko kategoriak.

1.- Euskal Autonomia Erkidegoaren interesaren izenean babes bereziko eta ertaineko kultura-ondare deklaritzen diren ondasun higiezinak kategoria hauetako batean sailkatu beharko dira:

a) Monumentua.



- b) Monumentu-multzoa.
- c) Eremu arkeologiko edo paleontologikoa.
- d) Leku historikoa.
- e) Kultura-paisaia eta lorategi historikoa.
- f) Kultura-ibilbidea.

2.- Lege honen ondorioetarako, honela ulertzen dira:

a) Monumentua: giza jarduerak sortutako eraikina edo obra materiala, unitate berezia osatzen duena.

b) Monumentu-multzoa: lege honetan babesten diren balioetako batzuk dituztelako kultura-unitate bat osatzen duten ondasun higiezin multzoa, modu jarraituan zein ez-jarraituan; ez da nahitaezkoa izango osagai diren elementuek banaka garrantzirik edo kultura-baliorik izatea.

c) Eremu arkeologikoa edo paleontologikoa: interesa duten aztarna arkeologiko edo paleontologiko egiaztatuak dituen gune argiro zedarritua.

d) Leku historikoa: iraganeko gertakariekin, tradizioekin eta balio historikoa eta etnologikoa duten kultura-sorkuntzekin loturiko tokia.

e) Kultura-paisaia: kultura- eta natura-balioen eta berezitasunen estratifikazio historikoaren emaitza erakusten duen naturagunea, landagunea, hirigunea edo hiri-inguruko gunea. Lorategi historikoa: gizakiak diseinatutako eta zedarritutako gunea, kultura- eta natura-balioak eta berezitasunak dituena.

f) Kultura-ibilbidea: eskualde eta herrialde ezberdinen arteko truke eta elkarriketarekin lotutako kultura-esanahia duen komunikaziobidea.

3.- Kategoría kolektibo baten barruan deklaritzen diren kultura-ondasunen artean egon daitezke banaka-banaka babes-maila ezberdina duten ondasunak; hala eta guztiz ere, ez da beharrezkoa izango horien banakako deklarazioa, eta lege honetan banaka esleitzen zaien babes-mailari dagokion babes-araubidea aplikatuko zaie. Horretaz gainera, nola banakotasun hori gainditzen duen kultura-ondasun kolektibo baten zati diren, ondasun kolektiboetarako aurreikusitako babes-araubidea ere aplikatuko zaie, kasuan-kasuan ematen zaien babes-mailaren arabera.

4.- Dena den, kultura-ondasun kolektiboek esleitzen zaien babes-maila beti izango da banaka dituzten ondasunen artean mailarik altuena duenaren parekoa edo hortik gorakoa.

10. artikulua.- Kultura-ondare higigarria babesteko kategoriak.

1.- Euskal Kultura Ondarea osatzen duten kultura-intereseko ondasun higigarriak kategoria hauetako batean sailkatu beharko dira:



- a) Ondasun higigarri banakakoa.
- b) Ondasun higigarrien multzoa.

2.- Lege honen ondorioetarako, ondasun higigarri banakakoa da berez, banaka hartuta, kultura-balioa duen ondasun higigarria.

3.- Lege honen ondorioetarako, ondasun higigarrien multzoa da, berez, banaka hartuta, kultura-balioaz gainera, ondasun bateratuen kultura-unitate zabalago bat osatzen duena, kidetasun estilistikoa, fisikoa, tipologikoa edo bestelakoa dela medio.

4.- Ondasun higigarrien multzo baten barruan deklaratzeko diren artean egon daitezke banaka-banaka babes-maila ezberdina duten ondasunak. Ondasun higigarrien multzoari esleitzen zaion babes-maila beti izango da banaka dituzten ondasunen artean mailarik altuena duenaren parekoa edo hortik gorakoa.

11. artikulua.- Kultura-ondare immateriala babesteko kategoriak.

Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasun immaterialak gutxienez kategoria hauetan sailkatu ahalko dira, zeinak beren artean iragazkorak izango diren:

- a) Kulturaren ahozko tradizioak eta adierazpideak; hizkuntza barne, kultura-ondare immateriala den aldetik.
- b) Ikuskizun-arteak.
- c) Usadio sozialak, erritualak, jai-ekitaldiak eta kirol tradizionalak.
- d) Eskulangintzari buruzko jakintzak eta teknikak.
- e) Elikatzeko moduak eta sukaldaritza sistemak.

III. TITULUA. DEKLARAZIO PROZEDURA

I. KAPITULUA. BABES BEREZIA ETA ERTAINA DUTEN KULTURA ONDASUNAK

12. artikulua.- Deklarazio-espeditenteak hastea.

1.- Babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunen deklarazioak Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailaren deklarazio-espeditentea hastea eskatuko du. Prozedura ofizioz hasiko da beti, alor horretako eskumena duen sailburuordetzaren eskutik, bai norberaren ekimenez bai beste organo eta administrazio batzuen edo edozein pertsona fisiko edo juridikoren eskariz.

2.- Prozeduraren hasiera interesdunen eskariz sustatzen bada, hiru hilabeteko epean ebatzi beharko da –eta jakinarazi– hasiera egokia den ala ez. Epe hori igaro eta eskatzaileei ez bazaie erantzunik eman, eskaera ezetsi dela ulertuko da, administrazio-isiltasuna dela eta.



13. artikulua.- Deklarazio-espedientearen entzunaldia eta jendaurreko informazioa izapidetzea.

Kultura-ondasun higiezinak, higigarriak eta immaterialak babesteko espedientea jendaurrean jarriko da, eta interesdunei entzungo zaie, arau hauek beteta:

a) Kultura-ondasun higiezinaren kasuan, entzunaldia kasuan kasuko foru-aldundiari, ondasuna kokatuta dagoen udalari eta eragindako jabeei emango zaie; gainera, espedientea jendaurrean jarriko da. Monumentu-multzoak edo gainerako tipologia kolektiboetako ondasunak badira, partikularrentzako jakinarazpenen ordez, tokian tokiko aldizkari ofizialetan argitaratuko da espedientearen hasieraren berri.

b) Kultura-ondasun higigarrien kasuan, entzunaldia kasuan kasuko foru-aldundiari, ondasuna kokatuta dagoen udalari eta eragindako jabeei emango zaie.

c) Kultura-ondasun immaterialen kasuan, entzunaldia kasuan kasuko foru-aldundiari eta udalei emango zaie; gainera, espedientea jendaurrean jarriko da. Eragindako partikularrei egin beharreko jakinarazpena tokian tokiko aldizkari ofizialaren bidez egingo da.

14. artikulua.- Deklarazio-espedienteak iraungitzea.

1.- Deklarazio-erabakia 15 hileko epean, gehienez, ebatzi eta jakinarazi beharko da, espedientearen hasiera Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratzen denetik zenbatuta:

2.- Gehienezko epe hori igaro eta esanbidezko ebazpenik eman eta jakinarazi ez bada, deklarazio-prozedura iraungi egingo da. Prozedura hasi zuen organo bera izango da iraungitzeko ebazpena emango duena, eta, horrekin batera, jarduketak artxibatzeke aginduko du.

15. artikulua.- Espedientea hasteak eta haren iraungitzea ebazteak dakartzan ondorioak.

1.- Ondasun bat babesteko espedientea hasteaz bat, ondasun hori babesteko araubide berariazkoa aplikatuko da behin-behinean, bai eta lege honetan aurreikusitako babes-araubide erkidea eta berezia ere. Ondasun higiezinaren kasuan, eten egingo dira babestutako guneetan partzelatzeko, eraikitzeke eta eraisteko lizentziak eta dagoeneko emanda dauden ondorioak, babes-araubidean ezarritakoaren arabera.

2.- Espedientea iraungi izanaren ebazpenak eraginik gabe utziko du legeko babes-araubidearen behin-behineko aplikazioa, eta, horren ondorioz, aurreko zenbakian udal-lizentzietarako aipatzen den etendura bukatu egingo da.

16. artikulua.- Deklarazioaren edukia.



1.- Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunen deklarazioak honako elementu hauek jasoko ditu, behar bezala arrazoituak:

a) Ondasunaren babes-maila eta kategoria.

b) Ondasunaren eta haren kultura-balioen deskribapen argia eta zehatza, haren parte diren osagarri guztiena barne, eta, hala badagokio, babesa jasotzen duten eta berari lotuta dauden beste ondasunen deskribapena ere.

c) Ondasunaren babes-araubidea, honako hauek zehaztuta: hala badagokio, bertan edo haren ingurunean egin ahal diren edo egin behar diren jarduketak, bai eta debekatuta daudenak ere, eta ondasunaren balioa nabarmentzearekin bateragarriak ez diren elementuak eraistea edo nahitaez kentzea.

d) Ondasunaren mugaketa, eta, hala badagokio, hura behar bezala babesteko eta beraren balioa nabarmentzeko beharrezkoa den ingurunearena.

e) Babes bereziko ondasuntzat jotzen diren ondasunen zerrenda, halakorik badago, lehentasunez erosteko eta atzera eskutzeko eskubidea egikaritze aldera, monumentu-multzo bat edo banakakoa ez den beste kategoria batekoak direnean; salbuespena izango dira eremu arkeologikoak, horietarako ez baita ondasunen zerrenda hori eskatzen.

17. artikulua.- Deklarazio orokorra.

1.- Eusko Jaurlaritzak babes bereziko kultura-ondasun edo babes ertaineko kultura-ondasun deklaratu ahalko du ondasun-kategoria, -mota edo -era zehatz bat, aldez aurretik espediente bat emanda, non eragindako ondasunen zerrenda osoa, haien kokalekua eta bidezko txostenak eta dokumentazioa jasoko diren.

2.- Deklarazio orokorraren espedientea bideratzeko, kapitulu honetan ezarritako izapide berberak bete beharko dira, eta espedientea ebazteko proposamena argitaratzen denetik aurrera, behin behinean, legean ezarritako babes-araubidea aplikatuko zaie eragindako ondasunei.

18. artikulua.- Deklarazioa onartzea eta argitaratzea.

1.- Babes berezia duen kultura-ondasunaren deklarazioa Gobernu Kontseiluaren dekretu bidez onartuko da, Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailburuaren proposamenez.

2.- Babes ertaina duen kultura-ondasunaren deklarazioa Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailburuaren agindu bidez onartuko da.



3.- Babes-araudi berariazko bat jasotzen duten eta aurreko zenbakietan aipatzen diren dekretu-aginduak xedapen orokortzat joko dira. Eta haien izapideak egiteko, lege honetan aurreikusten diren prozedurazko araei jarraituko zaie.

4.- Babes berezia edo ertaina duten kultura-ondasunen deklarazioak Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian eta lurraldean lurraldeko aldizkari ofizialean argitaratuko dira.

19. artikulua.- Deklarazioa azkentzea.

Babes berezia duen kultura-ondasun baten eta babes ertaina duen kultura-ondasun baten deklarazioa indarrrik gabe utzi ahal izango da, osorik edo partez, deklarazioa egiteko erabili diren izapide berberak erabiliz, aldez aurretik Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluak horren aldeko txostena ematen badu.

20. artikulua.- Jabetza Erregistroan inskribatzea.

Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen organoak ofizioz eskatuko du babes berezi eta ertainaren deklarazioa jasotzen duten kultura-ondasun higiezinak Jabetza Erregistroan doan inskribatzeko. Erregistroko arduradunek beharrezko neurriak hartuko dituzte inskripzioa egoki egin dadin.

II. KAPITULUA. OINARRIZKO BABESA DUTEN KULTURA ONDASUNAK

21. artikulua.- Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunak deklaratzeko prozedura.

1.- Ondasun higiezin bat oinarrizko babesa duen kultura-ondasun deklaratu da indarrean dauden udal hirigintza-plangintzako dokumentuetako katalogoetan sartzen denean, salbu eta jadanik Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan sartuta badago. Horretarako, Eusko Jaurlaritzan hirigintzaren eskumena duen sailak udal hirigintza-plangintzak onartzen dituzten ebazpenak jakinaraziko dizkio Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailari.

2.- Deklarazioa Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroan inskribatuko da. Erregistro horretan inskribatutako ondasunek babes berezia edo babes ertaina duten kultura-ondasun deklaratuak izateko behar besteko balio badute, lege honetan azken horientzat aurreikusitako izapideak egin beharko dira. Kasu horietan, 15. artikuluan ezarritako babes-araubidea aplikatu beharko zaie, aldi baterako.

22. artikulua.- Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunen deklarazioa azkentzea.

Oinarrizko babesa duen kultura-ondasun baten deklarazioa indarrrik gabe utzi ahal izango da, osorik edo partez, deklarazioa egiteko erabili diren izapide berberak erabiliz,



bakarrik aldez aurretik Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluak horren aldeko txostena ematen badu.

IV. TITULUA. EUSKAL KULTURA ONDAREAREN ERREGISTROAK

23. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa sortzea.

1.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa sortzen da, kultura-ondasun higiezinak, higigarriak eta immaterialak babesteko eta kudeatzeko tresna gisa. Bertan, deklarazioa jaso duten babes bereziko eta ertaineko ondasunak inskribatuko dira.

2.- Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak kudeatuko du Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa. Erregistroaren antolamendua eta funtzionamendua erregelamendu bidez ezarriko dira.

24. artikulua.- Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroa sortzea.

1.- Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroa sortzen da. Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak kudeatuko du Erregistroa, eta erregelamendu bidez arautuko ditu haren antolamendua eta funtzionamendua.

2.- Ondasun bat Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatzeko prozedura amaitzen denean, zuzenean kenduko da ondasun hori Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistrotik.

25. artikulua.- Kultura-ondasunak Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan eta Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroan inskribatzea.

1.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan eta Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroan inskribatutako ondasunek kode bana jasoko dute, identifikatu ahal izateko.

2.- Bi erregistroek honako hauen fede emango dute: bertan jasotako datuena, bertan inskribatuta dauden ondasunen identifikazioari eta kokapenari eragiten dieten jarduketena, eta erregistroen gainean egiten diren egintzena.

3.- Erregistro horietan inskribatuta dauden ondasunen titularrek jakinaren gainean jarriko dute Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen saila, baldin edozein esku-hartze edo lekualdatze gertatzen bada edo beren ondasunei eragiten dieten egintza juridikoak eta bestelako gorabeherak gertatzen badira.

4.- Era berean, foru aldundiek eta udalek ere jakinaren gainean jarriko dute Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen saila, baldin inskribatutako ondasunei eragiten dieten egintza administratiborik eta jarduketarik egiten bada.



26. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan eta Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroan irispidea izatea.

Euskal Kultura Ondarearen Erregistroko eta Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroko irispidea publikoa izango da, erregistroetan jasotako oharrei dagokienez, salbu eta –segurtasuna eta ordena publikoa, pertsonen bizitza pribatua eta intimitatea eta legeak babestutako sekretu komertzialak eta zientifikoak direla-eta– babestu beharreko informazioei dagokienez, datuak babesteko arauei jarraituz. Orobat, mugatu egingo da erregistrorako irispidea, erregistratutako ondasunen segurtasuna bermatze aldera, erregelamendu bidez ezartzen diren baldintzetan.

V. TITULUA. KULTURA ONDASUNEN BABES ARAUBIDE ERKIDEA

27. artikulua.- Aplikazio-eremua.

1.- Babes-araubide erkidearen arauak berdin aplikatuko zaizkie kultura-ondasun higigarriei, higiezinei eta immaterialei, edozein dela ere haien babes-maila (berezia, ertaina edo oinarrizkoa).

2.- Babes-araubide erkide honekin batera, nahitaez bete beharko da ondasun mota bakoitzari jarritako legezko babes-araubidea ere, zeina babes-mailaren eta, hala badagokio, babes-espeditentean ezarritako araubide berariazkoaren arabera zehaztuko baita.

28. artikulua.- Titulartasun publikoa duten kultura-ondasunen araubide juridikoa.

1.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatuta dauden titulartasun publikoko ondasunak preskribaezinak eta enbargaezinak dira.

2.- Administrazio publikoek ezin izango dituzte babes berezia duten kultura-ondasunak besterendu, elkarri egiten dizkioten eskualdatzeetan izan ezik.

29. artikulua.- Ondasunak kontserbatzeko betebeharra.

1.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan eta Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroan inskribatutako kultura-ondasunen jabeak, edukitzaileak edo ondasunen gaineko eskubide errealeen titularrak behartuta daude hirigintzaren eta kultura-ondarearen alorrean indarrean dagoen legediak ezarritakoa betez ondasun horiek behar bezala kontserbatzera, zaintzera, babestera eta erabiltzera, ondasunen osotasuna bermatzeko eta galdu, suntsitu edo hondatu ez daitezen.

2.- Ondasunen titularrek aurreko zenbakian adierazitako kontserbatzeko obligazioak bete ezean, honako neurri hauek agindu ahal izango dituzte foru aldundiek, ofizios edo Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailaren eskariz:



a) Babestutako kultura-ondasunetan egiten den edozein obra, lan edo jarduketa berehala etetea, baldin eta obra, lan edo jarduketa horiek lege honetan xedatutakoa urratuz egin badira.

b) Aplikatzekoa den babes-araubidearekin bateragarriak ez diren ondasunaren erabilerak etetea.

c) Kasuan kasuko ondasuna ez galtzeko edo bertan egindako kalteen ondorioak ezabatzeko beharrezkoak diren neurriak betearaztea.

3.- Babestutako ondasunaren kontserbazioa bermatzeko beharrezkoa bada, foru-aldundiak zuzenean egin ahal izango ditu ondasunaren osotasuna ziurtatzeko atzeraezinak diren esku-hartzeak. Ondasuna kontserbatzera behartuta dagoenak ordainduko du esku-hartzea, eta betearazte-bidea erabiliz eskatu ahal izango zaio ordaintzeko.

4.- Tokian tokiko foru-aldundiak emango du kultura-ondasun higiezinaren kontserbazioa bermatzea xede duen esku hartzeko agindu irmoa. Agindu horrek berekin ekarriko du esku-hartze horren helburu diren babestutako ondasunak zuzenean eta berehala lotura erreal izatea esku-hartzea ordaintzeko betebeharrarekin. Lotura erreal hori orri bazterreko ohar bidez adierazi behar da Jabetzaren Erregistroan, berme erreal dela espresuki jasota eta egon daitekeen bestelako bermeen aldean lehentasuneko dela zehaztuz.

30. artikulua.- Betearazte subsidiarioa eta isunak, ondasunak kontserbatzeko betebeharra hausteagatik.

1.- Lege honetan ezarritako eginbeharrak betetzen direla bermatzeko ematen diren betearazpen-aginduak bete ezik, foru-aldundiek ahalmena izango dute agindutakoa modu subsidiarioan betearazteko obligaziodunaren kontura, betiere gauzatzeko aurrekontu balioetsia behin-behinean likidatu ondoren.

2.- Hertsatzeko isunak jarri ahal izango dira, hileru, gehienez ere hamar elkarren segidan; horietako bakoitzaren zenbatekoa jarraian aipatzen direnetatik handienaren bestekoa izango da, gehienez: obren edo jarduketaren kostuaren hamarrena edo 1.000 euro.

3.- Dagokion foru-aldundiak hertsatzeko isunak jartzea erabakitzen badu eta hamar jarri ondoren artean agindutakoa bete ez bada, betearazpen subsidiarioa joko du obligaziodunaren kontura; bide horixe bera erabili ahal izango da isunik jarri gabe ere, baldin eta foru-aldundiak komenigarri ikusten badu agindutakoa modu subsidiarioan betearaztea.

4.- Hertsatzeko isunak jarri arren, beste isun batzuk ere jar daitezke zehapen gisa, haien izaera ez baita zehatzailea.

31. artikulua.- Kultura-ondasunak desjabetzea.



1.- Babestutako kultura-ondasunak desjabetu ahalko dira, onura publikoko eta interes sozialeko honako arrazoi hauek direla medio:

a) Kultura-ondasunak defendatzea eta babestea.

b) Babestutako ondasunen jabeek, edukitzaileek eta eskubideen titularrek lege honetan ondasuna kontserbatzeko eta zaintzeko ezarritako betebeharrak ez betetzea; horrek ahalmena ematen baitio administrazioari babestutako ondasuna osorik edo partzialki desjabetzeko.

c) Babestutako higiezin baten aurri-deklarazioa. Babestutako ondasun bat aurri deklaratzeko espedientea irekiz gero edo aurri-egoeraren salaketa jasoz gero, nahitaez desjabetzeko prozedura ireki ahal izango da.

2.- Babestutako kultura-ondasunik desjabetuz gero, balio justuaren barruan zenbatuko dira ondasun horien kontserbazio egokia bermatzeko administrazio eskudunek egiten dituzten esku-hartzeei dagozkien zorrak.

32. artikulua.- Babestutako kultura-ondasunetarako irispidea.

1.- Kultura-ondasunen titularrek lege hau betearazteko beharrezkoa den informazioa eta ondasunetarako irispidea eskuratu beharko diete agintari eskudunei edo funtzionario arduradunei.

2.- Era berean, kultura-ondasunen titularrek ikertzeko aukera eman behar diete, nahitaez, dagokion foru-aldundiaren berariazko baimena duten ikertzaileei. Baimena eman ahal izateko, aurrez eskari arrazoitua egin beharko da. Baina ukatu egin ahal izango da –edo baldintzak jarri–, baldin eta beharrezkoa bada kultura-ondasuna behar bezala babesteko edo horren ezaugarriek hala gomendatzen badute.

3.- Kultura-ondasunen jabeek edo edukitzaile legitimoek baimena eman beharko dute ondasunaren jendaurreko bisitaldiak egiteko, tokian tokiko foru-aldundian kultura-ondarearen eskumena duen sailak erregelamendu bidez ezartzen dituen baldintzetan. Ez da, aldiz, obligatorik egongo kultura-ondasunak, haien eremuak edo elementuak bisitagai jartzeko, baldin eta titular edo jabe legitimoek arrazoi justifikatu bat alegatzen badute, betiere oinarrituta intimitate-, ohore- eta bestelako funtsezko eskubideetan eta askatasun publikoetan, edo Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak ontzat emandako beste edozein arrazoitan. Kultura-ondasun higigarrien kasuan, bisitaren orde, ondasunaren gordailua egin ahal izango da, alde biek alde aurretik hala adosten badute.

VI. TITULUA. KULTURA ONDASUNAK BABESTEKO ARAUBIDE ESPEZIFIKOA, DUTEN BABES MAILAREN ARABERA

I. KAPITULUA: EUSKAL KULTURA ONDAREAREN ERREGISTROKO KULTURA ONDASUNAK



1. ATALA. BABES BEREZIA ETA ERTAINA DUTEN KULTURA ONDASUNETAN ESKU HARTZEA ETA HAIK KONTSERBATZEA

33. artikulua.- Esku-hartzeak baimentzea.

1.- Oro har, foru aldundiei dagokie lege honen bidez babesten diren kultura-ondasunetan egin beharreko esku-hartzeak baimentzea.

2.- Artikulu honetan aipaturiko esku-hartzeak baimentzeari buruzko ebazpena emateko eta jakinarazteko gehieneko epea hiru hilabetekoa izango da, eskaera jasotzen denetik zenbatuta. Epea igaro eta ebazpenik jakinarazi ez bada, diru-laguntzaren eskabidea ezetsi egin dela ulertu beharko dute interesdunek, administrazio-isiltasuna dela eta.

3.- Lege honen bidez babesten diren ondasunetan egiten diren esku-hartzeei buruzko baimenak interesdunei eta Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailari jakinarazi beharko zaizkie.

34. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan dauden kultura-ondasun higiezinetan eta higigarrietan esku hartzeko irizpide orokorrak.

1.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan dagoen Euskal Kultura Ondarearen edozein ondasunetan egiten diren esku-hartzeetan, ondasunaren kontserbazioa, zaharberritzea eta haren balioa nabarmentzeari begirako birgaitzea bermatuko dira, zientzia eta teknikaren bitarteko guztien bidez.

2.- Lege honen ondorioetarako, kultura-ondasun baten balioa nabarmentzea da hura balioztatzeko, aitortzeko eta erabilera emateko egiten diren jarduketan multzoa, betiere ondasunaren balioak desitxuratu gabe egiten bada.

3.- Ondasunen erabilerak bateragarria izan behar du deklarazioan babestu nahi diren balioekin, eta beti bermatu beharko da haien kontserbazioa eta balioa nabarmentzea.

4.- Oinarrizko jardun-printzipioa hau izango da: ondasunak berekin dituen kultura-balioen transmisioa segurtatzeko nahitaezkoa den gutxieneko esku-hartzea eta aplikatzen diren prozeduren itzulgarritasuna.

5.- Esku-hartzeetan, ondasunaren bilakaerari buruzko informazioa ematen duten eta garai guztietan atxiki diren ekarpenak errespetatuko dira.

6.- Falta diren zatiak berreraikitzea edo berrezartzea baimenduko da bakar-bakarrik zati horien benetakotasuna frogatzen duen aski informazio zehatza dagoenean eta, gainera, honako baldintza hauetako bat gertatzen denean:



a) Esku-hartzea beharrezkoa izatea ondasunaren osotasuna bermatzeko edo haren kultura-balioak egoki ulertzeko.

b) Berrezartze-lanetan jatorrizko elementuak erabiltzea edo, hori ezinezkoa bada, elementu bateragarriak; azken kasu horretan, jatorrizkoetatik bereizteko modukoak izango dira.

7.- Baimentzen diren gehikuntzek multzoaren harmonia gorde beharko dute, baina jatorrizko zatietatik bereiziko dira, faltsifikazio historikoak edo artistikoak eragozteko. Gehikuntza horien izaerak haien itzulgarritasuna bermatu beharko du, ondasunari kalterik egin gabe.

8.- Esku-hartzeetan, barne egiturak, banaketak eta akaberak babestu beharko dira, kanpoko ingurutzaileren babes-maila berarekin, eta elementu eratzailak eraitea ekidingo da, non eta banan-banan ordezkatzeko ez bada, eta orduan jatorrizkoen antzeko egiturak jarriko dira.

9.- Debekatu egiten da ondasuna eta haren ingurunea eratzen duten teknika eta materialekin bateragarriak ez direnak erabiltzea, edo araubide aplikagarriari jarraituz babestu nahi diren balioekin bateragarriak ez direnak. Esku-hartzeetan erabiltzen diren teknikak eta materialek esperientziaren bitartez edo ikerketaren bitartez nahikoa egiaztatuta dauden jokaera eta emaitzak izan behar dituzte.

10.- Araudi sektorialen aplikazioa ondasunaren kultura-balioak kontserbatzearen mende egongo da.

35. artikulua.- Esku hartzeko proiektua eta txostena.

1.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroko kultura-ondasun bat deklaratzeko balioei eragiten dieten esku-hartzeek proiektu tekniko espezifiko bat beharko dute, ondasunaren izaerarekin eta esku-hartzearen izaerarekin bat datorrena. Ondasunaren titularrak aurkeztu beharko du txosten hori, foru-aldundietan kultura-ondarearen eskumena duen departamentuak onar dezan. Lege honen 46.2 artikuluan aipatzen diren esku-hartzeen kasuan, proiektu teknikoa udalei aurkeztu beharko zaie.

2.- Esku-hartzea bukatutakoan, hura egiaztatu eta erregistratze aldera, txosten bat aurkeztu beharko du ondasunaren titularrak, tokian tokiko foru-aldundian kultura-ondarearen eskumena duen departamentuan.

3.- Legezko gaitasuna duten profesionalek idatzi beharko dituzte bai esku-hartzearen proiektua bai haren gaineko txostena ere; esku-hartzearen izaerak hala eskatzen duenean, profesional horiek diziplina arteko taldeetan integratuko dira.

4.- Foru-aldundien eginkizuna da esku-hartzeko proiektuaren eta txostenaren edukiak ezartzea.



2. ATALA. BABES BEREZIA DUTEN KULTURA ONDASUNEN ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

36. artikulua.- Babes berezia duten kultura-ondasunen araubidea.

1.- Babes berezia duten kultura-ondasunak lege honetan aurreikusitako babes-araubidearen bitartez arautuko dira, bai eta ondasun bakoitzaren deklarazioan ezartzen den berariazko araubideren bitartez ere.

2.- Kultura-ondasun higiezinak, higigarriak eta immaterialak izan ahalko dira babes bereziko kultura-ondare.

37. artikulua.- Babes berezia duten kultura-ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide komunak.

Babes bereziko kultura-ondarearen edozein kategoriarri eragiten dion obra edo esku-hartze orok kategoria horren babes-araubidean jasotako irizpideak bete beharko ditu. Babes-araubide berariazkorik izan ezean, bakar-bakarrik baimenduko dira ondasunen kontserbatzea eta haien balioa nabarmentzea xede duten esku-hartzeak, lege honen 34. artikuluan adierazitako irizpideekin bat.

38. artikulua.- Babes berezia duten kultura-ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide espezifikoak.

1.- Monumentuetan esku hartzeko, honako irizpide hauek bete beharko dira:

a) Eraikuntza-sistemen osotasunari eusteko beharrezkoak diren gutxieneko kontserbazioko esku-hartzeak baimenduko dira, baldin eta sistema horiek huts eginez gero kalte konponezinak sor badaitezke monumentuan, estalkietan eta iragazgaizteetan, edo egituretan eta zimenduetan.

b) Beste eraikuntza-sistemetan (itxiturak, zatiketak, zurgin-lanak eta estaldurak) bakarrik esku hartuko da haien osotasunari eusteko, eta ez da aldaketa nabarmenik egingo.

c) Instalazio-sistemen eguneratzea onartuko da, baldin eta monumentuaren erabilera hobetzera zuzenduta badago eta ez badio kalterik ekartzen babestutako balioen kontserbazioari.

d) Erabilerak aldatzea onartuko da, betiere aldaketa horiek ezinbestekoak badira monumentua kontserbatzeko eta haren balioa nabarmentzeko. Erabilera berria monumentuaren osotasunarekin bateragarria dela frogatu beharko da.

2.- Monumentu-multzoetan esku hartzeko, honako irizpide hauek bete beharko dira:



a) Multzoaren egitura urbanoari eta arkitektonikoari eutsiko zaie, baita inguruaren ezaugarri orokorrei eta paisaiaren soslaiari ere; hori dela eta, ez dira onartuko lerrokatutako aldatzea, eraikigarritasuna aldatzea, lur-zatikatzeko edo higiezin-eransketak, baldin eta multzoaren egiturari ezaugarri orokorrei eragiten badiete, salbu eta berariazko babes-araubidean jasotako kasuetan.

b) Multzoaren elementu eratzailleetan egiten diren esku-hartzeen koordinazioa bultzatuko da, eta, horretarako, esku-hartzeak ondasun babestuaren gainean duen inpaktuaren alde aurretiko ebaluazioa egingo da, kontserbatu beharreko multzoaren osagarriak ezagutzeko eta haren balioa nabarmentzeko jarraibideak emateko.

c) Multzoaren elementu eratzailleetan barne-birgaitzerako esku-hartzeak onartuko dira, erabilera berrietara egokitzekoak eta bizigarritasuna hobetzekoak, betiere eraginik ez badute eraikuntza-, arkitektura- eta ingurumen-sistemen osotasunean.

3.- Eremu arkeologikoetan esku hartzeko, irizpide hauek bete beharko dira:

a) Bakar-bakarrik baimendu ahal izango dira helburu zientifikoa duten jarduerak, ikerketa arkeologikora bideratutakoak eta aztarnak *in situ* mantentzera zuzendutakoak, salbu eta berariazko babes-araubidean jasotako salbuespenak.

b) Jarduera zientifiko horiek aztarnategiaren azterketa globala egiteko programa batean sartu beharko dira, eta aztarnategia hobeto ezagutzen lagundu beharko dute, haren balioa nabarmentzen errazteko.

c) Behin esku-hartze arkeologikoa amaitutakoan, lurpean geratzen diren egiturak eta aztarna higiezinak agertu diren lekuan bertan kontserbatuko dira.

d) Garrantzi historiko-arkeologikoa duten egiturak eta aztarna higiezinak ez ezik, kontserbazio-mailagatik garrantzia dutenak ere kontserbatuko dira.

4.- Kultura-paisaietan, lorategi historikoetan edo kultura-ibilbideetan esku hartzeko, honako irizpide hauek bete beharko dira:

a) Elementu eratzailleetan egiten diren esku-hartzeen koordinazioa bultzatuko da, eta, horretarako, esku-hartzeak ondasun babestuaren gainean duen inpaktuaren alde aurretiko ebaluazioa egingo da, kontserbatu beharreko ondasunaren osagarriak ezagutzeko eta haren balioa nabarmentzeko jarraibideak emateko.

b) Ondasunak mantentzeko esku-hartzeak, indartzekoak eta berreskuratzekoak lege honen 2.1 artikuluan aipatzen diren balioak dituzten kultura- zein natura-elementuei aplikatuko zaizkie.

c) Aintzat hartuko da, behar izanez gero, ondasunaren immaterialtasuna, eta babes-neurri espezifikokoak eta bereziak hartuko dira beraren iraunkortasuna, eboluzioa eta ohiko erabilera bultzatzeko.



5.- Leku historikoei eragiten dieten esku-hartzeetan, aintzat hartuko da haien immaterialtasuna, eta babes-neurri espezifikoak eta bereziak hartuko dira beraien iraunkortasuna, eboluzioa eta ohiko erabilera bultzatzeko. Deklarazioak berekin ekarriko du babestu nahi diren balioak dagokion hirigintza-plangintzan jasotzeko obligazioa, eta leku historikoa mantentzeko eta haren balioa nabarmentzeko neurriak hartuko dira.

39. artikulua.- Babes berezia duten kultura-ondasun higigarrietan esku hartzeko irizpideak.

1.- Babes berezia duen kultura-ondasun higigarrietan esku hartzeko, honako irizpide hauek bete beharko dira:

a) Ondasuna honda ez dadin bideratutako prebentziozko kontserbaziorako estrategiak aplikatzea.

b) Diziplina arteko ikerketa bat egitea, esku-hartzean jarraitu beharreko irizpide eta lan-metodologia ezartzeko.

c) Kontserbazio sendagarriko esku-hartzeak eta zaharberritzekoak aplikatzea, batez ere kultura-ondasuna betiko galtzeko arriskua edo haren balio kultural, artistiko edo historikoetan galera bat izateko arriskua duten hondamen-kasu larrietan.

d) Egindako esku-hartzeari buruzko txosten bat idaztea, hautatutako irizpideak eta lan-metodologia azalduko dituen, bai eta esku hartutako eremuak eta erabilitako produktuak ere, argi zehaztuz zer proportziotan erabili diren eta zein den haien izen zientifikoa. Txostenak, halaber, obraren mantentze-lanei eta kontserbatze-lanei buruzko plan bat jasoko du, non gerora obra ez hondatzeko eta haren egonkortasuna luzatzeko jarraibideak jasoko diren.

2.- Trataturako ondasuna jatorrizko kokalekura itzuliko da, toki horrek behar diren baldintza egokiak baditu. Zaharberritzeko arrazoia izan bada kokalekuaren ingurumen-egoera txarra, ondasuna jatorrizko kokaleku horretan berriz jarri baino lehen arazo horiek konpondu direla bermatu beharko da, ondasunaren kontserbazioa segurtatze aldera.

40. artikulua.- Eroslehentasun-eskubidea eta atzera eskuratzeko eskubidea.

1.- Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak lehentasunez erosteko eskubidea eta atzera eskuratzeko eskubideak izango ditu *inter vivos* eskualdatze kostu bidezkoetan, borondatezkoetan zein babes berezia duten kultura-ondasunen gaineko betearazpen prozeduretatik eratorritakoetan.

2.- Hiru hilabeteko epean, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko dagokion organoak lehentasunez erosteko eskubidea erabili ahal izango du, bai beretzat, bai beste administrazio edo erakunde publiko batzuentzat edo irabazi asmorik gabeko kultura-erakundeentzat; hala gertatuz gero, adostutako prezioa ordaindu



beharra izango du. Lehentasunez erosteko eskubidea erabiliz gero, erosketa egin behar duen administrazioak edo erakundeak, kasuan kasuko organo eskudunaren bitartez, kostu bidezko eskuraketaren ebazpena eman behar du aurretiaz, egin beharreko aurrekontu-erreserba eginda edo, izaera publikoa ez duten erakundeen kasuan, ordainketaren bermea, erabakitzen den erosketa hori gauzatu ahal izateko.

3.- Lehentasunez erosteko eskubidea eta atzera eskuratzeko eskubidea gauzatzeko prozedurak honako arau hauek bete beharko ditu:

a) Eskualdatzea egiten duenak jakinarazi beharko dio Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailari, modu frogagarrian jakinarazi ere, kultura-ondasuna eskualdatzeko asmoa duela, eta datu hauek guztiak zehaztu: prezioa, ordainketaren atzerapena –horrelakorik badago–, eroslearen nortasuna eta eskualdatzearen gainerako funtsezko baldintzak.

b) Ondare-betearazpen prozedura batean egindako eskualdatzeen kasuan, esleipena egiten duen erakundeak Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailari jakinarazi beharko dio, aldeztu aurretik, eskualdatzea, hiru eguneko epean, prezioa eta esleipenduna zein den adierazita.

c) Eskualdatzeko asmoaren gaineko jakinarazpen frogagarria garaiz eta modu egokiz jaso ondoren, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrek uko egin ahal izango dio lehentasunez erosteko eskubidea erabiltzeari, eta horren berri eman beharko dio eskualdatzaileari. Administrazioak ez badu lehentasunez erosteko eskubidea erabili jakinarazpen osoa eta frogagarria jaso eta hurrengo hiru hilabete igaro ondoren, eskubide hori iraungi egingo da jakinarazitako eskualdatzeari dagokionez.

d) Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrek honako kasu hauetan gauzatu ahalko du atzera eskuratzeko eskubidea:

d.1.- Eskualdatzea egiten duenak ez badu jakinarazpena egin, edo egin duen jakinarazpena osatugabea edo akastuna bada.

d.2.- Jakinarazitako eskualdatzea lehentasunez erosteko eskubidea iraungi baino lehen egin bada.

d.3.- Lehentasunez erosteko eskubidea gauzatzeko epea amaitu ondoren, eskualdatzea jakinarazpenean adierazitako baldintzak aldatuta egin bada.

d.4.- Aipatutako baldintzetan eta hiru hileko epean gauzatu ahalko da atzera eskuratzeko eskubidea. Atzera eskuratzeko eskubidea gauzatzeko epea eskualdatzea egin dela jakiten den unean hasiko da kontatzen, edozein bitartekoren bidez jakinda ere.



4.- Monumentu-multzoen barruko ondasunak edo banakakoa ez den beste kategoria batekoak direnean, eskubide hori erabiliko ahalko da soilik multzoaren babes-araubidean banaka babes bereziko zat jotako ondasunen kasuan.

5.- Babes berezia duten kultura-ondasunen *inter vivos* eskualdatze kostu bidezkoetan, lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubidea erabiltzeko artikulua honetan ezarritakoak ezinbestez bete beharrekoak izanik ere, eta aurreikusitako transakzioen berri egotea bermatze aldera, babes berezia duten kultura-ondasunen enkanteen sustatzaileek jakinarazi beharko diote Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailari, gutxienez hilabete bat lehenago, ondasunak besterendu nahian egingo diren enkanteen berri. Jakinarazpenean, enkantearen eguna, ordua eta lekua agertu beharko dira, baita ondasunak enkantearen hasieran izango duen prezioa ere.

6.- Notarioek eta jabetza-erregistrozkoak, beren eskumenak gauzatu, uko egingo diote babes berezia duten kultura-ondasunak eskuratzeko tituluak eskritura publikoan jasotzeko eta inskribatzeko, baldin eta behar bezala egiaztatzen ez bazaie jakinarazpena egin dela lehen adierazitako eran. Gainera, babes berezia duten kultura-ondasunen eskualdatzeak eskritura publikoan formalizatzeko edo erregistroan inskribatzeko asmoa izanez gero, Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailari jakinarazi beharko diote, baldin eta Administrazioak aipatu ondasunak lehentasunez eskuratzeko eskubidea badu eta ez badira lege honetan eskatzen diren jakinarazpenak egin. Lehentasunez eskuratzeko eskubidea erabiltzeko agintzen duen administrazio-ebazpena titulu nahikoa izango da jabetza-erregistroan inskribatzeko, prezioaren ordainketa edo gordailua egiaztatu ondoren.

3. ATALA. BABES ERTAINA DUTEN KULTURA ONDASUNEN ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

41. artikulua.- Babes ertaina duten kultura-ondasunen araubidea.

1.- Babes ertaina duten kultura-ondasunak lege honetan aurreikusitako babes-araubidearen bitartez arautuko dira, bai eta ondasun bakoitzaren deklarazioan ezartzen den berariazko araubideren bitartez ere.

2.- Ondasun higiezinak eta higigarriak izan ahalko dira babes ertaina duten kultura-ondare.

42. artikulua.- Babes ertaina duten kultura-ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide komunak.

1.- Babes ertaineko kultura-ondarearen edozein kategoriari eragiten dion obra edo esku-hartze orok kategoria horren babes-araubidean jasotako irizpideak bete beharko ditu. Babes-araubide berariazkorik izan ezean, erabilera berrietara egokitutako aldaketa txikiak baimenduko dira, betiere eusten bazaie ezaugarri formalei, egitura nagusiei, banaketei eta espazioen konposizio esanguratsuei. Beti erresperatuko dira lege honen 34. artikuluan adierazitako irizpideak.



2.- Erabilera berrietara egokitzeko zailak diren ondasunak badira, Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluaren aldeko txostena eskatuko da aldez aurretik.

43. artikulua.- Babes ertaina duten kultura-ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide espezifikoa.

1.- Monumentuetan esku hartzeko, honako irizpide hauek bete beharko dira:

a) Eraikuntza-sistema guztiak zaharberritzeko esku-hartzeak baimenduko dira.

b) Erabileraren edozein aldaketa onartuko da, ez badu eraginik ondasunaren balio babestuetan eta kontserbazio-baldintza hobek badakartza eta ondasunaren balio nabarmentzearen alde egiten badu.

2.- Eremu arkeologikoetan esku hartzeko, irizpide hauek bete beharko dira:

a) Eremu arkeologikoan aldaketak eragin ditzakeen edozein jardura egin aurretik, ikerketa arkeologiko bat egin beharko da. Obrak egiteko lizentzia lortzeko, baldintza hori betetzea nahitaezkoa izango da.

b) Esku-hartze arkeologikoa amaitutakoan, azaleratu diren egiturak eta aztarna higiezinak dauden ingurunean bertan integra daitezen bultzatuko da, eta eraikinaren, kanalizazioaren edo dena delakoaren bideragarritasuna egitura horiek kontserbatzearekin bateragarria izan dadin.

44. artikulua.- Babes ertaina duten kultura-ondasun higigarrietan esku hartzeko irizpideak.

1.- Babes ertaina duten kultura-ondasun higigarrietan egiten diren esku-hartzeetan, segurtasuna, biltegitratzea, erakustea eta garraiatzea baldintza egokietan egiten dela bermatuko da, halako moldez non ondasuna hondatzeko eta suntsitzeko arrisku guztiak ekidingo diren, bereziki espoliazioa, berotasuna, argitasuna, hezetasuna, kutsadura eta gai kimiko eta biologikoak, dardarak eta kolpeak.

2.- Aurreko zenbakian ezarritakoa betearazteko behar diren betebeharrak ezarriko dituzte foru-aldundiek.

II. KAPITULUA. OINARRIZKO BABESA DUTEN KULTURA ONDASUNEN ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

45. artikulua.- Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunen araubidea.

1.- Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunen babes-araubidea udaleko hirigintza-araudiak ezarritakoa izango da, eta ondasun horiek inola ere ezin izango dira eraitsi, ez osorik, ezta partzialki ere.



2.- Kultura-ondare higiezinak izan ahalko dira oinarrizko babesak duten kultura-ondasunak.

VII. TITULUA: KULTURA ONDASUNAK BABESTEKO ARAUBIDE ESPEZIFIKOA, HAIEN TIPOLOGIAREN ARABERA

I. KAPITULUA: KULTURA ONDASUN HIGIEZINAK BABESTEKO ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

46. artikulua.- Hirigintza-lizentziaren aurretik lortu beharreko nahitaezko baimenak.

1.- Hirigintzako baimenak eman baino lehen, nahitaez lortu beharko dira Euskal Kultura Ondarearen Erregistroko ondasunei eragiten dieten obrak edo jarduerak egiteko lege honetan eskatzen diren baimenak.

2.- Udalek zuzenean baimenduko dituzte Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan sartutako monumentu-multzoen gaineko esku-hartzeak, baldin eta esku-hartze horiek aurreikusita badaude Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak ontzat emandako lurralde- eta hirigintza-antolamenduko planetan edo kultura-ondasunaren deklarazioa duen arloa babesteko plan berezietan. Baimen edo lizentzia horiek hamar eguneko epean jakinarazi beharko zaizkio kasuan kasuko foru-aldundiari, zeinak eragindako ondasuna lehengoratzeko agindu ahalko baitu, baldin eta baimenak edo lizentziak horretarako onartutako babes-araubidearen aurkakoak badira.

3.- Ezin izango da babestutako ondasunetan obrak edo esku-hartzeak egiteko agindurik eman, baldin eta administrazioek aurretik baimena emateari buruz ezarritako eskakizunak betetzen ez badira lege honetan ezarritakoaren arabera.

47. artikulua.- Hirigintza-, lurralde- eta ingurumen-ordenamendua kultura-babesari egokitzea.

1.- Lurralde- edo hirigintza-antolamenduko tresnek, bai eta Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunetan eragiten duten sektore-plan edo -programek ere, kultura-ondasunei eta ustezko eremu arkeologikoei ematen zaien babesarekin bateragarria izango den antolamendua ezarriko dute.

2.- Lege honetan Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higieziinei zein ustezko eremu arkeologikoan sartutako ondasunei ematen zaien babesak lehentasuna izango du hirigintza-, lurralde- eta ingurumen-antolamenduko tresnekiko. Bi urteko epea egongo da, ondasuna inskribatzen denetik kontaktzen hasita, antolamendu horiek kasuan kasu ezarritako kultura-babeseko araubidera egokitzeko, ikusizko kutsadurari berebiziko arreta jarritz.



3.- Hirigintza-, lurralde- eta ingurumen-antolamenduko tresnek kultura-ondasun higiezin babestuen babesa eta kontserbazioa bermatzeko zehaztapenak jaso beharko dituzte beren dokumentazioaren barruan, bai eta ustezko eremu arkeologikoena ere. Horretarako, Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailaren aldeko txostena izan beharko dute. Txosten hori nahitaezkoa izango da, ondasun horiei dagozkien zehaztapenetan loteslea izango da, eta bi hilabeteko epean emango da, eskatzen den egunaren biharamunetik kontatzen hasita. Epe horren barruan txostena eman ezean, aldeko txostena dela ulertuko da.

4.- Dagoeneko deklarazioa jaso duten monumentu-multzoei dagokienez, harik eta dagokien hirigintza-antolamenduko tresna onartzen zaien arte, ez dira onartuko esku-hartze hauek: lehendik dauden lerroak eta sestrak aldatzea; eraikigarritasuna gehitzea edo aldatzea, lur-zatikatzak eta lur-eransketak egitea, eta, oro har, aldaketak egitea bolumenen, estalkien eta baoen banaketan, eraikin-multzoaren harmoniari eta eraikineko konponbide teknikoei eta artistikoei eragiten badiete.

5.- Kultura-ondasunei zuzenean edo zeharka eragiten dieten ingurumen-inpaktuaren ebaluazio guztiak izapidetzean, bai eta ustezko eremu arkeologikoei eragiten dietenak izapidetzean ere, ingurumenean eskumena duen administrazioak txostena eskatuko dio Eusko Jaurlaritzan kultura-eskumena duen sailari. Txosten hori nahitaezkoa eta loteslea izango da, eta haren zehaztapenak ingurumen-deklarazioan erantsi beharko dira.

48. artikulua.- Lekualdatzeak.

Babestutako kultura-ondasun higiezinak ezin dira beren inguruetatik atera. Ezin izango dira lekuz aldatu, salbu eta ondasunaren behar bezalako babesa bermatzeko justifikatutako arrazoiak daudenean edo ondasunaren osotasunean eragina duten ezinbesteko kasuetan. Kasu horietan, tokian tokiko foru-aldundiaren baimena beharko da lekualdaketa egiteko.

49. artikulua.- Kultura-ondasun higiezinaren ingurunea.

1.- Lege honek babesten dituen kultura-ondasun higiezinaren ingurunea da ondasun horiek betetzen duten espazioa eta espazioak hartzen dituen elementuak, gertu egon ala ez, horiek aldatzeak eragina badu ondarearen kultura-balioetan eta ondarearen balioa nabarmentzean.

2.- Ondasunaren babesa bermatzeko eta haren balioa nabarmentzeko beharrezkotzat joz gero soilik mugatuko da ingurunea, eta mugaketa horrek helburu instrumentala izango du, ondasunaren paisaia-, hiri- eta arkitektura-testuinguruari eusteko, modu jarraituan zein ez-jarraituan.

3.- Ondasunaren ingurunea mugatuz gero, ingurunea bera deklarazioa jaso duen ondasunaren parte izango da, lege honen ondorioetarako. Babes-araubideak babes-araubide espezifiko bat sartu beharko du ingurune horretarako.



4.- Kasuan kasuko foru-aldundiek zuzenean baimendu ahal izango dute babestutako ondasunaren inguruan dauden ondasun higiezinak eraistea, betiere babes-araubideak esku-hartze hori ahalbidetzen badu.

5.- Hirigintzako plangintzak zenbait jarduera aurreikusi beharko ditu babestutako kultura-ondasun higiezinaren ingurunean, babesten ari den ondasuna behatzean, hautematean, ikertzean edo gozatzean eragina duten elementuak, eraikuntzak eta instalazioak kentzeko.

6.- Baldin eta ondasunen inguruneetan lan txikiak egiten badira, eta lan horiek ez badute inolako eragin material edo bisualik babestutako kultura-ondasunetan, kasuan kasuko foru-aldundiari eman beharko zaio lan horien berri, lanak hasi baino hilabete bat lehenago gutxienez. Foru-aldundiek ikusten badute deklarazioa jaso duten ondasunetan aurreikusitako esku-hartzeek ondasunak arriskuan jar ditzaketela, eten ahalko dituzte esku-hartze horiek, kautelaz, eta hilabete batez, gehienez.

50. artikulua.- Kultura-ondasunen balioei ikusizko kutsadura eragiten dieten elementuen instalazioak debekatzea.

1.- Lege honen ondorioetarako, ikusizko kutsadura da babestutako kultura-ondasun baten gainean pertzepzio inbasiboa sortzen duen edozein interferentzia, baldin eta pertzepzio horrek ondasuna behatzea eragozteaz, zailtzeaz edo desitxuratzeaz gain, haren testuinguru-balioak degradatzen baditu.

2.- Debekatuta dago Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higiezinetan ikusizko kutsadura sortzen duen edozein elementu jartzea, kasuan-kasuan ezarritako babes-araubidean jasotako salbuespenekin.

3.- Lege honen bitartez babestutako kultura-ondasunei eragiten dien ikusizko kutsadura ezabatzea sustatuko dute Eusko Jaurlaritzak eta foru-aldundiek.

51. artikulua.- Babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunen aurri-deklarazioa.

1.- Babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunen aurri-deklarazioa honako lege honen eta legea garatzeko ematen diren arauen bidez arautuko da.

2.- Baldin eta, hirigintzaren arloko legerian ezarritakoarekin bat etorriz, babes berezia eta ertaina duten ondasun batzuen aurri-deklaraziorako prozedura bat abiarazten bada, ofizios edo interesdunak eskaturik, lege honetan ezarritako irizpideen arabera deklarazioa egin aurretik, Eusko Jaurlaritzari kultura-ondasunaren desfektazioaren gaineko baimena eskatu beharko zaio.

3.- Udalek babes berezia edo ertaina duen ondasun bati eragiten dion aurri-espeditari hasiera eman zaiola jakinarazi beharko diete ondasunaren jabeei, bertan bizi direnei eta ondasunaren gaineko eskubide errealeen titularrei, baita kasuan kasuko



foru-aldundiari eta Eusko Jaurlaritzan kultura-ondasunaren eskumena duen organoari ere, erakunde horiek legitimatuta baitaude prozeduraren alderdi izateko.

4.- Aurri-deklarazioari buruzko espedientearen ebazpena eman baino lehenago, nahitaezkoa izango da kasuan kasuko foru-aldundiak higiezinaren egoerari buruzko txostena ematea, non adierazi beharko baitira higiezin hori konpontzeko titularrak foru-aldundiari eska diezazkiokeen diru-laguntzak eta babestutako ondasunaren gaineko betearazpen-aginduak edo bestelako ebazpenak, horrelakoak egonez gero.

5.- Espedientearen ageri diren txostenak ikusirik, eta Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluaren nahitaezko irizpen loteslea eman ondoren, Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen organoak desafektazio horretaz ebatziko du, eta ondasuna osorik edo partez desafektatu ahal izango du, edo ondasunaren babes-araubidea aldatu benetako inguruabarretara egokitzeko.

6.- Baldin eta babestutako ondasuna desafektatzea ebazten bada, desafektazioa ez da eraginkorra izango harik eta kultura-ondasuna luze eta zabal dokumentatzen duen txosten bat aurkeztu arte.

7.- Bidezko izango da babes berezia edo ertaina duten ondasunen aurri-deklarazioa egitea, baldin eta babes berezia edo ertaina duen eraikin edo eraikuntza bati egiturazko egonkortasuna berriz emateko egin beharreko konponketen kostuak higiezinaren berregokitze-kostuaren % 60 gainditzen badu eta egiaztatzen bada ez dagoela diru-laguntzarik portzentaje horren eta beharrezko konpontze-lanen kostuaren guztizkoaren arteko diferentzia ordaintzeko. Konpontze-kostuaren balioespenean ez da aplikatuko adinagatiko baliogabetzearen inolako koefizienterik; bai, ordea, gehiagotze-koefiziente batzuk, baldin eta haiek aplikatzea justifikatuta badago, ondasun babestea eragin zuten kultura-balio batzuk egotearen arabera.

8.- Aurri-deklarazioa lege honetan aurreikusten diren kontserbazio-eginbeharrak ez betetzearen ondorio bada, eraispena ezingo da baimendu, eta higiezina jabearen kontura kontserbatzea exijituko da.

9.- Kultura-intereseko ondasun baten eraispen partzialak edo osoak ez du inola ere ekarriko hirigintza-aprobetxamendu handiagorik.

10.- Eraikin bat erortzeko zorian, hau da, hur-hurreko aurri-egoeran dagoela antzematen bada, kasuan kasuko udalak aginduko du pertsoneri eta ondasunei kalteak ekiditeko beharrezko neurriak hartzeko, eta kasuan kasuko foru-aldundiari jakinarazi beharko dio, berehala, ondasunaren gainean zer-nolako lanak egiteko asmoa duen. Segurtasun-zioak direla-eta ezabatu behar diren elementuak berriz jartzea aurreikusi beharko dute lan horiek, lege honen erregelamendu-garapenaren bitartez ezartzen den prozedurari jarraituz.

II. KAPITULUA. KULTURA ONDASUN HIGIGARRIAK BABESTEKO ARAUBIDE ESPEZIFIKOA



52. artikulua.- Jakinarazteko betebeharra.

1.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatuta dauden ondasun higigarrien jabeek eta edukitzaileek erregistro horretan eman beharko dute ondasun horien lekualdaketen berri.

2.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatuta dauden ondasun higigarriei buruzko informazioan egoten diren aldaketen berri eman beharko die Eusko Jaurlaritzak foru-aldundiei, urtean bitan gutxienez.

53. artikulua.- Gordailutzea eta zaintzea.

1.- Foru-aldundiek agindu ahalko dute Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higigarriak behin-behingoan leku egoki batzuetan gordailutzeko, betiere egiaztatzen bada jatorriko kokalekuak ez dituela betetzen ondasun horiek behar den bezala kontserbatzeko beharrezko diren baldintzak. Halaber, posible den guztietan, ondasun horiek esleituta daukaten xedea betetzea errespetatu beharko da. Behin babestutako ondasuna behar den bezala kontserbatzea bermatzeko beharrezkoak diren baldintzak betetzen direla egiaztatuz gero, jatorrizko kokalekura itzul dadin baimenduko da.

2.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higigarrien titularrek ondasun horiek gordailuan lagatzea adostu ahalko dute administrazio publikoekin. Gordailuan lagatzeak gordailututako ondasunak jendeari erakusteko eskubidea ekarriko du berekin administrazio gordailuzainarentzat, salbu eta horrekin pertsonen interes zilegiei kalte egin ahal bazaie eta hori horrela dela behar den bezala justifikatzen bada.

54. artikulua.- Loturiko kultura-ondasun higigarriak.

Babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasun higigarriak, baldin eta ondasun higiezin edo immaterial batetik bereizteazintzat aitortuak izan badira, babes bereziko edo ertaineko ondasuntzat joko dira, kasuak kasu, eta ondasun higiezin edo immaterialaren destinoaren mende egongo dira, non eta Eusko Jaurlaritzan kultura-ondasunaren eskumena duen organoak ez duen salbuespenez baimentzen ondasun horiek bereiztea, betiere hori egiteko dauden arazoak adierazita.

55. artikulua.- Kultura-ondasun higigarrien eskualdaketen erregistro-liburua.

1.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higigarrien merkataritzan eskuarki diharduten pertsonak erregistro-liburu bat formalizatu beharko dute, ondasun horien gainean egiten dituzten eskualdaketak jaso beharko dituen. Liburuan, transakzio gai den ondasunaren identifikazioko datuak eta argazkia agertu beharko dira, gutxienez, bai eta transakzio horretan esku hartzen duten alderdien identifikazioa ere.



2.- Arestian aipatutako pertsonen erantzukizunpeko adierazpen bat aurkeztu beharko dute Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailean, zeinean adierazi beharko baitute aurreko zenbakian aurreikusten den eskakizuna betetzen dutela eta jarduerak irauten duen bitartean transakzioen erregistro-liburua eguneraturik edukitzeko hitz ematen dutela.

3.- Erantzukizunpeko adierazpena aurkezteak, lege honetan aurreikusitako ondorioetarako eta aplikagarria den indarreko araudiaren ondorioetarako, egun horretatik jarduera hori modu mugagabea egiteko gaitzen du, Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailaren aldetik geroago egin daitezkeen egiaztapenak eragotzi gabe; gainera, gaikuntza hori kendu ahal izango zaie, ebazpen arrazoitu baten bitartez eta interesdunei entzun ondoren, baldin eta egiaztatzen bada zehaztasun-gabezia, faltsukeria edo ez-egiteren bat dagoela, funtsezkoa, erantzukizunpeko adierazpenean bildutako edozein datutan, edo baldin eta eskakizunen baten ez-betetze geroratu gertatzen bada.

III. KAPITULUA: KULTURA ONDASUN IMMATERIALAK BABESTEKO ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

56. artikulua.- Kultura-ondare immateriala babestea eta zaintzea.

1.- Kultura-ondare immaterialaren babesaren helburua izango da etorkizunean hura zainduta eta bideragarri egongo dela bermatzea, ondare hori identifikatuz, zenbait euskarritan hari buruzko dokumentazioa ezarriz, ikertuz, begiratuz, berpiztuz, sustatuz eta erakutsiz.

2.- Kultura-ondare immaterialtzat joko da bakarrik giza eskubideen arloan dauden nazioarteko tresnekin eta erkidegoen, taldeen eta gizabanakoen arteko elkar-errespetuaren aginduekin bateragarri dena.

57. artikulua.- Kultura-ondare immateriala babesteko araubidea.

1.- Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak lan egingo du kultura-ondare immateriala osorik babesteko, zeina beste kultura-ondasun higiezin edo higigarri batzuei lotu ahalko baitzaie, baita haren garapenarekin lotutako espazioei ere, balio erantsia ematen dion talde koherente bat bezala.

2.- Deklarazioa jaso duten kultura-ondasunak babesteko araubideak kasuan kasuko aplikagarriak izango zaizkion kontserbazio-, sustapen- eta hedapen-neurriak ezarri beharko ditu .

58. artikulua.- Kultura-ondare immateriala zaintzeko tresna espezifikoak.

1.- Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak Euskal Autonomia Erkidegoko Kultura Ondasun Immaterialaren Mapa egingo du, bai eta kultura-ondasun immaterialak zaintzeko planak ere.



2.- Euskal Autonomia Erkidegoko Kultura Ondasun Immaterialaren Mapa oinarritzko tresna izango da Euskal Kultura Ondare Immateriala identifikatzeko, ezagutzeko eta garatzeko, eta Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zentroari dagokio hura egitea, gordetzea eta haren zabalkundea egitea.

3.- Euskal Autonomia Erkidegoko Kultura Ondasun Immaterialaren Mapa egiteko prozesua, haren egitura eta irispidea erregelamendu bidez ezarriko dira.

4.- Euskal Autonomia Erkidegoko Kultura Ondasun Immaterialaren Maparen elementuak aldizka berrituko dira, erkidego honetako Kultura Ondare Immateriala izandako bilakaeraren berri izateko, eta, hala badagokio, zaintza-neurriak egokitzeko, bideragarriagoa izan dadila bermatze aldera.

5.- Baldin eta Euskal Autonomia Erkidegoko Kultura Ondasun Immaterialaren Mapan inskribatutako ondasunek babes berezia duten kultura-ondasun deklaratuak izateko behar besteko balio badute, lege honetan azken horientzat aurreikusitako izapideak egin beharko dira. Kasu horietan, 15. artikuluan ezarritako araubidea aplikatu beharko zaie, aldi baterako.

6.- Kultura-ondasun immaterialak zaintzeko planak ondasun horiek zaintzeko estrategiak eta jarduerak osatzen dituzten tresnak dira. Haien barruan sartuko dira egokitzat jotzen diren kontserbatzeko, sustatzeko eta jendarteratzeko neurriak, eta eragindako komunitateak dinamizatzen lagunduko dute, ekonomikoki ez ezik, sozialki eta kulturalki batez ere.

7.- Euskal Autonomia Erkidegoarentzat berebiziko garrantzia duten eta desagertzeko arriskua duten kultura-ondasun immaterialen kasuan, lehentasunezkoa izango da zaintza-planak egitea.

8.- Eusko Jaurlaritzaren eginkizuna da kultura-ondasun immaterialak zaintzeko planen helburu eta irizpide orokorrak definitzea, eta foru-aldundiarena planok garatu eta betearaztea. Planok erregelamendu bidez garatuko dira.

VIII. TITULUA: ONDARE ARKEOLOGIKOAREN ETA PALEONTOLOGIKOAREN ARAUBIDE ESPEZIFIKOA

59. artikulua.- Ondare arkeologikoaren eta paleontologikoaren definizioa.

Lege honen ondorioetarako, ondare arkeologiko eta paleontologikotzat joko dira gizakiei buruz eta, oro har, izaki bizidunei buruz informazioa eman dezaketen aztarna materialak, higigarrian zein higiezinak, azalean zein lur-azpian edo urpean egonda ere.

60. artikulua.- Jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak.

Lege honen ondorioetarako, jarduera arkeologikotzat eta paleontologikotzat joko dira labar-artearen ikerketak, bai eta ondasun edo eremu arkeologikoei edo



paleontologikoei eragiten dieten prospekzioak, zundaketak, indusketak, kontrolak edo beste zernahi lan, ondorengo paragrafoetako definizioekin bat etorritz.

a) Prospekzio arkeologikoa: lur-eremu baten esplorazioa da, era guztietako aztarna historikoak, arkeologikoak edo paleontologikoak bilatzera zuzentzen dena; erabiltzen den teknikaren arabera, honako hauek dira:

1.- Ikusizko prospekzioa: gainazalaren esplorazioa da, lur-eremu baten miaketa ere egiten duena eta interes arkeologikoa edo paleontologikoa duten materialak biltzea ekar dezakeena.

2.- Prospekzio geofisikoa: lurpearen azterketa da, zientzia fisikoen aplikazioaren bitartez egiten dena.

3.- Lagin bidezko prospekzioa: espazio mugatu batetik lurra erauztea da, leku horretan aztarnategi arkeologiko bat dagoen edo ez egiaztatzeko. Prospekzio hori amaitutzat emango da lehen ebidentzia arkeologikoak agertzen direnean.

b) Zundaketa arkeologikoa: eremuaren osotasunarekiko proportzioan, neurri txikikoa den indusketa da, eta aztarnategi arkeologiko baten sekuentzia kulturala ezagutzeko egiten da.

c) Indusketa arkeologikoa: aztarna arkeologikoak eta paleontologikoak ikertzeko, dokumentatzeko eta lurpetik ateratzeko edo erauzteko jarduera da, sedimentuen estratigrafiari jarraituz.

d) Kontrol arkeologikoa: interes arkeologikoa izan dezakeen espazio bati eragiten dioten edo eragin diezaioketen obra-prozesu batean esku hartzea da, hau da, obra horiek gainbegiratzea, behar izanez gero, obra horiek egiten diren bitartean agertzen diren interes arkeologikoko ebidentzia edo elementuen kontserbazioa edo dokumentazioa ahalbidetzen duten neurri egokiak ezarrita.

e) Labar-artearen ikerketa: metodo arkeologikoaren bidez ikertuak izan daitezkeen labar-adierazpenak eta haien testuinguruak ikertzera, haien dokumentazio grafikoa egitera eta erreproduzitzera zuzendutako landa-lanen multzoa da.

f) Altxaeren azterketa estratigrafikoa: eraikinen eraikuntza-bilakaera aztertzeke eta ezagutzeko metodologia arkeologikoa aplikatzea da. Ez da jarduera arkeologikotzat joko altxaeren azterketa estratigrafikoa, baldin eta haren xedea hezkuntza-metodoa edo prestakuntza ezagutzea edo ikastea bada eta ez badakar berekin ondasunaren gaineko loturarik.

g) Jarduera paleontologikoak: jarduera paleontologikotzat joko dira zona paleontologikoa ikasgai duten landa-lanak (prospekzioak, zundaketak, indusketak edo kontrolak izanik ere), betiere ez badute metodologia arkeologikoa aplikatzea eskatzen, horrela denean zona arkeologikotzat joko baitira.



61. artikulua.- Ustezko eremu arkeologikoa.

1.- Aztarna arkeologikoak egon daitezkeela uste den eremuetan, orubeetan edo eraikinetan, jabeak edo egin nahi diren obren sustatzaileak azterketa bat aurkeztu behar du, hirigintzako lizentzia eman baino lehenago, orubearen edo eraikinaren balio arkeologikoari eta obra-proiektuan izan dezakeen eraginari buruz. Foru-aldundiek arautu egingo dute zein kasutan ez den beharrezkoa izango azterketa hori aurkeztea proiektu arkeologikoa egiteko.

2.- Behin azterketa egin eta gero, foru-aldundiak zehaztuko du ea proiektu arkeologikoa beharrezkoa den edo ez, eta, hori guztia ikusirik, obra-lizentziaren aurreko baimena emango du. Proiektu arkeologikoa idazteari eta betearazteari dagokionez, lege honen 63. artikuluan aurreikusten den diru-laguntzen araubidean ezarritakoari jarraituko zaio.

3.- Lortutako informazioan oinarrituta erabakiko da beharrezkoa den ala ez babes ematea babes berezia edo ertaina duen kultura-ondasun deklaraturik, edo adieraziko du lege honen arabera babes merezi izateko moduko kultura-baliorik ez duela, eta, horrenbestez, eremuari ez zaio inolako babesik emango.

62. artikulua.- Jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak baimentzea.

1.- Euskal Autonomia Erkidegoaren lurralde-eremuan jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiteko –lurrekoak edo urpekoak izan–, kasuan kasuko foru-aldundiaren alde aurreko baimena beharko da.

2.- Baimenaren titularrak baimentzen den jarduera arkeologiko eta arkeologikoaren zuzendaria izan behar du. Baimenaren titularrak pertsona fisiko bat izan beharko du, eta baimentzen diren jarduera arkeologikoen edo paleontologikoen zuzendaritza bere gain hartzeko behar besteko arkeologia edo paleontologia alorretako unibertsitate-titulazio eta esperientzia duela egiaztatuta beharko du.

3.- Foru-aldundi bakoitzak arautuko ditu nahitaezko baimena emateko modua, bai eta baimena ematek ondorioztatzen diren betebeharrak ere. Dena den, baimenaren titularrak nahitaezko txostenen eta memorien kopia bidaliko dizkio Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailari, bai eta lortutako materialen inbentarioen kopia ere, material horiek zein estratigrafiatutako datoen identifikatuz.

4.- Deklaratutako eremu edo ondasun arkeologikoei edo paleontologikoei eragiten dien edonolako obraren ondorioz jarduera arkeologikoa edo paleontologikoa egitea beharrezko bihurtzen denean, obren sustatzaileak kasuan kasuko proiektu arkeologikoa edo paleontologikoa aurkeztu beharko dio ondasuna kokatuta dagoen lurralde historikoko foru-aldundiari, obra horiek egin aurretik proiektu hori onar dezan.



5.- Esku-hartzearen eremuaren garai historikoetara egokitzen den prestakuntza egiaztatzen dutenei bakarrik emango zaizkie jarduera arkeologikoen zuzendaritzarako baimenak.

6.- Eremu paleontologiko batean ikerketako edozein landa-lanen zuzendaritzardura izateko, eremu hori kokatuta dagoen lurralde historikoko foru-aldundiak ikertu nahi den aztarnategiaren ezaugarrietarako egokia den titulazio akademikoa exijitu beharko du. Nolanahi ere, ziurtatuta geratu beharko da zuzendari horrek paleontologolanetan edo lekuko tipologiarekin bat datozen natura-zientzien adarretan duen prestakuntza.

7.- Eremu arkeologiko baten gaineko esku-hartzearen garapenak metodologia arkeologikoaren aplikazioa eskatzen duenean, esku-hartze hori jarduera arkeologikotzat aitortua izango da zuzenean, eta nahitaez bete beharrekoak izango dira lege honek jarduera arkeologikoei buruz ezartzen dituen zehaztapenak.

63. artikulua.- Proiektu arkeologikoak eta paleontologikoak finantzatzea.

Babes berezia edo ertaina duten kultura-ondasunei eragiten dien edozein obratan proiektu arkeologikoen eta paleontologikoen idazketaren eta betearazpenaren finantzaketa jardueren titularraren kontura izango da, zuzenbide publikoko erakundeak direnean. Baldin eta titularra pribatua bada, kasuan kasuko foru-aldundiak bere gain hartuko du gastuen parte bat laguntzak emanez, edo zuzenean gauzatuko du proiektua, horrela egitea beharrezkotzat joz gero. Foru-aldundia, dena dela, behartuta egongo da jarduera arkeologikoak hartuko duen guztizko kopuruaren ehuneko 50 ordaintzera.

64. artikulua.- Jarduera arkeologiko eta paleontologikoak zuzentzeko baimena ukatzea eta kentzea.

1.- Foru-aldundiek ukatu egin beharko dituzte jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiteko baimenak, baldin eta eskatzaileak gaikuntza profesional egokirik egiaztatzen ez badu edo aurkeztutako proiektu arkeologikoa edo paleontologikoa desegokia bada egin nahi den esku-hartzerako.

2.- Jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiteko baimenean ezarritako baldintzak bete ezean, baimena errebokatu ahalko da, eta baimenaren titularra behartuta egongo da lokalizatutako aztarnategi eta material arkeologikoak eta paleontologikoak kontserbatzera eta mantentzera, bai eta haiek gordailutzera ere, lege honetan eta legea garatzen duten arauetan ezarritako moduan. Edonola ere, baimenaren titularrak aurkitutako ondasunak gordailutu beharko ditu eta egindako jarduerari dagokion txostena aurkeztu beharko du, errebokazioa erabakitzen duen ebazpenean ezarritako epean eta baldintzetan.

65. artikulua.- Eremu arkeologikoetan esku hartzeko proiektuen betebeharrak.



1.- Ez da baimenduko, inola ere, egin beharreko esku-hartzea egin ondoren aztarnategia egokitzeko neurririk jasotzen ez duen ikerketako proiektu arkeologikorik egitea. Neurri horiek aztarnategiaren eta agerian jarritako aztarnen kontserbazioa bermatu beharko dute, aztarna horien balioa nabarmentzeko.

2.- Kasuan kasuko foru-aldundiak baimendu beharko du eremu arkeologiko bateko aztarnak sendotzeko, zaharberritzeko edo haren balioa nabarmentzeko proiektu oro. Horrelako proiektu bat ezingo da baimendu, aurretik ez bada egiten azterketa arkeologiko xehekatu bat, zaharberritu, sendotu edo balioztatu nahi dena zehazteko. Azterketa horrek aztarnategiaren berreraikuntza eta haren balioa nabarmentzea ziurtatuko duten oinarriak finkatu eta irizpideak ezarri beharko ditu, eraikuntza- eta okupazio-historiaren arabera.

66. artikulua.- Jarduera arkeologikoen eta paleontologikoen titularren nahitaezko komunikazioak, eta materialak gordailutzeko lekua adieraztea.

1.- Jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiteko baimenaren titularrek jarduera arkeologikoen eta paleontologikoen hasiera- eta amaiera-data jakinaraziko dizkiote kasuan kasuko foru-aldundiari, eta, halaber, jarduera garatzean gertatzen diren gorabehera guztien berri eman beharko diote.

2.- Baimenaren titularrak berak zuzendu beharko ditu jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak, eta jarduera horiek bertatik beretara ikusi beharko ditu. Baldin eta, justifikatutako arrazoiak direla medio, titularrak jarduerak bertatik bertara zuzentzea ezinezkoa badu, horren berri eman beharko dio kasuan kasuko foru-aldundiari eta bere erantzukizuna beste pertsona baten esku utzi beharko du, zeinak titularra ez dagoenean jardueren zuzendaritza bere gain hartzeko zenbait baldintza bete beharko baititu, titulazioari, gaitasun profesionalari eta behar besteko ezagutzari dagokienez.

3.- Behin landa-lanak amaituta, esku-hartzea amaitzen denetik gehienez ere hamabost eguneko epean, jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiteko baimenaren titularrek Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailari jakinarazi beharko diote material arkeologikoak edo paleontologikoak jaso dituztela, horrelakorik dago, eta eskatu beharko dute material horiek gordailutzeko sigla eta lekua komunikatzeko.

4.- Behin materialen berreskurapena baieztatuta, Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak identifikazio-sigla esleituko dio aztarnategiari, edo aurretik dagoena jakinaraziko du, aurreko esku-hartzerik egon bada. Orobat, esku-hartze arkeologiko eta paleontologikoko zuzendaritzari jakinaraziko dio zer lekutan gordailutu behar diren berreskuratutako materialak: oro har, lurralde-museoetan edo Eusko Jaurlaritzak horretarako izendutako gordailutzeko lekuak izango dira.

5.- Material paleontologiko hutsak gordailutzeko lekua adierazteko, izaera horren araberako zentroak aukeratuko dira, natura-zientziei lotutakoak, ahal izanez gero.



67. artikulua.- Interes arkeologikoa eta paleontologikoa duten ondasunak gordailutzea.

1.- Jarduera arkeologiko eta paleontologiko baimenduaren ondorioz eta ustekabean aurkitzen diren ondasunak kasuan kasuko lurralde-museoetan edo Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen organoak xede horretarako izendatzen dituen zentroetan gordailutu beharko dira, eta haren baimenarekin bakarrik lekualdatu ahal izango dira beste zentro batzuetara, erregelamendu bidez xedatzen denari jarraituz.

2.- Ustekabean aurkitutako interes arkeologikoko eta paleontologikoko objektuak eta gainerako materialak aurkitu diren lekuan bertan utzi beharko dira, harik eta foru-aldundiak haiei buruzko irizpena ematen duen arte. Salbuespen gisa, material horiek desagertzeko edo hondatzeko arrisku larria daukatenean, ondasunaren izaerak ahalbidetzen badu, kasuan kasuko lurralde-museoan edo Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak xede horretarako izendatzen duen zentroan entregatu beharko dira.

68. artikulua.- Baimendutako jarduera arkeologikoen eta paleontologikoen txostena.

1.- Behin materialak horretarako izendatutako lekuan gordailututa, edozein jarduera arkeologiko eta paleontologiko egiteko baimenaren titularrak jarduera horri dagokion txostena aurkeztu beharko du kasuan kasuko foru-aldundian, erregelamenduz zehazten diren baldintzetan, baimendutako esku-hartze hori amaitzen denetik zenbatuta gehienez ere bi urteko epean.

2.- Indusketa sistematikoko prozesuen mende dauden aztarnategien kasuan, haiek garatzeko urte bat baino gehiago behar bada, txosten bat aurkeztu beharko da, gehienez ere bi urteko epean, bosgarren kanpainaren amaieratik aurrera –edo azken kanpainaren amaieratik, bost baino gutxiago badaude–, zeinean hura ematen den data arte lortutako emaitzak bilduko baitira. Dena dela, behin aztarnategiko lan arkeologikoak edo paleontologikoak amaituta, amaierako txostena aurkeztu beharko da gehienez ere bi urteko epean, baimendutako esku-hartze arkeologikoa edo paleontologikoa behin betiko ixten denetik.

3.- Baimenaren titularrak Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailari igorriko dio memoriaren kopia, lortutako materialen behin betiko inbentarioa erantsita, material horiek zein estratigrafiatetik datozen identifikatuz, eta esku-hartze horretan zehar sortutako dokumentazio grafikoa erantsita ere.

4.- Txosten berri horiek ikusirik, Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak erregistroak eta inbentarioak eguneratu beharko ditu, eta, behar izanez gero, aztarnategiaren egoera berritik ondoriozta daitekeen babes-prozedurari ekin beharko dio. Aldiz, txosten horietatik ondorioztatzen bada ez direla agertzen



aztarnategia kultura-ondasun deklaratzera eraman zuten balioak, deklarazio hori ondorioz gabe uzteko prozedurari ekingo zaio.

5.- Foru-aldundien eginkizuna da baimendutako jarduera arkeologiko eta paleontologikoei buruzko txostenaren edukiak ezartzea.

69. artikulua.- Materialak eta materialei dagokien dokumentazioa jendearen eskueran jartzea.

Berez, jarduera arkeologiko eta paleontologikoak zuzentzeko baimena duen pertsonak baino ezingo ditu entregatutako materialen gaineko azterketa eta ikerketak egin, entrega hori egiten denetik bost urteko epean; baina pertsona horrek berariaz baimena eman dezake epe hori baino lehenago materialok jendaurrean uzteko, beste azterlan eta ikerketetarako probetxugarriak izan daitezzen.

70. artikulua.- Foru-aldundien zuzeneko esku-hartzeak.

1.- Foru-aldundiek zuzenean gauzatu ahal izango dute edozein esku-hartze arkeologiko, interes arkeologikoa duten aztarnak daudela inork jakiten duen edo daudela uste den edozein lekutan, eta, xede horretarako, bizkortasun-printzipioaren arabera jardungo dute, ahalik eta kalterik txikiena egiten saiatuta. Jarduera horiek ekonomikoki ebalua daitezkeen kalteak badakartzate, haien kalte-ordaina Nahitaezko Desjabetzeari buruzko Legean aldi baterako okupazioei buruz xedatutakoaren arabera egingo da.

2.- Foru-aldundiek, era berean, beharrezkoak diren esku-hartze arkeologikoak eta paleontologikoak gauzatzeko agindu ahal izango dute, kasuan kasuko proiektu arkeologikoa edo paleontologikoa aurkeztu eta onartu ondoren, gune arkeologiko edo paleontologiko babestuei dagokienez, baldin eta haien kontserbazioa edo dokumentazioa arriskuan badago lege honetan xedatutakoa ez betetzeagatik. Kasu horietan, proiektu arkeologikoaren edo paleontologikoaren finantzaketa osoa arau-hausleren kontura izango da, ezar dakioken beste edozein zehapenez gainera. Bien bitartean, kautelaz eten ahal izango dira ondare arkeologikoa edo paleontologikoa arriskuan jartzen duten jarduerak.

71. artikulua.- Interes arkeologikoa eta paleontologikoa duten ondasunen aurkikuntzak.

1.- Autonomia Erkidegoaren lurralde-eremuan aurkitzen diren interes arkeologikoko eta paleontologikoko ondasunak, direla ezustekoak, direla xede horretarako eskainitako lan sistematiko baten ondoriozkoak, jabari publikokoak izango dira.

2.- Lege honen ondorioetarako, ezusteko aurkikuntzat joko da euskal kultura-ondareari dagozkion balioen jabe diren objektuak eta aztarna materialak aurkitzea, baldin eta aurkikuntza horiek zoriz edo edonolako lur-mugimenduren eta eraispenen



baten edo edozein motatako lanen ondorioz gertatzen badira, betiere horrelako objekturik edo aztarnarik zegoela inork ez zekien lekuetan.

3.- Baimendutako jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiten direnean, aurkitzaileek kasuan kasuko foru-aldundiari jakinarazi beharko dizkiote aurkikuntzak eta lortutako emaitzak, erregelamenduz aurreikusten den epean.

4.- Ezusteko aurkikuntzak berehala jakinarazi beharko zaizkio kasuan kasuko foru-aldundiari edo udalari. Udalak, edonola ere, foru-aldundiari eman beharko dio horren berri, berrogeita zortzi orduko epean.

5.- Aurkikuntza hori lur-mugimenduengatik edo edozein motatako obrarengatik lortu bada, kasuan kasuko foru-aldundiak –edo, urgentziazko kasuetan, udal bakoitzeko alkateek– lan horiek berehala geldiarazteko agindu ahal izango dute gehienez ere hamabost egunetako eperako, foru-aldundi horri berrogeita zortzi orduko epean lanen geldiaraztea jakinaraziz. Geldiarazte horrek ez du ekarriko inolako kalte-ordaina jasotzeko eskubiderik. Beharrezko gertatzen bada, foru-aldundiak luzatu ahal izango du kasuan kasuko jarduera arkeologikoaren etenaldia. Kasu horretan, herri-administrazioen erantzukizunari buruzko legerian xedatutakoari jarraituko zaio.

Foru-aldundiek beren gain hartuko dute proiektu arkeologikoa idazteko eta betearazteko kostua, proiektu hori beharrezko gertatzen bada, salbu eta Eusko Jaurlaritzak eragindako ondasuna deklaratzeko espediente bat abiarazten badu; kasu horretan, lege honen 63. artikuluan xedatutakoari jarraituko zaio.

IX. TITULUA: SUSTAPEN NEURRIAK

72. artikulua.- Sustapen-neurri ekonomikoak.

1.- Eusko Jaurlaritzak eta foru-aldundiek, lege honen hirugarren artikuluan aurreikusitako eskumenak baliatuz, Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunen titularrei laguntza ekonomikoa emateko neurriak arautuko dituzte, lege honetan aurreikusitako betebeharrak –ondasun horiek kontserbatze, zaintze, haien balioa nabarmentze eta zabalkundea emateari dagokienez– bete daitezen sustatze aldera.

2.- Artikulu honetan jasotako sustapen-neurri ekonomikoak ematean behar diren bermeak ezarriko dira, neurri horien bidez kontserbatzen, zaharberritzen edo hobetzen diren ondasunekin espekulatzerik egon ez dadin.

3.- Artikulu honetan aipatzen den laguntza ekonomikoa ematen denetik hamar urteko epean, Eusko Jaurlaritzak edo kasuan kasuko foru-aldundiak lagundutako kultura-ondarea eskuratzen badu, eskuratze-prezioari kopuru bat kenduko zaio, hain zuzen, laguntzaren zenbateko gaurkotuaren baliokidea izango dena, laguntza konturako ordainketatzat joko baita.



4.- Lege honetan ezarritako kontserbazio-betebeharra betetzen ez duten titularrek ezin izango dituzte jaso artikulua honetan aurreikusitako sustapen-neurriak.

73. artikulua.- Euskal Kultura Ondarera bideratutako ehunekoak.

1.- Aurreko artikuluan ezarritakoa betetze aldera, Euskal Autonomia Erkidegoaren eta haren lurralde historikoen administrazioek lan publikoa finantzatzera zuzendutako aurrekontu-atalen ehuneko bat baliatuko dute, gutxienez, Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunak kontserbatzeko, zaintzeko, haien zabalkundea egiteko eta haien balioa nabarmentzeko.

2.- Betekizun horretatik salbuetsita daude lege honen helburuak betetzeko egiten diren obrak.

3.- Lege hau garatzeko erregelamenduan ezarriko da Euskal Kultura Ondarera zuzendutako portzentajea aplikatzeko sistema zehatza.

74. artikulua.- Euskal Kultura Ondarea kontserbatzeko eta haren garrantzia nabarmentzeko pizgarri fiskalak.

1.- Foru-aldundiek arautu ahalko dute, beren eskumenen esparruan, Euskal Kultura Ondarearen titularrek hura kontserbatzeko eta haren balioa nabarmentzeko pizgarri fiskalak pertsona fisikoen errentaren gaineko zergaren foru-arauetan, sozietate-zergan, ondarearen zergan, ondasun higiezinaren gaineko zergan, hiri-lurren balio-gehikuntzaren gaineko zergan eta eraikuntza, instalazio eta obren zergan.

2.- Orobat, foru-erakundeek Euskal Kultura Ondarea kontserbatzera eta haren balioa nabarmentzera zuzendutako dohaintzen pizgarri fiskalak arautu ahalko dituzte, mezenasgoaren pizgarri fiskalak arautzen dituzten foru-arauetan.

75. artikulua.- Euskal Kultura Ondareko ondasunak ordainean ematea.

Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Orokorrarekin sortutako zorrak osorik edo partzialki ordaindu ahalko dira Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasun higiezinak eta higigarriak ordainean emanez, zerga-arauegian aplikatzekoak diren foru-arauetan ezarritakoaren arabera.

76. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen gaineko ikaskuntza, ikerketa eta prestakuntza.

1.- Eusko Jaurlaritzak, foru-aldundiekin eta udalen lankidetzan, unibertsitatez kanpoko irakaskuntza arautuko ikasleei zuzendutako material didaktikoak egitea sustatuko du, Euskal Kultura Ondarean berri emateko.

2.- Eusko Jaurlaritzak, foru-aldundiekin eta udalekin elkarlanean, kultura-ondareari buruzko gaietan ikerkuntza eta prestakuntza sustatuko du, eta helburu horretara



zuzendutako lankidetzeta-bide egokiak ezarriko ditu unibertsitateekin eta elkarteekin edo zentro espezializatuekin, publikoak zein pribatuak izan.

X. TITULUA. ZEHAPEN-ARAUBIDEA

I. KAPITULUA. ARAU-HAUSTEAK

77. artikulua.- Ikuskatzea eta ikerketa-prozedura hastea.

1.- Administrazio eskudunek eta horretarako baimena duten langileek lege honetan ezarritakoak benetan betetzen direla egiaztatzeko beharrezkotzat jotzen dituzten adina jarduera egin ahalko dituzte.

2.- Uste bada lege honetan edo lege hau garatzeko arauetan aurreikusitako betebeharren aurkako jarduerarik edo arau-hauste gisa tipifikatu daitekeen jarduerarik egin dela, haiek ikertzeko prozedura hasi beharko da. Horrek ekar dezake dagokion zehapen-prozedura hastea, edo jarduerak artxibatzea, araudi honen aurkako inolako jarduerarik egiaztatzen ez bada.

3.- Delituaren edo zigor-zuzenbideko faltaren zantzurik antzematen bada, zehapena jartzeko organo eskudunak Fiskaltzari jakinaraziko dio, eta administrazio-prozedura zehatzailea eten egingo da, harik eta jurisdikzio penalak epaia ematen duen arte. Zehapen penalak, betiere horrelakorik izaten bada, administrazio-zehapena jartzea salbuetsiko du; horrek ez du esan nahi arau-haustea egin aurreko egoerara lehengoratzeko neurririk hartu beharko ez denik, edo euskal kultura-ondareari eragindako kalte eta galeren ordainak eskatuko ez direnik.

78. artikulua.- Arau-haustearen kontzeptua.

1.- Kultura-ondarearen arloko administrazio arau-hausteak izango dira lege honetan ezarritako betebeharrak urratzen dituzten ekintzak edo ez-egiteak; zehazki, 79., 80. eta 81. artikuluetan ezarritakoak.

2.- Arau-haustea egiteagatik izan ditzakeen erantzukizun administratiboez gain, arau-hausleari urratutako legea betetzeko eska dakioke, baita eragindako kalteen ordaina ere.

3.- Administrazio eskudunak, bidezko diren zehapenak jartzea alde batera utzita, neurriak hartu beharko ditu, legezketasuna berrezartzeko eta legearen aurkako jarduerak eragindako kalteak konpontzeko.

4.- Kultura-ondarearen arloko arau-hausteak arinak, astunak eta oso astunak izan daitezke.

79. artikulua.- Arau-hauste arinak.

Euskal Kultura Ondarearen arloan, arau-hauste arinak hauek dira:



a) Babes bereziko eta babes ertaineko kultura-ondasunak aplikatu behar zaien babes-araubidean ezarritakoa urratuz erabiltzea.

b) Kultura-ondasun babestuen jabeek, edukitzaileek eta titularrek beren ondasunei buruzko informazioa emateari uko egitea edo ondasunak aztertzeko baimenik ez ematea, lege honek ezarritako baldintzetan.

c) Kultura-ondasun babestuak direla-eta, bisita publikoak egiteko baimena ematearekin lotutako legezko eta erregelamenduzko arauak ez betetzea.

d) Kultura-ondasun babestuak kaltetuak izateko edo suntsitzeko arriskua dagoenean, jabeek eta horretara behartuta dauden gainerakoek dagokion foru-aldundiari horren berri ez ematea.

e) Babes bereziko eta babes ertaineko ondasun higigarrien jabeek eta edukitzaileek Kultura Ondarearen Erregistroari ondasun horien lekualdatzearen berri emateko obligazioa ez betetzea.

f) Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasun higigarriekin merkataritzan eskuarki dihardutenek ondasun horien gainean egiten dituzten eskualdaketen erregistro-liburu bat formalizatzeko betebeharra ez betetzea.

g) Baimendutako jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiten direnean, aurkitzaileek aurkikuntzak eta lortutako emaitzak jakinarazteko betebeharra ez betetzea (betebehar hori lege honen 66.3 artikuluan xedatuta dator).

80. artikulua.- Arau-hauste astunak.

Euskal Kultura Ondarearen arloan, arau-hauste astunak hauek dira:

a) Ondasunen osotasuna bermatzeko eta ondasun horiek galdu, suntsitu edo hondatu ez daitezen, babestutako kultura-ondasunen jabeek, edukitzaileek edo ondasun horien gaineko eskubide errealen titularrek ondasunak kontserbatzeko, zaintzeko, eta behar bezala babesteko betebeharra ez betetzea dagokien babes-araubidearen arabera.

b) Lizentziak edo betearazpen-aginduak ematea babestutako ondasunetan obrak egiteko, lege honetan ezarritako aurretiazko baimen edo nahitaezko txostenik izan gabe.

c) Babestutako ondasunetan esku hartzea, lege honetan ezarritako aurretiazko nahitaezko baimena lortu gabe, edo emandako baimenen zehaztapenen aurka jokotuta.

d) Babestutako ondasunetan obrak egiteko edo esku hartzeko betearazpen-aginduak ez betetzea.



e) Usteko eremu arkeologikoetan esku-hartzeak egitea, lege honetan horietarako ezarritako babes-araubidea bete gabe.

f) Jarduera arkeologikoak edo paleontologikoak egiteko baimenaren titularrak nahitaezko txostenen eta memorien kopia ez aurkeztea, ezta lege honen arabera lortutako materialen inbentarioen kopia ere.

g) Loturiko ondasun higigarriak baimenik gabe bereiztea.

h) Babestutako ondasun higigarriak aldatzeko, konpontzeko edo zaharberritzeko baimenik gabeko esku-hartzeak egitea.

i) Babestutako eremu arkeologikoei edo ondasun arkeologikoei eragiten dieten obren sustatzaileak obrak hasi aurretik onartua izan dadin kasuan kasuko proiektu arkeologikoa aurkezteko betebeharra ez betetzea.

81. artikulua.- Arau-hauste oso astunak.

Euskal Kultura Ondarearen arloan, arau-hauste oso astunak hauek dira:

a) Kultura-ondasun higiezin babestuak eraistea edo suntsitzea, lege honen aginduak bete gabe.

b) Kultura-ondasun higigarri babestuak hondatzea.

c) Baimendutako jarduera arkeologikoak edo paleontologikoak egitean aurkitutako ondasunen materialak gordailutzeko eta emateko betebeharra ez betetzea.

d) Euskal Kultura Ondareztat jotzeko balioak dituzten objektu eta materialak ezustean aurkitzen dituenak aurkikuntzaren inguruko betebeharrak ez betetzea.

82. artikulua.- Arau-hausteen erantzuleak.

1.- Arau-hausteen erantzuleak dira lege honetan arau-haustetzat tipifikatutako jokabide edo ez-egiteen egileak, eta, egile horiek erakunde edo enpresa baten mende badaude edo horien ordezkari badira, enpresa edo erakunde horiek izango dira erantzuleak.

2.- Hauek ere erantzule izango dira, hala dagokionean:

a) Araua hausten duen jarduera zein ondasunetan egiten den, ondasun horren jabeak, eskubide errealen titularrak edo edukitzaileak, baldin eta jarduera hori esanbidez nahiz isilbidez onartzen badute, eta ez badituzte ondarearen ondasunak ez kaltetzeko behar diren neurriak hartzen.



b) Lege honen arabera legez kontrakoak diren obren eta esku-hartzeen sustatzaileak, eraikitzaileak, eta lan horiek zuzentzen dituzten teknikariak, obrak edo esku-hartzeak baimenik gabe edo legezko baldintzak bete gabe edo eteteko administrazio-aginduak bete gabe egiten direnean.

c) Kultura-ondarea suntsitzea edo kaltetzea dakarten obren edo esku-hartzeen proiektuak egiten dituzten profesionalak eta teknikariak.

d) Kultura-ondarea suntsitzea edo kaltetzea dakarten obren edo esku-hartzeen aldeko txosten teknikoak egiten dituzten pertsonak edo horien lizentzia, baimen eta proiektuak onartzen dituzten organoetako titularrak, baldin eta horien edukiak argiro hausten badu araua lege honen arabera.

e) Legean ezarritako betebeharrak betetzen ez direla ezagututa, hortik onura ateratzen dutenak.

83. artikulua.- Arau-haustek preskribatzea.

1.- Administrazio-ko arau-hauste arinak bi urtera preskribatuko dira; astunak bost urtera, eta oso astunak hamar urtera.

2.- Arau-haustek preskribatzeko epea arau-haustea egin denetik zenbatzen hasiko da. Behin eta berriz egindako arau-haustetan, azken arau-haustea egiten den egunetik eta zilegi ez den egoera ezabatzen denetik hasiko da epea kontatzen.

II. KAPITULUA.- ZEHAPENAK

84. artikulua.- Zehapen-prozedura.

1.- Administrazio-zehapena jartzeko prozedura bat izapidetu beharko da, gertatutakoa zehazteko, interesdunari entzun ondoren. Zehapenak proportzionalak izango dira, gertakariaren larritasunaren, zehapena ezarri zaionaren egoera pertsonalaren eta Euskal Autonomia Erkidegoko kultura-ondareari egin zaion edo egin zekioken kaltearen arabera.

2.- Administrazio eskudunak, zehapen-prozedura hasteaz gain, agindu beharko du babestutako ondasunak behar bezala babesteko eta kontserbatzeko beharrezkoak diren neurriak berehala har daitezela.

3.- Besteak beste, honako neurriak hartu ahalko dira: araua ustez hausten duen jardueran erabilitako materialak inkautatzea; jarduera horiek eteteko agindua ematea; establezimenduak eta lokalak zigilu bidez ixtea; fidantzak jartzea, eta kultura-ondarea osatzen duten ondasunak kautelaz gordailutzea, babestutako ondasunak suntsitzeko edo modu larrian kaltetzeko benetako arriskua dagoela egiaztatzen bada.

85. artikulua.- Zehapenen zenbatekoa.



1.- Honako zehapen hauek jarriko dira:

Arau-hauste arinetan, 100.000 euro arteko isuna.

Arau-hauste astunetan, 250.000 euro arteko isuna.

Arau-hauste oso astunetan, 1.000.000 euro arteko isuna.

2.- Hiru arau-hauste motentzat ezartzen den zehapenaren diru-zenbatekoa honako bi balorazio hauen neurriraino igo ahal izango da: bata, araua hautsi zuenak lortutako onuraren halako bi, eta, bestea, Euskal Kultura Ondareari eragindako kaltearen halako bi.

3.- Eusko Jaurlaritzak baimena dauka lege honetan jasota dauden isunen zenbatekoa erregelamendu bidez eguneratzeko. Zenbateko horiek ezingo dira handitu bizi-kostuaren indize ofizialen gehikuntzaren gainetik.

86. artikulua.- Eragindako kalte eta galeren ordainak.

1.- Legez dagokion isuna alde batera utzita, Euskal Kultura Ondareari kalteak eragiten dizkieten arau-hausteei berekin ekarriko dute, ahal den neurrian, gauzak konpontzeko eta lehen zeuden moduan uzteko betebeharra, eta, edozein kasutan, eragindako kalteen eta galeren ordainei aurre egin behar izatea.

2.- Konpontzeko betebeharra betetzen ez bada, dagokion foru-aldundiak ahalmena izango du konpontze-lanak modu subsidiarioan egiteko, arau-hauslearen kontura.

3.- Babes bereziko, ertaineko eta oinarrizko babeseko ondasun higiezinetan baimenik gabe eraispenak egiteagatik izandako arau-hausteekin lotutako zehapen-prozeduretan, erantzuleek ondasun horiek berreraiki beharko dituzte, zehapen-espeditatearen ebazpenean ezarritakoaren arabera, eta inoiz ere ezingo da eraitsitako eraikinari zegokiona baino eraikigarritasun handiagoa lortu.

87. artikulua.- Administrazio eskudunak.

1.- Eusko Jaurlaritzan kulturaren eskumena duen organoaren eskumena izango da 79. artikulua e), f) eta g) lertetan tipifikatutako arau-hauste arinei dagozkien zehapen-prozedurak izapidetzea eta ebaztea, baita 80. artikulua f) eta g) lertetan tipifikatutako arau-hauste astunei eta 81. artikulua c) letran tipifikatutako arau-hauste oso astunei dagozkienak ere.

2.- Aurreko zenbakian aipatutakoak salbu, dagokion foru-aldundiaren eskumena izango da lege honetan tipifikatutako arau-hausteei dagozkien gainerako zehapen-prozedurak izapidetzea eta ebaztea.



88. artikulua.- Zehapenak preskribatzea.

Zehapen arinak urtebetera preskribatuko dira; astunak bi urtera, eta oso astunak hiru urtera, betiere zehapen-prozedura erabakitzen duen ebazpena irmoa den unetik zenbatzen hasita.

LEHEN XEDAPEN GEHIGARRIA

Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-eremuan kokatuta dauden eta aldi berean Euskal Kultura Ondarearen uztailaren 3ko 7/1990 Legearen babespean kultura-ondasuntzat jo diren ondasun higigarri eta higiezin guztiak, babes bereziko kultura-ondaretzat joko dira, baldin eta Kalifikatutako Kultura Ondasunen Erregistroan sartu badira, eta babes ertaineko kultura-ondasuntzat, berriz, Euskal Kultura Ondasunaren Inbentario Orokorrean sartu badira. Kasu bietan, ondasun horiei aplikagarri zaien araubide juridiko berberaren pean egongo dira.

Orobat, Euskal Kultura Ondarearen uztailaren 3ko 7/1990 Legea indarrean sartu aurretik kultura-intereseko ondasun deklaraturako eta Euskal Autonomia Erkidegoan kokaturako ondasun higigarri eta higiezin guztiak euskal babes bereziko kultura-ondasuntzat joko dira, eta mota horretako ondasunei aplikatu beharreko babes-araubide juridiko bera aplikatuko zaie.

Halaber, labar-arteak jasotzen duten haitzuloak, babes-lekuak eta lekuak Euskal Herriaren kultura-ondasun dira, eta lege honetan kalifikaturako ondasunentzat aurreikusitako araubidearen mende daude.

BIGARREN XEDAPEN GEHIGARRIA

Euskal Kultura Ondarearen uztailaren 3ko 7/1990 Legearen babespean Kalifikaturako Kultura Ondasunen Erregistroan zein Euskal Kultura Ondarearen Inbentario Orokorrean sartutako kultura-ondasun higigarri eta higiezin guztiak berez sartuko dira Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan, lege hau onartzearekin batera.

HIRUGARREN XEDAPEN GEHIGARRIA

Eusko Jaurlaritza saiatuko da, akordioen eta hitzarmenen bidez, Euskal Autonomia Erkidegotik kanpo dauden eta Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunak bertara ekartzen.

LAUGARREN XEDAPEN GEHIGARRIA

Euskal Kultura Ondareko ondasun kalifikatuei edo inbentariatuei beste lege eta araudietan egiten zaizkien erreferentziak babes berezia eta ertaina ertaina duten ondasunei dagozkiela ulertuko da.



LEHEN XEDAPEN IRAGANKORRA

Lege hau indarrean sartu aurretik kultura-ondasun deklaratzeko hasitako espedienteen izapideak eta haien ondorioak lege honek ezarritakoaren mende geldituko dira.

BIGARREN XEDAPEN IRAGANKORRA

Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroa sortze aldera, Eusko Jaurlaritzan hirigintzaren eskumena duen sailak lege hau indarrean hasten den unean indarrean dauden udalen hirigintza-dokumentuen katalogoen berri emango dio Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailari.

HIRUGARREN XEDAPEN IRAGANKORRA

Lege honetan aurreikusitako erregelamendu-mailako arauak indarrean hasi arte, dagoeneko daudenak aplikatu beharko dira, lege honetan ezarritakoaren kontra doan kontu orotan.

LAUGARREN XEDAPEN IRAGANKORRA

Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higigarrien merkataritzan eskuarki diharduten pertsonak aurkeztu beharko dute 55. artikuluan aurreikusitako erantzukizunpeko adierazpena, urte beteko epean lege hau indarrean hasten denetik kontatzen hasita.

XEDAPEN INDARGABETZAILEA

1.- Indargabetuta geratzen da uztailaren 3ko 7/1990 Legea, Euskal Kultura Ondarearena, kapitulu hauek izan ezik: II. tituluaren VI. kapitulua, Ondasun Dokumentalarena, eta V. tituluaren I. kapitulua, Artxiboen Zerbitzua.

2.- Indargabetuta geratzen da martxoaren 26ko 62/1996 Dekretua, Euskadiko Arkeologia Ondarearen Aholku Batzordea eratzen duena.

3.- Era berean, indargabetuta geratzen dira lege honetan xedatutakoaren aurkako xedapen guztiak.



AZKEN XEDAPENETIK LEHENA

1.- Baimena ematen zaio Eusko Jaurlaritzari lege honetan berariaz aurreikusitako erregelamendu-xedapenak eman ditzan, legean bertan berariaz aurreikusten direnez gain, betiere haren eskumenekin bat.

2.- Eusko Jaurlaritzak baimena dauka lege honen 85. artikuluan jasota dauden isunen zenbatekoa erregelamendu bidez eguneratzeko. Zenbateko horiek ezingo dira handitu bizi-kostuaren indize ofizialen gehikuntzaren gaineratik.

AZKEN XEDAPENETATIK BIGARRENA

Lege hau Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu eta biharamunean jarriko da indarrean.

IV

**INFORME RESPECTO A LA VIABILIDAD JURÍDICA DE QUE SE VUELVA A RETOMAR
POR EL CONSEJO DE GOBIERNO EL TEXTO DEL PROYECTO DE LEY DE
PATRIMONIO CULTURAL VASCO APROBADO EL 19 DE ABRIL DE 2016**

**TXOSTENA, 2016KO APIRILAREN 19AN ONARTUTAKO EUSKAL KULTURA
ONDAREAREN LEGE-PROIEKTUAREN TESTUA GOBERNU KONTSEILUAK BERRIRO
HARTZEAK DUEN BIDERAGARRITASUN JURIDIKOARI BURUZKOA**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**



OPINIÓN LEGAL: Viabilidad jurídica de que se vuelva a retomar por el Consejo de Gobierno el texto del proyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco, y remitirlo al Parlamento Vasco admitiéndose como válidos los trámites procedimentales realizados anteriormente.

77/2017 DDLCN-OL

1. ANTECEDENTES

Con fecha 6 de julio de 2017, desde la Asesoría Jurídica del Departamento de Cultura y Política Lingüística, se dirigió a esta Dirección de Desarrollo Legislativo y Control Normativo una consulta con el siguiente literal:

“En la legislatura anterior fue tramitado el anteproyecto de Ley Patrimonio Cultural Vasco, hasta su aprobación por el Consejo de Gobierno, iniciativa que terminó por decaer por la disolución del Parlamento. En esta legislatura se pretende aprobar el mismo proyecto en idénticos términos que la legislatura anterior. Por ello, solicitamos un informe de legalidad sobre la siguiente cuestión: - Viabilidad jurídica de la posibilidad que se vuelva a aprobar por el Consejo de Gobierno el mismo anteproyecto de Ley Patrimonio Cultural Vasco, en los mismos términos en los que se hizo en la anterior legislatura, para su posterior remisión al Parlamento, sin la necesidad de realizar ningún trámite previo y admitiéndose como válidos los trámites procedimentales realizados anteriormente.”

Por la Dirección de Desarrollo Legislativo y Control Normativo, adscrita al Departamento de Gobernanza Pública y Autogobierno, se emite el presente informe, en virtud de las funciones atribuidas al Servicio Jurídico Central del Gobierno Vasco por el artículo 5.2 de la Ley 7/2016, de 2 de junio, de Ordenación del Servicio Jurídico del Gobierno Vasco; de acuerdo con lo establecido en el artículo 6.1.h) del Decreto 24/2016, de 26 de noviembre, del Lehendakari, de creación, supresión y modificación de los Departamentos de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV) y de determinación de funciones y áreas de actuación de los mismos, así como en base a las competencias atribuidas a la citada Dirección, por el artículo 14.1.a), del Decreto 71/2017, de 11 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Gobernanza Pública y Autogobierno, y el Decreto 144/2017, de 25 de abril, del Servicio Jurídico del Gobierno Vasco.

2. CADUCIDAD DEL PROCEDIMIENTO PARLAMENTARIO Y DISTINCIÓN RESPECTO AL PROCEDIMIENTO DE ELABORACIÓN ADMINISTRATIVO

El Capítulo IX del reglamento del Parlamento Vasco, trata de la caducidad de las tramitaciones parlamentarias, señalando, con carácter general, en **su artículo 130**, que

*«Disuelto el Parlamento Vasco o expirado su mandato, **caducarán todos los asuntos en tramitación** con excepción de los que corresponda conocer a la Diputación Permanente o que deban prorrogarse por disposición legal.»*

Por tanto, independientemente de otros factores a los que luego atenderemos, el punto de partida de este análisis sobre las posibilidades de reiterar la iniciativa legislativa ejercida mediante el correspondiente acuerdo de Consejo de Gobierno, debe ser el clarificar la naturaleza e incidencia de los proyectos y anteproyectos de Ley aprobados por Consejo de Gobierno.

Como decíamos en nuestros informes (“Opiniones legales” en términos del Decreto 144/2017, de 25 de abril, del Servicio Jurídico del Gobierno Vasco) DDLCN 51/2017, 56/2017 y 61/2017, del contenido del artículo 130 del Reglamento del Parlamento Vasco, resulta evidente que acaecida su disolución o expirado su mandato por el trascurso del tiempo (a salvo las proposiciones de ley fruto de una iniciativa legislativa popular, que son prorrogadas conforme al inciso final del mismo en virtud del artículo 12 de la Ley 10/2016, de 30 de junio, reguladora de la Iniciativa Legislativa Popular) todas las demás iniciativas y, por tanto, todos los proyectos de ley remitidos por el Gobierno Vasco a él –en el ejercicio de su potestad de iniciativa legislativa, tal y como se reconoce en los artículos 16 y 18.a) de la Ley 7/1981, de 30 de junio, de Gobierno (LG)– caducan en su tramitación parlamentaria.

Ahora bien, como también decíamos en aquél informe, siendo doctrina ya consolidada la referida a que –y salvo contadas excepciones– «*caducan*» los procedimientos, y «*prescriben*» los derechos, decaído un procedimiento por caducidad, el derecho pretendido puede volverse a ejercerse en otro procedimiento, en tanto en cuanto, el derecho no ha prescrito. Así, de entrada, *“es completamente indubitado que, en términos estrictamente parlamentarios, el nuevo Gobierno Vasco, en tanto que detentor del derecho de iniciativa legislativa, es plenamente capaz de reiterar ante la nueva cámara salida del correspondiente procedimiento electoral las iniciativas aprobadas por el anterior gabinete en sus mismos términos, por cuanto la caducidad de la iniciativa no se transmite al derecho del Gobierno para su presentación”*.

Por tanto, como ya sucediera con el citado Informe DDLCN 51/2017 (del que extraeremos, aún a riesgo de resultar redundantes, la mayor parte de las consideraciones que verteremos en este que nos ocupa), este informe debe circunscribirse a los eventuales efectos de la retirada o de la disolución del Parlamento, exclusivamente, sobre los procedimientos administrativos que sirvieron de base a la presentación por el Gobierno Vasco del correspondiente proyectos de Ley. Es decir, debe atender o descartar, únicamente, los potenciales efectos sobre la tramitación gubernativa o administrativa, y a su expediente, con independencia de la terminación o de la caducidad producida con respecto a la tramitación parlamentaria y su respectivo expediente.

Así mismo, cumple advertir que **este informe se circunscribirá también a la validez formal o procedimental, a día de hoy, de los actos de tramitación efectuados de forma previa a la aprobación y remisión al Parlamento del correspondiente proyecto de ley, sin atender a la actualidad o vigencia, desde un punto de vista material o de fondo, del proyecto o de sus premisas jurídicas**. Cuestión esta última que, obviamente, trasciende el objeto y el alcance de esta consulta.

3. ESPECIAL NATURALEZA DEL PROCEDIMIENTO DE ELABORACIÓN DE DISPOSICIONES GENERALES CUANDO ES APLICADO A LOS ANTEPROYECTOS DE LEY

Como ya sucediera en el caso analizado en las opiniones legales DDLCN 51/2017, 56/2017 y 61/2017, de lo anterior debe extraerse que el punto de partida más adecuado para dar contestación a la pregunta que se nos plantea debe ser el estudio de la exegesis procedimental de estos “*anteproyectos de ley*” generados dentro de Ejecutivo y de forma previa a su aprobación remisión al Parlamento como “*proyectos de ley*”, al amparo, principalmente, de lo previsto en la

Ley 8/2003, de 22 de diciembre, de elaboración de disposiciones generales del País Vasco (en adelante LPEDG). Incluyendo en el análisis todos los trámites preceptivos a los que se refieren los artículos 8 a 11 y cuya culminación concluye con la toma en consideración del Consejo de Gobierno que decide su aprobación final o no conforme al artículo 13 del mismo texto. Y ello porque, como dispone su exposición de motivos *«en el caso de las leyes, el procedimiento administrativo sólo comprende la fase previa a la iniciación del procedimiento legislativo stricto sensu, cuya regulación está establecida en el Reglamento del Parlamento Vasco»*.

Ello no obstante, la nítida separación que venimos realizando respecto del procedimiento parlamentario caducado obliga a que este examen de las exigencias legales deba seguir la doctrina firmemente establecida de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi (COJUA), en el sentido de que *«cuando valora el procedimiento de elaboración de los anteproyectos de ley toma en cuenta el distinto papel que aquél tiene en las normas legales y en las normas reglamentarias, tal y como se reconoce en la propia LPEDG»* (Dictamen 129/2015 sobre anteproyecto de Ley de transparencia, participación y buen gobierno del sector público vasco; párrafo 55). La diferencia con las iniciativas reglamentarias, en lo que ahora importa, introduce en el examen del procedimiento de elaboración de los anteproyectos de ley una obligada flexibilidad y un carácter eminentemente material y anti-formalista. Y ello porque: *«Es en sede parlamentaria donde se desenvuelve con plenitud el procedimiento legislativo y, salvo supuestos específicos en los que la Constitución (CE) o el Estatuto de Autonomía del País Vasco (EAPV) o, en algunos casos, las leyes orgánicas, imponen condiciones a su adopción, la única exigencia que han de cumplir es que se acompañen de los antecedentes necesarios para que el Parlamento pueda pronunciarse sobre ellos: cuando menos, la memoria general, anejo de financiación e informe de control económico en aquellos proyectos que comportan un gravamen al presupuesto, el dictamen de este órgano consultivo y los informes que, con arreglo a la legislación, sean preceptivos (artículo 57 de la Ley de Gobierno y artículo 133.2 del Reglamento de la Cámara)»* (Dictamen Nº: 120/2014 sobre anteproyecto de Ley de la Administración Pública Vasca; párrafo 85).

La especial naturaleza de los anteproyectos de ley permitiría relativizar incluso dicha exigibilidad de los informes preceptivos. El Tribunal Constitucional en su Sentencia 108/1986, de 29 de julio, que desestimaba un recurso contra la presentación del Proyecto de Ley Orgánica de modificación de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que carecía del preceptivo informe del Consejo General del Poder Judicial, estimó que: *«la ausencia de un determinado precedente sólo tendrá trascendencia si se hubiere privado a las Cámaras de un elemento de juicio necesario para su decisión, pero, en este caso, el efecto, que tuvo que ser conocido de inmediato, hubiese debido ser denunciado ante las mismas Cámaras y los recurrentes no alegan en ningún momento que esto ocurriese. No habiéndose producido esa denuncia, es forzoso concluir que las Cámaras no estimaron que el informe era un elemento de juicio necesario para su decisión, sin que este Tribunal pueda interferirse en la valoración de la relevancia que un elemento de juicio tuvo para los parlamentarios»*. Y más adelante aplica la misma doctrina por lo que se refiere a la falta de remisión al Congreso por el Gobierno de la exposición de motivos y de la memoria explicativa del proyecto de ley. No faltó la remisión de estos antecedentes sino que se hizo tardíamente, a juicio de los recurrentes. Pero, aunque hubieran faltado, dice el Alto Tribunal que: *«El defecto indicado sólo tendría relevancia si hubiese menoscabado los derechos de Diputados o grupos parlamentarios del Congreso, y siendo los hechos, en caso de ser ciertos, plenamente conocidos por ellos sin que mediase protesta por su parte, hay que entender que los afectados no consideraron que existiese lesión de sus derechos, y que, si defecto hubo, fue convalidado por la misma Cámara, por lo que este Tribunal no puede entrar a examinar su*

existencia o relevancia». En otras palabras, el Tribunal entiende que sólo puede considerarse necesario aquello que la propia Cámara estima como tal.

Bien es cierto que, en nuestro ordenamiento, la referencia por el artículo 133.2 del Reglamento de la Cámara a los informes preceptivos es explícita, lo que habilita perfectamente a la Cámara para exigirlos como requisito de admisibilidad del proyecto de ley que le sea remitido. Lo que a su vez nos vuelve a remitir a la LPEDG y su exégesis, aunque sea desde una lectura flexible y finalista.

Siguiendo nuevamente a la COJUA *“para realizar su análisis —material y esencialmente finalista— del procedimiento de elaboración de los proyectos de ley, la Comisión ha sistematizado las pautas de la LPEDG y viene distinguiendo: (i) una fase inicial, que se desenvuelve en el seno del órgano promotor de la iniciativa y cuyo principal objetivo es fijar el texto inicial, exteriorizar las razones que lo sustentan y elaborar la documentación que en cada caso resulte necesaria para la realización de los sucesivos trámites ; (ii) una fase de apertura del procedimiento a los sectores y administraciones potencialmente afectadas por aquella; (iii) una fase de informes —preceptivos y facultativos—; y (iv) una fase final, en la que el órgano impulsor, tras evaluar el entero iter procedimental, establece el texto definitivo y elabora los documentos finales —memoria justificativa y económica—”* (Dictamen 129/2015 sobre anteproyecto de Ley de transparencia, participación y buen gobierno del sector público vasco; párrafo 56).

Tanto la COJUA como esta Dirección de Desarrollo Legislativo y Control Normativo tienen expresamente dictaminado (aunque principalmente respecto de la tramitación de iniciativas reglamentarias) que el cambio de legislatura y de gabinete en el ejecutivo no produce por sí mismo, en modo alguno, una caducidad de los procedimientos de elaboración de las normas, ni determina que devengan inválidos los trámites realizados en el seno de dichos procedimientos. Así, es práctica común, validada tanto por esta DDLCN como por la COJUA, que los trámites iniciados por un Consejero o Consejera anterior se den por buenos y formen parte, de forma natural, del expediente que el Consejero o Consejera que lo sustituya en la legislatura siguiente remita a la aprobación en Consejo de Gobierno. De esa manera, la tramitación iniciada en una legislatura se ha continuado en la siguiente sin interrupción ni solución de continuidad (por todos, entre los dictámenes de nuestro máximo órgano consultivo podemos citar: Dictamen 203/2009 sobre el proyecto Decreto de desarrollo y aplicación de las medidas de apoyo comunitarias al sector vitivinícola de la Comunidad Autónoma de Euskadi, párrafos 2 y 37; Dictamen 217/2009 sobre proyecto de Decreto por el que se regula el desarrollo y aplicación en la CAPV de la reglamentación comunitaria en el sector de frutas y hortalizas y el régimen de ayudas derivadas de la misma, párrafos 1 y 30; Dictamen 64/2013 «Proyecto de Decreto sobre el Consejo Económico y Social Vasco», párrafos 2 y 34).

Dicho de otra manera, la cuestión de la validez jurídica de esos actos de tramitación es independiente de que los mismos fueran o no anteriores a la disolución del Parlamento o a la conformación de un nuevo Gobierno, puesto que la Administración es una, con una única personalidad jurídica para toda su estructura y todas sus funciones (artículos 53 de la LG y 3.4 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público —en adelante LRJSP—), independientemente de los cambios de Gobierno como titular de la misma. Si esto es así, la autoría de los actos de tramitación, y por tanto su validez, permanece inalterable no obstante el cambio de titular del Ejecutivo.

En sentido estricto, no es necesario ningún acto específico de «conversión», «conservación» o «convalidación» de los trámites ya realizados en la legislatura anterior (figuras estas previstas en los artículos 50, 51 y 52 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas –en adelante, LPACAP– como medidas de subsanación de los vicios de determinados actos), en la medida en que dichos trámites realizados en el seno del procedimiento de elaboración no devienen nulos ni pierden valor por el cambio de legislatura (artículos 47, 48 y 49 de la LPACAP). Y ello, a pesar de ser idéntica la lógica de economía procesal que subyace en la LPEDG, que postula la necesidad de, en la medida de lo posible, conservar la validez de las actuaciones realizadas hasta ese momento (art. 4.2 LPEDG).

Consecuentemente, y toda vez que no es precisa esa «economía procedimental de conservación», sólo será preciso la realización por el órgano competente de trámites procedentes para el impulso del procedimiento en sus diversas fases, sea ordenando su continuación o con ocasión de cualquiera de los hitos del procedimiento marcados por la LPEDG y la LG (orden de inicio, orden de aprobación previa, orden de solicitud de dictamen de la COJUA, proposición del texto definitivo de la norma al Consejo de Gobierno...).

Estos actos de impulso de la tramitación, en sí mismos, implican una asunción de la tramitación precedente y, por tanto, una valoración de su eficacia formal y material, que no sólo debe conectarse con el cumplimiento formal del expediente, sino que debe también atender a la utilidad real de los mismos al objeto de dotar al órgano decisor de los elementos de juicio adecuados para ajustar la norma a la coyuntura de cada momento, sea el decisor el órgano Gobierno, en el caso de las normas reglamentarias, sea aquél el Parlamento en el caso de los proyectos de Ley.

Por consiguiente, para decidir si se considera oportuno continuar con la tramitación desde un momento concreto de un procedimiento anterior a fin de que no sea preciso reiniciarlo nuevamente, o para asumir y dar por buenos todos los trámites ya realizados, **deben tenerse en cuenta todos los factores circunstanciales que en el procedimiento concurren.**

Una de estos factores circunstanciales será la constatación de si la norma ha sido objeto de anteriores tramitaciones que impliquen una duplicidad de actuaciones, al objeto de no duplicar trámites innecesariamente y agilizar el procedimiento, o si razones de urgencia debidamente acreditadas justifican la necesidad de prescindir de alguno de los trámites, incluso cuando no se hubieran llevado a cabo, salvo cuando vengan exigidos por normas con rango de Ley (Dictamen nº 129/2015 de la COJUA sobre anteproyecto de Ley de transparencia, participación y buen gobierno del sector público vasco, párrafos 55, 59, 63 u 85),

También habrá de considerarse si en el ínterin han sobrevenido o no importantes cambios normativos o sociales que determinen la pérdida de actualidad o valor informativo de los trámites realizados hasta la fecha.

Del mismo modo, es también evidente que, sin soslayar las finalidades materiales a las que responde el proceso de elaboración, el hecho de simplificar o no la tramitación administrativa debe ser un criterio relevante a la hora de realizar esa valoración, pues resultan plenamente aplicables al procedimiento de elaboración de la norma los mismos principios de buena regulación que son aplicables a las normas que serán fruto de dicho procedimiento, de forma que «en el ejercicio de la iniciativa legislativa y la potestad reglamentaria, las Administraciones Públicas actuarán de acuerdo con los principios de necesidad, eficacia, proporcionalidad, seguridad jurídica, transparencia, y eficiencia» (artículo 129 de la LPACAP).

En todo caso, lo dicho hasta ahora es aplicable a todos los actos del procedimiento administrativo previo a la remisión al Parlamento, desde la orden de inicio hasta el acto de aprobación por el Consejo de Gobierno, ambos inclusive, siendo predicable el mantenimiento de la validez jurídica de los actos administrativos y el principio de conservación de los actos a todos ellos, incluido este último de remisión, debiendo ser tan solo objeto de valoración su vigencia material, en el sentido de los párrafos anteriores.

Pues bien, cuando hablamos de «*anteproyectos y proyectos de ley*», que implican la remisión al parlamento como otra fase añadida posterior al procedimiento de elaboración, esta valoración atañe tanto al Consejero o Consejera (que tendrá la responsabilidad durante el procedimiento previo y también en la decisión de su elevación al Consejo de Gobierno), como al propio Gobierno, como titular de la iniciativa legislativa ante la Cámara (que deberá efectuar esa misma valoración a la hora de aprobarlo y de decidir el momento de la remisión al órgano legislativo junto con los documentos preceptivos o la realización de cualquier otra actuación complementaria, tal y como dispone el artículo 13 LPEDG). Será por tanto, responsabilidad de dichos órganos, cada cual en el momento correspondiente, despejar cualquier duda que pudiera existir al respecto, incluso si para ello fuera necesario recabar, de sus propios servicios o de otros órganos, los informes que resulten pertinentes o si fuera necesario requerir algún trámite adicional o reiterar cualquiera de los ya efectuados.

Y ello, sin perder de vista que, como ya hemos dejado sentado, incluso la importancia de una eventual modificación sobrevenida del ordenamiento o cualquier otra circunstancia coyuntural que se hubiera dado en el ínterin y que afectara al proyecto, debería ser sopesada de una forma relativa, puesto que el «*proyecto de ley*», aún después de ser remitido a la Cámara y transformarse el procedimiento en parlamentario, ha de ser sometido a su tramitación en aquella sede, durante la cuál, y previo a su aprobación final y convertirse en Ley, puede ser sujeto de enmienda por la Cámara de forma que también en ese momento se podrán realizar los ajustes que resulten pertinentes.

En el caso concreto que se informa, la afirmación de la validez formal de los actos de tramitación previos que se pueda deducir de este Informe no releva al Departamento promotor, en tanto que responsable del impulso del procedimiento y detentor del conocimiento sectorial especializado en el asunto, de ponderar si esta afirmación sobre la cuestión de fondo es o no correcta.

Ya hemos advertido que no es objeto de este informe el análisis material o de fondo del proyecto concreto por el que ahora se nos pregunta, si bien en una preliminar aproximación al mismo, y a partir exclusivamente de la presunción de que la consulta que se nos dirige se sustenta sobre una ponderación previa de la oportunidad de relanzar el texto aprobado en 2015, no parece que existan razones de fondo, o cambios normativos relevantes que, independientemente de la mentada validez formal de los efectuados en su día, impidan a día de hoy la aprobación del mismo texto que fue aprobado en su día.

4. DICTAMEN DE LA COMISIÓN JURÍDICA ASESORA E INFORME DE LA OFICINA DE CONTROL ECONÓMICO COMO TRÁMITES ESPECÍFICOS.

Aunque la Disposición Adicional Segunda de la LEDCG, por razones estrictamente históricas (se aprobó un año antes de que se promulgara la Ley 9/2004, de 24 de noviembre, de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi o LCOJAE) se remite al Decreto 187/1999, de 13 de abril, por el que se crea y regula la Comisión Jurídica Asesora del Gobierno Vasco, es la

LCOJUAE (en concreto su artículo 3.1.a) la que, fuera de la LEDCG pero por remisión de la misma, regula la cuestión de la preceptividad del dictamen de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi (COJUA).

Conforme al citado artículo, la COJUA «*debe ser consultada*» en relación con todos los «*anteproyectos de ley cualquiera que sea la materia y objeto de los mismos...*» (excepto los de presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma y los de metodología de distribución de recursos y de determinación de las aportaciones de las diputaciones forales). Hasta aquí, lo dicho hasta ahora sobre el resto de trámites sería también aplicable al dictamen del alto órgano consultivo, cuya validez jurídica no resulta alterada por el cambio de Gobierno o por la caducidad de los expedientes parlamentarios a resultas de la disolución de la cámara.

Ahora bien, la especial naturaleza de este dictamen, ratificada por la jurisprudencia constitucional, hace que nuestro informe deba dedicarle un apartado específico. Como la propia COJUA explicaba en su dictamen nº 084/2003 sobre el anteproyecto de Ley de la Comisión Jurídica Asesora del Gobierno Vasco (párrafo 25), la interpretación que la jurisprudencia constitucional ha hecho del artículo 107 de la Constitución Española (CE) «*a juicio del Tribunal Constitucional, supone una suerte de constitucionalización de la "función consultiva superior", no del órgano, Consejo de Estado. Es el alto asesoramiento a la administración activa el que se convierte, por mor de aquél precepto, en un instrumento de relevancia constitucional, al configurar una "importantísima garantía del interés general y de la legalidad objetiva y, a consecuencia de ello, de los derechos y legítimos intereses de quienes son parte de un determinado procedimiento administrativo*». Se trata, afirma el Tribunal, «*...de una función muy cualificada que permite su subsunción en la categoría de norma básica del régimen jurídico de las administraciones públicas o parte del procedimiento administrativo común (artículo 149.1.18ª CE)*».

Es esta singular y cualificada naturaleza del trámite la que justifica que el dictamen de la COJUA merezca una mención específica (junto con el informe previo de control económico normativo de la OCE) por el artículo 133 del reglamento del Parlamento entre los documentos que deben acompañar a todo proyecto de ley que sea remitido a la cámara. Y es la razón también que motiva la mención introducida en la LG por la Ley 8/2016, de 2 de junio, de modificación de la Ley 7/1981, de 30 de junio, de Gobierno, al dar a los artículos 56 y 57 de la LG la siguiente redacción:

Artículo 56

1. El Gobierno, en la fase inicial de elaboración de los anteproyectos de ley y los proyectos de decreto que deban ser remitidos a la Comisión Jurídica Asesora, únicamente enviará al Parlamento Vasco el texto de la disposición, una vez tenga la aprobación previa del órgano que haya dictado la orden de iniciación.

2. Asimismo, la misma documentación que se envíe a la Comisión Jurídica Asesora se remitirá, al mismo tiempo, al Parlamento Vasco, a efectos de su conocimiento por parte de los grupos parlamentarios.

3. Los anteproyectos de Ley y los proyectos de Decreto que hayan de ser acordados por el Gobierno, serán remitidos al Secretario del Gobierno, que procederá a su reparto. Se incluirán en el Orden del Día cuando los Departamentos interesados hayan manifestado su conformidad sobre el contenido, en la forma que el propio Gobierno establezca. No habiendo conformidad, o siendo ésta condicionada, corresponderá al Lehendakari decidir la inclusión del asunto en los debates del Consejo.

Artículo 57

1. Los proyectos de ley presentados al Parlamento Vasco habrán de ir acompañados del informe de la Comisión Jurídica Asesora y, en su caso, de la memoria de adaptación a dicho informe.

2. Si los Proyectos de Ley comportasen un gravamen al Presupuesto, deberán ir acompañados del correspondiente anejo de financiación que será discutido y votado con arreglo a lo que disponga el Reglamento del Parlamento sobre los Proyectos de Ley.

Cabe, por tanto, preguntarse si estos artículos implican especiales obligaciones de comunicación al Parlamento cuando se pretenda rescatar la tramitación de proyectos de ley elaborados durante legislaturas anteriores. De entrada, debe distinguirse (i) si de lo que hablamos es de continuar una tramitación previamente iniciada en la que no se hubieran producido aún la aprobación previa del texto (en cuyo caso será necesario cumplimentar la comunicación requerida por el artículo 56.1 LG), o bien si dicho procedimiento tenía aún pendiente el trámite de solicitud de dictamen a la COJUA (en cuyo caso sería necesario remitir al Parlamento todo lo dispuesto por el artículo 56.2 LG) (ii) de la situación en que nos encontramos ante un anteproyecto o un proyecto que sólo tuviera pendiente la aprobación del Consejo de Gobierno o la de adoptar el acuerdo por este órgano de su remisión al Parlamento, bien por vez primera o bien por reiteración de otro acuerdo de remisión previamente efectuada (en cuyo caso nos encontraríamos ya en los casos previstos por los artículos 56.3 y 57 LG, y 133 del Reglamento del Parlamento).

Así mismo, cuando el anteproyecto o proyecto en cuestión hubiera llegado a ser dictaminado por la COJUA, a la vista de lo previsto en el artículo 29 LCOJUAE, cabe también preguntarse si es suficiente en los casos anteriores con adjuntar el dictamen emitido en una legislatura anterior o si sería necesario la solicitud de un nuevo dictamen.

Dicho precepto determina que: «Si, tras la emisión del dictamen, el asunto sobre el que ver se es objeto de modificaciones sustanciales que introducen nuevos contenidos que no responden a las sugerencias o propuestas efectuadas por la comisión o las exceden, se ha de realizar una nueva consulta sobre dichos cambios» Por tanto, del literal de la norma cabe colegir que, independientemente de que el dictamen hubiera sido o no emitido bajo un Gabinete anterior, **procederá un nuevo examen sólo si en la propuesta de proyecto de ley que se vaya a presentar de nuevo a Consejo de Gobierno para su aprobación o remisión concurren «modificaciones sustanciales»**, concepto jurídico indeterminado para cuya concreción, siguiendo el literal del artículo y como tiene explicado la propia COJUA, habrá de estarse a la conexión de aquellas con el previo anterior dictamen.

A este respecto, resulta relevante atender a la doctrina de la propia COJUA respecto a la interpretación que debe darse al artículo 29 LCOJUAE, siendo esta una doctrina firmemente establecida en sus dictámenes y acuerdos de inadmisión. Por todos, podemos traer a este informe las palabras del reciente Acuerdo nº 4/2017 del Pleno de la COJUA, al inadmitir una solicitud de dictamen en la sesión del día 26 de abril de 2017:

7. O, en otras palabras, como se señaló en el Dictamen 10/2000, la Comisión sólo tendrá que volver a examinar el asunto cuando de su nueva elaboración se colija la existencia de elementos o aspectos sustantivos distintos de los examinados en su anterior intervención y cuya relevancia reclamen un nuevo análisis.



8. Esta doctrina es coherente con la establecida por el Tribunal Supremo en relación con el Consejo de Estado y, por tanto, plenamente aplicable a los supuestos de intervención de esta Comisión.

9. De acuerdo con dicha doctrina, en síntesis, procede la nueva consulta cuando "...las innovaciones introducidas tras el dictamen del Consejo de Estado no han sido sugeridas por éste, son ajenas a los términos de la consulta y, además, ostentan una relevancia sustancial" (STS de 27 de mayo de 1993 —RJ 1993\102040—).

10. Los supuestos han sido precisados en posteriores pronunciamientos, así la Sentencia del Tribunal Supremo (STS) de 10 de marzo de 2009 (RJ\2009\5110) subraya "que no es necesaria una nueva consulta al Consejo de Estado cuando se realizan retoques en el texto o se introducen modificaciones no sustanciales (...), ni cuando las discordancias entre el Proyecto y el Texto definitivo son consecuencias lógicas del procedimiento de elaboración, en el que se emiten informes por distintos órganos, que pueden dar lugar a variaciones en la disposición que resulte, por fin, aprobada, pudiendo añadirse que la propia doctrina de la Sala ha insistido en la necesidad de efectuar una interpretación funcional y teleológica de las garantías procedimentales establecidas para la elaboración de disposiciones generales, que se justifican no por el puro formalismo de su realización sino por la finalidad a que responden, en cuya valoración han de tenerse en cuenta las especialidades de la disposición general de que se trate (...)."

11. La misma STS de 10 de marzo de 2009 recuerda que es jurisprudencia del Tribunal Supremo (STS de 8 de marzo de 2006) que cuando las modificaciones introducidas en el texto definitivo de una disposición general no sean sustanciales resulta innecesaria una nueva audiencia de las asociaciones, corporaciones o entidades representativas de intereses legítimos en relación directa con el objeto de la disposición o un nuevo informe o dictamen del Consejo de Estado, "entre otras razones porque su parecer no es vinculante, de manera que si, contemplada la modificación tanto desde una perspectiva relativa, por la innovación en el texto informado, como absoluta, por su importancia intrínseca, no representa una alteración sustancial en el ordenamiento previamente sometido al trámite de audiencia o informe, la falta de éstos, respecto de la reforma introducida, no acarrea su nulidad radical, al haber contado quien ostenta la potestad para redactar definitivamente la disposición con el criterio o ilustración de las entidades, corporaciones, asociaciones y organismos consultados, que, en definitiva, es el fin perseguido (...) al establecer un procedimiento para la elaboración de los reglamentos (...)."

12. E invoca también la STS de 31 de enero de 2001, por referencia a la Sentencia de 27 de mayo de 1993, valorando las modificaciones allí producidas, que no requerían nuevo dictamen del Consejo de Estado, "ya que es necesario compatibilizar el carácter final de dicho dictamen, como juicio de síntesis de todas las cuestiones planteadas e informes específicos emitidos con anterioridad, con el ejercicio de la potestad reglamentaria del Gobierno (...), de la que resultaría desapoderado este si hubiese de ajustarse literalmente en la redacción definitiva a dicho dictamen, pues sólo si se regulasen materias no incluidas en el Proyecto remitido a dictamen o su ordenación resultase completa o sustancialmente diferente, sin haber sido sugerida por el propio Consejo de Estado, debería recabarse sobre tales extremos nuevo informe, ya que el titular de la potestad reglamentaria ostenta la facultad de introducir en el texto remitido al Consejo de Estado las reformas que considere adecuadas para la redacción final sin otro límite que el expresado (...)."

13. La precedente doctrina sigue plenamente vigente, tal y como se desprende de la lectura de la STS de 22 de diciembre de 2016 (RJ 2017/106).

14. Procede, por tanto, examinar el texto del proyecto sometido a consulta, conforme al señalado criterio de la conexión de las innovaciones con las consideraciones del dictamen anterior, esto es, si derivan de las sugerencias del dictamen de la Comisión o si, ajenas a este, ostentan una relevancia sustancial que exija una nueva intervención preceptiva.»

También se debe de hacer en este apartado, en tanto que informe explícitamente mencionado por el artículo 133 del Reglamento del Parlamento, al informe de control económico normativo que debe hacer la Oficina de Centro Económico a los «anteproyectos de ley» en virtud de lo dispuesto en el artículo 25.1 de la Ley 14/1994, de 30 de junio, de control económico y contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi (LCEyC).

Este informe aunque previo al informe que ha de realizar la COJUA (art. 27.1 LCEyC), es también de singular trascendencia pues la determinación del contenido o del impacto significativo que los «anteproyectos de ley» puedan tener en la actividad económica pueden determinar la preceptividad de la emisión de tal informe (art. 41 del Decreto 464/1995, de 31 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de Ley14/1994) o la necesaria información y audiencia a la ciudadanía del proyecto (art. 133.4 LPACAP).

Este informe de control económico normativo, tiene más que ver con el contexto que con el texto mismo del «proyecto de ley», pues su finalidad no es otra que hacer un pronunciamiento sobre si las disposiciones en él previstas repercuten o afectan directa o indirectamente, en las materias propias de la Hacienda General del País Vasco así como en el régimen presupuestario y de ejecución del gasto e ingreso público; siendo de singular pertinencia el dictaminar sobre «la incidencia o repercusión de la norma o disposición en el régimen de la Tesorería General del País Vasco, patrimonial, contable, de contratación, tributario propio, de endeudamiento o de concesión de garantías vigente en cada momento» (art. 26.1.b de la LCEyC) o «la razonabilidad financiera en términos cuantificables de la norma o disposición propuesta.» (art. 26.1.b de la LCEyC); aspecto este último que, entre otros muchos matices, tiene repercusión en la normativa denominada de «Estabilidad financiera de las Administraciones Publicas».

Es bien cierto que aunque este informe preceptivo fuera desfavorable y obstativo, el «anteproyecto de ley» podría continuar su *iter* procedimental hasta su elevación por el Consejero o Consejera competente a Consejo de Gobierno, el cual es libérrimo en su decisión de aprobación o no según venimos exponiendo a lo largo de este informe.

Ahora bien, cabe reiterarse la ya esencial pregunta que pretende dar respuesta ente informe: ¿es precisa su nueva emisión de informe OCE en relación con un «proyecto de ley» ya aprobado por Consejo de Gobierno e independientemente de si este tomó el acuerdo de su remisión al Parlamento o no? ¿podría bastar con el informe OCE emitido previamente incluso aunque, remitido éste al Parlamento, su expediente parlamentario hubiera caducado por la disolución de la Cámara?

La normativa que regula este control económico normativo no establece de forma específica sobre la necesidad de nuevo pronunciamiento. Solo hace referencia en el artículo 27.1 in fine de la LCEyC, a los supuestos de proyectos normativos en que deba dictaminar la COJUA y, toda vez que esta es la última en pronunciarse, «...con anterioridad a su aprobación, deberán comunicarse a la Oficina de Control Económico las modificaciones que se introduzcan en los anteproyectos de ley y proyectos de disposiciones normativas como consecuencia de las sugerencias y propuestas del dictamen de dicho órgano consultivo.»

Es decir, sólo «deberá comunicarse», sin más trámites, la modificación introducida. No se debe formalizar un nuevo dictamen, y ello con independencia que el Consejero competente en materia de Hacienda deba conocer de estas modificaciones por vía interna departamento y haga valer sus consideraciones en el Consejo de Gobierno.

Consecuentemente, y teniendo en cuenta las trascendentes repercusiones que cualquier normativa puede tener en la economía, quien esto informa cree que se debe ser consecuente con lo expuesto en los párrafos precedentes de este apartado, de forma tal que (i) si la COJUA no considera procedente pronunciarse sobre el reenvío de un proyecto de ley ya aprobado por Consejo de Gobierno al Parlamento, tampoco parece procedente que lo haga la OCE, y (ii) caso de que la COJUA decidiera que ha de pronunciarse sobre ese proyectos de ley, tampoco parece procedente que se pronuncie la OCE, sin perjuicio de que le sea comunicado el dictamen o parecer de ésta a los efectos legales oportunos, así como las modificaciones que en su caso se introdujeran.

Todo ello sin perjuicio de que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 41.2 del Decreto 464/1995, de 31 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de Ley14/1994, existe un deber de remisión del anteproyecto de ley a la OCE, a los efectos de su conocimiento del trámite y la valoración de la existencia o ausencia de contenido económico.

5. LA DISTINCIÓN ENTRE ANTEPROYECTOS Y PROYECTOS DE LEY Y EL ACTO DE REMISIÓN A LA CÁMARA

Conforme a nuestra LG, es atribución de los Consejeros o Consejeras la presentación al Gobierno de anteproyectos que se deberán «proponer para su aprobación por el Gobierno [como] *Proyectos de Ley*» (artículo 26.8 LG en relación con el 55 LG). Los anteproyectos de ley «se someterán a la toma en consideración del Consejo de Gobierno, que decidirá sobre su aprobación final en la misma sesión, o bien establecerá los criterios que hayan de tenerse en cuenta en su redacción final y las actuaciones que, en su caso, hayan de seguirse en su tramitación ulterior hasta dicha aprobación» (artículo 13 LPEDG). Por su parte, corresponde el Gobierno «aprobar los *Proyectos de Ley* para su remisión al Parlamento o determinar su retirada, en las condiciones que establezca el Reglamento de la Cámara» (artículo 18.a LG).

En efecto, tanto la especial consideración de los anteproyectos de ley en comparación con la tramitación de las iniciativas reglamentarias, como la preceptividad de que sean tomados en consideración por el Consejo de Gobierno es un plus de especialidad en la tramitación que reconoce la propia LPEDG al incluir el artículo 13 dentro de su Capítulo III, de «*Disposiciones Especiales*». Y ello porque, tal y como refiere en su Exposición de Motivos: «*Dada la especial relevancia de las leyes, se ha previsto con respecto a ellas un trámite específico de toma en consideración por el Consejo de Gobierno de los anteproyectos de ley. Su finalidad es que el órgano que ha de ejercer la iniciativa legislativa asuma y oriente la planificación ulterior del procedimiento de elaboración a la vista de un texto ya articulado y sin perjuicio de las modificaciones que resulten de los trámites de audiencia, consulta e informe posteriores*».

En este punto cabe preguntarse de nuevo cuál es la diferencia jurídica entre «*anteproyecto de ley*» objeto de tramitación administrativa y aprobado o no como «*proyecto de ley*», por un lado, y el sustancial «*proyecto de ley*» que se remite al Parlamento, por otro. De entrada, debemos aclarar que no resulta esencialmente relevante para el presente informe la distinción nominal que de habitual se hace entre «*anteproyectos*» y «*proyectos*» –en los artículos de nuestra LG arriba citados parece extraerse que en el Ordenamiento de la CAE llama

«*anteproyecto*» a los textos elaborados por los departamentos, que son presentados al Gobierno como propuestas para su adopción como «*proyectos de ley*», convirtiéndose en tales en el momento en que cuentan con la aprobación de dicho Órgano—. Sí resulta más relevante y sustancial, sin embargo, la distinción entre el «*texto*» en su fase de elaboración administrativa hasta su culminación en la aprobación por el Consejo de Gobierno y el «*documento objeto de ulterior remisión al Parlamento*», con la consiguiente y definitiva conversión en objeto de tramitación parlamentaria, en ejercicio de la potestad de iniciativa legislativa del Ejecutivo.

A este respecto, existe abundante documentación doctrinal, pero en la actualidad –y a salvo de exegesis más doctas– resulta bastante esclarecedor lo dispuesto en el artículo 127 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que bajo el epígrafe «*Iniciativa legislativa y potestad para dictar normas con rango de ley*» dice:

«El Gobierno de la Nación ejercerá la iniciativa legislativa prevista en la Constitución mediante la elaboración y aprobación de los anteproyectos de Ley y la ulterior remisión de los proyectos de ley a las Cortes Generales.»

«La iniciativa legislativa se ejercerá por los órganos de gobierno de las Comunidades Autónomas en los términos establecidos por la Constitución y sus respectivos Estatutos de Autonomía. (...)»

Aunque la primera parte de este artículo puede considerarse de los preceptos que prevén su aplicación exclusiva en el ámbito de la Administración General del Estado (por lo que no sería de aplicación a la Comunidad Autónoma de Euskadi en los términos de la Disposición final primera LPACAP), no resulta contradictorio en ese punto con nuestra LG. Es decir, los Órganos de gobierno ejercen en dos fases la iniciativa legislativa que, en el presente caso, le confieren al Gobierno Vasco los artículos 16 y 18.a) LG: una primera e interna «*mediante la elaboración y aprobación de los anteproyectos de Ley*», y otra segunda y posterior con «*la ulterior remisión de los proyectos de ley*» al Parlamento Vasco.

Estas dos fases –y el producto resultante de sus tramitaciones– tienen, sin lugar a dudas, su trascendencia, pues reflejan la dicotomía del actuar del Ejecutivo en su doble faceta, pues por un lado es el órgano de dirección política y, por otro, es el órgano que culmina la estructura administrativa pública.

Así, se puede considerar que un «*anteproyecto de Ley*» es fruto de una actividad interna administrativa, con notables criterios de discrecionalidad pero sometida a programación (planificación normativa: art. 132 LPACAP) y un específico procedimiento (LPEDG), cuya ausencia puede ocasionar vicios de nulidad –incluso su impugnación en vía jurisdiccional–, y cuya aprobación por Consejo de Gobierno (y transformación en «*proyecto de ley*» en la terminología de nuestra LG) le da ya un carácter acto jurídico final –art. 13 LPEDG–, que bien pudiera concluir su tramitación y efectos en ese momento.

Naturalmente, la finalidad última de los «*anteproyectos de Ley*», va más allá de su simple aprobación o conclusión del *iter* procedimental regulado en la LPEDG. Es decir, trasciende más allá de su aprobación y lánguida residencia como «*proyecto de ley aprobado*» en los servicios administrativos de Consejo de Gobierno (o de su Secretaría). Su pretensión es transformar el ordenamiento jurídico en un aspecto determinado –el objeto y finalidad del anteproyecto de ley–, y ello en base a un programa de Gobierno definido en función de las demandas reales de la sociedad y de la ciudadanía a la que sirve.

A esta finalidad novadora contribuye la remisión al Parlamento del «*proyecto de ley*», acto que se enmarca dentro de los denominados «*actos políticos*» cuya potestad no está reglada actualmente por norma alguna de Derecho Administrativo. Y ello, porque los preceptos referidos a cómo y junto a qué documentación ha de remitirse el proyecto al Parlamento están tan en la frontera de ambos mundos que prácticamente se pueden considerar como de Derecho parlamentario (artículo 57 LG como correlato del artículo 133 del Reglamento del Parlamento, artículo 58 LG como regulación del propio procedimiento parlamentario).

En este sentido el acto de remisión es un acto que concede un *plus* que se añade al ya de por sí ya perfecto del «*proyecto de ley*» aprobado por el Gobierno, con una finalidad superior cual es el dar contenido al programa legislativo contenido en el Programa de Gobierno en ejercicio de la potestad de iniciativa legislativa que el ordenamiento jurídico le reconoce.

La naturaleza «*política*» de este «*acuerdo de remisión*» del Consejo de Gobierno de un «*proyecto de ley*» al Parlamento, se halla refrendada por la jurisprudencia del Tribunal Constitucional que, entre otras, en su Sentencia de 15 de marzo de 1990 (RTC 1990, 45), cuyo ponente fue el Excmo. Sr. LEGUINA VILLA, manifiesta:

«... no toda actuación del gobierno, cuyas funciones se enuncian en el artículo 97 del Texto Constitucional, está sujeta al Derecho administrativo. Es indudable, por ejemplo, que no lo está, en general, la que se refiere a las relaciones con otros órganos constitucionales, como la decisión de enviar a las Cortes un proyecto de ley u otros semejantes, a través de las cuales el Gobierno cumple también la función de dirección política que le atribuye el mencionado artículo 97 CE. A este género de actuaciones del Gobierno, diferentes de la actuación administrativa sometida a control judicial, pertenecen las decisiones que otorgan prioridad a una u otras parcelas de la acción que le corresponde, salvo que tal prioridad resulte obligada en ejecución de lo dispuesto por las leyes».

En este mismo sentido se ha manifestado el Tribunal Supremo en su jurisprudencia, que aunque centrada fundamentalmente en los supuestos de relaciones entre los poderes del Estado, ha dictado pronunciamientos referidos a supuestos de denegación de la solicitud de ejercicio de la iniciativa legislativa o el ejercicio de ésta (SSTS 13 marzo 1990 [RJ 1990, 1938]; 25 octubre 1990 [RJ 1990, 7972]; y 10 diciembre 1991 [RJ 1991, 9254]).

De ello podemos obtener ya algunas conclusiones:

- I. La tramitación de los anteproyectos de Ley no se ve, en principio, afectada por la caducidad de los procedimientos parlamentarios fruto de la disolución del Parlamento.
- II. No se puede obviar la tramitación establecida en la LPEDG, pero en la medida de lo posible, y sin perjudicar a su finalidad material, debe entenderse que los trámites efectuados con anterioridad conservan plenamente su valor, sin perjuicio de que ello deba ser siempre objeto de valoración por el órgano al que en cada caso corresponde el impulso del procedimiento y teniendo en cuenta, además, la especial consideración flexible y antiformalista que el procedimiento tiene en esos casos.
- III. Los «*anteproyectos de ley*» presentados al Consejo de Gobierno y aprobados por este como «*proyectos de ley*», independientemente de su remisión o no al Parlamento para continuar su tramitación en sede parlamentaria, son actos administrativos válidos (aunque no eficaces en la innovación del ordenamiento jurídico) y quedan residenciados

en dicho Consejo de Gobierno, sin fecha de caducidad alguna, ya que suponen el fin del *iter* procedimental previsto en la LPEDG.

- IV. La toma en consideración y aprobación final del «*anteproyecto de ley*» por el Consejo de Gobierno puede ser anterior o simultánea en el tiempo a la decisión de su remisión al Parlamento como «*proyectos de ley*».
- V. Una vez aprobado por Consejo de Gobierno un «*proyecto de ley*», la decisión de su remisión a Parlamento excede de la función administrativa de éste, debiendo ser considerado como un «*acto político*», y por lo tanto no sujeto a mandato normativo alguno sino, más bien, a criterios de oportunidad, sin perjuicio de las normas que especifican la documentación que debe acompañar esa remisión y que determinarán, en todo caso, su admisión o no por la mesa de la Cámara.

6. SITUACIÓN ADMINISTRATIVA DE LOS «PROYECTOS DE LEY» REMITIDOS AL PARLAMENTO TRAS SU DISOLUCIÓN.

Ya se ha comentado anteriormente que tras la disolución del Parlamento Vasco o expirado su mandato, caducarán en cuanto a su expediente parlamentario todos los asuntos en tramitación, y entre estos asuntos los «*proyectos de ley*» remitidos antes de su disolución. Entonces, cabe preguntarse en qué situación quedan, desde el punto de vista del Derecho administrativo, los «*proyectos de ley*» aprobados en Consejo de Gobierno y que posteriormente fueron remitidos como iniciativas legislativas al Parlamento, una vez que este es disuelto.

A juicio de quien esto informa tales «*proyectos de ley*» ya aprobados por Consejo de Gobierno cumplen, también después de la disolución del Parlamento, con la finalidad para la que se han previsto en la fase, llamémosla administrativa. Esto es, y en los términos expuestos en la Exposición de Motivos de la LPEDG, prever el contenido tanto de forma como de fondo de una previsible y concreta iniciativa legislativa mediante el método de:

«...aplicar a la redacción de las leyes en el seno del ejecutivo la misma metodología que a las disposiciones reglamentarias. De ese modo se contribuye muy positivamente a facilitar la labor del titular de la potestad legislativa, pues se le presentan para su discusión y decisión unos proyectos mejor fundados y articulados, con una técnica jurídica más depurada y apropiada para alcanzar los objetivos que se propone. Sobre esa base más precisa y segura corresponde a la Cámara parlamentaria su enmienda y aprobación.»

La razón de ello es la decisión de iniciar la elaboración de las normas, tanto en su fase administrativa como en la puesta en marcha de su tramitación parlamentaria mediante la remisión al Parlamento, «... no se concibe como una mera formalidad, sino como un acto de gran trascendencia jurídica y política que ha de basarse en una mínima reflexión sobre la necesidad y viabilidad de aquéllas. Por eso, se exige que tenga en cuenta los condicionamientos de toda clase (estudios, informes, audiencias, consultas, negociaciones, etc.) que puedan incidir en la fijación de su contenido, y una estimación del coste y eficacia de su puesta en vigor no sólo en relación con las Administraciones públicas, sino, también, para los ciudadanos y la economía en general» (Exposición de Motivos de la LPEDG).

Ahora bien, y es aquí donde entra en valor la alta dirección política de la que es titular el Consejo de Gobierno, ¿puede asumirse por el Consejo de Gobierno un «*anteproyecto de ley*» tramitado o incluso un «*proyecto de ley*» ya aprobado anteriormente y remitirlo de nuevo al

Parlamento como «*proyecto de ley*»? ¿Puede hacerlo, incluso cuando dicho proyecto de Ley hubiera sido remitido ya previamente al Parlamento?

Según venimos exponiendo, independientemente de su “*gran trascendencia*”, en términos literales de la LPEDG, la decisión de asumir como propio un proyecto anterior y de decidir su remisión o no al nuevo Parlamento, reafirmando como iniciativa legislativa necesaria y oportuna –y por lo tanto vigente– conforme al Programa de Gobierno surgido de ese nuevo Parlamento, es **una decisión eminentemente política**.

Cierto es que **la remisión al Parlamento de cualquier proyecto de ley deberá acompañarse siempre, a fin de que no haya dudas respecto a la admisión del mismo por la Mesa de la Cámara, de los antecedentes y documentos exigidos por los artículos 57 LG y 133 del Reglamento del Parlamento. Pero a partir de ahí, es también una decisión eminentemente política la de asumir ese proyecto y esa tramitación administrativa llevada a cabo con anterioridad**. Decisión de carácter político adoptada por el nuevo Gobierno, todo más cuando en su faceta de dirección política y superior de la misma Administración que los adoptó originalmente –Administración que actúa siempre con personalidad única a pesar del cambio de Gobierno–, que conlleva el afirmar la suficiencia, actualidad y vigencia de lo ya tramitado en la fase administrativa.

Es decir, supuesta la validez jurídica de los actos de tramitación efectuados, tales actos no se han visto afectados ni por el cambio de Gobierno ni por la disolución del Parlamento.

Por tanto, en opinión de quien esto suscribe, en la respuesta a la cuestión planteada a esta Dirección no se podrá «*obviar*» y será preceptivo la tramitación de la LPEDG aunque, tanto la Consejera o Consejero en su decisión de elevar la propuesta correspondiente al Consejo de Gobierno, como el Consejo de Gobierno al adoptar, en el ejercicio de la potestad de iniciativa legislativa, el acuerdo de remisión al Parlamento, habrá de tener en cuenta y aprovechar los trámites válidamente efectuados con anterioridad, toda vez que se constate que tal «*proyecto de ley*» se adecue a las previsión política del nuevo Consejo de Gobierno a realizar durante su mandato, que siga siendo precisa su implementación en el ordenamiento jurídico y que los elementos esenciales del texto del «*proyecto de ley*» no se hayan visto afectados por normativa surgida con posterioridad a su aprobación. Valoración esta que habrá de hacerse, en todo caso, desde criterios materiales y de estricta oportunidad y conveniencia.

7. CONCLUSIÓN

A modo de resumen: el actual y vigente Consejo de Gobierno, puede en el ejercicio de la potestad de iniciativa legislativa que el reconocen los artículos 16 y 18.a) de la LG acordar la aprobación y remisión al Parlamento de un «*proyecto de ley*» aprobado ya con anterioridad, previa elevación a él por el o la Consejera competente (o por varios si fueran varios los competentes) de la correspondiente propuesta.

Esta elevación por uno o varios miembros del Consejo de Gobierno ha de tener por finalidad, además de reflejar la decisión formal de pertinencia y propuesta recogida en el art. 26.8 LG, la de aseverar tanto la vigencia de la viabilidad normativa (es decir, que no se ha visto afectado por normas aprobadas con posterioridad a su anterior remisión) como la vigencia de los trámites anteriormente efectuados y la oportunidad y necesidad innovadora del ordenamiento jurídico que pretende, de acuerdo con los términos previstos en el proyecto político del Gobierno actual.

Así, los «*proyectos de ley*» ya aprobados y residenciados en el Consejo de Gobierno, volverán a ser desde una perspectiva parlamentaria nuevos «*proyectos de ley*» al ser remitidos, con todos sus antecedentes, al Parlamento, iniciándose de nuevo la tramitación parlamentaria caducada en su día por la disolución de este.

Este es mi informe que emito y someto a cualquier otro mejor fundado en Derecho.

Firmantes del documento electrónico

| Nombre | Departamento | Cargo | Fecha |
|---------------------------------|--------------------------------------|--|------------|
| UNANUE ORTEGA, XABIER | GOBERNANZA PÚBLICA Y AUTOGOBIERNO | DIRECTOR/A | 07/07/2017 |
| JESUS MARIA FERNANDEZ AGUADO | GOBERNANZA PÚBLICA Y AUTOGOBIERNO | LETRADO/A SERVICIOS JURÍDICOS CENTRALES | 07/07/2017 |



LEGEZKO IRITZIA: Noraino den juridikoki bideragarria Gobernu Kontseiluak Kultura Ondarearen Euskal Autonomia Erkidegoko lege-proiektuaren testua berriz hartu eta Eusko Legebiltzarrera bidaltzea, lehenago egindako prozedura-izapideak baliozkotzat jota.

/2017 LGAKZ-LI

1. AURREKARIAK

2017ko uztailaren 6an, Kultura eta Hizkuntza Politika Saileko Aholkularitza Juridikoak kontsulta bat helarazi zion Lege Garapen eta Arau Kontrolerako Zuzendaritza honi, hitzez-hitz honela zioenak gazteleraz:

“En la legislatura anterior fue tramitado el anteproyecto de Ley Patrimonio Cultural Vasco, hasta su aprobación por el Consejo de Gobierno, iniciativa que terminó por decaer por la disolución del Parlamento. En esta legislatura se pretende aprobar el mismo proyecto en idénticas términos que la legislatura anterior. Por ello, solicitamos un informe de legalidad sobre la siguiente cuestión: - Viabilidad jurídica de la posibilidad que se vuelva a aprobar por el Consejo de Gobierno el mismo anteproyecto de Ley Patrimonio Cultural Vasco, en los mismos términos en los que se hizo en la anterior legislatura, para su posterior remisión al Parlamento, sin la necesidad de realizar ningún trámite previo y admitiéndose como válidos los trámites procedimentales realizados anteriormente”.

Lege Garapen eta Arau Kontrolerako Zuzendaritzak, Gobernantza Publiko eta Autogobernu Sailari atxikita baitago, txosten hau ematen du, euskarri harturik Eusko Jaurlaritzaren Zerbitzu Juridikoa Antolatzeko ekainaren 2ko 7/2016 Legearen 5.2 artikulua agindutako funtzioak; aintzat harturik Lehendakariaren azaroaren 26ko 24/2016 Dekretuak —Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazio sailak sortu, ezabatu eta aldatu baititu, bai eta horien egitekoak eta jardun-arloak finkatu— 6.1.h) artikuluan ezarritakoa, eta oinarritzat harturik apirilaren 11ko 71/2017 Dekretuak —Gobernantza Publiko eta Autogobernu Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezarri baitu—, 14.1.a) artikuluan, eta apirilaren 25eko 144/2017 Dekretuak —Eusko Jaurlaritzaren Zerbitzu Juridikoarenak— Zuzendaritza horri esleitutako eskumenak.

2. LEGEBILTZARREKO PROZEDURA IRAUNGITZEA ETA PRESTATZEKO PROZEDURA ADMINISTRATIBOAREKIKO ALDEA

Eusko Legebiltzarraren Erregelamenduaren IX. kapituluak *izapidetze parlamentarioak iraugitzeaz* dihardu, eta hau dio, izaera orokorrekina, bere **130. artikuluan**:

«Eusko Legebiltzarra desegindakoan edo Legebiltzarraren agintaldia amaitutakoan, iraugi egingo dira tramitazioan dauden gai guztiak, salbu eta Diputazio Iraunkorrek aztertu eta erabaki beharrekoak edo legeak hala aginduta atzeratu beharrekoak.»

Beraz, gero jorratuko ditugun beste faktore batzuk gorabehera, Gobernu Kontseiluaren erabakiaren bitartez egikaritutako legegintzako ekimena errepikatzeko aukerei buruzko analisi honek abiapuntutzat hartu behar du Gobernu Kontseiluak onartutako lege-proiektu eta -aurreproiektuen izaera eta eragina argitzea.

Gure DDLCN (euskeraz LGAKZ) 51/2017, 56/2017 eta 61/2017 txostenetan esan genuenez (edo, zehatzago, Eusko Jaurlaritzaren Zerbitzu Juridikoaren apirilaren 25eko 144/2017 Dekretuaren hitzetan, “legezko iritzietan”), Eusko Legebiltzarraren Erregelamenduaren 130. artikuluko edukiak argi erakusten du ezen, behin Legebiltzarra desaginda edo haren agintaldia amaituta (alde batera utzita legegintzako herri-ekimen baten ondoriozko lege-proposamenak, atzeratu egiten baitira aipatu artikuluen azken tartekiaren arabera, Legegintzako Herri Ekimena arautzeari buruzko ekainaren 30eko 10/2016 Legearen 12. artikulua ere kontuan hartuta), beste ekimen guztiak, eta, beraz, Eusko Jaurlaritzak Legebiltzarrera bidalitako lege-proiektu guztiak —legegintzako ekimenaren ahala egikarituta, Jaurlaritzari buruzko ekainaren 30eko 7/1981 Legeak (JL) 16. eta 18. artikuluetan aitortu bezala— iraungitzen direla izapidetze parlamentarioan.

Hala ere, txosten hartan ere esan genuenez, jada doktrina sendotua da —salbuespen gutxi batzuk salbu— prozedurak «*iraungitzearen*» mende daudela, eta eskubideak, berriz, «*preskripzioaren*» mende, eta, beraz, prozedura bat bertan behera gelditzen bada iraungitzea dela eta, dena delako eskubidea beste prozedura batean egikaritu daitekeela, preskripzioak eskubideari eragiten ez dion bitartean. Hasteko, beraz, “*ez dago batere zalantzarik Eusko Jaurlaritza berriak, legegintzako ekimenerako eskubidearen jabe delarik, erabateko gaitasuna duela aurreko kabineteak onartutako ekimenak bere horretan berresteko dagokion hauteskunde-prozeduratik ateratako ganbera berriaren aurrean; izan ere, ekimenaren iraungitzea ez zaio transmititzen Jaurlaritzak ekimena aurkezteko eskubideari*”.

Beraz, aipatu DDLCN 51/2017 txostenean bezala (zeinetatik aterako baititugu, errepikakor izateko arriskuarekin bada ere, egiten ari garen honetan plazaratuko ditugun kontsiderazio edo gogoeta gehienak), egiten ari garen txostenak honetara mugatu behar du: ekimena erretiratzeak edo Parlamentua desagiteak zer ondorio izan ditzakeen ikertzera, baina Eusko Jaurlaritzak zegokion lege-proiektua aurkezteko oinarritzat baliatu zituen administrazio-prozedurak bakarrik aintzat hartuta. Hau da, izapidetze gubernatibo edo administratiboaren gaineko balizko ondorioak baino ez ditu onartu edo baztertu behar, alde batera utzita izapidetze parlamentarioaren eta haren espedientearen amaiera edo iraungitzea.

Era berean, egoki da ohartaraztea **txosten hau ere mugatuko dela aztertzeraz zer baliozkotasun formal edo prozedimental duten, gaur egun, dagokion lege-proiektua onartu eta Legebiltzarrera bidali aurretik egindako izapidetze-egintzek, arretarik eman gabe, ikuspegi material edo funtsezkotik, proiektuaren edo bere oinarri juridikoen gaurkotasunari edo indarrean egoteari**. Azken gai horrek, jakina, kontsulta honen xedea eta norainokoa gainditzen baitu.

3. XEDAPEN OROKORRAK PRESTATZEKO PROZEDURAREN IZAERA BEREZIA LEGE-AURREPROIEKTUEI APLIKATZEN ZAIENEAN

LGAKZ 51/2017, 56/2017 eta 61/2017 gure legezko iritzietan aztertutako kasuan gertatu zen bezala, ondorio hau atera behar da aurrekotik: egin diguten galderari erantzuna emateko abiapunturik egokiena dela Exekutiboaren barruan sortutako “*lege-aurreproiektu*” horiei, “*lege-proiektu*” gisa onartu eta Parlamentura bidali baino lehen, prozedura-exegesia aztertzea; batez

ere, Xedapen Orokorrek Egiteko Prozedurari buruzko abenduaren 22ko 8/2003 Legeak (aurrerantzean, XOEPL) aurreikusi duena oinarritzat hartuta. Analisiaren barruan sartu behar dira 8. artikulutik 11.era bitartekoek aipatzen dituzten nahitaezko izapide guztiak, zeinei buru ematen baitie Gobernu Kontseiluak aintzat hartzea. Egin-eginean ere, Gobernu Kontseiluak erabakitzen du azken onespena ematea ala ez, testu beraren 13. artikulua araber. Eta horren arrazoia da, zioen azalpenean dioenez: *«nahiz eta, legeak egiteko orduan, berez legegintza-ekimena denaren aurreko fasea baino ez den sartzan administrazio-prozeduraren baitan; izan ere, Eusko Legebiltzarraren Araudiak arautzen du berez legegintza-ekimena dena»*.

Aurrekoa gorabehera, iraungitako prozedura parlamentarioarekiko egiten ari garen bereizketa garbiak nahitaez dakar legezko betekizunei buruzko azterketa honek jarraitu beharra Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak (ABAJU) irmo ezarritako doktrinari, hots *«lege-aurreproiektuak egiteko prozedurak aztertzearen alorrean (...) aldatu egiten baita haren langintza aztertutako araua legea edo erregelamendua denean (...), XOEPLk berak zio-azalpenean adierazten duen moduan»* (129/2015 irizpena, EAEko Sektore Publikoaren gardentasunerako, herritarren parte hartzerako eta gobernu onerako lege-aurreproiektuaren gainekoa; 55. paragrafoa). Erregelamendu-ekimenekiko diferentziak, orain ari garenerako, nahitaezko malgutasuna sartzan du lege-aurreproiektuak prestatzeko prozeduraren azterketan, bai eta kutsu funtsean material eta antiformalista ere. Eta horren guztiaren arrazoia da: *«Legegintza-prozedura hau legebiltzarrean hedatzen da bere zabalean, eta Konstituzioak (EK) edo Euskal Herriko Autonomia Estatutuak (EHAE), edo, batzuetan, lege organikoek baldintzak ezartzen dituzten kasu berezietan izan ezik, lege-proiektuek bete beharreko baldintza bakarra da beharrezko aurrekariekin batera bidaltzea Legebiltzarrera, hark bere iritzia eman eta erabakia hartu ahal izan dezan: gutxienez ere, memoria orokorra, finantzaketari buruzko eranskina eta kontrol ekonomikoko txostena —aurrekontuari karga edo zama dakarkioten proiektuetan—, kontsulta-organo honen irizpena, eta legeriaren arabera nahitaezko diren beste txostenak (Jaurilaritzaren Legearen 57. artikulua, eta Eusko Legebiltzarraren Erregelamenduaren 133.2 artikulua)»* (120/2014 irizpena, Euskal Administrazio Publikoaren lege-aurreproiektuari buruzkoa, 85. paragrafoa).

Lege-aurreproiektuen izaera bereziak aukera emango luke are nahitaezko txostenen galdagarritasun hori ere erlatibizatzen. Konstituzio Auzitegiak uztailaren 29ko 108/1986 epaian adierazi zuenez, ezetsi egin baitzuen Botere Judizialaren Lege Organikoa aldatzeko lege organikoaren proiektua nahitaezko txostenik gabe aurkeztu izanaren aurkako errekurso bat: *«aurrekari jakin baten faltak bakarrik izango du garrantzia baldin eta ganbereri kentzen bazaie erabakirako beharrezko den irizpen-elementu bat; kasu honetan, ordea, berehala izan beharko zuten akatsaren berri, eta berehala salatu ganberen euren aurrean, eta errekurtsogileek ez dute inoiz alegatu hala gertatu zenik. Halako salaketarik ezean, nahitaez ondorioztatu behar da ganberak ez ziotela txostenari beharrezko irizpen-elementu iritzi erabakirako, eta Auzitegi hau ezin dela tartean sartu baloratzera irizpen-elementu batek parlamentariatzat zer garrantzi izan zuen»*. Eta, aurrerago, doktrina bera aplikatzen du Kongresuari Gobernuak lege-proiektuaren zioen azalpena eta azalpen-memoria bidali ez izanari dagokionez. Aurrekari horiek, egia esan, bidali egin ziren, baina berandu, errekurtsogileen ustez. Baina, faltan izango baziren ere, hau dio goi-azitegiak: *«Adierazitako akatsak Kongresuko diputatuak edo talde parlamentarioen eskubideak kaltetuz gero, orduan bakarrik izango zuen garrantzia, eta eragindakoek egintzak —egiazkoak izatekotan— guztiz ezagutzen bazituzten eta ez bazuten protestarik aurkeztu, ulertu behar da ez ziotela iritzi euren eskubideen lesio edo kalterik zegoenik, eta, akatsik izatekotan, Ganberak berak baliozkotu zuela. Horrenbestez, Auzitegi honek ezin dio ekin haren existentzia edo garrantzia aztertzeari»*. Bestela esanda: Auzitegiaren ustez, Ganberak berak beharrezkotzat jotzen duena baino ezin da halakotzat jo.

Egia da, hala ere, gure ordenamenduan, Ganberako Erregelamendua beren-beregi aipatzen dituela nahitazko txostenak 133.2 artikuluan, eta horrek erabateko zilegitasuna ematen diola Ganberari txosten horiek eskatzeko bidaltzen zaion lege-proiektuaren onargarritasun-betekizun gisa. Horrek berriro garamatza XOEPLera eta haren exegesira, irakurketa malgu eta finalista batetik bada ere.

Berriz ere ABAJUren ildotik, *“Lege-proiektuak egiteko prozedura aztertze —azterketa materiala da, eta funtsean, finalista—, XOEPLren jarraibideak sistematizatu ditu Batzordeak, eta honako fase hauek berezi ditu: (i) hasierako fasea, ekimena proposatu duen organoaren barrukoa, helburu nagusizat duena hasierako testua finkatzea, hari eusten dioten arrazoiak kanporatzea, eta kasuan kasu beharrezkoak diren izapideetarako beharrezkoa den dokumentazioa egitea; (ii) prozedura irekitzeko fasea, arauak eragin diezaiekeen sektore eta administrazioak aintzat hartuta; (iii) txostenak —nahitazkoak eta aukerakoak— egiteko fasea; eta (iv) amaierako fasea: ekimena bultzatu duen organoak, prozedura-izapide guztia ebaluatuta, behin betiko testua finkatu, eta azken dokumentuak prestatzea —prozedura balioesteko memoria laburra eta memoria ekonomikoa—”* (129/2015 irizpena, EAEko Sektore Publikoaren gardentasunerako, herritarren parte hartzerako eta gobernu onerako lege-aurreproiektuari buruzkoa, 56. paragrafoa).

Hala ABAJUk nola Lege Garapen eta Arau Kontrolerako Zuzendaritza honek beren-beregi adierazia dutenez (erregelamendu-ekimenei buruz, batez ere), legegintzaldi- eta kabinete-aldaketak ez dakar, berez, inola ere, arauak prestatzeko prozedurak iraungitzea, eta ez ditu baliogabe bihurtzen prozedura horien barruan egindako izapideak. Hartara, praktika arrunta da, hala LGAKZ honek nola ABAJUk onetsia, aurreko sailburu batek hasitako izapideak ontzat hartzea eta natural sartzeari espedientean, hurrengo legegintzaldian aurreko sailburua ordezkatzeko duenak Gobernu Kontseiluari bidal diezaion, onar dezan. Horrenbestez, legegintzaldi batean hasitako izapidetzeari jarraipena ematen zaio hurrengoan, etenik gabe (denen erakusgarri, gure kontsulta-organo gorenaren irizpenen artean aipatuko ditugu: 203/2009 irizpena, Euskal Autonomia Erkidegoko ardogileen alorrerako komunitateko laguntza-neurriak garatu eta aplikatzeko dekretu-proiektuari buruzkoa, 2. eta 37. paragrafoak; 217/2009 irizpena, fruta eta barazkien alorreko arautegi komunitarioa EAEn garatzea eta aplikatzea, eta alor horren inguruko laguntzen erregimena arautzeko dekretu-proiektuari buruzkoa, 1. eta 30. paragrafoak; 64/2013 irizpena, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordeari buruzko dekretu-proiektuaren gainekoa, 2. eta 34. paragrafoak).

Bestela esanda, izapidetze-egintza horien baliozkotasun juridikoaren gaiak ez duela zerikusirik egintza horiek legebiltzar-desegitea edo jaurlaritza berria eratzea baino lehenagokoak izatearekin ala ez izatearekin; izan ere, bakarra da Administrazioa, nortasun juridiko bakarra du bere egitura osorako eta funtzio guztietarako (JL, 53. artikulua, eta Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legea —aurrerantzean, SPAJL—, Gobernua, haren titular den aldetik, aldatzea gorabehera. Hori hala bada, izapidetze-egintzen egiletzak, eta, beraz, haien baliozkotasunak, bere horretan iraungo dute, Exekutiboaren titularra aldatu bada ere.

Zentzu hertsian, ez da berriazko egintzarik behar aurreko legegintzaldian egindako izapideak «bihurtu», «kontserbatu» edo «baliozkotzeko» (figura horiek Administrazio Publikoaren Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legean daude aurreikusita —aurrerantzean, APAPEL—, 50., 51. eta 52. artikuluetan, egintza jakin batzuen akatsak zuzentzeko neurri gisa), zeren eta arauak prestatzeko prozeduraren barruan egindako izapide horiek, legegintzaldia aldatzen denean, ez baitira deusez bihurtzen, ez baitute baliorik galtzen (APAPEL-en 47., 48. eta 49. artikulua). Eta aurreko hori, berdina izan arren izapide horien eta

XOEPLen azpian datzan ekonomia prozesalaren logika, zeinaren arabera ahal den neurrian eutsi behar zaion ordura arte egindako jarduketan balioari (XOEPLen 4.2 artikulua).

Ondorioz, eta «kontserbazioko ekonomia prozedimental» hori beharrezko ez denez, prozedura bere faseetan bultzatzeko izapide egokiak baino ez ditu egin beharko organo eskudunak, dela prozeduraren jarraipena aginduta dela XOEPLk eta JLk markatzen dituen prozedura-mugarrietatik edozein baliatuta (hasiera-agindua, alde zuzeneko onarpen-agindua, ABAJUri irizpena eskatzeko agindua, arauaren behin betiko testua proposatzea Gobernu Kontseiluari...).

Izapidetzea bultzatzeko egintza horiek berez dakarte aurreko izapidetzea onartzea, eta, hortaz, haren efikazia formal eta materialaren balorazio bat, zeina ez baitaio lotu behar espedientearen betetze formalari bakarrik, izapideen benetako erabilgarritasunari ere begiratu behar zaiolako, ea baliozkoak diren erabakia hartzen duen organoari irizpen-elementu egokiak emateko araua une bakoitzeko egoerara egokitze aldera, organo hori Gobernua izan, erregelamendu-arauen kasuan, edo Parlamentua izan, lege-proiektuen kasuan.

Horrenbestez, erabaki nahi bada egokitzen jotzen ote den aurreko prozedura baten une jakin batetik aurrerako izapidetzeari jarraipena ematea, berriz ere hasi beharrik izan ez dadin, edo jada eginda dauden izapide guztiak ontzat eman daitezen, **prozeduraren inguruabar guztiak hartu beharko dira kontuan**.

Inguruabar horietako bat izango da ikustea arauak aurreko izapidetzerik izan ote duen, jarduketan bikoizketa ekarriko lukeena, izapideak beharrik gabe ez errepikatzen eta prozedura bizkortzeko, edota urgentziazko arrazoi behar bezala egiaztatuek justifikatzen ote duten izapideren bat bertan behera uztea, aurretik egin gabe bazegoen ere; betiere, lege-maila edo -izaera duen arauaren batek izapide hori derrigorrean egitekoa dela arautzen ez baldin badu (ABAJUren 129/2015 irizpena, EAeko Sektore Publikoaren gardentasunerako, herritarren parte hartzerako eta gobernu onerako lege-aurreproiektuaren gainekoa, 55., 59., 63. edo 85. paragrafoak).

Kontuan hartu beharko da, halaber, ea bien bitartean arau- edo gizarte-aldaketa garrantzizkorik gertatu den ala ez, ordura arte egindako izapideek gaurkotasuna edo informazio-balioa galtzeko moduan.

Ildo beretik, agerikoa da, era berean, arauak prestatzeko prozedurak dituen helburu materialak alde batera utzi gabe, izapidetze administratiboa erraztu ala ez garrantzizko irizpidetzat hartu behar dela balorazio hori egiteko orduan; izan ere, araua prestatzeko prozedurari berdin-berdin aplikatzen zaizkio prozedura horretatik aterako diren arauak aplikatzen zaizkien erregulazio onaren printzipioak, halako moldez non «Legegintza-ekimena eta erregelamenduak egiteko ahala baliatzean, administrazio publikoek printzipio hauen arabera jokatu behar dute: premia, efikazia, proportzionaltasuna, segurtasun juridikoa, gardentasuna eta efizientzia» (APAPELen 129. artikulua).

Nolanahi ere den, orain arte esandakoa ondo aplikatzen zaie Parlamentura bidali aurreko administrazio-prozedurako egintza guztiei, hasiera-agindutik Gobernu Kontseiluaren onespenera arte, biak barne, eta guztiei egokitzen zaie administrazio-egintzen baliozkotasun juridikoa mantentzea eta egintzen kontserbazioaren printzipioa, bidalketa-egintza bera ere barruan hartuta; horrenbestez, haien guztien indarraldi materiala baino ez da baloratu behar, aurreko paragrafoetan esandakoaren ildotik.

Bada, «*lege-aurreproiektu* eta «*-proiektuez*» ari garela, Parlamentura bidaltzea beste fase bat baitute, prestatze-prozedurari gero erantsia, balorazio hori berdin egokitzen zaio sailburuari (ardura edo erantzukizuna izango baitu aurreko prozeduran eta Gobernu Kontseiluari helarazteko erabakian) eta Gobernuari berari, Ganberaren aurreko legegintza-ekimenaren titular den aldetik (balorazio bera egin beharko du proiektua onartzeko garaian, eta legegintza-organoari, nahitaezko dokumentuekin batera, noiz bidali behar dion edo beste jarduketa osagarriren bat egitea erabakitzeko unean, XOEPLren 13. artikulua xedatu bezala). Beraz, organo horiei egokituko zaie, bakoitzari bere unean, horri buruzko edozein zalantza argitzea, barne hartuta, beharrezko izanez gero, beren zerbitzuetatik edo beste organo batzuetatik txosten egokiak eskuratzea, edo beste izapideren bat eskatzea edo jada eginda dagoen bat errepikatzea.

Eta aurreko guztia, ahaztu gabe, lehenago aipatu dugunez, erlatiboki haztatu beharko litzatekeela ordenamenduak gerora izan dezakeen aldaketa baten garrantzia edo bitartean gerta litekeen beste edozein inguruabarrena, proiektuari eragingo liokeena; izan ere, «*lege-proiektua*», Ganberara bidalita eta prozedura parlamentariora bihurtuta ere, egoitza hartan izapidetu behar da, eta, izapidetze horretan, azken onespina jaso eta lege bihurtu aurretik, zuzenketak jaso ditzake Ganberan, halako moldez non une horretan ere egin daitezkeen egoki irizitako egokitzapen edo doiketak.

Txosten hau egiten ari gatzaizkion kasu zehatzari dagokionez, txosten honetatik atera badaiteke ere aurreko izapidetze-egintzen baliozkotasun formalaren baiespena, horrek ez du kentzen sail sustatzaileak, prozedura bultzatzeko ardura duen aldetik eta gaian espezializatutako ezagutza sektorialaren jabe den aldetik, gogoeta egitea funtsezko gaiari buruzko baiespen hori zuzena den ala ez.

Jada ohartarazia dugunez, txosten honek ez du objektutat oraingo galderaren xedeko proiektu zehatzaren analisi materiala, funtsaren analisisia alegia. Hala ere, harekiko hasierako hurbilketa batean, eta oinarri bakartzat hartuta presuntzio bat —hots, bidali diguten kontsultaren euskarri dela 2015ean onartutako testua berrabiatzeko abagunearen alde aurreko ponderazioa—, ez du ematen funtsezko arrazoirik edo arau-aldaketa garrantzikorik dagoenik —bere garaian egin ziren egintzen baliozkotasun formal jada aipatua gorabehera— gaur egun galarazteko moduan 2015ean onetsitako testu beraren onarpena.

4. AHOLKU BATZORDE JURIDIKOAREN IRIZPENA ETA KONTROL EKONOMIKOKO BULEGOAREN TXOSTENA IZAPIDE ESPEZIFIKO GISA.

XOEPLren bigarren xedapen gehigarriak, arrazoi historikoak direla eta (Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren azaroaren 24ko 9/2004 Legea edo EABAJUL aldarrikatu baino urtebete lehenago onartu zen) apirilaren 13ko 187/1999 Dekretura jotzen badu ere, Eusko Jaurlaritzaren Aholku Batzorde Juridikoa sortu eta arautzeko bera, EABAJULEk arautzen du (3.1 artikuluan hain zuzen ere), XOEPLtik kanpo, baina XOEPLra jota, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak (ABAJU) irizpena eman beharri dagokiona.

Aipatu artikulua araberan, ABAJUri «*kontsultatu behar*» zaizkion gaietako bat da «*lege-aurreproiektuak, horien edukia eta helburua direnak direla ere...*» (salbuespen dira autonomia-erkidegoko aurrekontu orokorre buruzkoak, eta baliabideen banaketarako eta foru-aldundien ekarpenak zehazteko metodologia ezartzen dutenenak). Honaino, gainerako izapideei buruz orain arte esandakoa berdin aplika dakioke kontsulta-organo gorenaren irizpenari, zeinaren baliozkotasun juridikoa ez baita aldatzen Gobernu aldarteagatik edo espediente parlamentarioak iraungitzeagatik ganbera desegitearen ondorioz.

Hala ere, irizpen horren izaera bereziagatik, jurisprudentzia konstituzionalak berretsi baitu, atal berezia jarri behar zaio gure txostenean. ABAJUk berak 084/2003 irizpenean azaldu zuenez, Eusko Jaurlaritzaren Aholku Batzorde Juridikoaren lege-aurreproiekturi buruzko irizpenaren 25. paragrafoan alegia, jurisprudentzia konstituzionalak Espainiako Konstituzioaren (EK) 107. artikuluari egin dion interpretazioa «Konstituzio Auzitegiaren aburuz, "aholkularitza edo kontsulta funtzio gorenaren" nolabaiteko konstituzionalizazio bat da, ez organoarena, Estatu Kontseiluarena. Administrazio aktiboarentzako aholkularitza gorena da, beraz, artikulua horren bitartez konstituzio-mailako tresna bihurtzen dena, "interes orokorraren eta legezotasun objektiboaren berme garrantzi handiko, eta, beraz, administrazio-prozedura batean alderdi direnen bidezko eskubide eta interesena ere». Auzitegi horrek dioenez, «...oso funtzio kualifikatua da, herri-administrazioen araubide juridikoaren oinarrizko arauaren kategoriaren barruan edo administrazio-prozedura erkidearen barruan sar daitekeena» (EKren 149.1.18 artikulua)».

Izapide horren izaera berezi eta kualifikatuak justifikatzen du Parlamentuaren Erregelamenduaren 133. artikulua berriaz aipatzea ABAJUren irizpena (KEBen kontrol ekonomikoari buruzko txostenarekin batera) ganberara bidaltzen den lege-proiektu orori erantsi beharreko dokumentuen artean. Eta arrazoi berak azaltzen du ekainaren 2ko 8/2016 Legeak, Jaurlaritzari buruzko ekainaren 30eko 7/1981 Legea aldatzekoak, JLri sartutako aipamena, idazkera hau eman baitzizkien JLren 56. eta 57. artikuluei.

56. artikulua

1. Jaurlaritzak, Aholku Batzorde Juridikoari igorri behar zaizkion lege-aurreproiektuak eta dekretu-proiektuak egiteko hasierako fasean, xedapenaren testua bakarrik igorriko dio Eusko Legebiltzarrari, behin prozedura hasteko agindua eman duen organoaren alde aurreko onespena izanda.

2. Era berean, Aholku Batzorde Juridikoari igortzen zaion dokumentazio bera, aldi berean, Eusko Legebiltzarrari ere igorriko zaio, legebiltzar-taldeek dokumentazio hori ezagut dezaten.

3. Jaurlaritzak erabaki beharrezko Lege-Egitasmotarakoak eta Dekretu-Egitamua Jaurlaritzako Idazkariari bidaliko zaizkio, banatu ditzan. Doazkien Sailek Jaurlaritzak berak ezarritako moduan idazkiek diotenarekiko onarpena adierazi dezatenean, Gai-zerrendan sartuko dira. Bat etorri ez edo baldintzaren batekin bat badatoz, Lehendakariari dagokio arazo hori Batzarrek aztertzeko gaietan sartu edo ez sartu erabakitzea.

57. artikulua

1. Eusko Legebiltzarrari aurkezten zaizkion lege-proiektuekin batera, Aholku Batzorde Juridikoaren txostena ere igorriko da eta, halakorik bada, txosten horretara egokitzeko oroitidazkia.

2. Lege-Egitasmoei Diruegitamurako zorpideren bat badario horrentzako dirubideei buruzko eranskina bat eraman beharko du eta, hori, Legebiltzarraren Araudiak Lege-Egitasmoei buruz agindu dezanez eztabaidatuko eta bototara jarriko da.

Beraz, bidezko da galdetzea ea Parlamentuari komunikatzeko behar berezirik sortzen den artikulua horien ondorioz, aurreko legegintzaldietan prestatutako lege-proiektuen izapidetzea erreskatatu nahi denean. Hasteko, kasu hauek bereizi behar dira: (i) segida ematea alde aurretik hasitako izapidetze bati, artean testuaren alde aurreko onarpena egin gabe zeukana (kasu horretan, JLren 56.1 artikulua eskatutako komunikazioa egin beharko zen), edo ABAJUri irizpena eskatzeko izapidea egin gabe (kasu horretan, JLren 56.2 artikulua xedatutako guztia bidali beharko zen Parlamentura), eta (ii) aurreproiektu edo proiektu batek bakarrik falta izatea Gobernu Kontseiluaren onarpena edo organo horrek erabakia hartzea proiektua Parlamentura bidal dadin, hala lehenengo aldiz nola alde aurretik egindako bidaltze-erabaki bat errepikatuz

(kasu horretan, JLren 53.2 eta 57. artikuluek eta Parlamentuaren Erregelamenduaren 133. artikulua aurreikusitakoen barruan egongo ginateke).

Era berean, dena delako aurreproiektu edo proiektuak ABAJUren irizpena eginda duenean, EABAJULen 29. artikulua aurreikusi duena ikusita, hau ere galdetu daiteke: aurreko kasuetan nahikoa ote den aurreko legegintzaldi batean emandako irizpena eranstea, ala beste irizpen bat eskatu behar ote den.

Xedapen horren arabera: «Irizpena eman eta gero, irizpenaren aztergai garrantziko aldaketak egiten badira eta, ondorioz, batzordeak egindako iradokizun edo proposamenekin bat ez datozen edo horiek gaintzen dituzten eduki berriak jasotzen badira, aldaketa horiei buruzko kontsulta berria egin beharra dago». Beraz, arauaren testutik ondoriozta daiteke ezen, irizpena aurreko kabinete baten agintaldian emana izan ala ez, **bakarrik egin beharko dela beste azterketa bat baldin eta Gobernu Kontseiluari, onartu edo bidal dezan, berriz aurkeztuko zaion lege-proiektuaren proposamenak «garrantziko aldaketak» baditu**. Zehaztu gabeko kontzeptu juridikoa da hori, eta zehaztapena eman nahi izanez gero, artikulua dioenari jarraiki eta ABAJUk berak azaldu duenaren ildotik, zera begiratu beharko da: funtsezko aldaketa horiek aurreko irizpenean aztertu zenarekin duten lotura.

Horri buruz, egoki da begiratzea ABAJUk berak zer doktrina duen EABAJULen 29. artikuluari eman behar zaion interpretazioari buruz; egin-eginean ere, doktrina sendo-sendoa da, haren irizpenetan eta ez onartzeko erabaketan ezarria. Denen erakusgarri, txosten honetara ekarriko ditugu ABAJUren osoko bilkuraren 4/2017 Erabaki hartu berriko hitzak, 2017ko apirilaren 26ko bileran eman baitzuen irizpen-eskari bat ez onartzean.

7. Edo, bestela esanda, 10/2000 irizpenean adierazi genuenaren ildotik, Batzordeak berriz aztertu beharko du gai hori, baldin eta lantze berri horretatik ateratzen bada aurreko txostenean aztertutako elementu edo alderdi substantiboez bestelakorik badela, eta duten garrantziagatik, beste azterketa bat eskatzen dutela: orduan bakarrik, eta ez beste inoiz.

8. Doktrina hori bat dator Auzitegi Gorenak Estatu Kontseilua dela eta ezarri duen doktrinarekin, eta, beraz, guztiz aplikagarri zaie Batzorde honek esku hartu behar dituen kasuei.

9. Doktrina horren ildotik, laburbilduta, beste kontsulta bat beharko da "...Estatu Kontseiluaren irizpenaren ostean sartutako berrikuntzak ez dituen hark iradoki, kontsultaren nondik norakoarekin zerikusirik ez dutenean, eta, gainera, funtsezko garrantzia dutenean" (AGE, 1993ko maiatzaren 27koa —RJ 1993\102040—).

10. Kasu horiek zehaztera etorri dira beste epai batzuk, hala nola Auzitegi Gorenaren 2009ko martxoaren 10ekoa (RJ\2009\5110), zeinak azpimarratzen baitu "ez dela beharrezko Estatu Kontseiluari beste kontsulta bat egitea testuari ukituak egiten zaizkionean edo funtsezkoan ez diren aldaketak sartzen (...), ez eta proiektuaren eta behin betiko testuaren arteko bat ez etortzeak prestatze-prozeduraren ondorio logikoak direnean ere, prozedura horretan txostenak ematen baitituzte zenbait organok, eta aldaketak ekar ditzakete azkenean onartzen den xedapenean. Gainera dezagun, Salaren doktrinak berak azpimarratu duenez, xedapen orokorrak egiteko ezarri diren prozedura-bermeen interpretazio funtzional eta teleologikoa egin behar dela, berme horien justifikazioa ez baita haiek egitearen formalismo hutsa, baizik eta duten helburua edo xedea, zeinen balorazioan kontuan hartu behar baitira dena delako xedapen orokorraren espezialitateak (...)."

11. 2009ko martxoaren 10eko AGE berak gogoratzen duenez, Auzitegi Gorenaren jurisprudentzia da (2006ko martxoaren 8ko AGEa) xedapen orokor baten behin betiko testuari sartu zaizkion aldaketak

funtsezkoak ez direnean ez dela beharrezkoa berriz ere entzunaldia eskaintzea xedapenaren xedearekin zuzeneko zerikusia duten interes legitimoak ordezkatzeko dituzten elkarte, korporazio edo erakundeak, ez eta Estatu Kontseiluari beste txosten edo irizpen bat eskatzea ere, "besteak beste, haien iritzia ez delako loteslea, halako moldez non, aldaketari begiratu gero hala ikuspegi erlatibo batetik txostendutako testuaren aldaketa kontuan hartuta", nola absolututik berez duen garrantzia gogoan, ez dion funtsezko aldaketarik ekartzen alde aurretik entzunaldiaren edo txostenaren izapidearen pean jarritako ordenamenduari. Beraz, sartutako erreformarekiko entzunaldirik edo txostenik ezak ez dakar erreformaren errotiko deuseztasuna; izan ere, xedapena behin betiko idazteko ahal duenak eskueran izan du kontsulta egin zaien erakunde, korporazio, elkarte eta organismoen irizpidea edo argibidea, horixe baita, azken buruan, lortu nahi den helburua (...) erregelamenduak prestatzeko prozedura ezartzen denean (...)"

12. 2001eko urtarrilaren 31ko AGEa ere aipatzen du, 1993ko maiatzaren 27ko epaiari erreferentzia eginez, izan ere, uztartu egin behar dira, alde batetik, irizpen horren amaiera-izaera, planteatutako gai guztien eta alde aurretik emandako berariazko txosten guztien sintesi-juzgu den aldetik, eta, bestetik, Gobernuaren erregelamendugintza-ahalaren egikaritzea (...). Bada, Gobernu ahal horretaz gabetuko litzateke behin betiko erabakian orpoz orpo jarraitu behar izanez gero irizpen horri; izan ere, irizpenerako bidalitako proiektuan sartu gabeko gaiak arautuz gero, edo proiektuaren ordenazioa guztiz edo funtsean diferente izanez gero, Estatu Kontseiluak berak iradoki gabe, orduan bakarrik eskatuko beharko litzateke beste txosten bat alderdi horiei buruz, erregelamenduak egiteko ahalaren titularrak bere esku baitu azken erredakziorako egoki iriztitako erreformak sartzeko Estatu Kontseiluari bidalitako testuan, adierazitako muga bakarrarekin (...)"

13. Aurreko doktrina horrek indarrean dirau, erabat, 2016ko abenduaren 22ko AGEa irakurriz gero ondoriozta daitekeenez (RJ 2017/106).

14. Bidezko da, beraz, kontsultarako aurkeztu diguten proiektuaren testua aztertzea, berrikuntzek aurreko irizpenaren gogoetekin duten loturaren irizpidearen argitan aztertu ere; hau da, ea Batzardearen irizpeneko iradokizunetatik ondorioztatzen diren ala, irizpenetik aldentuta, funtsezko garrantzia duten, beste nahitaezko esku-hartze bat behartzeraino.»

Atal honetan aipatu behar da, baita ere, Parlamentuaren Erregelamenduaren 133. artikulua beren-beregi aipatutako txostena den aldetik, Kontrol Ekonomikoko Bulegoak «lege-aurreproiektu»ei egin behar dien ekonomia- eta arau-kontrolari buruzko txostena, hala ezarri baitu Euskal Autonomia Erkidegoko ekonomia kontrolari eta kontabilitateari buruzko ekainaren 30eko 14/1994 Legeak (EKKL) 25.1 artikuluan.

Txosten horrek, ABAJUk egin beharrezkoa baino lehenagokoa izan arren (EKKLren 27.1 artikulua), berebiziko garrantzia du, baita ere, zeren eta «lege-aurreproiektu»ek jarduera ekonomikoan izan dezaketean eduki edo eragin garrantzizkoak txosten hori nahitaez eman beharra ekar baitezake (14/1994 Legearen Erregelamendua onartzen duen urriaren 31ko 464/1995 Dekretuaren 41. artikulua) edo proiektua jendaurrean edo entzunaldiaren pean jarri beharra (APAPELen 133.4 artikulua).

Ekonomia- eta arau-kontrolari buruzko txosten horrek zerikusi handiagoa du «lege-proiektu»aren testuinguruarekin testuarekin berarekin baino, txostenaren helburu nagusia baita iritzia ematea ea testuan aurreikusitako xedapenek zuzenean edo zeharka eragiten dioten Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren berezko gaiei, aurrekontu-araubideari eta gastu eta sarrera publikoaren exekuzioarenari; hain zuzen ere, berebiziko garrantzia du honi buruzko iritzia ematea: «arauak edo xedapenak aldi-aldi indarrean dagoen Euskadiko Diruzaintza Nagusiaren jaurbidean, hau da, ondarearen, kontabilitatearen, kontratazioaren, berezko zergen,

zorren edo bermeak emateko jaurbidean duen eragina» (EKKLren 26.1.b artikulua) edo «proposatutako arauaren edo xedapenaren finantza-arraiozkotasuna, modu zenbakarrian.» (EKKLren 26.1.d artikulua). Azken alderdi horrek, beste ñabardura askoren artean, badu bere eragina «Administrazio publikoen finantza-egonkortasun» deritzonaren arautegian.

Egia da nahitaezko txosten hori kontrakoa eta eragozlea izanda ere, «lege-aurreproiektuak» bere prozedura-itera jarrai dezakeela sailburu eskudunak Gobernu Kontseiluari helarazi arte: Gobernu Kontseiluak askatasun osoz erabaki dezake onartzea ala ez onartzea, txosten honetan zehar adierazi dugunez.

Horrenbestez, bidezko da errepikatzea txosten honek erantzuna eman nahi dion funtsezko galdera: KEBek berriro eman behar al du txostena Gobernu Kontseiluak jada onartutako «lege-proiektu» bati buruz, alde batera utzita Gobernu Kontseiluak lege-proiektua Parlamentura bidaltzeko erabakia hartua izan ala ez? nahikoa izango litzateke aldez aurretik emandako KEB txostena, nahiz eta, Parlamentura bidali ondoren, espediente parlamentarioa iraungi Ganberaren desegitea dela eta?

Ekonomia- eta arau-kontrol hori erregulatzen duten arauak ez diote berariaz ezer beste txosten baten beharri buruz. Egia esan, hauek baino ez ditu aipatzen EKKLren 27.1 artikulua amaiara aldera: ABAJUK irizpena eman behar dizkien arau-proiektuen kasuak, ABAJU baita iritzia ematen azkena, «...Kontrol Ekonomikoko Bulegoari jakinarazi beharko zaizkio organo aholku-emate horren irizpenak jasotako iradokizun eta proposamenen ondorioz lege-aurreproiektuetan eta arau-proiektuetan egin daitezkeen aldaketak, onartu baino lehen.».

Hau da, «jakinarazi» baino ez da egin behar sartutako aldaketa, beste izapiderik gabe. Ez da txosten berririk formalizatu behar, hargatik eragotzi gabe Ogasunaren alorreko eskumena duen sailburuak aldaketa horien berri izatea sailaren barne-bidetik eta bere gogoetak egitea Gobernu Kontseiluan.

Ondorioz, eta kontuan hartuta edozein arautegik garrantzizko ondorioak izan ditzakeela ekonomian, txosten hau egiten ari denaren ustea da atal honen aurreko paragrafoetan adierazitakoaren arabera jokatu behar dela, halako moldez non (i) ABAJUK ez badu bidezkoztat jotzen iritzia ematea Gobernu Kontseiluak onartutako lege-proiektu bat Parlamentura berriro bidaltzeari buruz, hain gutxi ematen duen bidezko KEBek emateak, eta (ii) ABAJUK erabakiz gero lege-proiektu hori buruzko irizpena eman behar duela, ez duen bidezko ematen KEBek bere iritzia emateak, hargatik eragotzi gabe ABAJUren irizpena edo iritzia KEBi komunikatzea, aldaketekin batera —halakorik sartuz gero—, legezko ondorioetarako.

Aurreko guztia, deusetan galarazi gabe, 14/1994 Legearen Erregelamendua onartzen duen urriaren 31ko 464/1995 Dekretuaren 41.2 artikuluaekin bat etorrita, lege-aurreproiektua KEBera bidali beharra, izapidearen berri izan dezan eta eduki ekonomikoa duen ala ez balora dezan.

5. LEGE-PROIEKTUEN ETA LEGE-AURREPROIEKTUEN ARTEKO BEREIZKETA ETA GANBERARA BIDALTZEKO EGINTZA

Gure JLren arabera, sailburuen eskudantzia da Jaurlaritzari aurreproiektuak aurkeztea; izan ere, *Jaurlaritzak onar ditzan proposatu beharko dira, lege-proiektu gisa* (JLren 26.8 artikulua, JLren 55. artikuluaekin lotuta). *Lege-aurreproiektuak «Gobernu Kontseiluari aurkeztuko zaizkio, azter ditzan; aztertzen diren bilkuran bertan erabakiko du haiek behin betiko onartu edo ez, edo, bestela, azken idazkera egiteko kontuan hartu beharko diren irizpideak ezarriko ditu, bai eta, hala balegokio, behin betiko onartu bitarteko bidean egin beharreko jarduketak ere»* (XOEPLen 13.

artikulua). Beste alde batetik, Jaurlaritzari dagokio «*Legebiltzarrera bidaltzeko Lege-Egitamauk onartzea edo horiei atzera eragitea, Legebiltzarraren Araudiak ezarri ditzan modutan*» (JLren 18. artikulua).

Egin-eginean ere, hala lege-aurreproiektuek duten berezitasuna, erregelamendu-ekimenen izapidetzearekin konparatuta, nola Gobernu Kontseiluak aintzat hartu beharra, espezialitate-plus bat dira izapidetzean, XOEPLK berak aitortua, 13. artikulua sartu baitu III. kapituluaren barruan, «*Xedapen Bereziak*». Eta aurreko hori, lege horren Zioen Azalpenak aipatzen duen bezala: «*Legeen garrantzi berezia dela eta, lege-aurregitasmoak aztertzeko berariazko izapide bat ezarri da Jaurlaritzaren Kontseiluarentzat. Horren helburua da legegintzako ekimena erabili behar duen organoak, artikuluka banatutako testu bat aurrean izanez, legea egiteko prozeduraren planifikazioa bideratzea eta haren ardura bere gain hartzea, ondorengo entzunaldi-, kontsulta- eta txosten-izapideek ekar ditzaketan emaitzak gorabehera.*».

Honaino helduta, bidezko da berriro galdetzea zer alde edo diferentzia juridiko dagoen hauen artean: alde batetik, «*lege-aurreproiektua*», izapidetze administratiboaren xedekoa eta «*lege-proiektua*» gisa onartua zein ez, eta, bestetik, Parlamentura bidaltzen den «*lege-proiektua*». Hasteko, argi utzi behar dugu txosten honetarako ez dela bereziki garrantzizkoa «*aurreproiektuen* eta «*proiektuen*» artean egin ohi den bereizketa nominala –goian aipatu ditugun gure JLren artikuluetatik atera daitekeenez, EAEn ordenamenduak «*aurreproiektua*» esaten dien sailek prestatutako testuei, zeinak Jaurlaritzari aurkezten baitzaizkio «*lege-proiektua*» gisa onar ditzan, halakoak bihurtzen baitira organo horren onespina jasotzen duten unean—. Garrantzizkoagoa eta funtsezkoagoa da, ordea, bereizketa hau: alde batetik, lantze administratiboaren faseko «*testua*», Gobernu Kontseiluaren onespenak buru ematen diona, eta, bestetik, «*gerora Parlamentura bidaltzen den dokumentua*», Exekutiboak legegintzako ekimenerako duen ahala baliatuta, izapidetze parlamentarioaren objektu bihurtzen baita ondoren behin betiko.

Horri buruz, bada doktrina-dokumentazio ugaria, baina, gaur egun —alde batera utzita exegesi jakitsuagoak—, nahikoa argigarria da Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 127. artikulua xedatu duena, hau dio-eta «*Legegintza-ekimena eta lege-mailako arauak emateko ahala*» izenburuaren pean:

«Nazioko Gobernuak Konstituzioan aurreikusitako legegintza-ekimena baliatuko du, lege-aurreproiektuak prestatuz eta onetsiz eta gero lege-proiektuak Gorte Nagusietara igorritz.

Autonomia-erkidegoetako gobernu-organoei Konstituzioan eta beren autonomia-estatutuetan ezarritako moduan baliatuko dute legegintza-ekimena. (...)»

Nahiz eta artikulua horren lehenengo zatia jo daitekeen Estatuaren Administrazio Orokorraren eremurako aplikazioa besterik aurreikusi ez zaien horietakotzat (ez litzaioke, beraz, aplikagarri izango Euskadiko Autonomia Erkidegoari APAPELen azken xedapenetatik lehenengoaren terminoetan), puntu horretan ez dago kontraesanean gure JLrekin. Hau da: gobernu-organoei bi fasetan egikaritzen dute JLren 16. eta 18.a) artikuluek Eusko Jaurlaritzari ematen dioten legegintzako ekimena: lehenengoa, barrukoa, *lege-aurreproiektuak prestatuta eta onetsita*, eta bigarrena, gerokoa, *lege-proiektuak* Eusko Legebiltzarrera bidalita.

Bi fase horiek —eta haien izapidetzeetatik ateratzen den produktuak— badute, zalantzarik gabe, bere garrantzia, Exekutiboaren jarduketaren dikotomia islatzen baitute bere fazeta bikoitzean; izan ere, Exekutiboa, alde batetik, zuzendaritza politikoko organoa baita, eta, bestetik, egitura administratibo publikoaren buru egiten duen organoa.

Hartara, «*lege-aurreproiektu*» bat barneko jarduketa administratibo baten fruitutzat jo daiteke, diskrezionalitate- edo zuhurtziarakotasun-irizpide garrantzizkoekin, baina programazioaren (arau-plangintza: 132. art., APAPEL) eta berariazko prozedura baten mende (XOEPL), zeinaren faltak deuseztasun-akatsak ekar baititzake —are bide juridikzionalako aurkaratzea—. Hain zuzen ere, Gobernu Kontseiluaren onarpenak («*lege-proiektu*» bihurtuta, gure JLren terminologiaren arabera) amaierako egintza juridikoaren izaera ematen dio —13. art., XOEPL—, eta une horretan bertan bukatuko lirateke haren izapidetzea eta ondorioak.

Jakina, «*lege-aurreproiektuen*» azken helburua onespren hutsetik harago dago, edo XOEPLk arautzen duen prozedura-*iter*aren amaieratik urrutirago. Hau da, Gobernu Kontseiluaren zerbitzu administratiboetan (edo haren Idazkaritzan) «*onartutako lege-proiektu*» gisa onartua izatetik eta herbal egotetik harago doa. Ordenamendu juridikoa alor jakin batetan —lege-aurreproiektuaren xedea eta helburua— eraldatzeko asmoa du, Gobernu-programa batean oinarrituta, zeina Gobernuak zerbitzua ematen dien gizartearen eta herritarren benetako eskarien arabera definituta baitago.

Asmo berritzaile horren ondorio da «*lege-proiektua*» Parlamentura bidaltzea, eta egintza hori «*egintza politiko*» esaten zaien horien barruan dago, eta horien gaineko ahala ez dago inon araututa, gaur egun, Administrazio Zuzenbidean. Eta hori guztia, proiektua Parlamentura nola bidali behar den eta zer dokumentazio erantsi behar zaion arautzen duten xedapenak hain daudelako bi mundu horien arteko mugan, ezen Zuzenbide Parlamentariokotzat jo daitezkeen (JLren 57. artikulua, Legebiltzarraren Erregelamenduaren 133. artikulua ildokoa; JL ren 58. artikulua, prozedura parlamentarioaren beraren erregulazio gisa).

Ildo horretatik, bidaltzeko egintzak *plus* moduko bat ematen dio berez perfektua den «*lege-proiektu*» Gobernuak onartuari, helburu jasoago bat, alegia: edukia ematea Gobernu-programaren barruko legegintza-programari, ordenamendu juridikoak Gobernuari aitortzen dion legegintzako ekimenerako ahala egikarituta.

Gobernu Kontseiluak «*lege-proiektu*» bat Parlamentura «*bidaltzeko erabaki*»aren izaera «*politikoa*» Konstituzio Auzitegiaren jurisprudentziak berretsita dago; egin-eginean ere, 1990eko martxoaren 15eko epaian (RTC 1990, 45), LEGUINA VILLA jauna izan baitzen ponente edo txostengile, hau agertzen da:

«... Gobernuak, zeinaren funtzioak edo eginkizunak Konstituzioaren 97. artikuluan zerrendatzen baitira, ez ditu jarduketa guztiak Administrazio Zuzenbidearen mende. Zalantzarik gabea da, adibidez, ez dagoela Administrazio Zuzenbidearen mende, oro har, beste organo konstituzional batzuekiko harremanari buruzkoa, hala nola lege-proiektu bat Gorteetara bidaltzeko erabakia eta antzeko beste batzuk, zeinen bidez Gobernuak betetzen baitu, era berean, zuzendaritza politikoaren funtzioa, EKren 97. artikulua aipatuak ere ematen diona. Gobernuaren halako jarduketan barruan daude, kontrol judizialaren mendeko administrazio-jarduketaz bestelakoak baitira, Gobernuari dagokion ekintzaren alor bati edo beste batzuei lehentasuna emateko erabakiak, non eta lehentasun hori ez datorren legeek xedatu dutena betearazteak behartuta».

Ildo berberetik jo du Auzitegi Gorenak bere jurisprudenzian, zeinak, Estatuko botereen arteko harremanen kasuetara lerratua funtsean, emanak baititu erabaki batzuk, legegintzako ekimena egikaritzeko eskaria edo egikaritza bera ukatzeko kasuei buruzkoak (AGEak: 1990eko martxoaren 13koa [RJ 1990, 1938]; 1990eko urriaren 25koa [RJ 1990, 7972]; eta 1991ko abenduaren 10koa [RJ 1991, 9254]).

Ondorio batzuk atera daitezke jada aurrekotik:

- I. Lege-aurreproiektuen izapidetzeari, lehen batean, ez dio eragiten Parlamentua desagiteak dakarren prozedura parlamentarioen iraungitzeak.
- II. Ezin da alde batera utzi XOEPLk ezarritako izapidetzea, baina, ahal den neurrian behintzat, eta helburu materialari kalterik egin gabe, ulertu behar da aurretik egindako izapideek erabat eusten diotela beren balioari, hargatik eragotzi gabe kasu bakoitzean prozedurari bultzada ematea egokitzen zaion organoak bere balorazioa egin beharra, kontuan hartuta, gainera, prozedurari, kasu horietan, kontsiderazio malgua eta antiformalista zor zaiola.
- III. Gobernu Kontseiluari aurkeztutako «lege-aurreproiektu»ak, hark «lege-proiektu»tzat onartzen baditu, eta berdin dio Parlamentura bidaltzen dituen ala ez izapidetzeak Parlamentuan jarrai dezan, administrazio-egintza baliodunak dira (ordenamendu juridikoa berritzeko efikaziarik ez badute ere) eta Gobernu Kontseilu horrengan geratzen dira, inongo iraungitze-datarik gabe, buru ematen baitiote XOEPLk aurreikusitako prozedura-iterari.
- IV. Gobernu Kontseiluak «lege-aurreproiektu»ari aintzatespena eta azken onespina ematea lehenago gerta daiteke «lege-proiektu» gisa Parlamentura bidaltzea erabakitzea baino, edo biak gerta daitezke aldi berean.
- V. Behin Gobernu Kontseiluak onartuta «lege-proiektu» bat, Gobernu Kontseiluaren funtzio administratiboaz gaindikoa da Parlamentura bidaltzeko erabakia: «egintza politikoa» da, eta, beraz, ez dago inongo arau-aginduren mende, abagune-irizpideei lotua baizik, hargatik eragotzi gabe bidalketa horrekin batera joan behar duen dokumentazioa zehazten dituzten arauak, zeinek, betiere, Ganberako Mahaiak onartzea ala ez onartzea ekarriko duten.

6. PARLAMENTURA BIDALITAKO «LEGE PROIEKTUEN» EGOERA PARLAMENTUA DESEGIN ONDOREN.

Lehenago adierazi dugunez, Eusko Legebiltzarra desaginda edo haren agintaldia amaituta, iraungita geratuko dira, espediente parlamentarioari dagokionez, izapidetzen ari ziren gai guztiak, eta, gai horien artean, Parlamentua desagin aurretik bidalitako «lege-proiektuak». Horrenbestez, zilegi da galdetzea ea, Administrazio Zuzenbidearen ikuspegitik, zer egoeratan geratzen diren, behin Parlamentua desaginda, Gobernu Kontseiluak onetsitako «lege-proiektuak», legegintzako ekimen gisa Parlamentura bidali zirenak.

Txosten hau egiten ari denaren iritziz, Gobernu Kontseiluak jada onartutako «lege-proiektu» horiek bete egiten dute, are Legebiltzarra desagin eta gero ere, fase nolabait esateko administratiboan aurreikusi den helburua. Hau da, eta XOEPLren Zioen Adierazpenean adierazitakoaren arabera, legegintzako ekimen aurreikusgarri eta zehatz baten eduki formazkoa zein funtsezkoa aurreikustea metodo honen bitartez:

«...erregelamenduaren mailako xedapenetarako ezarritako metodologia bera ezartzea botere bete-arazlearen barruan egiten diren legeetarako. Horrela legegintzako ahala duenaren eginkizuna erraztu egingo da, hobeto funtsatutako egitasmoak aurkeztuko baitzaizkio eztabaidarako eta erabakia hartzeko, helburuak iristeko egokiagoa eta finagoa den teknika juridikoaz artikuluka banatuak. Funts zehatzago eta ziurrago horren gainean dagokio Legebiltzarrari egitasmoak zuzendu eta onartzea.»

Horra horren arrazoa: arauak prestatzeko prozesuari —hala fase administratiboan nola izapidetze parlamentarioa abiaraztean, proiektua Parlamentura bidalita— hasiera emateko erabakia “...ez da betekizun formal huts bat, baizik eta garrantzi juridiko eta politiko handia duen egintza bat, arauaren beharrian eta bideragarritasunaren gainean gutxieneko gogoeta behar duen egintza bat, alegia. Horrexegatik, arauaren edukia finkatzen eragina izango duten era guztietako aldagaiak kontuan hartzea eskatzen du (azterlanak, txostenak, entzunaldiak, kontsultak, negoziazioak, eta abar); orobat, araua indarrean sartzeak gutxi gorabehera zer kostu ekarriko duen eta zer eraginkortasun izango duen kalkulatzeko eskatzen du, ez bakarrik herri-administrazioei begira, baita herritarrei eta eskuarki ekonomiari ere»(XOEPLren Zioen Azalpena).

Dena den, eta hemen sartzen da Gobernu Kontseiluak bere titulartasunaren pean duen goizuzendaritza politikoaren balioa, zilegi al da Gobernu Kontseiluak bereganatzea jada izapideturik dagoen «lege-aurreproiektu» bat, are aurretik onartutako «lege-proiektu» bat, eta berriro bidaltzea Parlamentura «lege-proiektu» gisa? Egin al dezake halakorik, lege-proiektu hori Parlamentura lehenago bidalita badago ere?

Azaltzen ari garenaren ildotik, alde batera utzita “garrantzi handikoa” dela, XOEPLk dioen bezala, aurreko proiektu bat bereganatu eta Parlamentu berrira bidaltzeko ala ez bidaltzeko erabakia, legegintzako ekimen beharrezko eta egokitzat berretsita —eta indarrekoztat, beraz— Parlamentu berri horretatik sortutako Gobernu-programaren arabera, **erabaki politikoa da, funtsean.**

Egia da **edozein lege-proiektuk, Parlamentura bidaltzen delarik, beti izan beharko dituela ondoan, zalantzarik egon ez dadin Ganberako Mahaiak proiektua onartzeari buruz, JLren 57. artikulua eta eta Legebiltzarraren Erregelamenduaren 133. artikulua eskatzen dituzten aurrekariak eta dokumentuak. Baina, hortik aurrera, erabaki funtsean politikoa da, orobat, aurretik egindako proiektu eta izapidetze administratibo horiek onartzearena.** Gobernu berriak hartutako erabaki politikoa da, are gehiago hasieran egintzak eman zituen Administrazio berberaren zuzendaritza politiko gorenean diharduenean —Administrazioak beti dihardu pertsonalitate edo nortasun bakarrarekin, gobernu-aldaketa gorabehera—, eta horrek berekin dakar fase administratiboan jada izapidetuta dagoenaren nahikotasuna, gaurkotasuna eta indarra berrestea.

Hau da, egindako izapidetze-egintzen baliozkotasun juridikoa ontzat emanda, Gobernuaren aldaketak eta Parlamentuaren desegiteak ez die egintza horiei eragin.

Beraz, sinatzen duenaren aburuz, Zuzendaritza honi egin zaion galderari erantzunez, ezingo da «alde batera utzi», nahitaezkoa izango baita, XOEPLren izapidetzea; hala ere, bai sailburuak dagokion proposamena Gobernu Kontseiluari helarazteko erabakian, bai Gobernu Kontseiluak, legegintzako ekimenerako ahala egikarituta, Parlamentura bidaltzeko erabakia hartzean kontuan hartu beharko dituzte eta aprobetxatu alde aurretik ondo egindako izapideak, are gehiago egiaztatzen bada dena delako «lege-proiektua» bat datorrela Gobernu Kontseilu berriak bere agintaldian gauzatu nahi dituen aurreikuspen politikoekin, hura ordenamendu juridikoan txertatzea beharrezko izaten jarraitzen duela eta «lege-proiektua» onartu osteko arauak ez diotela eragin lege-proiektuaren funtsezko elementuei. Balorazio horretan, betiere, oinarritzat hartu beharko dira irizpide materialak, abagunea eta egokiera zorrotz begiratuko dutenak.

7. ONDORIOA

Laburbilduta: egungo eta indarreko Gobernu Kontseiluak, JLren 16. eta 18.a) artikuluek onartzen duten legegintzako ekimenerako ahalaz baliatuta, aurretik onartutako «*lege-proiektu*» bat onartzea eta Legebiltzarrari bidaltzea erabaki dezake, eskumena duen sailburuak (edo sailburuek, eskudunak batzuk balira) dagokion proposamena Gobernu Kontseiluari helarazi eta gero.

Gobernu Kontseiluko kide batek edo batzuek proposamena igortzeak helburutzat izan behar du, JLren 26.8 artikulua jasotako egokitasun- eta proposamen-erabaki formala islatzeaz gain, hala arau-bideragarritasunaren iraupena berrestea (hau da, aurreko bidalketaren ondoren onartutako arauak eragin ez diotela) nola lehenago egindako izapideak indarrean daudela eta ordenamendu juridikoa berriztatzea egokia eta beharrezkoa dela, egungo Gobernuaren proiektu politikoan jasota dagoenaren arabera.

Hartara, onartuta eta Gobernu Kontseiluratuta dauden «*lege-proiektuak*», ikuspegi parlamentariotik, «*lege-proiektu*» berriak izango dira Parlamentura aurrekari guztiekin batera bidaltzen direnean, eta berriro hasiko da bere garaian Parlamentua desegiteagatik iraungi zen izapidetze parlamentarioa.

Hauxe da nik egindako irizpena, zuzenbidean hobeto oinarrituriko beste edozeinen mende jartzen dudana.

V

**MEMORIAS EXPLICATIVAS /
AZALPEN MEMORIAK.**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**

**MEMORIA FINAL DEL PROCEDIMIENTO DE ELABORACIÓN DEL ANTEPROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO****I. OBJETO DE LA MEMORIA.**

La presente Memoria tiene por objeto dar impulso al procedimiento de elaboración del anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco, habida cuenta del informe emitido por la Dirección de Desarrollo Legislativo y Control Normativo en relación con la posibilidad de que se vuelva a aprobar por el Consejo de Gobierno el mismo anteproyecto de Ley en los mismos términos que en los que se hizo en la legislatura anterior.

Asimismo, se procederá tanto a dar cuenta de todo el proceso de elaboración del anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco, así como a explicar la manera en que se han articulado las líneas maestras del mismo. Con ello, se trata de proporcionar una visión de conjunto de los diversos trámites seguidos en el mismo, de las observaciones o propuestas efectuadas en las consultas evacuadas e informes efectuados y del fundamento de su toma en consideración, en un sentido u otro, para que se comprenda con mayor facilidad el texto resultante cuando se eleve a la deliberación y aprobación del Consejo de Gobierno. Todo ello en cumplimiento del artículo 12 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general (en adelante, Ley 8/2003, de 22 de diciembre) que señala la necesidad de elaborar una Memoria sucinta de todo el procedimiento con el contenido que señala el artículo 10.2 de la referida ley y a los efectos de la aprobación final por el Consejo del Gobierno.

II.- COMPETENCIA EN MATERIA DE PATRIMONIO CULTURAL

En el marco de la competencia exclusiva que ostenta la Comunidad Autónoma del País Vasco en materia de cultura, se aprobó la Ley 7/1990, de 3 de julio, del Patrimonio Cultural Vasco, cuya modificación se plantea en la propuesta de ley objeto de esta memoria.

La nueva iniciativa legal tiene su encaje en el marco de las competencias que el Estatuto de Autonomía del País Vasco otorga a la Comunidad Autónoma en materia de cultura en el artículo 10, apartados 17 y 19. De conformidad con lo dispuesto en el apartado 17, la Comunidad Autónoma del País Vasco ostenta la competencia exclusiva en materia de cultura, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 149.2 de la Constitución, que prevé que, sin perjuicio de las competencias que asuman las Comunidades Autónomas, el Estado facilitará la



comunicación cultural entre las mismas. Por su parte, el apartado 19 reconoce la competencia autonómica exclusiva en materia de patrimonio histórico, artístico, monumental, arqueológico y científico, asumiendo la Comunidad Autónoma del País Vasco el cumplimiento de las normas y obligaciones que establezca el Estado para la defensa de dicho patrimonio contra la exportación y la expoliación.

La nueva propuesta de ley respeta las competencias en la materia de los Territorios Históricos y de los Municipios, tal como queda reflejado en su artículo 3, en el que se especifica la distribución de las competencias en materia de patrimonio cultural entre el Gobierno Vasco, las Diputaciones Forales y los Ayuntamientos.

III.- SITUACIÓN DE PARTIDA

La Ley 7/1990, de 3 de julio, del Patrimonio Cultural Vasco ha sido modificada por la Ley 7/2006, de 1 de diciembre, de Museos de Euskadi y por la Ley 11/2007, de 26 de octubre, de Bibliotecas de Euskadi. Asimismo el anteproyecto de ley que regula el patrimonio documental y el sistema de archivos de Euskadi está incluido en el programa legislativo del Gobierno Vasco para la presente legislatura. Esto es, aquellos elementos, fondos y colecciones dependientes de las instituciones culturales museísticas, bibliotecarias y archivísticas han sido o van a ser regulados de manera específica, sobre la base de los estándares internacionales que están definiendo los respectivos organismos internacionales de esas áreas.

Existe otra parte muy importante del patrimonio cultural, vinculado al territorio, a un bien inmueble, a un bien mueble o simplemente a una comunidad, que está sometido a incertidumbres de muy diverso tipo, y que es preciso proteger y regular de manera específica para garantizar su preservación, difusión y disfrute.

Por otra parte, el conocimiento y gestión de este patrimonio cultural material e inmaterial ha experimentado cambios muy significativos en los últimos años, que justifican la revisión en profundidad de la norma aprobada en 1990.

Los cambios son de tal magnitud que la mayor parte de las comunidades autónomas de nuestro entorno más próximo han procedido a una segunda e incluso a una tercera modificación de sus respectivas leyes de patrimonio cultural.



IV.- PRINCIPALES ALTERNATIVAS CONSIDERADAS

A la hora de plantear alternativas a la situación actual, se ha estudiado la normativa internacional, así como la estatal y autonómica. Asimismo, se han tenido en cuenta las Cartas y Recomendaciones emitidas por la UNESCO, así como las Directivas Comunitarias.

En primer lugar, la nueva propuesta de ley estructura el Patrimonio Cultural en tres ámbitos claros, esto es, en el patrimonio cultural inmueble, mueble e inmaterial, como alternativa a la estructuración más confusa y menos operativa que se contempla en la Ley 7/1990, en la que se habla para esos mismos ámbitos de bienes inmuebles, muebles, arqueológicos y etnográficos. La estructuración de la Ley 7/1990 genera solapamientos (el patrimonio arqueológico y etnográfico también puede ser inmueble o mueble) y no reconoce de manera específica el patrimonio inmaterial. En consecuencia, se ha optado por distinguir los tres ámbitos ya citados dentro del Patrimonio Cultural, al igual que lo vienen haciendo las leyes de patrimonio cultural que se han aprobado más recientemente.

En segundo lugar, la nueva norma no propone el mismo número de niveles de protección en todos los ámbitos del patrimonio cultural, a diferencia de lo que ocurre en la Ley de 1990, que distingue dos niveles de protección, calificado e inventariado, tanto para los bienes inmuebles como para los muebles.

En la nueva Ley se proponen tres niveles de protección en el patrimonio cultural inmueble, dos en el mueble y uno en el inmaterial. Para ello se ha tenido en cuenta no solamente el rango de los valores culturales del bien, sino también el rango de las intervenciones que se van a permitir en cada caso.

De esta manera, se establece una relación no proporcional entre la importancia cultural del bien y el régimen de intervenciones permitidas: a los Bienes Culturales de Protección Especial se les permitirá un régimen de intervenciones más restrictivo, en el que predominarán los trabajos de consolidación y restauración; a los Bienes Culturales de Protección Media se les permitirá un régimen de intervenciones más flexible, orientado sobre todo a dotar de un nuevo uso al edificio; y en el caso de los Bienes Culturales de Protección Básica el objetivo debe ser evitar el derribo, esto es, mantener las estructuras exteriores.

En el caso de los bienes muebles, se ha considerado suficiente distinguir dos niveles de protección: los Bienes Culturales de Protección Especial, a los que se concederá prioridad en las labores de restauración, que deberá ser previamente autorizada; y los Bienes Culturales de Protección Media, en los



que se deberá garantizar el cumplimiento de los requisitos de conservación preventiva que garanticen su estabilidad y mantenimiento en condiciones adecuadas.

En lo que respecta a los bienes inmateriales, vinculados a comunidades y, por tanto, con mayor capacidad evolutiva, la estrategia de salvaguarda no está orientada a la regulación y autorización de usos, sino a apoyar a las comunidades portadoras de dichos bienes para mantener su autenticidad y garantizar su transmisión a las generaciones futuras, por todo lo cual no se ha considerado necesario distinguir más de un nivel de protección.

En tercer lugar, se ha modificado la propuesta relacionada con las categorías. La Ley 7/1990 sólo distingue tres categorías, de aplicación a los bienes inmuebles y muebles: el monumento, el conjunto monumental y el espacio cultural. El proyecto de ley, en coherencia con la tendencia observada en otros países y comunidades en la regulación legal del patrimonio cultural, amplía esas categorías y las diferencia por ámbitos, al objeto de que se adecúen mejor a la gran variedad de situaciones que se producen a la hora de proteger el patrimonio cultural. Diferencia para los bienes inmuebles seis categorías distintas: monumento, conjunto monumental, zona arqueológica o paleontológica, sitio histórico, paisaje cultural e itinerario cultural. En el caso de los bienes muebles, se ha considerado suficiente a efectos de su protección distinguir entre los bienes vinculados a otros bienes muebles, inmuebles e inmateriales y los bienes no vinculados a ningún otro. En los bienes inmateriales, por el contrario, siguiendo la estela marcada por la Convención de patrimonio inmaterial de 2003, se han tenido en cuenta otras cinco categorías: las tradiciones y expresiones orales de la cultura; las artes del espectáculo; los usos sociales, rituales y actos festivos; los conocimientos y técnicas artesanales; y las formas de alimentación y sistemas culinarios.

En cuarto lugar, se han regulado los criterios de intervención que deben respetarse en los bienes protegidos, cuestión que apenas se contemplaban en la Ley 7/1990. En concreto, la propuesta de ley dedica ocho artículos a la formulación de los criterios que deben tenerse en cuenta en los Bienes Culturales de Protección Especial y de Protección Media, algunos de carácter general y otros específicos por niveles de protección y ámbitos. En el caso de los Bienes de Protección Básica, los criterios de protección se regulan a través del instrumento urbanístico municipal correspondiente. A estos ocho artículos, se añaden otros dos, también de nueva redacción, en los que se establece la obligatoriedad de elaborar el proyecto y memoria técnica de intervención y se prevén los contenidos mínimos que deben contemplar los Bienes de Protección Especial y Media.



La regulación de los criterios de intervención en la ley tiene como objetivo dar rango legal en la Comunidad Autónoma del País Vasco a las referencias técnicas que actualmente son comúnmente aceptadas en la gestión del patrimonio cultural. La incorporación de dichos criterios a la ley impulsará la actualización y modernización de la gestión del patrimonio cultural en el País Vasco, facilitará la elaboración y redacción de los regímenes de protección en el futuro, generará mayor seguridad jurídica en la protección y hará más sencilla la autorización de las intervenciones sobre los bienes protegidos a las Diputaciones Forales.

En quinto lugar, se han creado en el nuevo proyecto de ley sendos órganos de asesoramiento y de coordinación interinstitucional que no están previstos en la Ley 7/ 1990. La creación del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco como órgano consultivo y de asesoramiento es totalmente necesaria en un ámbito de la gestión pública en el que convergen disciplinas científicas y ámbitos del conocimiento muy diversos. Por razones conceptuales (las relaciones que cada vez más se observan entre el patrimonio mueble, mueble e inmaterial, así como entre el patrimonio cultural y natural) y de flexibilidad en la gestión, se ha propuesto crear un único órgano asesor, que podrá a su vez organizarse en su seno en base a las ponencias, subcomisiones o grupos de trabajo que se consideren oportunos.

La creación del Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco obedece a la necesidad de coordinar las actuaciones en una doble dirección: la interinstitucional, entre el Gobierno Vasco, las Diputaciones Forales y los Ayuntamientos, en la que a pesar de la distribución competencial las decisiones de un nivel institucional inciden en los otros niveles institucionales; y la interdepartamental o intersectorial, habida cuenta de la relación cada vez mayor que se aprecia en la gestión del patrimonio cultural con, la ordenación territorial, el medio ambiente, la agricultura y el turismo, entre otros ámbitos.

En sexto y último lugar, se crean dos registros de los bienes culturales protegidos, igual en número a la ley actual, pero con distinto contenido: un primer registro integrado por los Bienes de Protección Espacial y Media que hayan sido declarados por el Gobierno Vasco; y otro específico para los Bienes de Protección Básica que se nutrirá de la información recogida en los catálogos municipales. La razón por la que se ha optado por dos registros es eminentemente práctica: la información recogida en los catálogos municipales requiere un tratamiento y gestión distinta a la de los bienes protegidos por el Gobierno Vasco.



IV. TRÁMITES REALIZADOS.

En relación a la tramitación y el procedimiento, se ha dado cumplimiento a la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, dictada con la pretensión de ordenar el procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general; las Directrices para la elaboración de proyectos de Ley, Decretos, Órdenes y Resoluciones (B.O.P.V. número 71, de 19 de abril de 1993); y, por último, se ha observado lo establecido en el Acuerdo de Consejo de Gobierno, de 28 de diciembre de 2010, por el que se aprueban las instrucciones de tramitación de disposiciones de carácter general.

Dicho procedimiento, más allá de una mera sucesión de formalidades y de aplicación de una técnica jurídica, tiene una trascendencia material por cuanto su cumplimiento es garantía del respeto de los principios jurídicos, del pleno sometimiento de todas las actuaciones de los poderes públicos a la Ley y al Derecho, de la eficacia del ordenamiento jurídico y, en definitiva, de los derechos de las y los destinatarios de tales actuaciones.

Como ha expuesto la Comisión Jurídica Asesora (DCJA 28/1999, 8), el procedimiento tanto en su aspecto formal como material o sustantivo opera como una garantía para la legalidad, acierto y oportunidad de las decisiones administrativas que tiene por finalidad integrarse en el ordenamiento jurídico autonómico con eficacia, utilidad y permanencia.

Así las cosas, se exponen a continuación las actuaciones practicadas a lo largo del procedimiento de elaboración del proyecto de Ley:

1.- Orden de iniciación

Por Orden de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura, de 24 de febrero de 2015, se procedió a la iniciación del procedimiento de elaboración del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.

2.- Orden de aprobación previa.

Posteriormente, y una vez elaborado por los servicios técnicos del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura el texto del Anteproyecto, se procedió a su aprobación mediante Orden de 12 de marzo de 2015, de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura.



3.- Trámites de información pública, alegaciones, informes y audiencia a otras Administraciones Públicas.

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 8 y 9 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General, el Anteproyecto elaborado por la Dirección de Patrimonio Cultural fue remitido a las entidades que pudieran resultar afectadas, para trámite de audiencia e información pública.

Además, el 9 de julio de 2015 se publicó en el Boletín Oficial del Vasco la Resolución de 1 de julio de 2015, del Viceconsejero de Cultura, Juventud y Deportes del Gobierno Vasco, por el que se sometía a información pública el Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.

Asimismo, tras el informe jurídico del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura, se procedió a realizar una memoria de cambios que dio lugar a una nueva versión del Anteproyecto de Ley.

En la fase de información pública del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco se presentaron quince escritos de alegaciones al texto publicado:

- Tres correspondientes a distintos departamentos del Gobierno Vasco, esto es, al Departamento de Administración Pública y Justicia, al Departamento de Medio Ambiente y Política Territorial y al Departamento de Hacienda y Finanzas (en la actualidad se corresponden con los Departamentos de Gobernanza Pública y Autogobierno; Trabajo y Justicia; Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda; y Hacienda y Economía).
- Tres correspondientes a cada una de las Diputaciones Forales. Las aportaciones realizadas por las Diputaciones Forales han sido objeto de un proceso de contraste y análisis conjunto particular, como consecuencia del cual puede decirse que se ha llegado a un acuerdo prácticamente total del texto del Anteproyecto propuesto entre el Gobierno Vasco y las tres Diputaciones Forales.
- EMAKUNDE.
- El Ayuntamiento de Getxo.
- La Cátedra Unesco Paisajes Culturales y Territorio, de la UPV/EHU.
- La Autoridad Vasca de la Competencia.



- El Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro.
- Tres correspondientes a asociaciones y empresa culturales: Mutriku Natur Taldea, el Instituto Alavés de Arqueología y la empresa Albayalde (especializada en patrimonio cultural mueble).
- Juan Ramón Lombera García, arquitecto, a título personal.

Una vez finalizado el periodo de información pública y alegaciones se realizó un informe de valoración que fue firmado con fecha de 2 de noviembre de 2015 por el Director de Patrimonio Cultural en el que se analizan exhaustivamente todas las alegaciones e informes emitidos y se consignan las modificaciones que se introducen en el texto, como consecuencia de lo cual se realiza una nueva versión del mismo.

Posteriormente, tras el Dictamen 19/15, de 26 de noviembre de 2015, del Consejo Económico y Social Vasco (CES) y el informe de la Oficina de Control Económico (OCE) de 28 de enero de 2016, se emiten sendos informes de valoración firmados por el Director de Patrimonio Cultural, así como dos nuevas versiones del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.

En cuanto a los informes preceptivos internos, la Dirección de Atención a la Ciudadanía e Innovación y Mejora de la Administración del Departamento de Justicia y Administración Pública se pronunció respecto a los aspectos estructurales y organizativos, así como procedimentales previstos por el anteproyecto.

El informe de la Dirección de Función Pública del Departamento de Administración Pública y Justicia, se centró sobre aquellas cuestiones que afectan a la materia de personal.

Si bien, se solicitó informe de la Dirección de Normalización Lingüística de las Administraciones Públicas, éste no fue evacuado.

Emakunde-Instituto Vasco de la Mujer elaboró el informe que establece el artículo 21 de la citada Ley 4/2005, de 18 de febrero Ley 4/2005, para la igualdad de mujeres y hombres, en el que contiene una serie de consideraciones sobre el informe de impacto –valorándose de forma positiva que se proponga la recogida de información desagregada por sexo - y se realizan diversas propuestas de mejora –en relación al contenido del anteproyecto-.

Intervinieron también en el procedimiento los entonces denominados Departamentos de Medio Ambiente y Planificación Territorial, a la vista de sus



competencias respecto a determinados restos paleontológicos, y el Departamento de Hacienda y Fianzas, desde el punto de vista patrimonial.

Por otro lado, se consultó a la Autoridad Vasca de la Competencia, que lo analizó desde la perspectiva de la promoción de la competencia. Así como al Consejo Económico y Social Vasco, al amparo del artículo 3.1 a) de la Ley 8/2012, de 17 de mayo, del Consejo Económico y Social. En su Dictamen 19/15, de 26 de noviembre, tras referir los antecedentes y el contenido del anteproyecto, formula una serie de consideraciones generales y específicas.

Los citados informes fueron, asimismo, analizados dando respuesta a las propuestas y alternativas planteadas por los distintos órganos.

En cuanto a la valoración económica, la Oficina de Control Económico (OCE) emitió su informe preceptivo. Tal informe fue analizado, se elaboró una nueva memoria, y al haberse estimado algunas de las sugerencias, se redactó una nueva versión del Anteproyecto.

Posteriormente, con fecha de 13 de abril de 2016, la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, emitió Dictamen en el que formula una serie de observaciones y sugerencias. Dictamen al que siguió una memoria en la que se recogió el análisis pormenorizado de las propuestas de modificación del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco realizadas por la COJUAE, indicándose en cada caso su estimación o las razones de su no aceptación. Asimismo, de conformidad con la obligación prevista en el artículo 30.2 de la Ley 9/2004, de 24 de noviembre, una vez consideradas las observaciones formuladas, se comunicó a la COJUAE la disposición, en la forma y plazo que se establecen en el artículo 34 del Reglamento de Organización y Funcionamiento (aprobado por Decreto 167/2006, de 12 de septiembre).

Es por ello que la disposición finalmente adoptada fue aprobada por el Consejo de Gobierno con fecha de 19 de abril de 2016.

V. APROBACIÓN POR EL CONSEJO DE GOBIERNO DEL PROYECTO DE LEY APROBADO CON ANTERIORIDAD.

Tal y como se ha señalado previamente, la Dirección de Desarrollo Legislativo y Control Normativo emitió informe sobre la viabilidad jurídica de la posibilidad de que se vuelva a aprobar por el Consejo de Gobierno el mismo anteproyecto de Ley, en los mismos términos en los que se hizo en la anterior legislatura, para su posterior remisión como proyecto de ley al Parlamento, sin la necesidad de realizar ningún trámite previo y admitiéndose como válidos los trámites procedimentales realizados anteriormente.



En este sentido el informe refiere que el actual y vigente Consejo de Gobierno, puede en el ejercicio de la potestad de iniciativa legislativa que le reconocen los artículos 16 y 18.a) de la Ley del Gobierno acordar la aprobación y remisión al Parlamento de un “proyecto de Ley” aprobado ya con anterioridad, previa elevación a él por el o la Consejera competente (o por varios si fueran varios los competentes) de la correspondiente propuesta. Es por ello que, a la vista de los trámites realizados en la legislatura anterior, se considera plenamente vigente el anteproyecto de ley de Patrimonio Cultural Vasco previamente aprobado, y por lo tanto, se propone nuevamente su elevación para su posterior aprobación por el Consejo de Gobierno, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 26.8 de la LG.

Asimismo, mediante la presente memoria se procede a aseverar la vigencia de la viabilidad normativa, es decir, el anteproyecto de Ley no se ha visto afectado por normas aprobadas con posterioridad a su anterior remisión. Debe señalarse que la entrada en vigor de la Ley 1/2017, de 18 de abril, sobre restitución de bienes culturales que hayan salido de forma ilegal del territorio español o de otro Estado miembro de la Unión Europea, no ha supuesto una afección a la normativa autonómica en vigor. Dicha Ley se limita a incorporar al ordenamiento español la Directiva 2014/60/UE, del Parlamento Europeo y del Consejo de 15 de mayo de 2014.

Finalmente, ha de constatarse la plena vigencia de los trámites efectuados en la legislatura anterior (tal y como se ha señalado previamente) y la oportunidad y necesidad innovadora del ordenamiento jurídico respecto del Patrimonio Cultural Vasco.

BINGEN ZUPIRIA GOROSTIDI

IMANOL AGOTE ALBERRO

El Consejero de Cultura y Política

Lingüística

Director de Patrimonio Cultural

Firmantes del documento electrónico

| Nombre | Departamento | Cargo | Fecha |
|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|------------|
| BINGEN ZUPIRIA GOROSTIDI | CULTURA Y POLÍTICA LINGÜÍSTICA | CONSEJERO/A DEL DEPARTAMENTO | 21/06/2017 |
| MANUEL AGOTE ALBERRO | CULTURA Y POLÍTICA LINGÜÍSTICA | DIRECTOR/A | 21/06/2017 |

**EUSKAL KULTURA-ONDAREARI BURUZKO LEGE-AURREPROIEKTUA
EGITEKO PROZEDURAREN AZKEN MEMORIA****I.- MEMORIAREN XEDEA**

Memoria honen xedea da Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen aurreproiektua egiteko prozedurari bultzada ematea, kontuan hartuz Lege Garapen eta Arau Kontrolerako Zuzendaritzak emandako txostena, zehazki, Gobernu Kontseiluak lege-aurreproiektu bera aurreko legegintzaldiaren baldintzetan berriro onartzeko aukerari buruz.

Hortaz, Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen aurreproiektua egiteko prozesu osoaren kontu emango da, eta aurreproiektuaren ildo nagusiak zernola taxutu diren azalduko da. Horrenbestez, helburua da prozesuan gauzatu diren askotariko izapideen ikuspegi integrala ematea, bideratutako kontsultetan eta prestatutako txostenetan egindako ohar eta proposamenena, eta haiek zentzu batean zein bestean aintzat hartzeko oinarriena, ondoren, are errazago uler dadin amaierako testua Gobernu Kontseilura bidaltzen denean, hark hausnartu eta onar dezan. Hori guztiori, abenduaren 22ko 8/2003 Legeak (Xedapen Orokorrak Egiteko Prozedurarena, aurrerantzean, XOEPL) 12. artikuluan ezarritakoa betetzeko; izan ere, xedapen horrek adierazten du prozedura guztiaren memoria labur bat egin behar dela, aipatu legearen 10.2 artikuluan zehaztutako edukiarekin, Gobernu Kontseiluak azken onespena eman diezaion.

II.- KULTURA-ONDAREAREN ARLOKO ESKUMENA

Euskal Autonomia Erkidegoak kulturaren arloan duen eskumen eksklusiboaren esparruan, Euskal Kultura Ondarearen Legea onartu zen (uztailaren 3ko 7/1990). Memoria honen xede den lege-proposamenean, lege horren aldaketa proposatzen da.

Lege-ekimen berriaren oinarri dira Euskal Herriko Autonomia Estatuaren 10. artikuluen 17. eta 19. zenbakietan Euskal Autonomia Erkidegoari esleitutako kulturaren arloko eskumenak. 17. zenbakian agindutakoaren arabera, Euskal Autonomia Erkidegoak kulturaren arloko eskumen eksklusiboa du, Konstituzioaren 149.2. artikuluan ezarritakoa gorabehera. Artikulu horrek xedatzen duenez, autonomia-erkidegoek bereganatutako eskumenak edozein direla ere, Estatuak autonomia-erkidegoen arteko kultur-harremanak erraztu behar ditu. Bestalde, 19. zenbakiak Autonomia Erkidegoari ematen dio ondare historiko, artistiko, monumental, arkeologiko eta zientifikoaren gaineko eskumen



esklusiboa, eta Euskal Autonomia Erkidegoak bere gain hartzen du Estatuak ezartzen dituen arau eta betebeharren betetzea, ondare hori esportazioaren eta espoliazioaren aurrean babesteko.

Lege-proposamen berriak begirunea gordetzen die lurralde historikoek eta udalek arlo horretan dituzten eskumenei, 3. artikuluan ezartzen den moduan. Artikulu horrek zehazten du zer-nolako eskumen-banaketa izango den, kultur ondarearen arloan, Eusko Jaurlaritzaren, foru aldundien eta udalen artean.

III.- ABIAPUNTUKO EGOERA

Euskadiko museoei buruzko abenduaren 1eko 7/2006 Legeak eta Euskadiko liburutegiei buruzko urriaren 26ko 11/2007 Legeak aldatu dute Euskal Kultura Ondarearen uztailaren 3ko 7/1990 Legea. Halaber, Euskal Autonomia Erkidegoko dokumentu-ondarea eta artxibo sistema arautzen dituen lege-aurreproiektua dago sartuta Eusko Jaurlaritzaren legegintzaldi honen legegintzako programan. Hau da, kultura-, museo-, liburutegi- eta artxibo-erakundeen mendeko elementu, funts eta bildumak zehazki erregulatuak izan dira edo erregulatuko dira, arlo horietako nazioarteko erakundeak zehazten ari diren nazioarteko estandarretan oinarrituta.

Kultura-ondarearen alde oso garrantzitsu bat dago, lurraldeari, ondasun higiezinari, higigarriari edo, besterik gabe, erkidego bati lotuta, mota askotako ziurgabetasunen mende, eta beharrezkoa da hura berriaz babestea eta araupetzea, haren zaintza, hedapena eta gozamina bermatze aldera.

Bestalde, kultura-ondare material eta immaterialaren ezagutzak eta kudeaketak aldaketa adierazgarriak izan ditu azken urteotan, eta horrenbestez, justifikatuta dago 1990ean onartutako araua sakon berraztertzea.

Hain garrantzitsuak izan dira aldaketa horiek, ezen gure inguruneko autonomia-erkidego gehien-gehienek, bigarrenez eta hirugarrenez ere, aldatu behar izan baitituzte haien kultur-ondareari buruzko legeak.

IV.- AINTZAT HARTUTAKO ALTERNATIBA NAGUSIAK

Gaur egungo egoeraren ordezkotako alternatibak proposatzeko, nazioarteko, estatutuko nahiz autonomiako araudiari erreparatu zaio. Era berean, aintzat hartu dira UNESCOk emandako Gutun eta Gomendioak, bai eta Europako Erkidegoko Zuzentarauak ere.

Lehenik eta behin, lege-proposamen berriak hiru alor argitan egituratzen du kultur ondarea –hau da, kultur ondare higiezina, higigarria eta immateriala–,



7/1990 Legean jasotako egituraren orde. Izan ere, lege horretan, nahasgarriagoa da banaketa eta ez da hain eraginkorra, ondasun higiezin, higigarri, arkeologiko eta etnografiko hitzak erabiltzen baitira esparru haietarako. 7/1990 Legearen egituratzeak gainjartzeak dakartza (ondare arkeologikoa eta etnografikoa higiezina nahiz higigarria izan daiteke) eta ez du berariaz aintzatesten ondare immateriala. Ondorioz, kultur ondarearen barruan hiru esparru horien artean bereiztearen alde jo da, oraintsuago onartutako kultur ondareko legeetan ere egiten ari den bezala.

Bigarrenik, arau berriak ez ditu babes-maila kopuru berak ezartzen kultur ondarearen esparru guztietarako, 1990ko Legeaz bestera, non bi babes-maila bereizten diren bai ondare higiezinentzat eta bai higigarrientzat ere: kalifikatua eta inbentariatua.

Lege berrian hiru babes-maila proposatzen dira kultur ondare higiezinarako: bi ondare higigarrirako eta bat immaterialerako. Horretarako, ondarearen balio kulturalen maila ez ezik, aintzat hartu da kasuan-kasuan onartuko diren esku-hartzeen maila ere.

Hala, proportziozkoa ez den harremana ezartzen da ondarearen garrantzi kulturalaren eta baimendutako esku-hartzeen araubidearen artean: Babes Bereziko Kultur Ondareentzat onartuko esku-hartzeen araubidea murriztaileagoa da, eta, nagusiki, finkatzeko eta zaharberritzeko lanak hartuko ditu; Babes Ertaineko Kultur Ondareentzat esku-hartzeen araubide malguagoa onartu da, batik bat, eraikinari erabilera berria ematera bideratua; eta Oinarrizko Babeseko Kultur Ondareei dagokienez, eraispina saihestea da helburua, hau da, kanpo-egiturak mantentzea.

Ondasun higigarrien kasuan, nahikotzat jo da bi babes-maila bereiztea: Babes Bereziko Kultur Ondareak, zeharberritze-lanetarako lehenetsiko direnak, betiere aurretiazko baimena emanda; eta Babes Ertaineko Kultur Ondareak. Azken horietan, egonkor eta baldintza egokietan mantentzen direla ziurtatuko duten prebentziozko zaintza-betekizunak betetzen direla bermatu behar da.

Ondare immaterialei dagokienez, erkidegoei daude lotuta eta, horrenbestez, eboluzionatzeko gaitasun handiagoa dute. Horien babes-estrategia ez da erabilera araupetzeari eta baimentzeari begirakoa; kontrara, ondareen eramaile diren erkidegoak babestera bideratu da, haien benetakotasuna mantentzeko eta etorkizuneko belaunaldiei transmititzen zaiela bermatzeko. Horiek horrela, askitatz jo da babes maila bakarra zehaztea.

Hirugarrenik, kategoriekin erlazionatutako proposamena aldatu da. 7/1990 Legeak hiru kategoria soilik bereizten ditu ondasun higiezin eta higigarriei aplikatzeko: monumentua, monumentu-multzoa eta kultur espazioa. Lege-



proiektuak, kultur ondarearen lege-erregulazio arloan beste herrialde eta erkidego batzuetako joerarekin bat, kategoria horiek zabaldu eta esparrutan banatzen ditu, hobe egoki daitezen kultur ondarea babesteko orduan ager daitezkeen egoera ugarietara. Ondare higiezinaren kasuan, sei kategoria desberdintzen ditu: monumentua, monumentu-multzoa, eremu arkeologikoa edo paleontologikoa, gune historikoa, paisaia kulturala eta ibilbide kulturala. Hau da, ondasun higigarriak babesteko, nahikotzat jo da beste ondasun higigarri, higiezin nahiz immaterial batzuei lotutako ondasunen eta beste inongo ondasuni lotuta ez daudenen artean bereiztea. Ondasun higiezinentzat, aldiz, Ondare Immaterialaren 2003ko Konbentzioak markatutako bideari jarraikiz, beste bost kategoria hartu dira kontuan: kulturaren tradizioak eta ahozko adierazpenak; ikuskizun-arteak; erabilera sozialak, erritualak eta jai-ekitaldiak; artisautzako ezagutza eta teknikak; eta elikatzeko moduak eta sukaldaritzako sistemak.

Laugarrenik, ondare babestuen arloan errespetatu behar diren esku-hartzeko irizpideak erregulatu dira; 7/1990 Legean, doi-doi jorratzen da gai hori. Zehazki, lege-proposamenak zortzi artikulua ematen dizkio Babes Bereziko eta Babes Ertaineko Kultur Ondareei dagokienez aintzat hartu beharreko irizpideen formulazioari. Irizpide batzuk orokorrak dira; beste batzuk, berriz, espezifikoa, babes-mailaren eta esparruaren arabekoak. Oinarrizko Babeseko Ondareei dagokienez, kasuan kasuko hirigintzako udal-tresnaren bitartez erregulatzen dira babeserako irizpideak. Zortzi artikulua horiei, idazketa berriko beste bi gehitu zaizkie, esku-hartzearen proiektua eta memoria teknikoa egiteko derrigortasuna ezartzeko. Orobat, Babes Bereziko eta Ertaineko Ondareek barne hartu behar dituzten edukiak aurreikusi dira.

Legean esku-hartzeko irizpideak erregulatzeko lege-maila ematen die Euskal Autonomia Erkidegoan, gaur egun kultur ondarea kudeatzeko onartzen diren erreferentzia teknikoak. Irizpide horiek legean sartzeak EAeko kultur ondarearen kudeaketa eguneratzea eta eraberritzea bultzatuko du, etorkizunean babes-araubideak prestatzea eta idaztea erraztuko du, babesari segurtasun juridiko handiagoa ekarriko dio, eta erraztuko du, halaber, foru aldundiei babestutako ondasunen gain esku-hartzeko baimenak ematea.

Bosgarrenik, erakundearteko aholkularitza- eta koordinazio-organo bana sortu da lege-proiektu berrian. 7/1990 Legean, berriz, ez daude aurreikusita. Erabat beharrezkoa da Euskal Kultur Ondarearen Kontseilua sortzea kontsulta- eta aholkularitza-organo gisa, zientziaren diziplina eta ezagutzaren esparru oso desberdinak biltzen dituen kudeaketa publikoko esparru batean. Kontzeptuzko arrazoiak (ondare higigarri, higiezin eta immaterialaren artean gero eta gehiago ikus daitezkeen harremanak, bai eta ondare kultural eta naturalaren artekoak ere) eta kudeaketaren malgutasuna dela eta, aholkularitza-organo bakarra



sortzea proposatu da, zeinak barne antolaketarako aukera izango baitu egoki jotzen diren ponentzia, azpibatzerde edo lantaldeen arabera.

Euskal Kultur Ondarearen Erakundearteko Organoa sortzeak jarduketak bi norabideetan koordinatzeko premiari erantzuten dio: bata erakundeartekoa, Eusko Jaurlaritzaren, foru aldundien eta udalen artean, non, eskumen-banaketa gorabehera, erakunde-maila bateko erabakiek beste erakunde-mailetan eragiten baitute; eta sailartekoa edo sektoreartekoa, aintzat hartzen badugu gero eta harreman handiagoa ikus daitekeela kultur ondarearen kudeaketaren eta, besteak beste, ingurumenaren, nekazaritzaren eta turismoaren artean.

Seigarrenik eta amaitzeko, babestutako kultur ondasunen erregistro bi sortzen dira. Kopuruari begira, gaur egungo legearen berdina da, baina edukia bestelakoa da: lehen erregistroa Eusko Jaurlaritzak aitortutako Babes Bereziko eta Ertaineko Ondareek osatuko dute; bestea, berriz, Oinarrizko Babeserako espezifikoa izango da, eta udal-katalogoetan jasotako informazioarekin elikatuko da. Bi erregistro aukeratu dira, batik bat, praktikotasunagatik, desberdin tratatzen eta kudeatzen direlako udal-katalogoetan jasotako informazioa eta Eusko Jaurlaritzak babestutako ondareena.

IV.- EGINDAKO IZAPIDEAK

Tramitazioari eta prozedurari dagokionez, bete egin da abenduaren 22ko 8/2003 Legea, xedapen orokorrak egiteko prozedura ordenatzeko asmoz emana; baita lege-proiektuak, dekretuak, aginduak eta ebazpenak egiteko gidalerroak ere (1993ko apirilaren 19ko EHAA, 71. zk.); eta, azkenik, erreparatu zaio Gobernu Kontseiluaren 2010eko abenduaren 28ko Akordioan ezarritakoari ere (horretan, xedapen orokorrak tramitzatzeko jarraibideak onartzen dira).

Prozedurak garrantzi handia du. Betebeharrak betetzeaz eta teknika juridikoa zuzen erabiltzeaz gain, horrek bermatzen du printzipio juridikoak errespetatzen direla, botere publikoen jardura guztiek Legea eta Zuzenbidea betetzen dutela, ordenamendu juridikoa eraginkorra dela eta, hitz batez, ekimen horien hartzailen eskubideak errespetatzen direla.

Aholku Batzorde Juridikoak adierazi bezala (Aholku Batzorde Juridikoaren 28/1999 Irizpena, 8. zk.), «prozedurak —alderdi formal, material zein substantiboan— lege-, arrakasta- eta egokitasun-bermea ematen die ordenamendu juridiko autonomikoan eraginkortasunez, erabilgarritasunez eta iraunkortasunez txertatzea xede duten administrazio-erabakiei».

Horiek horrela, jarraian azaltzen dira Lege-proiektua egiteko prozeduran gauzatu diren jarduerak:



1.- Hasteko agindua

Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kulturako sailburuak 2015eko otsailaren 24an emandako Aginduaren bitartez, hasiera eman zitzaion Euskal Kultur Ondarearen Lege-aurreproiektua egiteko prozedurari.

2.- Aurretiko onarpen-agindua

Geroago, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko zerbitzu teknikoek aurreproiektuaren testua egin ondoren, onartu egin zen Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kulturako sailburuak 2015eko martxoaren 12an emandako Agindu bidez.

3.- Jendaurreko informazioaren, alegazioen, eta beste administrazio publikoei txostenak eta entzunaldiak egiteko izapideak

Xedapen Orokorrak egiteko Prozeduraren abenduaren 22ko 8/2003 Legearen 8. eta 9. artikuluetan ezarritakoari jarraituz, Kultura Ondarearen Zuzendaritzak egindako aurreproiektua eraginpean egon zitezkeen erakundeei bidali zitzaien, entzunaldiko izapidea betetzeko.

Horrez gain, Kultura, Gazteria eta Kiroletako sailburuordearen 2015eko otsailaren 6ko Ebazpena argitaratu zen 2015eko uztailaren 9ko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian, Euskal Kultur Ondarearen Lege-aurreproiektua jendaurrean jartzen duena.

Era berean, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren txosten juridikoaren ostean, aldaketen memoria egin zen, bide eman ziona Lege-aurreproiektuaren bertsio berri bati.

Euskal Kultur Ondarearen Lege-aurreproiektuaren jendaurreko informazio fasean, hamabost alegazio-idatzi aurkeztu zaizkio argitaratutako testuari:

- Horietatik hiru Eusko Jaurlaritzako sailei dagozkie: zehazki, Herri Administrazio eta Justizia Sailari, Ingurumen eta Lurralde Politikako Sailari eta Ogasun eta Finantza Sailari (gaur egun, sail hauei dagozkie: Gobernantza Publiko eta Autogobernu Saila, Lan eta Justizia Saila, Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitza Saila eta Ogasun eta Ekonomia Saila).
- Foru aldundiei beste hiru dagozkie: bakoitzari bat. Foru aldundiek egindako ekarpenak baterako kontraste- eta analisi-prozesu berezi baten xede izan dira



eta, ondorioz, esan daiteke ia erabateko adostasuna lortu dela Eusko Jaurlaritzaren eta hiru foru aldundien artean proposatutako testuan.

- EMAKUNDE
- Getxoko Udala.
- EHUren Kultura-Paisaia, Lurralde eta Ondarea Unesco katedra.
- Lehiaren Euskal Agintaritza.
- Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofiziala
- Beste hiru kultur arloko elkarte eta enpresei dagozkie: Mutriku Natur Taldea, Arabako Arkeologia Institutua eta Albayalde enpresa (kultur ondare higigarrian espezializatua).
- Juan Ramón Lombera García, arkitektoa, bere izenean.

Jendaurreko informazioaren eta alegazioen epea amaitu eta gero, balorazio-txosten bat egin zen, Kultur Ondarearen zuzendariak 2015eko azaroaren 2an sinatuta. Txostenean xeheki aztertzen dira egindako alegazio eta emandako txosten guztiak, eta idatziz jaso dira testuan sartutako aldaketak, testuaren beste bertsio bat prestatzea eragin dutenak.

Ondoren, Euskal Ekonomia eta Gizarte Arazoetako Kontseiluak 2015eko azaroaren 26ko 19/15 Irizpena eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoak 2016ko urtarrilaren 28ko txostena eman eta gero, Kultur Ondarearen zuzendariak sinatutako balorazio-txosten bi eman zituen, bai eta Euskal Kultur Ondareari buruzko Lege-aurreproiektuaren bi bertsio berri ere.

Barruko aginduzko txostenei dagokionez, Herri Administrazio eta Justizia Saileko Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritzak aurreproiektuak aurreikusitako egitura-, antolamendu- eta prozedura-alderdiei buruzko iritzia eman zuen.

Herri Administrazio eta Justizia Sailaren Funtzio Publikoko Zuzendaritzaren txostena langilearen gaiari eragiten dioten arazoetan oinarritu zen.

Herri Administrazioetan Hizkuntza Normalizatzeko Zuzendaritzaren txostena eskatu bazen ere, ez zen bideratu.

Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legearen 21. artikulua xedatzen duen txostena landu zuen Emakunde-Emakumearen



Euskal Erakundeak; horrek eraginaren txostenari buruzko hainbat ohar ditu — positiboki baloratzen da informazioa sexuaren arabera bereizita biltzeko proposamena— eta hobetzeko proposamen batzuk egiten dira — aurreproiektuaren edukiari buruz.

Ingurumen eta Lurralde Plangintza Sailek ere esku-hartu zuten prozeduran, hainbat hondar paleontologikori buruzko eskumenak ikusita, eta Ogasun eta Finantza Sailak, ondarearen ikuspegitik.

Bestalde, Lehiaren Euskal Agintaritzari kontsulta egin zitzaion, eta hark lehiaren sustapenaren ikuspegitik aztertu zuen. Eta Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordeari ere bai, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Kontseiluaren maiatzaren 17ko 8/2012 Legearen 3.1 a) artikulua araber eman. Azaroaren 26ko 19/15 Irizpenean, aurreproiektuaren aurrekariak eta edukiak aipatzean, zenbait ohar orokor eta espezifikoa azaltzen ditu.

Era berean, aipatutako txostenak aztertu ziren, organo guztiek planteatutako proposamen eta alternatibei erantzunez.

Balorazio ekonomikoari dagokionez, Kontrol Ekonomikoko Bulegoak nahitaezko txostena egin zuen. Txosten hori aztertu zen, memoria berria sortu zen, eta iradokizunen batzuk onartzean, aurreproiektuaren bertsio berri bat idatzi zen.

Geroago, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak irizpidea igorri zuen 2016ko apirilaren 13an, zeinak hainbat ohar eta iradokizun dituen. Irizpenaren atzetik, memoria egin zen, zeinak Euskal Kultur Ondareari buruzko Lege-aurreproiektua aldatzeko Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak egindako proposamenen azterketa zehatza jasotzen duen; horrez gain, kasu bakoitzean adieraziko da onartu den edo ez onartzeko arrazoiak. Halaber, azaroaren 24ko 9/2004 Legearen 30.2 artikuluan aurreikusitako betebeharraren arabera, egindako oharra kontuan hartu eta gero, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari jakinarazi zitzaion xedapena, Antolakuntza eta Jarduera Araudiaren 34. artikuluan ezarritako modu eta epearen arabera (167/2006 Dekretuak onartua, irailaren 12koa).

Horregatik, azkenean onartutako xedapena Gobernu Kontseiluak onartu zuen 2016ko apirilaren 19an.

V. GOBERNU KONTSEILUAK ONARTZEA LEHENAGO ONARTUTAKO LEGE-PROIEKTUA

Lehenago adierazi bezala, Lege Garapen eta Arau Kontrolerako Zuzendaritzak txostena egin zuen Gobernu Kontseiluak Lege-aurreproiektua berriro onartzeko



aukeraren bideragarritasun juridikoari buruz, aurreko legegintzaldiaren baldintza berdinetan, geroago lege-proiektu gisa Legebiltzarrera bidaltzeko, aldez aurretik izapiderik egin beharrik gabe eta aurretik egindako prozedurazko izapideak baliodunak direla onartuta.

lido horretatik, txosten horren arabera, egungo eta indarreko Gobernu Kontseiluak adostu dezake, Gobernuaren Legeko 16. eta 18.a) artikuluek aitortzen dizkioten legegintzako ekimen-ahala erabiliz, lehenago onartutako "lege-proiektua" onartzea eta Legebiltzarrera bidaltzea, eskumenak dituen sailburuak (edo batzuk, eskumeneko batzuk badira) aurkeztu eta gero dagokion proposamena. Hortaz, aurreko legegintzaldian egindako izapideak ikusita, ulertu behar da lehenago onartutako Euskal Kultura Ondarearen Lege-aurreproiektua indarrean jarraitzen duela erabat; hori dela eta, berriro aurkeztea proposatzen da, geroago Gobernu Kontseiluak onar dezan, GLaren 26.8 artikulua ezartzen duena aplikatuta.

Era berean, memoria honen arabera, araudiaren bideragarritasuna indarrean dagoela baiesten da, hau da, aurreko onarpena izan eta gero onartutako arauak ez diote eragin lege-aurreproiektuari. Adierazi behar da Espainiatik edo Europar Batasuneko kidea den estatu batetik legez kontra atera diren kultura-ondasunak itzultzeari buruzko apirilaren 18ko 1/2017 Legea indarrean sartzeak ez diola eragin indarreko araudi autonomikoari. Lege horrek Espainiako ordenamendu juridikoan sartzen du 2014/60/UE Zuzentaraua, Europako Parlamentuarena eta 2014ko maiatzaren 15eko Kontseiluarena.

Azkenik, egiaztatu behar du aurreko legegintzaldian egindako izapideek erabat indarrean jarraitzen dutela (lehenago esan bezala) eta antolamendu juridikoaren aukera eta behar berritzaileak Euskadiko Kultura Ondareari dagokionez.

BINGEN ZUPIRIA GOROSTIDI

Kultura eta Hizkuntza Politika Sailburua

IMANOL AGOTE ALBERRO

Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**MEMORIA FINAL DEL PROCEDIMIENTO DE ELABORACIÓN DEL ANTEPROYECTO DE
LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO****I. OBJETO DE LA MEMORIA.**

La presente Memoria tiene por objeto dar cuenta de todo el proceso de elaboración del anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco, así como explicar la manera en que se han articulado las líneas maestras del mismo. Con ello, se trata de proporcionar una visión de conjunto de los diversos trámites seguidos en el mismo, de las observaciones o propuestas efectuadas en las consultas evacuadas e informes efectuados y del fundamento de sus toma en consideración, en un sentido u otro, para que se comprenda con mayor facilidad el texto resultante cuando se eleve a la deliberación y aprobación del Consejo de Gobierno. Todo ello en cumplimiento del artículo 12 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general (en adelante, Ley 8/2003, de 22 de diciembre), que señala la necesidad de elaborar una Memoria sucinta de todo el procedimiento con el contenido que señala el artículo 10.2 de la referida ley y a los efectos de la aprobación final por el Consejo del Gobierno.

Asimismo, se procederá a dar respuesta a las observaciones y sugerencias realizadas en el Dictamen de 14 de abril de 2016, de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi; y se justificarán con suficiente detalle las razones que motivan la no aceptación de las observaciones contenidas en tal informes, así como el ajuste al ordenamiento jurídico del texto que finalmente se adopta.

II.- COMPETENCIA EN MATERIA DE PATRIMONIO CULTURAL

En el marco de la competencia exclusiva que ostenta la Comunidad Autónoma del País Vasco en materia de cultura, se aprobó la Ley 7/1990, de 3 de julio, del Patrimonio Cultural Vasco, cuya modificación se plantea en la propuesta de ley objeto de esta memoria.

La nueva iniciativa legal tiene su encaje en el marco de las competencias que el Estatuto de Autonomía del País Vasco otorga a la Comunidad Autónoma en materia de cultura en el artículo 10, apartados 17 y 19. De conformidad con lo dispuesto en el apartado 17, la Comunidad Autónoma del País Vasco ostenta la competencia exclusiva en materia de cultura, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 149.2 de la Constitución, que prevé que, sin perjuicio de las competencias que asuman las Comunidades Autónomas, el Estado facilitará la comunicación cultural entre las mismas. Por su parte, el apartado 19 reconoce la competencia autonómica exclusiva en materia de patrimonio histórico, artístico, monumental, arqueológico y científico, asumiendo la Comunidad Autónoma del País Vasco el cumplimiento de las normas y obligaciones que establezca el Estado para la defensa de dicho patrimonio contra la exportación y la expoliación.

La nueva propuesta de ley respeta las competencias en la materia de los Territorios Históricos y de los Municipios, tal como queda reflejado en su artículo 3, en el que se especifica la distribución de las competencias en materia de patrimonio cultural entre el Gobierno Vasco, las Diputaciones Forales y los Ayuntamientos.

III.- SITUACIÓN DE PARTIDA



La Ley 7/1990, de 3 de julio, del Patrimonio Cultural Vasco ha sido modificada por la Ley 7/2006, de 1 de diciembre, de Museos de Euskadi y por la Ley 11/2007, de 26 de octubre, de Bibliotecas de Euskadi, estando tramitándose, asimismo el anteproyecto de ley que regula el patrimonio documental y el sistema de archivos de Euskadi. Esto es, aquellos elementos, fondos y colecciones dependientes de las instituciones culturales museísticas, bibliotecarias y archivísticas han sido o van a ser regulados de manera específica, sobre la base de los estándares internacionales que están definiendo los respectivos organismos internacionales de esas áreas.

Existe otra parte muy importante del patrimonio cultural, vinculado al territorio, a un bien inmueble, a un bien mueble o simplemente a una comunidad, que está sometido a incertidumbres de muy diverso tipo, y que es preciso proteger y regular de manera específica para garantizar su preservación, difusión y disfrute.

Por otra parte, el conocimiento y gestión de este patrimonio cultural material e inmaterial ha experimentado cambios muy significativos en los últimos años, que justifican la revisión en profundidad de la norma aprobada en 1990.

Los cambios son de tal magnitud que la mayor parte de las comunidades autónomas de nuestro entorno más próximo han procedido a una segunda e incluso a una tercera modificación de sus respectivas leyes de patrimonio cultural.

IV.- PRINCIPALES ALTERNATIVAS CONSIDERADAS

A la hora de plantear alternativas a la situación actual, se ha estudiado la normativa internacional, así como la estatal y autonómica. Asimismo, se han tenido en cuenta las Cartas y Recomendaciones emitidas por la UNESCO, así como las Directivas Comunitarias.

En primer lugar, la nueva propuesta de ley estructura el patrimonio cultural en tres ámbitos claros, esto es, en el patrimonio cultural inmueble, mueble e inmaterial, como alternativa a la estructuración más confusa y menos operativa que se contempla en la Ley 7/1990, en la que se habla para esos mismos ámbitos de bienes inmuebles, muebles, arqueológicos y etnográficos. La estructuración de la Ley 7/1990 genera solapamientos (el patrimonio arqueológico y etnográfico también puede ser inmueble o mueble) y no reconoce de manera específica el patrimonio inmaterial. En consecuencia, se ha optado por distinguir los tres ámbitos ya citados dentro del patrimonio cultural, al igual que lo vienen haciendo las leyes de patrimonio cultural que se han aprobado más recientemente.

En segundo lugar, la nueva norma no propone el mismo número de niveles de protección en todos los ámbitos del patrimonio cultural, a diferencia de lo que ocurre en la Ley de 1990, que distingue dos niveles de protección, calificado e inventariado, tanto para los bienes inmuebles como para los muebles.

En la nueva ley se proponen tres niveles de protección en el patrimonio cultural inmueble, dos en el mueble y uno en el inmaterial. Para ello se ha tenido en cuenta no solamente el rango de los valores culturales del bien, sino también el rango de las intervenciones que se van a permitir en cada caso.

De esta manera, se establece una relación no proporcional entre la importancia cultural del bien y el régimen de intervenciones permitidas: a los Bienes Culturales de Protección Especial se les permitirá un régimen de intervenciones más restrictivo, en el que predominarán los trabajos de consolidación y restauración; a los Bienes Culturales de Protección Media se les permitirá



un régimen de intervenciones más flexible, orientado sobre todo a dotar de un nuevo uso al edificio; y en el caso de los Bienes Culturales de Protección Básica el objetivo debe ser evitar el derribo, esto es, mantener las estructuras exteriores.

En el caso de los bienes muebles, se ha considerado suficiente distinguir dos niveles de protección: los Bienes Culturales de Protección Especial, a los que se concederá prioridad en las labores de restauración, que deberá ser previamente autorizada; y los Bienes Culturales de Protección Media, en los que se deberá garantizar el cumplimiento de los requisitos de conservación preventiva que garanticen su estabilidad y mantenimiento en condiciones adecuadas.

En lo que respecta a los bienes inmateriales, vinculados a comunidades y, por tanto, con mayor capacidad evolutiva, la estrategia de salvaguarda no está orientada a la regulación y autorización de usos, sino a apoyar a las comunidades portadoras de dichos bienes para mantener su autenticidad y garantizar su transmisión a las generaciones futuras, por todo lo cual no se ha considerado necesario distinguir más de un nivel de protección.

En tercer lugar, se ha modificado la propuesta relacionada con las categorías. La Ley 7/1990 sólo distingue tres categorías, de aplicación a los bienes inmuebles y muebles: el monumento, el conjunto monumental y el espacio cultural. El proyecto de ley, en coherencia con la tendencia observada en otros países y comunidades en la regulación legal del patrimonio cultural, amplía esas categorías y las diferencia por ámbitos, al objeto de que se adecúen mejor a la gran variedad de situaciones que se producen a la hora de proteger el patrimonio cultural. Diferencia para los bienes inmuebles seis categorías distintas: monumento, conjunto monumental, zona arqueológica o paleontológica, sitio histórico, paisaje cultura e itinerario cultural. En el caso de los bienes muebles, se ha considerado suficiente a efectos de su protección distinguir entre los bienes vinculados a otros bienes muebles, inmuebles e inmateriales y los bienes no vinculados a ningún otro. En los bienes inmuebles, por el contrario, siguiendo la estela marcada por la Convención de patrimonio inmaterial de 2003, se han tenido en cuenta otras cinco categorías: las tradiciones y expresiones orales de la cultura; las artes del espectáculo; los usos sociales, rituales y actos festivos; los conocimientos y técnicas artesanales; y las formas de alimentación y sistemas culinarios.

En cuarto lugar, se han regulado los criterios de intervención que deben respetarse en los bienes protegidos, cuestión que apenas se contemplaban en la Ley 7/1990. En concreto, la propuesta de ley dedica ocho artículos a la formulación de los criterios que deben tenerse en cuenta en los Bienes Culturales de Protección Especial y de Protección Media, algunos de carácter general y otros específicos por niveles de protección y ámbitos. En el caso de los Bienes de Protección Básica, los criterios de protección se regulan a través del instrumento urbanístico municipal correspondiente. A estos ocho artículos, se añaden otros dos, también de nueva redacción, en los que se establece la obligatoriedad de elaborar el proyecto y memoria técnica de intervención y se prevén los contenidos mínimos que debe contemplar los Bienes de Protección Especial y Media.

La regulación de los criterios de intervención en la ley tiene como objetivo dar rango legal en la Comunidad Autónoma del País Vasco a las referencias técnicas que actualmente son comúnmente aceptadas en la gestión del patrimonio cultural. La incorporación de dichos criterios a la ley impulsará la actualización y modernización de la gestión del patrimonio cultural en el País Vasco, facilitará la elaboración y redacción de los regímenes de protección en el futuro, generará mayor seguridad jurídica en la protección y hará más sencilla la autorización de las intervenciones sobre los bienes protegidos a las Diputaciones Forales.



En quinto lugar, se han creado en el nuevo proyecto de ley sendos órganos de asesoramiento y de coordinación interinstitucional que no están previstos en la Ley 7/ 1990. La creación del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco como órgano consultivo y de asesoramiento es totalmente necesaria en un ámbito de la gestión pública en el que convergen disciplinas científicas y ámbitos del conocimiento muy diversos. Por razones conceptuales (las relaciones que cada vez más se observan entre el patrimonio mueble, mueble e inmaterial, así como entre el patrimonio cultural y natural) y de flexibilidad en la gestión, se ha propuesto crear un único órgano asesor, que podrá a su vez organizarse en su seno en base a las ponencias, subcomisiones o grupos de trabajo que se consideren oportunos.

La creación del Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco obedece a la necesidad de coordinar las actuaciones en una doble dirección: la interinstitucional, entre el Gobierno Vasco, las Diputaciones Forales y los Ayuntamientos, en la que a pesar de la distribución competencial las decisiones de un nivel institucional inciden en los otros niveles institucionales; y la interdepartamental o intersectorial, habida cuenta de la relación cada vez mayor que se aprecia en la gestión del patrimonio cultural con, la ordenación territorial, el medio ambiente, la agricultura y el turismo, entre otros ámbitos.

En sexto y último lugar, se crean dos registros de los bienes culturales protegidos, igual en número a la ley actual, pero con distinto contenido: un primer registro integrado por los Bienes de Protección Espacial y Media que hayan sido declarados por el Gobierno Vasco; y otro específico para los Bienes de Protección Básica que se nutrirá de la información recogida en los catálogos municipales. La razón por la que se ha optado por dos registros es eminentemente práctica: la información recogida en los catálogos municipales requiere un tratamiento y gestión distinta a la de los bienes protegidos por el Gobierno Vasco.

IV. TRÁMITES REALIZADOS.

En relación a la tramitación y el procedimiento, se ha dado cumplimiento a la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, dictada con la pretensión de ordenar el procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general; las Directrices para la elaboración de proyectos de Ley, Decretos, Órdenes y Resoluciones (B.O.P.V. número 71, de 19 de abril de 1993); y, por último, se ha observado lo establecido en el Acuerdo de Consejo de Gobierno, de 28 de diciembre de 2010, por el que se aprueban las instrucciones de tramitación de disposiciones de carácter general.

Dicho procedimiento, más allá de una mera sucesión de formalidades y de aplicación de una técnica jurídica, tiene una trascendencia material por cuanto su cumplimiento es garantía del respeto de los principios jurídicos, del pleno sometimiento de todas las actuaciones de los poderes públicos a la Ley y al Derecho, de la eficacia del ordenamiento jurídico y, en definitiva, de los derechos de las y los destinatarios de tales actuaciones.

Como ha expuesto la Comisión Jurídica Asesora (DCJA 28/1999, 8), el procedimiento tanto en su aspecto formal como material o sustantivo opera como una garantía para la legalidad, acierto y oportunidad de las decisiones administrativas que tiene por finalidad integrarse en el ordenamiento jurídico autonómico con eficacia, utilidad y permanencia.

Así las cosas, se exponen a continuación las actuaciones practicadas a lo largo del procedimiento de elaboración del proyecto de Ley:

1.- Orden de iniciación



Por Orden de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura, de 24 de febrero de 2015, se procedió a la iniciación del procedimiento de elaboración del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.

2.- Orden de aprobación previa.

Posteriormente, y una vez elaborado por los servicios técnicos del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura el texto del Anteproyecto, se procedió a su aprobación mediante Orden de 12 de marzo de 2015, de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura.

3.- Trámites de información pública, alegaciones, informes y audiencia a otras Administraciones Públicas.

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 8 y 9 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General, el Anteproyecto elaborado por la Dirección de Patrimonio Cultural fue remitido a las entidades que pudieran resultar afectadas, para trámite de audiencia e información pública.

Además, el 9 de julio de 2015 se publicó en el Boletín Oficial del Vasco la Resolución de 1 de julio de 2015, del Viceconsejero de Cultura, Juventud y Deportes del Gobierno Vasco, por el que se sometía a información pública el Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.

Asimismo, tras el informe jurídico del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura, se procedió a realizar una memoria de cambios que dio lugar a una nueva versión del Anteproyecto de Ley.

En la fase de información pública del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco se han presentado quince escritos de alegaciones al texto publicado:

- Tres correspondientes a distintos departamentos del Gobierno Vasco, esto es, al Departamento de Administración Pública y Justicia, al Departamento de Medio Ambiente y Política Territorial y al Departamento de Hacienda y Finanzas.
- Tres correspondientes a cada una de las Diputaciones Forales. Las aportaciones realizadas por las Diputaciones Forales han sido objeto de un proceso de contraste y análisis conjunto particular, como consecuencia del cual puede decirse que se ha llegado a un acuerdo prácticamente total del texto del Anteproyecto propuesto entre el Gobierno Vasco y las tres Diputaciones Forales.
- EMAKUNDE.
- El Ayuntamiento de Getxo.
- La Cátedra Unesco Paisajes Culturales y Territorio, de la UPV/EHU.
- La Autoridad Vasca de la Competencia.
- El Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro.



- Tres correspondientes a asociaciones y empresa culturales: Mutriku Natur Taldea, el Instituto Alavés de Arqueología y la empresa Albayalde (especializada en patrimonio cultural mueble).
- Juan Ramón Lombera García, arquitecto, a título personal.

Una vez finalizado el periodo de información pública y alegaciones se realizó un informe de valoración que fue firmado con fecha de 2 de noviembre de 2015 por el Director de Patrimonio Cultural en el que se analizan exhaustivamente todas las alegaciones e informes emitidos y se consignan las modificaciones que se introducen en el texto, como consecuencia de lo cual se realiza una nueva versión del mismo.

Posteriormente, tras el Dictamen 19/15, de 26 de noviembre de 2015, del Consejo Económico y Social Vasco (CES) y el informe de la Oficina de Control Económico (OCE) de 28 de enero de 2016, se emiten sendos informes de valoración firmados por el Director de Patrimonio Cultural, así como dos nuevas versiones del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.

En cuanto a los informes preceptivos internos, la Dirección de Atención a la Ciudadanía e Innovación y Mejora de la Administración del Departamento de Justicia y Administración Pública se ha pronunciado respecto a los aspectos estructurales y organizativos, así como procedimentales previstos por el anteproyecto.

El informe de la Dirección de Función Pública del Departamento de Administración Pública y Justicia, se centró sobre aquellas cuestiones que afectan a la materia de personal.

Si bien, se solicitó informe de la Dirección de Normalización Lingüística de las Administraciones Públicas, éste no fue evacuado.

Emakunde-Instituto Vasco de la Mujer ha elaborado el informe que establece el artículo 21 de la citada Ley 4/2005, de 18 de febrero Ley 4/2005, para la igualdad de mujeres y hombres, en el que contiene una serie de consideraciones sobre el informe de impacto –valorándose de forma positiva que se proponga la recogida de información desagregada por sexo - y se realizan diversas propuestas de mejora –en relación al contenido del anteproyecto-.

Han intervenido también en el procedimiento los Departamentos de Medio Ambiente y Planificación Territorial, a la vista de sus competencias respecto a determinados restos paleontológicos, y el Departamento de Hacienda y Fianzas, desde el punto de vista patrimonial.

Por otro lado, se ha consultado a la Autoridad Vasca de la Competencia, que lo ha analizado desde la perspectiva de la promoción de la competencia. Así como al Consejo Económico y Social Vasco, al amparo del artículo 3.1 a) de la Ley 8/2012, de 17 de mayo, del Consejo Económico y Social. En su Dictamen 19/15, de 26 de noviembre, tras referir los antecedentes y el contenido del anteproyecto, formula una serie de consideraciones generales y específicas.

Los citados informes han sido, asimismo, analizados dando respuesta a las propuestas y alternativas planteadas por los distintos órganos.

En cuanto a la valoración económica, informe de la Oficina de Control Económico (OCE). Tal informe es analizado, se elabora una nueva memoria, y al haberse estimado algunas de las sugerencias, se redacta una nueva versión del Anteproyecto.

Posteriormente, con fecha de 14 de abril de 2016, la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, emitió Dictamen en el que formula una serie de observaciones y sugerencias. A continuación



**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

se recoge el análisis pormenorizado de las propuestas de modificación del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco realizadas por la COJUAE, indicándose en cada caso su estimación o las razones de su no aceptación:

**MEMORIA DE CAMBIOS DEL ANTEPROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL
VASCO TRAS EL INFORME DE LA COMISIÓN JURÍDICA ASESORA DE EUSKADI**

| Texto del Anteproyecto | Propuesta de la COJUAE | Propuesta de la Dirección de Patrimonio Cultural |
|-----------------------------------|-------------------------------|---|
|-----------------------------------|-------------------------------|---|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|----------------------------------|---|--|
| <p>Disposición Final Primera</p> | <p>En aras de deslindar nítidamente la competencia de las Instituciones Comunes en la aprobación de la normativa básica y la de los Territorios Históricos en desarrollo normativo y ejecución, el Dictamen de la COJUAE propone:</p> <p>a) La supresión de la Disposición Final Primera, por entender que habilita a las Instituciones Comunes a aprobar disposiciones que van más allá de lo que se entiende por normativa básica.</p> <p>b) Que la ley precise de manera expresa y no genérica las disposiciones de carácter básico que corresponde aprobar al Gobierno Vasco.</p> <p>c) Que, en coherencia con el punto anterior, se suprima el artículo 3.2.1) del Anteproyecto, por permitir al Gobierno Vasco un desarrollo normativo que no se circunscribe a las disposiciones de carácter básico.</p> | <p>Se acepta la propuesta de modificación de la Disposición Final Primera.</p> <p>En relación con la habilitación expresa de reglamentos de carácter básico al Gobierno Vasco, el Anteproyecto de Ley prevé los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Artículo 4.4, que habilita para regular un sistema de organización y funcionamiento del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco. - Artículo 5.3 que habilita para regular la composición, organización, funcionamiento y funciones del Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco. - Artículo 23.3 que habilita para regular la organización y funcionamiento del Registro del Patrimonio Cultural Vasco. - Artículo 24.1 que habilita para regular la organización y funcionamiento del Registro de Bienes Culturales de Protección Básica. - Artículo 26, que habilita para regular el acceso al Registro del Patrimonio Cultural Vasco y al Registro de Bienes Culturales de Protección Básica. - Artículo 51.10, que habilita para regular la declaración de ruina de los bienes culturales de Protección Especial y Media. - Artículo 58.3, que habilita para regular el proceso de elaboración, la estructura y el acceso al Inventario de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma del País Vasco. - Artículo 68.1, que habilita para regular la memoria de las actividades arqueológicas y paleontológicas autorizadas. - Artículo 71.3, que habilita para regular los hallazgos de bienes de interés arqueológico y paleontológico. |
|----------------------------------|---|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--------------------------|---|--|
| | | <p>- Artículo 73.3, que habilita para regular el porcentaje de financiación de obra pública destinado al Patrimonio Cultural Vasco.</p> <p>Se admite la propuesta recogida en el Dictamen de la COJUAE de habilitar asimismo al Gobierno Vasco para regular los objetivos y los criterios generales de actuación de las Planes de Salvaguarda de los Bienes Culturales Inmateriales (artículo 58.8), el depósito de bienes de interés arqueológico y paleontológico (artículo 67), y la actualización de la cuantía de las multas previstas por la realización de infracciones (artículo 85).</p> <p>Se admite, asimismo, la propuesta de modificación del artículo 3.2.l).</p> |
| <p>Artículos 21 y 22</p> | <p>El Dictamen de la COJUAE considera que puede ser de utilidad la inclusión de la protección municipal como categoría específica, si bien podría resultar innecesaria la regulación del procedimiento de declaración recogido en el artículo 21 del Anteproyecto. Considera, asimismo, que podría ser contradictorio con la competencia municipal el hecho de que la descatalogación deba sujetarse al “previo informe favorable del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco”, tal como se contempla en el artículo 22, y que no añada ningún tipo de garantía que el artículo 45 del Anteproyecto prevea que los Bienes Culturales de Protección Básica no contemplen en su regulación protectora la posibilidad de que puedan ser derribados.</p> | <p>El artículo 21 del Anteproyecto es necesario para garantizar la comunicación que haga posible la inclusión de los bienes protegidos en el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica y para posibilitar que, en su caso, los bienes que cuenten con valores culturales suficientes puedan ser declarados Bienes Culturales de Protección Especial o de Protección Media.</p> <p>Por otra parte, la necesidad de que haya un informe favorable del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco para descatalogar un bien tiene como objetivo reducir la discrecionalidad de una decisión administrativa importante en la defensa de un interés público, en una cuestión que requiere un conocimiento especializado y contrastado por diversas personas expertas de reconocido prestigio, cual es la de determinar si perviven o no los valores culturales por los que la administración municipal decidió catalogar un determinado bien o conjunto de bienes.</p> |



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|-------------------------------------|---|--|
| <p>Artículo 8 y Artículo 58</p> | <p>La previsión en el artículo 58 de elaborar un inventario de bienes culturales inmateriales supone rescatar la categoría de bienes inventariados para la protección de los bienes inmateriales, lo cual se contradice con lo previsto en el artículo 8.1, que solamente contempla la posibilidad de que los bienes culturales inmateriales puedan ser declarados como bienes culturales de protección especial.</p> <p>Asimismo, se echa en falta que los bienes inmuebles vinculados a los bienes inmateriales protegidos puedan ser objeto de medidas de protección conforme a la legislación urbanística y de ordenación del territorio por parte de las Administraciones competentes.</p> | <p>En relación a lo previsto en el artículo 45 del Anteproyecto, es fundamental evitar la contradicción que supone proteger un bien sobre la base del reconocimiento de que es portador de valores culturales de interés público y, simultáneamente, permitir su derribo, total o parcial, sin necesidad de que se haya producido previamente una declaración formal de ruina.</p> <p>La finalidad del artículo 58 no es la de crear una nueva categoría de protección, la de los bienes inventariados, sino la de identificar los bienes inmateriales que son portadores de valores culturales, con independencia de que se encuentren ya protegidos o no. En aras de evitar una posible confusión en este sentido, se sustituirá en el nuevo texto la palabra "inventario" por la de "mapa".</p> <p>Por otro lado, la vinculación de los bienes culturales inmuebles con los bienes culturales inmateriales ya está prevista en el artículo 2.3 del Anteproyecto, y la posibilidad de protección de los bienes inmuebles en el ordenamiento urbanístico, territorial y medioambiental en el artículo 47.3.</p> |
|-------------------------------------|---|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|---|
| <p>Artículo 3.2, 50.3, 52.2, 72 y 76</p> | <p>Sustituir la expresión “Corresponde al Gobierno Vasco” por la de “Corresponde a las Instituciones Comunes”, que es el concepto paralelo al de las Instituciones Forales, utilizado en el artículo 3.3.</p> <p>Asimismo, sustituir la expresión “Gobierno Vasco” por la de “Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco” en los artículos 50.3, 52.2, 72 y 76, por considerarse jurídicamente más adecuada.</p> <p>No es la Ley de Patrimonio Cultural Vasco el lugar adecuado para crear y definir las funciones de un servicio del Gobierno Vasco, el Centro de Patrimonio Cultural, ni para prever la gestión del Centro de Documentación del Patrimonio Cultural Vasco, ya previsto en la Ley de Patrimonio Cultural Vasco de 1990, y de cuya existencia no consta a la COJUAE.</p> | <p>Se admiten los cambios de denominación propuestos por la COJUAE.</p> <p>Se admite, asimismo, la propuesta de supresión de la referencia al Centro de Documentación del Patrimonio Cultural Vasco, no así la referencia al Centro de Patrimonio Cultural Vasco.</p> |
| <p>Artículo 7.3</p> | <p>La COJUAE estima que resulta difícil sostener que la acción pública en materia de patrimonio cultural prevista por el artículo 7.3 del anteproyecto, se configura de una forma materialmente equivalente a la regulada por el artículo 8.3 LPHE.</p> <p>En este sentido, la Comisión señala que no se alteraría la acción pública ni se extiende más allá de los términos en los que queda acotada por la ley estatal si se omitiera toda referencia a los sujetos o entidades privadas, pero al citarlos y al no especificar cuál es la vía judicial a la que cabe acudir, estrictamente la contencioso-administrativa, se podría llegar a la conclusión equivocada de que también se reconoce una acción pública para exigir ante los Tribunales ordinarios que los propietarios o titulares de derechos reales de los bienes integrantes del patrimonio cultural cumplan la Ley, lo cual supondría una completa desnaturalización de la misma.</p> | <p>Se admite la propuesta realizada por la COJUAE, y por lo tanto, el tenor literal del artículo 7.3 del anteproyecto quedará redactado de la siguiente manera:</p> <p>“Cualquier persona está legitimada para actuar en defensa del patrimonio cultural, pudiendo ejercer tanto en vía administrativa como en vía judicial las acciones oportunas para exigir de las administraciones públicas el cumplimiento de lo dispuesto en esta Ley”.</p> |



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|---|---|--|
| <p>Artículo 15.1 y preceptos relacionados</p> | <p>La COJUAE señala que la adecuada articulación de los regímenes de protección es un elemento esencial para la correcta aplicación de la futura ley.</p> <p>A juicio de la Comisión las dos perspectivas de protección establecidas en el anteproyecto deberían articularse con mayor nitidez en los preceptos que resultan clave: artículos 15.1, 27.2, 36, 37, 38.2 a) y 3 a), 41.1 y 42.1 del anteproyecto.</p> | <p>Ha de destacarse que el anteproyecto protege el bien cultural desde una doble perspectiva, una general/legal, con el sometimiento al régimen dispuesto por la ley, que resultará aplicable incluso con la mera incoación del expediente de declaración (artículo 15), y una singular/particular, la que se disponga en la declaración del bien.</p> <p>El anteproyecto diseña, por tanto, un régimen común para todos los bienes culturales (título V), dos regímenes específicos, en primero en función de los niveles de protección (Título VI) y el segundo, en función de su tipología, si son inmuebles, muebles o inmateriales (título VII) al que se añade un nuevo régimen específico el del patrimonio arqueológico y Paleontológico (título VIII). Asimismo, puede existir, en su caso, un régimen particular a establecer en el expediente de protección</p> <p>De conformidad con las observaciones señaladas por la COJUAE, y en aras a realizar una regulación más clara, se procede a la sustitución de los siguientes términos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “Específico” por “particular” en los artículo 27.2, 37 y 42. - “Régimen particular de protección” por “régimen de protección particular” en el artículo 38.2.a). <p>Las referencias terminológicas “régimen de protección común, específico y particular” en los artículos 15.1, 36.1, 38.3.a) y 42 son correctas, por lo que no se procede a su modificación.</p> |
| <p>Artículo 18.3</p> | <p>El artículo 18.3 del anteproyecto atribuye a la declaración de bien cultural de protección especial o media la “consideración de disposición de carácter general”.</p> | <p><u>Se admite la observación.</u> Por lo tanto, se procede a la modificación del apartado 3 del artículo 18 en el sentido de dotar de carácter de disposición de carácter general</p> |



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|-------------|---|---|
| | <p>Igualmente, habría que considerar que la Ley no impone en todos los casos que la declaración deba contener un régimen “particular” de protección del bien, el artículo 16.c) introduce oportunamente la acotación “en su caso”, y los artículos 37 y 42.1 parten de la premisa de que no cuente con dicho régimen particular de protección, supuestos en los que la declaración no superpone al régimen específico legal otro régimen de protección.</p> <p>La COJUA sugiere la supresión del artículo 18.3 del anteproyecto.</p> | <p>únicamente a aquellos decretos y órdenes que dispongan de régimen particular de protección.</p> <p>La redacción del artículo 18.3 quedará de la siguiente manera: “Tanto el Decreto como la Orden mencionados en los apartados anteriores que incluyan un régimen particular de protección, tendrán la consideración de disposición de carácter general. En cuanto a su tramitación, se estará a lo dispuesto en las normas procedimentales recogidas en la presente Ley”.</p> |
| Artículo 40 | <p>El artículo 40 regula los derechos de tanteo y retracto que ostenta la Administración general de la Comunidad Autónoma del País vasco en los supuestos de transmisiones intervivos onerosas, voluntarias o derivadas de un procedimiento de ejecución patrimonial de los bienes culturales de protección especial.</p> <p>Este es el caso de los derechos previstos en el anteproyecto, que en este aspecto sigue los dictados del actual artículo 25 LPCV, si bien se realizan algunas modificaciones.</p> <p>El anteproyecto se refiere en general a los procedimientos de ejecución patrimonial, como un supuesto en el que se pueden ejercer los derechos de tanteo y retracto, a los que da un tratamiento específico [artículo 40.3 b)], mientras que las subastas se desconectan de tal régimen y se regulan separadamente con una previsión que exige a las personas promotoras notificar al departamento competente, con una antelación mínima de un mes, la fecha, hora y lugar de la subasta así como el precio de salida a subasta del bien (artículo 40.5).</p> <p>A juicio de la Comisión la regulación del anteproyecto mezcla los derechos, porque no los separa con la debida</p> | <p>Como acertadamente señala la COJUA, no se trata aquí del establecimiento de una norma de orden civil (que se encuentra circunscrita al marco de la competencia atribuida a la CAPV por el artículo 10.5 EAPV) sino de la extensión a través de la legislación administrativa a un supuesto incardinado en la competencia estatutaria de institutos ya recogidos en el derecho civil, sin modificarlos, posibilidad admitida por el Tribunal Constitucional en varias sentencias. Así, la Sentencia 28/201.</p> <p>Por otra parte, la Comisión realiza una serie de observaciones respecto del artículo 40 que procedemos a abordar. Los apartados b), c) y d) del artículo 40 quedan redactados de la siguiente manera:</p> <p>b) En los supuestos de transmisiones llevadas a cabo en un procedimiento de ejecución patrimonial, el organismo que haya de proceder a la adjudicación deberá realizar previa notificación de esta circunstancia, en el plazo de tres días, al departamento competente en materia de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco, con indicación de precio e identidad de la persona que vaya a ser adjudicataria.</p> |



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|--|
| | <p>claridad ni los coordina, dando lugar a una regulación confusa que es preciso reformular.</p> | <p>c) Recibida la notificación fehaciente de la pretensión de la transmisión en tiempo y forma, la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco podrá comunicar su renuncia al ejercicio del derecho de tanteo, debiendo comunicar la citada renuncia a la persona transmitente. Si la Administración no ejercitara el tanteo en el plazo de tres meses siguientes a la notificación completa y fehaciente, se producirá la caducidad de tal derecho respecto a la transmisión notificada.</p> <p>d) La Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco podrá ejercer el derecho de retracto en los siguientes supuestos:</p> <p>d.1.- En el caso de falta de notificación de la persona transmitente, o si ésta resulta incompleta o deficiente.</p> <p>d.2.- Si se ha llevado a efecto la transmisión notificada antes de la caducidad del derecho de tanteo.</p> <p>d.3.- Si transcurrido el plazo para el ejercicio del derecho de tanteo se ha llevado a efecto la transmisión modificando las condiciones señaladas en la notificación.</p> <p>d.4.- Se podrá ejercer el derecho de retracto en el plazo de tres meses en las condiciones previamente reseñadas. El cómputo del plazo para el ejercicio del derecho de retracto se iniciará desde el momento en que se tuviera conocimiento por cualquier medio de que la transmisión se ha llevado a efecto.</p> |
|--|--|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|---|---|---|
| <p>Artículo 55 y Disposición Transitoria Cuarta</p> | <p>El Dictamen de la COJUAE plantea la duda de que la exigencia de una declaración responsable por parte de las personas o entidades que ejerzan el comercio de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco acerca de las transmisiones que realicen sobre dichos bienes como condición sine qua non para poder ejercer el ejercicio profesional de la actividad puede no ser proporcional.</p> | <p>Reproducimos la opinión recogida en el informe de la Autoridad Vasca de la Competencia sobre este tema:</p> <p>“Por otra parte, se establece la obligación de los operadores económicos que con habitualidad comercian con bienes muebles culturales de llevar un Libro específico en el que se reflejen las transacciones de bienes culturales muebles. En el mismo deberán figurar, como mínimo, los datos identificativos y fotografía del bien, así como la identificación de las partes que intervienen en la transacción.</p> <p>La especial naturaleza de los bienes objeto de transacción -bienes muebles de Patrimonio Cultural Vasco- y el objetivo declarado en el Anteproyecto de protección y conservación de los mismos, justifica la necesidad de llevar a cabo un registro de las transacciones.</p> <p>Teniendo en cuenta la naturaleza propia de los bienes objeto de transacción (muebles), su calificación de Patrimonio Cultural Vasco y el interés de este tipo de bienes para la Comunidad Autónoma puede concluirse que la citada exigencia resulta proporcional”.</p> |
|---|---|---|



**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
**Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes**
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|-------------|---|---|
| Artículo 71 | Se solicita motivación de la desaparición del premio en metálico por el descubrimiento casual de objetos y restos materiales de interés arqueológico y paleontológico, habida cuenta de que es una medida dispuesta en el artículo 44.3 de la Ley de Patrimonio Histórico Español de 1985 y en el artículo 48.4 de la Ley de Patrimonio Cultural Vasco. | Los motivos han sido eminentemente prácticos: no se ha producido en la Comunidad Autónoma Vasca ningún caso en el que se haya tenido que otorgar un premio en metálico por un hallazgo casual a lo largo de más de 25 años. |
|-------------|---|---|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|-------------------------|--|--|
| <p>Otras cuestiones</p> | <p>La COJUAE sugiere, asimismo, las siguientes recomendaciones, que podrían facilitar la mejor comprensión del texto legal en beneficio de la seguridad jurídica:</p> <p>a) Incluir el informe del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco en el procedimiento de declaración de los bienes de protección especial y media regulados en el Capítulo I del Título III del Anteproyecto.</p> <p>b) Mejorar la redacción del artículo 34.6, ya que la exigencia de autenticidad se contradice con la posibilidad de utilizar materiales no originales.</p> <p>c) Clarificar si los criterios de intervención que se regulan en el artículo 38.4 se refieren también al jardín histórico.</p> <p>d) Entiende la Comisión que sería adecuado que la autorización preceptiva previa a la licencia urbanística que contempla el artículo 46 del anteproyecto tuviera que emitirse en el seno de un único procedimiento, con arreglo a los principios de buena regulación que deben inspirar el ejercicio de la iniciativa legislativa, entre ellos, el principio de eficiencia, establecido por el artículo 129.6 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo</p> | <p>Se recoge a continuación la valoración de cada una de las recomendaciones realizadas por la COJUAE:</p> <p>a) No es necesario incluir el mencionado informe en el procedimiento de declaración, puesto que no es preceptivo.</p> <p>b) La autenticidad, como se puso de manifiesto en la Conferencia de Nara de 1994, está relacionada fundamentalmente con el conocimiento, a través de fuentes fidedignas, de las características originales y de la evolución de un bien, más que de la permanencia de los materiales originales del bien que, sobre todo en el caso de los materiales orgánicos como la madera, suelen ser reparados y sustituidos a lo largo del tiempo.</p> <p>c) Se añade el término jardín histórico al artículo 38.4, que quedaría del siguiente modo:</p> <p>“Cualquier intervención en un paisaje cultural, en un jardín histórico o en un itinerario cultural respetará los siguientes criterios:”</p> <p>d) Se está de acuerdo con las precisiones de la Comisión. No obstante, la redacción del artículo 46 del anteproyecto no impide que la autorización previa a la licencia urbanística se realice en un único procedimiento. En cualquier caso, es una regulación que compete a las Instituciones Forales en el marco de su competencia.</p> |
|-------------------------|--|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|--|
| | <p>común de las administraciones públicas, según el cual la iniciativa normativa debe evitar cargas administrativas innecesarias o accesorias y racionalizar en su aplicación, la gestión de los recursos públicos.</p> <p>El interesado podría solicitarla junto con la licencia urbanística, y encomendarse al Ayuntamiento la remisión de la solicitud a la Diputación Foral competente, sin que pudiera tomar la decisión antes de contar con la autorización favorable de aquella.</p> <p>Ese engarce procedimental permitiría también la concesión de la licencia en los casos del párrafo segundo del artículo 46 sin necesidad de distinguir la autorización del Ayuntamiento para la intervención y la propia concesión de la licencia urbanística.</p> <p>e) El artículo 61 del anteproyecto menciona en su título la declaración de zona de presunción arqueológica pero en su literal se centra en la exigencia de un estudio cuya confección no depende de esa declaración previa sino que se anuda a una simple presunción. Para que puedan los destinatarios obrar con la certidumbre necesaria, su mensaje fundamental ha de ser que las zonas, solares o edificaciones en los que se presume la existencia de restos arqueológicos serán declaradas zonas de presunción arqueológica con arreglo al procedimiento que apruebe reglamentariamente el Gobierno vasco.</p> <p>A esa llamada al complemento reglamentario responde, precisamente, el Decreto 234/1996, de 8 de octubre, por el que se establece el régimen para la determinación de las zonas de presunción arqueológica.</p> <p>Con la declaración formal de zona de presunción arqueológica se garantiza la debida seguridad jurídica y por ello es la</p> | <p>e) Aun estando de acuerdo con las observaciones formuladas por la Comisión, no se entiende necesaria la modificación del tenor literal del artículo 61, únicamente se procede a la modificación del título del mismo.</p> |
|--|--|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|---|--|
| | <p>que obliga a la persona propietaria o promotora de las obras a aportar, con carácter previo al otorgamiento de la licencia urbanística, un estudio referente al valor arqueológico del solar o edificación y la incidencia que pueda tener el proyecto de obras.</p> <p>Además sin dicha declaración formal no será posible compatibilizar los instrumentos de ordenación urbanística, territorial y medio ambiental con la protección otorgada a las zonas de presunción arqueológica (artículo 47 del anteproyecto).</p> <p>f) El artículo 62.1 del anteproyecto, pese a las observaciones formuladas en la tramitación sobre la restricción que supone que el titular de la autorización deba ser una persona física mantiene dicha exigencia, por lo que nos limitaremos a insistir en que debería permitirse su acceso a las personas jurídicas o grupos de personas físicas.</p> <p>Ahora bien no es ese el único aspecto que convendría reconsiderar de su regulación ya que forma parte junto a los párrafos 5 y 6 del artículo 62 y el artículo 64 de un régimen un tanto complicado y de difícil exégesis.</p> <p>Lo primero que cabría esclarecer es si dicho titular debe ser también el director de la excavación, porque en unos casos se alude al titular y en otros al director (más adelante el artículo 66.2 dice que la persona titular de la autorización deberá dirigir personalmente las actividades y el artículo 69 se refiere a la “persona autorizada para dirigir”), tal vez esa mezcla sea el origen de la restricción.</p> <p>En segundo lugar, si la “titulación universitaria con estudios en arqueología o paleontología y experiencia contrastada” del artículo 62.2, debe completarse, para las actividades</p> | <p>f) En primer lugar, ha de señalarse que el titular de la autorización a que se refiere el artículo 62 debe ser el director de la excavación. Así se constata, como bien indica la Comisión, de la lectura de los artículos 62, 64, 66.2 y 69. No obstante, y en orden a aclarar posibles confusiones, se procede a modificar el artículo 62.2:</p> <p>“El titular de la autorización deberá ser el director de la actividad arqueológica y paleontológica objeto de autorización. El titular de la autorización deberá ser una persona física que acredite una titulación universitaria con estudios en arqueología o paleontología y experiencia contrastada para asumir la dirección de las actividades arqueológicas o paleontológicas que se autorizan”.</p> <p>Por otro lado, no se considera necesario la modificación del artículo 62 en aras a perfilar la formación exigible al titular de la autorización de la actividad arqueológica o paleontológica, puesto que las tres referencias de los apartados 2, 5 y 6 del artículo 62 no son incompatibles entre sí.</p> |
|--|---|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|--|
| | <p>arqueológicas, con la “formación adecuada al periodo o periodos históricos que se corresponden con la zona de intervención” del artículo 62.5, y, para las actividades paleontológicas, con la “titulación académica adecuada a las características del yacimiento”, debiendo quedar certificada “su formación como paleontólogo o en las ramas de las ciencias de la naturaleza acordes con la tipología del lugar”, del artículo 62.6. A juicio de la Comisión, convendría perfilar de forma más aquilatada cuál ha de ser la formación exigible.</p> <p>g) Artículo 64. Por último, a juicio de la Comisión habría que reconducir los términos del artículo 64.2 a la determinación de una sanción accesoria, que tendría que estar prevista en el Capítulo II del Título X.</p> <p>Quando el precepto alude a una serie de “incumplimientos legales”, ha de tratarse de conductas tipificadas como infracción, y tales prohibiciones para dirigir, deber ser determinadas en el seno de un procedimiento sancionador y no en un procedimiento de otra naturaleza.</p> <p>En este caso, a juicio de la COJUAE no cabe ninguna duda de que la medida prohibitiva que se prolonga por un periodo de diez años tiene una finalidad de castigo, por ello, además de la necesaria predeterminación en la Ley de la sanción, pues hay que recordar que, no sólo las infracciones, también las sanciones, se encuentran sometidas al principio constitucional de legalidad (STC 207/1990, entre otras), el mensaje del artículo 64.3 tendría que ser que las Diputaciones Forales denegaran la autorización para la dirección, a quienes hayan sido castigados con dicha sanción y durante el tiempo en que dure la prohibición.</p> | <p>g) <u>De conformidad con la observación de la COJUAE, se procede a la eliminación de los apartados 2 y 3 del artículo 64.</u></p> |
|--|--|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|---|
| | <p>h) Suprimir la referencia a los Territorios Históricos en el artículo 75 del Anteproyecto, que hace referencia a la dación en pago con bienes inmuebles y muebles del Patrimonio Cultural Vasco, por la incidencia que tiene en las facultades de exacción, gestión, liquidación, recaudación e inspección de impuestos, propias de las Haciendas Forales de los Territorios Históricos.</p> <p>i) En el artículo 80 f) se califica de falta grave el incumplimiento, por parte de la persona titular de la autorización para la realización de actividades arqueológicas o paleontológicas, de la presentación de copia de los informes y memorias preceptivas, así como de los inventarios de los materiales obtenidos en los términos de la presente ley.</p> <p>Tal previsión es el reverso de la obligación del artículo 62.3 in fine y artículo 68.3, pero a juicio de la Comisión, llama la atención que lo castigado no sea también el incumplimiento de las obligaciones derivadas del otorgamiento de la autorización cuya regulación corresponde a las respectivas Diputaciones Forales.</p> <p>j) Por otro lado, la COJUAE señala que Convendría incluir en el listado de conductas tipificadas la obstrucción de las labores de inspección, como medida encaminada a lograr un objetivo de eficacia en la función fiscalizadora y garantía de que se pueda desplegar asimismo la potestad sancionadora de la Administración.</p> <p>k) Mejorar la redacción del artículo 85.2, proponiéndose el siguiente texto:</p> | <p>h) Habida cuenta de que estamos ante una actividad financiera que afecta a los ingresos públicos o los derechos que pertenecen a las Haciendas Forales, y dado que, asimismo, afecta a la autonomía financiera de las Instituciones Forales, se admite suprimir la referencia a “las Haciendas Forales de los Territorios Históricos” respecto de la posibilidad de la dación en pago de bienes del Patrimonio Cultural Vasco.</p> <p>i) No se considera necesario la regulación de una nueva infracción en cuanto al incumplimiento de las obligaciones derivadas del otorgamiento de la autorización de las Diputaciones Forales, puesto que tal previsión ya existe en el apartado c) del artículo 80, cuyo tenor literal establece lo siguiente: “La ejecución de intervenciones sobre los bienes culturales protegidos sin la obtención de las preceptivas autorizaciones establecidas en esta Ley o contraviniendo las determinaciones de las autorizaciones concedidas”.</p> <p>j) Asimismo, tampoco se entiende necesario incluir otra conducta que tipificara la obstrucción de las labores de inspección, habida cuenta del contenido del artículo 79. b), por el que se sanciona “la negativa por las y los propietarios, poseedores y titulares de derechos reales sobre bienes culturales protegidos a facilitar la debida información o a permitir su estudio en los términos establecidos en esta Ley”.</p> <p>k) Se admite la redacción del nuevo texto.</p> |
|--|--|---|



**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
**Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes**
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|---|--|
| | <p>“La cuantía de la sanción establecida para cada uno de los tres tipos infractores podrá incrementarse hasta cubrir la mayor de las siguientes valoraciones: el doble del beneficio obtenido como consecuencia de la infracción o el doble del valor del daño causado al patrimonio cultural vasco”</p> | |
|--|---|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--------------------------|--|--|
| <p>Técnica normativa</p> | <p>La COJUAE formula las siguientes observaciones, a fin de mejorar la calidad de la futura ley:</p> <p>a) Mejorar la redacción del comentario del Título IX en la exposición de motivos, ya que se menciona la “necesidad” de que las instituciones forales regulen medidas de degradación fiscal y contemplen la nación en pago, cuando el Anteproyecto lo regula en términos potestativos.</p> <p>b) Mejorar la definición del patrimonio cultural inmueble del artículo 2.2.a), que queda parcialmente refutada por el artículo 48 del Anteproyecto.</p> | <p>Se recoge a continuación la valoración de cada una de las observaciones realizadas por la COJUAE:</p> <p>a) La nueva reacción quedaría del siguiente modo: “ El Título IX recoge las medidas de fomento. En aras de facilitar el cumplimiento de las obligaciones de conservación y puesta en valor de los bienes protegidos, la Ley de Patrimonio Cultural Vasco prevé la necesidad de regular ayudas económicas y la posibilidad de establecer incentivos fiscales, en base a las competencias reconocidas por el actual marco legal a las administraciones vascas. En este sentido, se contempla la obligación de que el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales destinen a la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural vasco el equivalente, como mínimo, al uno por ciento de la inversión en obra pública. Prevé, asimismo, la posibilidad de que las instituciones forales regulen medidas de desgravación fiscal por las aportaciones realizadas con destino a la conservación y puesta en valor de bienes culturales protegidos.”</p> <p>b) La nueva redacción del artículo 2.2.a) quedaría del siguiente modo: “Patrimonio Cultural Inmueble, aquel bien cultural que no puede ser trasladado de un lugar a otro, por estar vinculado al terreno, salvo en los casos excepcionales regulados en el artículo 48 de la presente Ley”.</p> |
|--------------------------|--|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|---|---|
| | <p>c) Señalar en el artículo 8.1.c) que también los Bienes Culturales de Protección Básica “reúnen alguno de los valores culturales citados en el artículo 2.1 de esta Ley”, al igual que se contempla en el artículo 8.1.a) y 8.1.b) para los Bienes Culturales de Protección Especial y de Protección Media.</p> <p>d) Completar el artículo 17.2, añadiendo a la publicación “del acuerdo de incoación”</p> <p>e) Modificar la redacción del artículo 21.1 y de la disposición transitoria segunda, en el sentido de que sean los propios ayuntamientos y no el departamento del Gobierno Vasco competente en materia de urbanismo los encargados de remitir al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural los catálogos de los documentos urbanísticos municipales.</p> | <p>c) La nueva redacción del artículo 8.1.c) quedaría del siguiente modo:</p> <p>“Bienes Culturales de Protección Básica: serán Bienes Culturales de Protección Básica aquellos inmuebles de interés cultural que reúnan alguno de los valores culturales citados en el artículo 2.1 de esta Ley y estén incluidos en los Catálogos de los documentos vigentes de planeamiento urbanístico municipal, excluyendo de estos los que hayan sido o sean declarados de Protección Especial y Media y por tanto, estén incluidos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco”.</p> <p>d) Se atiende la observación, procediéndose a la modificación del artículo 17.2: 2.- La tramitación de este expediente de declaración genérica se someterá a los mismos trámites establecidos en el presente capítulo, aplicándose desde la publicación de la resolución de incoación a los bienes afectados, con carácter provisional, el régimen de protección establecido en la Ley.</p> <p>e) Desde el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura, se considera que no es necesario imponer una carga a todos los ayuntamientos en cuanto a la remisión de los catálogos de los documentos urbanísticos, habida cuenta de que la documentación requerida obra en el departamento del Gobierno Vasco competente en materia de urbanismo.</p> |
|--|---|---|



**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|---|---------------------------------------|
| | <p>f) Corregir, por errónea, la remisión que hace el artículo 21.2 al artículo 41.</p> | <p>f) Se procede a la corrección.</p> |
|--|---|---------------------------------------|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|--|
| | <p>g) Fundir la redacción de los artículos 23.1 y 23.2, en aras de una redacción más clara.</p> <p>h) Mejoras en la redacción del artículo 30. Cabría mejorar la redacción del artículo 30. El párrafo 1 podría contemplar que el incumplimiento podría dar lugar, indistintamente, a la imposición de multas coercitivas o a la ejecución subsidiaria. El segundo indicaría, en el caso de que se opte por las multas, cuáles son sus características (las que señala el anteproyecto), mientras que el tercero, si habiendo optado por las multas se mantiene el incumplimiento la procedencia, en todo caso, de la ejecución subsidiaria, manteniéndose igual el párrafo cuarto.</p> <p>i) Mejoras en la redacción del artículo 33. La expresión “con carácter general” del artículo 33.1 podría evitarse si se precisara los casos en los que no corresponde a las Diputaciones Forales otorgar la autorización que serán los previstos en el artículo 46.2. En el artículo 33.3 cabría distinguir entre la</p> | <p>g) El nuevo artículo 23 quedaría del siguiente modo:</p> <p>Artículo 23.- Creación del Registro del Patrimonio Cultural Vasco.</p> <p>1.- Se crea el Registro del Patrimonio Cultural Vasco como instrumento para la protección y gestión de los bienes culturales inmuebles, muebles e inmateriales, en el que se inscribirán los bienes de Protección Especial y de Protección Media que hayan sido declarados.</p> <p>2.- La gestión del Registro del Patrimonio Cultural Vasco corresponderá al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural. Su organización y funcionamiento se establecerá reglamentariamente.</p> <p>h) No se considera necesario la modificación del artículo 30, cuya redacción se considera suficientemente clara.</p> <p>i) <u>Se procede a la mejora de la redacción en el sentido expresado por la Comisión.</u></p> |
|--|--|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|---|
| | <p>notificación a las personas interesadas y la comunicación al departamento del Gobierno vasco competente en materia de patrimonio cultural.</p> <p>j) Corregir, por errónea, la remisión que hace el artículo 58.5 al artículo 15.</p> <p>k) No se corresponde exactamente el concepto de patrimonio arqueológico y paleontológico recogido en el artículo 9.2.c) en el artículo 59.</p> <p>l) Suprimir en el artículo 77.1 la expresión “y personal autorizado” por ser solamente las Administraciones competentes las que tienen en exclusiva las potestades inspectoras.</p> | <p>j) Se procede a la corrección.</p> <p>k) El nuevo artículo 9.2.c) quedaría del siguiente modo: “Zona Arqueológica o Paleontológica: es aquel espacio claramente delimitado en el que se haya comprobado la existencia de restos arqueológicos o paleontológicos de interés”.</p> <p>l) Se admite la propuesta.</p> |
|--|--|---|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|---|--|
| | <p>II) Mejorar la redacción del artículo 82.2.d), proponiéndose la siguiente:</p> <p>“Las personas que emitan informes técnicos favorables o las titulares de los órganos que aprueben licencias, autorizaciones y proyectos de obras o intervenciones que impliquen...”.</p> <p>m) Incluir una disposición adicional mediante la que se establezca que las referencias que figuran en otras leyes y reglamentos a los bienes calificados o inventariados del patrimonio cultural vasco quedarán sustituidas por la de los bienes de protección especial y media.</p> <p>n) La entrada en vigor de la Disposición Final Segunda debe establecerse “el día siguiente al de su publicación”.</p> | <p>II) El nuevo artículo 82.2.d) quedaría del siguiente modo:</p> <p>“Las personas que emitan informes técnicos favorables o las titulares de los órganos que aprueben licencias, autorizaciones y proyectos de obras o intervenciones que impliquen la destrucción o el deterioro del Patrimonio Cultural, cuyo contenido sea manifiestamente constitutivo de infracción de acuerdo con esta Ley”.</p> <p>m) Se procede a la inclusión de la disposición adicional en el sentido expresado por la Comisión.</p> <p>n) La nueva Disposición Final Segunda quedaría del siguiente modo:</p> <p>“La presente Ley entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial del País Vasco”.</p> |
|--|---|--|

Fdo.: Imanol Agote Alberro
DIRECTOR DE PATRIMONIO CULTURAL

Firmante del documento electrónico

| Nombre | Departamento | Cargo | Fecha de la firma | Estado |
|-------------------------|--|------------|-------------------|---------|
| MANUEL AGOTE ALBERRO | EDUCACION, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA | DIRECTOR/A | 19/04/2016 | Firmado |



EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGEAREN AURREPROIEKTUA IDAZTEKO PROZEDURA. AZKEN MEMORIA

I. MEMORIAREN XEDEA.

Memoria honen xedea da Euskal Kultura Ondarearen Legearen aurreproiektua idazteko prozedura osoa aurkeztea, bai eta bere ildo nagusiak nola egituratu diren azaltzea ere. Honela, helburua da bertan egindako izapide ezberdinen, ebaluatutako kontsultetan eta garatutako txostenetan egindako iruzkin edo proposamenen ikuspegi osotarikoa eta horiek aintzat hartu ala ez erabakitzeko egin diren hausnarketan ikuspegi orotarikoa eskaintzea, idatzitako testua errazago uler dezan Gobernu Kontseiluak eztabaidatu eta onartzeko unean. Hori guztia, Xedapen Orokorrak Egiteko Prozeduraren 8/2003 Legeak, abenduaren 22koa, 12. artikuluan dioenarekin bat (Abenduaren 22ko 8/2003 Legea, aurrerantzean): “Era berean, beste hauek ere erantsiko zaizkio [xedapen orokorrari]: emandako nahitaezko txostenak, 10. artikuluan aurreikusitako memoriak eta xedapenaren beharraz eta egiteko egokitasunaz iritzia emateko beharrezkoak diren aurrekariak”.

Era berean, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak 2016ko apirilaren 14ko bere Irizpenean egin dituen iruzkin eta iradokizunei erantzungo diegu, aipatu txosteneko iruzkinak ez onartzeko zioak, bai eta azkenean onartutako testua ordenamendu juridikora moldatzeko jarduketa ere, zehazki arrazoituz.

II. KULTURA ONDAREAREN ARLOKO ESKUMENA

Euskal Autonomia Erkidegoak kulturaren arloan duen eskumen eksklusiboari jarraiki uztailaren 3ko Euskal Kultura Ondarearen 7/1990 Legea onartu zen. Memoria honen xede den lege proposamenak aipatua aldatzea du helburu.

Lege ekimen berria Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuak, bere 10. artikulua 17. eta 19. ataletan, Autonomia Erkidegoari kultura arloan esleitzen dizkion eskumenetan kokatzen da. 17. atalaren arabera, *Euskal Herriko Komunitate Autonomoak ondoko gaiei dagozkienean kompetentzia eksklusiboa du: Kultura, Konstituzioaren 149.2 artikuluan erabakiari kalterik egiteke. Azken honek dioenez, Erkidego Autonomoek izan dezaketean ahalmenez kanpo, Estatuak bere funtsezko eginkizun eta betebeharrak bat bezala hartuko du kultur zerbitzua, eta Erkidego Autonomoen arteko kultur harremanak erraztuko ditu. Bestalde, 19. atalak aitortzen duenez Kultur, histori, arte, monumentu, arkeologi eta zientzi ondareak, espazio eta espolioaren kontra, esandako ondare horien alde Estatuak ezarriko dituen arauak eta beharriak Komunitate Autonomoak bere gain hartuko dituelarik.*

Lege proposamen berriak Lurralde Historikoei eta Udalerriei dagozkien eskumenak errespetatzen ditu, 3. artikulua kultura ondarearen arloko eskumen banaketa arautzen baitu Eusko Jaurlaritza, Foru Aldundi eta Udalen artean.

III.- ABIAPUNTUA

Uztailaren 3ko Euskal Kultura Ondarearen 7/1990 Legeak abenduaren 1eko Euskadiko Museoei Buruzko 7/2006 Legearen eta urriaren 26ko Euskadiko Liburutegien 11/2007 Legearen aldaketak jaso ditu. Euskadiko agirien eta agiritegien legearen aurreproiektua izapidetze-fasean dago ere. Hau da, museo, liburutegi eta agiritegi izaerako kultura erakunde guztien mende



dauden osagai, funts eta bildumak zehazki arautuak izan dira, edo izango dira, arlo horietako nazioarteko erakundeek ezarri dituzten nazioarteko estandarrei jarraiki.

Kultura ondarearen zati garrantzitsua bat lurraldeari, ondasun higiezin, ondasun higigarri edo komunitateari soilik lotuta dago ere, era askotako mehatxuen menpe dagoena, eta aipatua babestu eta bereziki arautu beharra dago bere babes, hedatzea eta gozamina bermatzeko.

Bestalde, kultura ondare material eta immaterial guzti horren inguruko ezagutzak aldaketa esanguratsuak bizi izan ditu azken urteotan eta aipatu aldaketak zio nahikoa dira 1990ean onartutako legea sakonki berraztertzeko.

Hain dira esanguratsuak aipatu aldaketak non gure inguruko autonomia erkidego gehienek beren kultura ondarearen legeen bigarren edo hirugarren berraztertze-prozesua abiatu duten.

IV.- GOGOAN HARTUTAKO AUKERA NAGUSIAK

Egungo egoera aldatzeko aukerak aztertzerakoan nazioarteko arauak azertu dira, bai eta estatu eta autonomia mailakoak ere. Era berean, UNESCOren Gutun eta Gomendioak aintzat hartu dira, bai eta Europako zuzentarauak ere.

Lehenik eta behin, lege proposamen berriak hiru arlo zehatzetan banatzen du kultura ondarea: higiezina, higigarria eta immateriala; 7/1990 legearen banaketa ordea nahasiagoa zen, ez hain eraginkor, ondare higiezina, higigarria, arkeologikoa eta etnografikoz hitz egiten baitzuen. 7/1990 Legearen banaketak gainjartzeak sortzen zituen (ondare arkeologiko eta etnografikoa higiezina edo higigarria izan baitaiteke ere) eta ez zuen ondare immateriala zehazki aitortzen. Ondorioz, kultura ondarea aipatu hiru atal horietan banatzea erabaki da, arlo honetan berriki onartutako legeek egin duten bezalaxe.

Bigarrenez, arau berriak ez du babes-maila berbera zehazten kultura ondarearen arlo guztietarako, 1990eko legeak ez bezala, bi babes-maila ezartzen baitzituen ondare higiezin zein higigarrientzat.

Lege berriak hiru babes-maila ezartzen ditu kultura ondare higiezinarentzat, bi higigarriarentzat eta bakarra immaterialarentzat. Horretarako, ondasunaren kultura balioen maila aintzat hartzeaz gain, kasu bakoitzean baimenduko diren esku-hartzeen maila kontuan hartu da ere.

Honela, proportzionala ez den erlazioa eratu da ondasunaren kultura garrantziaren eta baimenduriko esku-hartzeen erregimenaren artean: Babes Bereziko Kultura Ondasunek esku-hartze erregimen murriztago bat izango dute, non finkatze eta berriztapen lanak gailenduko diren; Babes Ertaineko Kultura Ondasunek esku-hartze erregimen malguagoa izango dute, eraikinari erabilera berria emateko xedearekin batez ere; eta Oinarrizko Kultura Babesa duten Ondasunen kasuan, azkenik, helburua eraisketa saihestea izango da, hau da, kanpoko egiturak mantentzea.

Ondasun higigarrien kasuan nahikotzat jo da bi babes-maila bereiztea: Babes Bereziko Kultura Ondasunak, lehentasuna izango dutenak berriztapen-lanetan (aurretik baimenduta egon beharko direnak); eta Babes Ertaineko Kultura Ondasunak, non beren egonkortasuna eta egoera aproposa bermatzeko prebentziozko zainketa-baldintzen betetzea bermatu beharko den.

Ondasun immaterialari dagokienean, komunitatei lotuta daudenez bilakaera-gaitasun handiagoa daukate eta babes-estrategiaren xedea ez da erabilerak arautzea eta baimentzea,



**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

aipatu ondasunen jabe diren komunitateak babestea baizik, beren benetakotasuna eta etorkizuneko belaunaldiei transmisioa bermatzeko; horrenbestez, babes-maila bakarra ezartzea erabaki da.

Hirugarrenez, kategoriei loturiko proposamena aldatu da. 7/1990 Legeak hiru kategorია bereizten ditu bakarrik, ondasun higiezin zein higigarriei aplikatzeko: monumentua, monumentu-multzoa eta kultura eremua. Lege-proiektuak, kultura ondarearen lege-arautzeari dagokionean beste herrialde eta erkidego ezberdinetan ikusitako joerarekin bat, aipatu kategoriak hedatu eta arloka bereizten ditu, kultura ondarea babesterakoan ematen diren egoera ugari horiei hobeto egoki daitezen. Sei kategoría ezberdin bereizten ditu ondasun higiezinentzat: monumentua, monumentu-multzoa, eremu arkeologiko edo paleontologikoa, leku historikoa, kultura-paisaia eta kultura-ibilbidea. Ondasun higigarrien kasuan, beren babes-bermatzeko nahikotzat jo da bestelako ondasun higigarri, higiezin edo immaterialei loturiko ondasunen eta inolako loturarik ez duten ondasunen artean bereiztea. Ondasun immaterialen kasuan, bestetik, eta 2003ko Ondare Immaterialaren Konbentzioarekin bat, bost kategoría bereizi dira: kulturaren ahozko tradizioak eta adierazpideak; ikuskizun-arteak; usadio sozialak, erritualak eta jai-ekitaldiak; eskulangintzari buruzko jakintzak eta teknikak; eta elikatze moduak eta sukaldaritza sistemak.

Laugarrenez, babestutako ondasunetan zaindu beharreko esku-hartze irizpideak arautu dira, 7/1990 legeak apenas jorratzen zuen gaia hain zuzen ere. Zehazki, lege proposamenak zortzi artikulua sartzen ditu, Babes Bereziko Kultura Ondasunetan eta Babes Ertaineko horietan jarraitu beharreko irizpideak zehazteko: orokorrak batzuk, babes-maila eta arloaren arabekoak besteak. Oinarritzko Babesa duten Ondasunen Kasuan, babes-irizpideak dagokion udal hirigintza erremintaren bidez arautzen dira. Aipatu zortzi artikulua horiez gain beste bi daude, berriak ere, non esku-hartze proiektua eta memoria teknikoa idazteko derrigortasuna eta Babes Bereziko eta Ertaineko Ondasunek agertu beharko dituzten gutxieneko baldintzak zehazten diren.

Esku-hartze irizpideak legean arautzeko zioa ondokoa da: lege-maila esleitzea, Euskal Autonomia Erkidegoan, kultura ondarearen kudeaketan egun aitortuta dauden erreferentzia teknikoei. Irizpide horien aplikazioak Euskal Herriko Kultura Ondarearen kudeaketa eguneratu eta modernizatu, etorkizuneko babes-erregimenen garapena eta idazketa erraztu, segurtasun juridiko handiagoa eman eta errazagoa egingo die, Foru Aldundiei, babesturiko ondasunetan aurreikusitako esku-hartzeak baimentzea.

Bosgarrenez, lege-proiektu berriak 7/1990 Legean araturik ez zeuden aholkularitzako erakunde eta erakundearteko koordinaziorako organo bana aurreikusten du. Euskal Kultura Ondarearen sorrera, aholkularitza organo gisa, erabat beharrezkoa zen zientzia-diziplina eta ezagutza-arlo ugari uztartzen dituen kudeaketa publikoko eremu honetan. Kontzeptuzko (ondare higigarri, higiezin eta immaterialaren artean eta kultura ondarearen eta natura ondarearen artean handituz doazen erlazioak) eta kudeaketa-malgutasunezko arazoak direla medio, aholkularitza organo bakarra eratzea proposatu da; aipatua, bere aldetik, egoki deritzogun lantalde, azpibatzerde eta lantalde ororen arabera egitura daiteke ere.

Euskal Kultura Ondarearen Erakundearteko Organoaren helburua da jarduketak koordinatzeko beharra asetzea, bi noranzkoan: erakundeen artekoa Eusko Jaurlaritza, Foru Aldundi eta Udaletxeen artean, non eskumenak argiro banatuta badauden ere erakunde-maila baten erabakiek beste erakunde-mailengan eragiten duten; eta sailen artekoa edo arloen artekoa, kultura ondarearen kudeaketak geroz eta erlazio estuagoa agertzen baitu lurralde-antolamenduarekin, ingurumenarekin edo nekazaritza eta turismoarekin, besteak beste.



Seigarrenez eta azkenik, babestutako kultura ondasunen bi erregistro sortzen dira, egungo legean bezainbeste, baina eduki ezberdinarekin: Babes Bereziko eta Babes Ertaineko Ondasunen Erregistroa, Eusko Jaurlaritzaren izendapena duten horiek hartuko dituen; eta Oinarrizko Babesa duten Ondasunen erregistroa, udal katalogoetan sarturiko informazioaz elikatuko dena. Bi erregistroren alde egitearen zioa praktikoa da erabat: udal katalogoetako informazioak behar duen tratamendua eta kudeaketa Eusko Jaurlaritzak babestu dituen ondasunek behar dutena baino oso bestelakoa da.

IV. EGINDAKO IZAPIDEAK.

Izapidetzeari eta prozedurari dagokienean, ondokoak bete dira: Xedapen Orokorrak Egiteko Prozedura arautzea xede duen 8/2003 Legeak, abenduaren 22koa, dioena; Lege Egitasmoak, Dekretuak, Aginduak eta Erabakiak lantzeko jokabideak (EHAA, 71. zk., 1993ko apirilaren 19aa); eta, azkenik, Gobernu Kontseiluak 2010eko abenduaren 28an hartu zuen Akordioa, xedapen orokorra izapidetzeko jarraibideen inguruko a.

Aipatu prozedurak, formalitate-segida eta teknika juridiko baten aplikazio hutsa izateaz haraindi, garrantzi materiala dauka, prozedurarekin betetzeak printzipio juridikoen aplikazioa, aginte publikoen jarduketak Legearen eta Zuzenbidearen mende jarri direla eta ordenamendu juridikoaren eraginkortasuna eta, finean, jarduketa horien hartzaille direnen eskubideak errespetatu direla bermatzen baitu.

Aholku Batzorde Juridikoak dioen bezala (ABJI 28/1999, 8), prozeduraren alderdi formala zein materiala edo substantiboa autonomia mailako ordenamendu juridikoan eraginkortasun, erabilgarritasun eta iraunkortasunaz sartzeari helburu duen erabaki administratiboaren legezotasunaren, zuzentasunaren eta egokitasunaren bermea da.

Honela, jarraian lege-proiektua osatzeko prozeduran zehar egindako jarduketa guztiak aurkeztuko ditugu:

1.- Hasteko agindua

Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailburuak 2015eko otsailaren 24an emandako Aginduari jarraiki, Euskal Kultura Ondarearen Legearen Aurreproiektua idazteko prozedurari hasiera eman zitzaion.

2.- Aldez aurreko onespenerako agindua.

Ondoren, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko zerbitzu teknikoek Aurreproiektuaren testua osatu eta gero, aipatu testuak aldez aurreko onspena jaso zuen, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailburuak 2015eko martxoaren 12an eman zuen Aginduaren bidez.

3.- Jendaurreko informazioko eta alegazioak aurkezteko epearen, txostenen eta beste Herri Administrazioei eginiko entzuteen izapideak.

Abenduaren 22ko Xedapen Orokorrak Egiteko Prozeduraren 8/2003 Legeak bere 8. eta 9. artikuluetan dioenari jarraiki, Kultura Ondarearen Zuzendaritzak egindako Aurreproiektua kaltetuta suerta litezkeen erakunde guztiei bidali zitzaion, entzuteen eta jendaurreko informazioaren izapideak betez.



Era berean, 2015eko uztailaren 9ko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkariak Eusko Jaurlaritzako Kultura, Gazteria eta Kirol Sailburuordeak 2015eko uztailaren 1ean hartu zuen Erabakia argitaratu zuen, Euskal Kultura Ondarearen Legearen Aurreproiektua jendaurrean jarriz eskuragarri.

Halaber, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren txosten juridikoaren harira, aldaketa ezberdinak sartu ziren, Lege-aurreproiektuaren bertsio berri bat osatuz.

Jendaurreko informazioko epean zehar 15 alegazio jaso ziren, Euskal Kultura Ondarearen Legearen Aurreproiektuaren aurka:

- Hiru, Eusko Jaurlaritzako sail ezberdinak aurkeztuta: Herri Administrazio eta Justizia Saila, Ingurumen eta Lurralde Politika Saila eta Ogasun eta Finantza Saila.
- Foru Aldundi bakoitzak aurkezturiko alegazio bana. Foru Aldundien ekarpenak behar bezala kontrastatu eta aztertu dira eta, ondorioz, Eusko Jaurlaritzak eta hiru Foru Aldundiek proposaturiko Aurreproiektu-testuaren inguruko erabateko adostasuna dutela esan genezake.
- EMAKUNDE.
- Getxoko Udala.
- UPV/EHUko Kultur Paisaiak eta Ondarea Unesco Katedra.
- Lehiaren Euskal Agintaritza.
- Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofiziala.
- Elkarte eta kultura enpresa ezberdinak aurkeztutako hiru: Mutriku Natur Taldea, Arabako Arkeologia Institutua eta Albayalde enpresa (kultura ondare higigarrian adituak).
- Juan Ramón Lombera García arkitektoa, bere izenean.

Jendaurreko informazioko eta alegazioen epea bukatu eta gero balorazio txostena egin zen. Kultura Ondarearen Zuzendariak 2015eko azaroaren 2an sinatu zuen aipatua, non aurkezturiko alegazioak eta egindako txosten guztiak sakonki aztertu eta testuan sarturiko aldaketak arrazoitzen diren. Guzti honen ondorio gisa, bertsio berri bat idatzi zen.

Ondoren, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordearen (EGAB) 19/15 Irizpena, 2015eko azaroaren 26koa, eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren (KEB) txostena jaso ostean, Kultura Ondarearen Zuzendariak sinaturiko balorazio txosten bana idatzi ziren, bai eta Euskal Kultura Ondarearen Legearen Aurreproiektuaren bi bertsio berri egin ere.

Derrigorrezko barne txostenei dagokienean, Herri Administrazio eta Justizia Saileko Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritzak aurreproiektuan aurreikusiriko egitura, antolakuntza eta prozedura alderdien inguruko bere iritzia eman zuen.

Herri Administrazio eta Justizia Saileko Funtzio Publikoko Zuzendaritzaren txostenak langileengan eragin dezaketen gaiak aztertu zituen.

Herri Administrazioetan Hizkuntza Normalizatzeko Zuzendaritzaren txostena eskatu bazen ere, ez zen aipatua aztertu.



Emakunde – Emakumearen Euskal Erakundeak Emakumeen eta Gizonen arteko berdintasunerako legeak, otsailaren 18koa, agintzen duen txostena osatu zuen. Bertan, eragin-txostenaren inguruko iruzkinak egiten dira –generoka bereizitako informazioa biltzeko proposamena positiboki baloratuz, bai eta zenbait hobekuntza-proposamenak aurkeztuz ere – aurreproiektuari dagokionean.

Ingurumen eta Lurralde Politika Sailak prozeduran parte hartu zuen, aztarna paleontologikoen gainean dituen eskumenen harira, bai eta Ogasun eta Finantza Sailak ere, ondarearen ikuspegitik honek.

Bestalde, Lehiaren Euskal Agintaritzari kontsulta egin zitzaion, testua lehiaren sustapenaren ikuspuntutik azter zezan. Bai eta Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordeari ere, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordeari buruzko 8/2012 Legearen 3.1 a) artikulua dioena betez. Azaroaren 26ko 19/15 bere Irizpenean, aurrekariak eta aurreproiektuaren edukia aztertu eta gero, kontsiderazio orokor zein berezi batzuk egiten ditu.

Txosten horiek guztiak aztertuak izan dira eta erantzuna eman zitzaion goiko erakundeek aurkezturiko proposamen eta aukera guztiei.

Kontrol Ekonomikoko Bulegoak (KEB) balorazio ekonomikoaren txostena egin zuen. Aipatu txostena aztertu, memoria berri bat idatzi eta egindako iradokizunetako zenbait onartuak izan zirenez, Aurreproiektuaren bertsio berri bat idatzi zen.

Ondoren, 2016ko apirilaren 14an, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak bere Irizpena aurkeztu zuen, iruzkin eta iradokizun ezberdinak eginaz. Jarraian, EABJk Euskal Kultura Ondarearen Legearen Aurreproiektua aldatzeko egin zituen proposamenak xehetasunez aztertuko dira, onartuak izan diren edo errefusatzearen arrazoiak aipatuz kasu bakoitzean:

**EUSKADIKO AHOLKU BATZORDE JURIDIKOAREN TXOSTENA JASO ETA GERO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGEAREN AURREPROIEKTUAN EGINDAKO
ALDAKETEN MEMORIA**

| | | |
|--------------------------------------|----------------------------|---|
| Aurreproiektu aren testua | EABJren Proposamena | Kultura Ondarearen Zuzendaritzaren Proposamena |
|--------------------------------------|----------------------------|---|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|---------------------------------|--|---|
| <p>Lehen Xedapen Gehigarria</p> | <p>Erakunde Komunek oinarrizko arauen onarpenean eta Lurralde Historikoez arauen garapen eta exekuzioan dituzten eskumenak argiro mugatzeko xedarekin, EABJren Irizpenak proposatzen du:</p> <p>a) Lehen Xedapen Gehigarria ezabatzea, oinarrizko araez haraindi doazen xedapenak onartzeko gaitasuna ematen dielakoan Erakunde Komunei.</p> <p>b) Legeak espresuki zehatz ditzala, eta ez orokorki, Eusko Jaurlaritzak derrigorrez onartu behar oinarrizko izaerako arauak.</p> <p>c) Aurreko puntuarekin bat, Aurreproiektuaren 3.2.1) artikulua ezaba dadila, oinarrizko xedapenez haraindi doan garapen arauemailea uzten baitu Eusko Jaurlaritzaren esku.</p> | <p>Lehen Xedapen Gehigarria aldatzeko proposamena onartzen da.</p> <p>Eusko Jaurlaritza oinarrizko izaerako arautegiak onartzeko berariaz gaitzeari dagokionean, Lege-aurreproiektuak ondokoak aurreikusten ditu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4.4 Artikulua, Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluaren antolakuntza eta funtzionamendua arautzeko gaitzen du. - 5.3 Artikulua, Euskal Kultura Ondarearen Erakundearteko Organoaren osaera, antolakuntza, funtzionamendu eta eginkizunak arautzeko gaitzen du. - 23.3 Artikulua, Euskal Kultura Ondarearen Erregistroaren antolakuntza eta funtzionamendua arautzeko gaitzen du. - 24.1 Artikulua, Oinarrizko Babesa Duten Kultura Ondasunen Erregistroaren antolakuntza eta funtzionamendua arautzeko gaitzen du. - 26. Artikulua, Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan eta Oinarrizko Babesa Duten Kultura Ondasunen Erregistroan sartzeko eskubidea arautzeko gaitzen du. - 51.10 artikulua, Babes Berezi eta Ertaineko Ondasunen aurri-deklarazioa arautzeko gaitzen du. - 58.3 Artikulua, Euskal Autonomia Erkidegoko Kultura-ondare Immaterialaren Inbentarioaren osaera eta egitura arautzeko gaitzen du, bai eta bertara sartzeko eskubidea arautzeko ere. - 68.1 Artikulua, baimenduriko jarduketa arkeologiko eta paleontologikoen memoria arautzeko gaitzen du. - 71.3 artikulua, Interes arkeologikoa edo paleontologikoa duten ondasunen aurkikuntzak arautzeko gaitzen du. |
|---------------------------------|--|---|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|------------------------------|---|--|
| <p>21. eta 22. artikulua</p> | <p>EABJren Irizpenak dio egokia izan daitekeela udal babesa kategoria zehatz gisa sartzea, Aurreproiektuaren 21. Artikuluak hartzen duen deklarazio-prozeduraren arautzea hutsala bihur badezake ere. 22. Artikuluaren arabera deskatalogazioa "Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluaren aurretiko aldeko txosten" bati lotuta dago eta irizpenaren arabera horrek udal eskumenarekin talka egin dezake; halaber, Aurreproiektuaren 45. artikuluan arauturiko Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunen araubidean aipatuak eraisteko aukera ez sartzeak ez duela inolako bermerik ekartzen dio ere Irizpenak.</p> | <p>- 73.3 artikulua, Euskal Kultura Ondarera bideratuko den lan publikoa finantzatzeko ehunekoa arautzeko gaitzen du.</p> <p>Kultura Ondasun Immaterialak Zaintzeko Planen xedeak eta jarduketa-irizpide nagusiak (58.8 artikulua), Interes Arkeologikoa eta Paleontologikoa duten Ondasunen Gordailua (67. artikulua) eta arau-hausteen ondoriozko zehapenen zenbatekoa eguneratzea (85. artikulua) arautzeko Eusko Jaurlaritza gaitzea proposatzen duen EABJren Irizpenaren proposamenarekin ados gaude ere.</p> <p>3.2.1) artikulua aldatzeko proposamena onartzen da halaber.</p> <p>Aurreproiektuaren 21. artikulua Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroaren bidez babesturiko ondasunak zehazteko komunikazioa bermatzeko eta, hala dagokionean, kultura balio nahikoak dituzten ondasunak Babes Berezikoko edo Babes Ertaineko Kultura Ondasun izendatu ahal izateko beharrezkoa da.</p> <p>Bestalde, ondasun bat deskatalogatu ahal izateko Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluaren aurretiko aldeko txostena beharrezkoa izatearen arrazoia da ondasun publiko baten defentsan garrantzitsua den erabaki administratibo baten hautazkotasuna murriztea, aipatu erabakia hartzeko, hau da, ondasun edo ondasun-multzo batek udal administrazioaren babesa lortzeko zituen kultura balioak mantentzen dituen edo galdu dituen zehazteko, ospe handiko lagun ezberdinek kontrastatuko duten ezagutza espezializatu handia behar baita.</p> |
|------------------------------|---|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--------------------------------|--|---|
| | | <p>Aurreproiektuaren 45. artikulua edukiari dagokionean, kontraesana izango litzateke ondasun bat babestea, interes publikoko kultura balioak hartzen dituelakoan eta, aldi berean, bere eraiste osoa edo partziala ahalbidetzea aurretiko aurri-deklarazio formalik exijitu gabe eta kontraesan hori saihestu beharra dago.</p> |
| 8. Artikulua eta 58. Artikulua | <p>Kultura Ondasun Immaterialen Inbentarioa osatzeko beharrak, 58. artikuluan aurreikusia, inbentariaturiko ondasunen kategoria berreskuratuko luke aipatu ondasunen babeserako eta horrek 8.1 artikulua esandakoarekin talka egiten du, hau da, kultura ondasun immaterialen izendapen bakarra babes bereziko kultura ondasun dela, alegia.</p> <p>Halaber, eskumeneko Erakundeek babestutako ondasun immaterialei loturiko ondasun higiezinak hirigintza eta lurralde antolamenduaren arloetako babes-neurrien bidez babesteko aukera izan beharko luketela uste dugu.</p> | <p>58. Artikuluaren xedea ez da babes-kategoria berri bat sortzea, inbentariatutako ondasunena hain zuzen ere, kultura balioak dituzten ondasun immaterialak identifikatzea baizik, babestua egon ala ez. Balizko nahasteak saihesteko xedearekin, testu berriak "mapa" hitza eramango du, "inbentario" hitzaren ordean.</p> <p>Bestalde, kultura ondasun higiezinak eta kultura ondasun immaterialen arteko lotura Aurreproiektuaren 2.3 artikuluan aurreikusita dago eta ondasun higiezinak hirigintza, lurralde eta ingurumen ikuspuntuetatik babesteko aukera, 47.3 artikuluan.</p> |



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|---|--|---|
| <p>3.2, 50.3, 52.2, 72. eta 76. artikulua</p> | <p>“Eusko Jaurlaritzari dagokio” esaldiaren orde, “Erakunde Komunei dagokie” esaldia erabiltzea, 3.3 artikuluan erabilitako Foru Aldundien kontzeptu paraleloa baita.</p> <p>“Eusko Jaurlaritza” esaldiaren orde “Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorra” esaldia erabiltzea 50.3, 52.2, 72. eta 76. artikuluetan, egokiagoa baita juridikoki.</p> <p>Euskal Kultura Ondarearen Legea ez da lekurik aproposena Eusko Jaurlaritzako zerbitzu baten eginkizunak zehazteko, ez eta Euskal Kultura Ondarearen Dokumentazio Zentroaren kudeaketa zehazteko ere, 1990ko Euskal Kultura Ondarearen Legean aurreikusita badago ere EABJK ez baitu bere existentziaren berri.</p> | <p>EABJK proposaturiko esaldi aldaketak onartzen dira.</p> <p>Euskal Kultura Ondarearen Dokumentazio Zentroari eginiko aipua ezabatzeko proposamena ere, ez ordea Euskal Kultura Ondarearen Zentroari eginik aipua ezabatzekoa.</p> |
| <p>7.3 artikulua</p> | <p>EABJren iritziz nekez defenda daiteke aurreproiektuaren 7.3 artikuluan kultura ondareari dagokionean ezarritako jarduketa publikoa EOHL legearen 8.3 artikulua arautzen duen horren materialki berdina denik.</p> <p>Zentzu horretan, Batzordearen iritziz Estatuko legeak zehazten duen jarduketa publikoa, bai eta bere baldintzak ere, bere horretan mantenduko lirateke subjektu edo erakunde pribatuei eginiko aipu guztiak ezabatuko balira. Aurrekoak aipatu baina erabili beharreko epai-bidea aipatzen ez denez, administrazioarekiko auzi-prozesua hain zuzen ere, ondorio okerrera iristeko aukera dago, hau da, jarduketa publikoa erabil daitekeela ondare kulturala osatzen duten ondasunen benetako eskubideen jabeak edo titularrak legea betetzen behartzeko; eta horrek bere erabateko desnaturalizazioa suposatuko luke.</p> | <p>EABJK eginiko proposamena onartzen da eta, ondorioz, ondokoa izango da aurreproiektuaren 7.3 artikulua hitzez hitzeko edukia:</p> <p>“Pertsona orok izango du kultura ondarea babesteko xedearekin jarduteko eskubidea eta, horretarako, egokia deritzon edozein administrazio-bideko edo epai-bideko jarduketa erabil dezake herri administrazioak Lege honen xedapenak betetzen behartzeko”.</p> |



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|---|---|---|
| <p>15.1 artikulua eta loturiko arauak</p> | <p>EABJk dio babes-erregimenean artikulazio egokia funtsezkoa dela etorkizuneko legea behar bezala aplikatzen dadin.</p> <p>Batzordearen iritziz argiago zehaztu beharko lirateke, ondoren aipaturiko funtsezko arauetan, aurreproiektuan xedaturiko babes-ikuspegiak: Aurreproiektuaren 15.1, 27.2, 36, 37, 38.2 a) eta 3 a), 41.1 eta 42.1 artikulua.</p> | <p>Nabarmendu beharra dago aurreproiektuak babes bikoitza aurreikusten duela kultura ondasunerako: orokorra/lege izaerakoa lehena, legean ezarritako erregimena aplikatzearen ondoriozkoa eta deklarazio-espeditentea aurkeztea besterik beharko ez duena indarrean sartzeko (15. artikulua); eta berezi/partikularra den beste bat, ondasun-deklarazioan zehaztuko dena.</p> <p>Aurreproiektuak, ondorioz, erregimen komuna zehazten du kultura ondasun guztientzat (V. Titulua), bi erregimen zehatz, babes-mailen arabera lehena (VI. Titulua) eta beren tipologiaren arabera, hau da, higiezinak, higigarriak edo immaterialak diren arabera bigarrena (VII. Titulua), zeinari erregimen berezi berri bat gehitzen zaion ondare arkeologiko eta paleontologikorako (VIII. Titulua). Era berean, erregimen partikularra eman daiteke bere kasuan, babes-espeditentean zehaztuko dena.</p> <p>EABJk adierazitako iruzkinei jarraiki eta erregulazio argiagoa lortzeko xedarekin, ondoko esamoldeak aldatuko ditugu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Berezia" "partikular"-en ordez 27.2, 37 eta 42. artikuluetan. - "Babes-erregimen partikularra" "Babes partikularreko erregimen" ordez 38.2.a) artikuluan. <p>15.1, 36.1, 38.3.a) eta 42. artikuluetan sarturiko "babes-erregimen komun, berezi eta partikularra" esamoldeak zuzenak dira eta, ondorioz, ez dira aldatuko.</p> |
| <p>18.3 artikulua</p> | <p>Aurreproiektuaren 18.3 artikulua dioenez babes bereziko edo babes ertaineko ondasun kulturalaren izendapena "izaera orokorreko xedapena" da.</p> | <p><u>Onartzen da iruzkina.</u> Ondorioz, 18. artikulua 3. atala aldatuko da, izaera orokorreko xedapena babes-erregimen partikularra ezartzen duten dekretu eta agindu horiek izan</p> |



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--------------|--|--|
| | <p>Honela, Legearen arabera izendapen horrek ez duela ondasun guztientzako babes-erregimen "partikularrik" ezartzen pentsa genezake, 16.c) artikulua "bere kasuan" kotatzea oso egokiro sartzen du eta 37. eta 42.1 artikuluen kasuan, babes-erregimen partikularrik ez dagoela da beren abiapuntua, hau da, izendapenak ez duela bestelako babes-erregimenik ezartzen legezko erregimen bereziaz gain.</p> <p>EABJk aurreproiektuaren 18.3 artikulua ezabatzea proposatzen du.</p> | <p>daitezen bakarrik.</p> <p>Honako hau izango da 18.3 artikulua edukia: "Aurreko ataletan aipaturiko Dekretu zein Agindua, babes-erregimen partikularra dakartenean, izaera orokorreko xedapentzat hartuak izango dira. Bere izapidetzeari dagokionean, Lege honetan xedaturiko prozedura-arauak aplikatuko dira".</p> |
| 40 artikulua | <p>40. artikulua dio Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak lehentasunez erosteko eskubidea eta atzera eskuratzeko eskubideak izango dituela <i>inter vivos</i> eskualdatze kostu bidezkoetan, borondatezkoetan zein babes berezia duten kultura-ondasunen gaineko betearazpen prozeduretatik eratorritakoetan.</p> <p>Hori da gai honi dagokionean aurreproiektuan aurreikusitako eskubideen kasua, EKOLren egungo 25. artikulua jarraitzen baitu, aldaketa txikiak eginez halere.</p> <p>Aurreproiektuak orokorrean aipatzen ditu ondarezko betearazpen prozedurak, lehentasunez erosteko eskubidea eta atzera eskuratzeko eskubidea erabiltzeko aukera ematen duen hipotesi bezala [40.3 b) artikulua]; enkanteak, ordea, ez daude aipatuari lotuta eta bereizita arautzen dira: sustatzaileek enkantearen eguna, ordua eta lekua eskumeneko sailari jakinaraztera behartuta daude, bai eta ondasunaren hasierako salneurria ere (40.5 artikulua).</p> <p>Batzordearen iritziz aurreproiektuak eskubideak nahasten ditu, ez baititu beharrezko argitasunez bereizten zein koordinatzen, eta berridazteko zaila den erregulazioa islatzen du.</p> | <p>EABJk zuzentasunez adierazten duenez, gaia ez da ordena zibileko arau bat zehaztea (EAEAREN 10.5 artikulua EAERI esleitzen dion eskumenaren markora mugatuta dagoena), Zuzenbide Zibilak arautzen dituen institutuen estatutu-eskumenaren barruko hipotesi batera administrazio-arauaren bidez hedatzea baizik, Konstituzio Auzitegiak aipatua onartua baitu epai ezberdinen bidez. 28/201 Epaian, esaterako.</p> <p>Batzordeak, bestalde, 40. artikulua inguruko zenbait iruzkin egiten ditu, jarraian aztertuko ditugunak. Honako hau izango da 40. artikulua b), c) eta d) atalen edukia:</p> <p>b) Ondare-betearazpen prozedura batean egindako eskualdatzeen kasuan, esleipena egiten duen erakundeak Eusko Jaurlaritzan Kultura Ondarearen eskumena duen sailari jakinarazi beharko dio aipatu egoera, hiru eguneko epean, prezioa eta esleipenduna zein den adierazita.</p> <p>c) Eskualdatzearen gaineko jakinarazpen frogagarria garaiz eta modu egokiz jaso ondoren, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak uko egin ahal izango dio lehentasunez erosteko eskubidea erabiltzeari, eta horren berri eman</p> |



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>beharko dio eskualdatzaileari. Administrazioak ez badu lehentasunez erosteko eskubidea erabili jakinarazpen osoa eta frogagarria jaso eta hurrengo hiru hilabete igaro ondoren, eskubide hori iraungi egingo da jakinarazitako eskualdatzeari dagokionez.</p> <p>d) Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrek honako kasu hauetan gauzatu ahalko du atzera eskuratzeko eskubidea:</p> <p>d.1.- Eskualdatzea egiten duenak ez badu jakinarazpena egin, edo egin duen jakinarazpena osatugabea edo akastuna bada.</p> <p>d.2.- Jakinarazitako eskualdatzea lehentasunez erosteko eskubidea iraungi baino lehen egin bada.</p> <p>d.3.- Lehentasunez erosteko eskubidea gauzatzeko epea amaitu ondoren, eskualdatzea jakinarazpenean adierazitako baldintzak aldatuta egin bada.</p> <p>d.4.- Aipatutako baldintzetan eta hiru hileko epean gauzatu ahalko da atzera eskuratzeko eskubidea. Atzera eskuratzeko eskubidea gauzatzeko epea eskualdatzea egin dela jakiten den unean hasiko da kontatzen, edozein bitartekoren bidez jakinda ere.</p> |
|--|--|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|---|---|---|
| <p>55. Artikulua eta Laugarren Xedapen Iragakorra</p> | <p>EABJren Irizpenak zalantza bat agertzen du: Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan sarturiko ondasun higigarriak salerosten dituzten pertsona edo entitateei, jardueraren gauzatze profesionala egin ahal izateko halabeharrez eskatzen zaien ondasun horien eskualdatzeen inguruko erantzukizunpeko adierazpena proportzioz kanpokoa izan daitekeela.</p> | <p>Gai honen inguruan Lehiaren Euskal Agintaritzak duen iritzia kopiatu dugu jarraian:</p> <p>“Bestalde, kultura ondasun higigarriak maiztasunez salerosten dituzten operatzaileak kultura ondasun higigarrien eskualdatzeak jasoko dituen Liburu berezi bat mantentzera behartuta daude. Liburuak, gutxienez, ondasunaren identifikazio-datuak eta argazkia hartu beharko ditu, bai eta eskualdatzean parte hartu duten aldean identifikazioa ere.</p> <p>Eskualdatutako ondasunen izaera berezia –Euskal Kultura Ondarearen ondasun higigarriak- eta Aurreproiektuak aipatuak babestu eta kontserbatzeko zehazten duen xedea arrazoi nahikoa dira eskualdatzeen erregistroa mantentzeko beharra justifikatzeko.</p> <p>Eskualdatzen diren ondasunen izaera berezia (higigarriak), Euskal Kultura Ondarea izendatuak izan direla eta mota horretako ondasunek Autonomia Erkidegoarentzat duten interesa aintzat hartuta, aipatu eskakizuna proportziozkoa dela ondoriozta dezakegu”.</p> |
|---|---|---|



**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--------------|---|--|
| 71 artikulua | Interes arkeologikoa eta paleontologikoa duten material aztarnak ustekabeen aurkitzeagatik ematen zen eskudirutako saria ezabatzearen zioa galdetzen da, aipatua 1985eko Espainiako Ondare Historikoaren Legearen 44.3 artikuluan eta Euskal Kultura Ondarearen 48.4 artikuluan aurreikusita dagoela kontuan hartuta. | Zioak praktikoak dira batez ere: azken 25 urteotan ez da horrelako aurkikuntzarik egon Euskal Autonomia Erkidegoan eta, ondorioz, ez da inolako eskudirutako saririk eman. |
|--------------|---|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|-------------|---|---|
| Bestelakoak | <p>EABJK, era berean, ondoko gomendioak egin ditu, legearen testuaren ulermena erraztu eta segurtasun juridikoa sendotzeko:</p> <p>a) Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluaren txostena sartzea Aurreproiektuaren III. Tituluaren I. Kapituluan araututako babes bereziko eta ertaineko ondasuna deklaratzeko prozeduran.</p> <p>b) 34.6 artikulua idazketa hobetzea, benetakotasunaren exigentzia jatorrizkoak ez diren materialak erabiltzeko debekuarekin kontraesanean baitago.</p> <p>c) 38.4 artikuluan araututako esku-hartze irizpideak lorategi historikoa ere hartzen duten edo ez argitzea.</p> <p>d) Batzordearen iritziz, egokia litzateke 46. artikuluan araututako Hirigintza-lizentziaren aurretik lortu beharreko nahitaezko baimena prozedura bakar baten objektu izatea, lege-ekimenaren gauzatzea oinarritu behar duten oinarritzko printzipioak betez, urriaren 1eko 39/2015 Legeak, administrazio publikoen eta administrazio prozedura erkidearenak, hartzen duen eraginkortasun printzipioa esaterako: horren arabera, ekimen arauemaileak beharrezkoak edo osagarriak diren</p> | <p>Ondoren, EABJK egin dituen gomendio bakoitzaren balorazioa jaso dugu:</p> <p>a) Ez dago aipatu txostena deklarazio-prozeduran sartzeko beharrik, txostena derrigorrezkoa ez delako.</p> <p>b) Benetakotasuna, 1994ko Narako Konferentzian agerian utzi zen moduan, iturri sinesgarrietan oinarritutako jatorrizko ezaugarrien ezagutzari eta ondasunaren bilakaerari lotuta dago jatorrizko materialen kontserbazioari baino, zura bezalako material organikoen kasuan bereziki, sarritan konponduak eta ordezkatuak izaten baitira denboran zehar.</p> <p>c) Lorategi historiko esamoldea sartuko dugu 38.4 artikuluan. Ondokoa izango da bere edukia:</p> <p>“Kultura-paisaietan, lorategi historikoetan edo kultura-ibilbideetan esku hartzeko, honako irizpide hauek bete beharko dira:”</p> <p>d) Batzordearen iruzkinekin bat egiten dugu. Nolanahi ere, aurreproiektuaren 46. artikulua idazketa ez da oztopo hirigintza baimena aurretiko baimena prozedura bakarrean azter dadin. Halere, egungo eskumen-banaketaren baitan, Foru Aldundiei dagokie gai hau arautzea.</p> |
|-------------|---|---|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|---|---|
| | <p>kargak saihestu beharko lituzke, eta baliabide publikoen kudeaketa arrazionalizatu bere aplikazioan.</p> <p>Interesdunak hirigintza baimenarekin batera eska lezake eta Udalaren ardura izango litzake aipatu eskaera eskumeneko Foru Aldundira bidaltzea eta ezingo litzateke baimenik eman aldundiaren aldeko irizpenik gabe.</p> <p>Prozedura-bateratze horrek 46. artikulua bigarren atalean zehaztutako kasuetan ere baimena ematea ahalbidetuko luke eta ez zen Udalaren baimena bereizteko beharrik egongo esku-hartzerako eta hirigintza baimenaren esleipenerako.</p> <p>e) Aurreproiektuaren 61. artikulua ustezko eremu arkeologikoen deklarazioa aipatzen du bere izenburuan. Bere edukiak, ordea, ikerketa baten exigentzia du xede nagusi eta ikerketa hori ez dago deklarazio horren mende, susmoarekin nahikoa da. Hartzailleek beharrezko ziurtasunarekin jarduteko aukera izan dezaten, bere mezu nagusiak ondokoa izan beharko du: aztarna arkeologikoak izan dezaketen eremu, orube edo eraikin guztiak ustezko eremu arkeologiko izendatuko direla, Eusko Jaurlaritzak onartutako prozedurari jarraiki.</p> <p>Prozedura osagarri hori garatzeko beharrenda ondorio da, hain zuzen ere, 239/1996 Dekretua, urriaren 8koa, balizko arkeologia guneak finkatzeko araudia ezartzen duena.</p> <p>Ustezko eremu arkeologikoaren izendapenak beharrezko segurtasun juridikoa bermatzen du eta, horrenbestez, jabea edo lanen sustatzailea, hirigintza baimena lortu aurretik, orubearen edo eraikinaren balio arkeologikoaren inguruko txostena aurkeztera behartzen du, lanek izan dezaketen eragina zehaztu beharko</p> | <p>e) Batzordeak eginiko iruzkinekin bat egiten badugu ere, ez dugu uste 61 artikulua edukia aldatu beharra dagoenik. Nahikoa da izenburua aldatzearekin.</p> |
|--|---|---|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|---|--|
| | <p>delarik ere.</p> <p>Aipatu deklarazio formala izan ezean, gainera, ezingo dira hirigintza, lurralde eta ingurumen antolamenduko tresnak ustezko eremu arkeologikoei ematen zaien babesarekin uztartu (aurreproiektuaren 47. artikulua).</p> <p>f) Aurreproiektuaren 62.1 artikulua dio aipatu baimenaren titularrak pertsona fisikoa izan behar duela, mugatze ariketa nabarian, eta horrek zalantza asko sortu baditu ere izapidetzean zehar, bere horretan mantendua izan da. Ondorioz, beste behin adierazi beharra dago pertsona juridikoen eta pertsona fisikoen taldeek aukera hori izan beharko luketela ere.</p> <p>Halere, hori ez da aldatu beharko litzatekeen alderdi bakarra, ulertzeko nahiko zaila den erregimenaren osagai baita, 62. artikulua 5. eta 6. atalarekin eta 64. artikulua erekin batera.</p> <p>Argitu beharreko lehen gauza da pertsona hori indusketaren zuzendaria ere izan behar duen ala ez, zenbaitetan titularrak aipatzen bada ere zuzendaria aipatzen baita bestetan (aurrerago, 66.2 artikulua dio baimenaren titularrak jarduketak pertsonalki zuzendu beharko dituela eta 69. artikulua "zuzentzeko baimena duen pertsona" aipatzen du). Nahasketa hori da, apika, mugatze horren zioa.</p> <p>Bigarrenez, 62.2 artikulua aipatzen duen "behar besteko arkeologia edo paleontologia alorretako unibertsitate-titulazio eta egiaztatutako esperientzia" hori esku-hartzearen eremuaren garai historikoetara egokitzen den prestakuntzarekin osatu beharra dagoen ala ez jarduketa arkeologikoen kasuan (62.5 artikulua) eta "paleontologo-lanetan edo lekuko tipologiarekin bat datozen natura-zientzien adarretan duen prestakuntza"-rekin osatu beharra</p> | <p>a) Hasteko, 62. artikuluan araututako baimenaren titularrak indusketaren zuzendaria izan behar duela esan beharra dago. Honela aitortzen da, Batzordeak dioen bezalaxe, 62, 64, 66.2 eta 69. artikuluetan. Nolanahi ere, nahasketak ekiditeko, 62.2 artikulua aldatuko dugu:</p> <p>"Baimenaren titularrak baimendutako jarduketa arkeologiko eta paleontologikoaren zuzendaria izan beharko du. Baimenaren titularrak pertsona fisiko bat izan beharko du, eta baimentzen diren jarduera arkeologikoen edo paleontologikoen zuzendaritza bere gain hartzeko behar besteko arkeologia edo paleontologia alorretako unibertsitate-titulazio eta esperientzia duela egiaztatu beharko du".</p> <p>Bestalde, ez dugu uste 62. artikulua aldatu beharra dagoenik baimendutako jarduketa arkeologiko edo paleontologikoaren baimenaren titularrak izan behar duen prestakuntza argitzeko, 62. artikulua 2., 5. eta 6. ataletan zehazturiko prestakuntzak ez baitira bateraezinak beraien artean.</p> |
|--|---|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|---|--|
| | <p>dagoen jarduketa paleontologikoen kasuan (62.6 artikulua). Batzordearen ustez idazketa eta kontzeptu guzti horiek argitu beharko lirateke, prestakuntza zein izan behar den argi gera dadin.</p> <p>g) 64. artikulua. Azkenik, Batzordearen iritziz 64.2 artikuluaren edukia moldatu beharko litzateke, X. Tituluaren II. Kapituluaren sartua egongo litzatekeen zehapen osagarri bat lehenetsiz.</p> <p>Arauk "legezko ez-betetzeak" aipatzen dituenean, arau-haustek diren portaerak izan behar dute eta zuzentzeko debekuak zehapen-prozedura baten emaitza izan behar luke eta ez bestelako izaerako prozedura baten emaitza.</p> <p>Kasu honetan, EABJren iritziz argi dago hamar urtez jarduteko debeku horren xedea dela zigor bat ezartzea. Horrenbestez, Legeak zehapena zehaztu behar du halaberrez, arau-hausteez gain zehapenak legezketasunaren konstituzio-printzipioaren mende baitaude ere (207/1990 KAE, besteak beste). Honela, 64.3 artikulua esan beharko luke Foru Aldundiak zuzentzeko baimena errefusatuko dietela aurreko zehapena jaso duten pertsonen, epea zehapenaren berbera izango delarik ere.</p> | <p>g) <u>EABJk dioenarekin bat, 64. artikulua 2. eta 3. atalak ezabatuko dira.</u></p> |
|--|---|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | |
|--|---|
| <p>Lurralde Historikoei eginiko aipua ezabatzea Euskal Kultura Ondareko ondasun higiezinak eta higigarriak ordainean emateko aukera arautzen duen Aurreproiektuaren 75. artikulutik, Lurralde Historikoen foru ogasunen ordainarazpen, kudeaketa, likidazio, diru-biltze eta ikuskaritza gaitasunengan duen eragina dela eta.</p> <p>i) 80 f) artikuluaren arabera, jarduera arkeologikoak edo paleontologikoak egiteko baimenaren titularrak nahitaezko txostenen eta memorien kopia ez aurkeztea, ezta lege honen arabera lortutako materialen inbentarioen kopia ere, arau-hauste astuna da.</p> <p>Aipatu araua 62.3 artikulua eta 68.3 artikuluan ezarritako betebeharraren ifrentzia da. Batzordearentzat deigarria da, ordea, Foru Aldundien eskumena den baimenaren ondoriozko betebeharrak ez betetzeak ez duela zigorrik jasotzen.</p> <p>j) Bestalde, EABJren iritziz egokia litzateke ikuskaritzak oztopatzea arau-hausteen zerrenda horretan sartzea ere. Honela, ikuskaritza lanen eraginkortasuna areagotu eta Administrazioaren gaitasun zigortzailearen aplikazioa berma baitaiteke.</p> <p>k) 85.2 artikulua idazketa hobetzea. Ondokoa proposatzen dugu:</p> <p>“Arau-hauste mota bakoitzarentzat ezarritako zehapenaren zenbatekoa handitzeko aukera legoke ere, ondoko balorazioak estaltzeraino: arau-haustearen ondorioz lortutako onuraren bikoitza edo euskal kultura ondareari</p> | <p>h) Foru Ogasunen diru-sarrera publikoengan edo eskubideengan eragiten duen finantza-jarduera baten aurrean gaudela aintzat hartuz eta, halaber, Foru Erakundearen finantza-autonomia kaltetzen duen heinean ere, “Lurralde Historikoetako Foru Ogasunak” esamoldea kentzea onartzen dugu, Euskal Kultura Ondareko ondasunak ordainean emateko aukerari dagokionean.</p> <p>i) Gure ustez ez da beharrezkoa arau-hauste berri bat sartzea Foru Aldundien baimenaren ondoriozko betebeharren ez betetzea zigortzeko, horixe bera aurreikusi baita, hain zuzen ere, 80. artikulua c) atalean; ondokoa da bere hitzez hitzeko edukia: “Babestutako ondasunetan esku hartzea, lege honetan ezarritako aurretiazko nahitaezko baimena lortu gabe, edo emandako baimenen zehaztapenen aurka jokatuta”.</p> <p>j) Ildo horretatik ere, gure ustez ez dago ikuskaritza lanen oztopatzea arau-hauste berri bat bilakatzeko beharrik, honela baitio 79. b) artikulua: “kultura-ondasun babestuen jabeek, edukitzaileek eta titularrek beren ondasunei buruzko informazioa emateari uko egitea edo ondasunak aztertzeko baimenik ez ematea, Lege honek ezarritako baldintzetan”.</p> <p>k) Testu berriaren idazketa onartzen da.</p> |
|--|---|



**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|------------------------------|--|
| | eginiko kaltearen bikoitza”. | |
|--|------------------------------|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|----------------------------|---|---|
| <p>Teknika arauemailea</p> | <p>Ondoko iruzkinak egin ditu EABJK, geroko legearen kalitatea hobetzeko xedearekin:</p> <p>a) IX. Tituluari buruzko iruzkina hobetzea zioen azalpenean, foru-erakundeek zergak arintzeko neurriak eta Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunak ordainean ematea arautu beharraz hitz egin baitu, Aurreproiektuak hautazko izaera ematen dionean.</p> <p>b) 2.2.a) artikuluko kultura ondare higiezinaren definizioa aldatzea, Aurreproiektuaren 48. artikuluko partzialki ezeztatzen baitu.</p> | <p>Ondoren, EABJK egin dituen iruzkin bakoitzaren balorazioa jaso dugu:</p> <p>a) Ondokoa litzateke idazketa berria: "IX. tituluak sustapen-neurriak jasotzen ditu. Babestutako ondasunak kontserbatu eta haien balioak nabarmentzeari begira ezartzen diren obligazioak betetzen laguntzeko, laguntza ekonomikoak eta pizgarri fiskalak arautzeko beharra aurreikusten du Euskal Kultura Ondarearen Legeak, gaur egun indarrean dagoen lege-esparruak EAEko administrazioei aitortzen dizkien eskumenen argitan. Hori dela eta, Eusko Jaurlaritzak eta foru aldundiek lan publikoetan egindako inbertsioaren ehuneko bat, gutxienez, baliatuko dute Euskal Kultura Ondarea kontserbatzeko eta haren balioa nabarmentzeko. Gainera, babestutako kultura-ondasunen kontserbazioa eta haien balioa nabarmentzeko egiten diren diru-ekarpenen kontzeptuan, foru-erakundeek zergak arintzeko neurriak eta Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunak ordainean ematea arautzeko aukera jasotzen da."</p> <p>b) Honako hau izango litzateke 2.2.a) artikuluko eduki berria: "Lurrari lotuta egonik lekuz aldatu ezin diren kultura-ondasunak hartzen dira kultura-ondasun higiezinat, Lege honen 48. artikuluan ezarritako salbuespenezko kasuak kenduta".</p> |
|----------------------------|---|---|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|--|
| | <p>c) 8.1.c) artikuluan ere aipatzea Oinarrizko Babesa duten Ondasunek "lege honen 2.1 artikuluko kultura-balioetako bat" dutela ere, 8.1.a) eta 8.1.b) artikuluek Babes Bereziko eta Babes Ertaineko Ondasunei dagokienean, hurrenez hurren, egiten duten bezala.</p> <p>d) 17.2 artikulua osatzea, "hasiera emateko akordioaren" esamoldea gehituz argitaratzeari.</p> <p>e) 21.1 artikulua eta bigarren xedapen iragankorraren idazketa aldatzea Udaletxei emateko, hirigintza arloko eskumena duen Eusko Jaurlaritzaren sailaren ordean, udal hirigintza dokumentuen katalogoak kultura ondarearen arloko eskumena duen Eusko Jaurlaritzako sailari bidaltzeko ardura.</p> | <p>c) Honako hau izango litzateke 8.1.c) artikulua idazketa berria:</p> <p>"Oinarrizko Babesa duten Kultura-ondasunak: oinarrizko babesa jasoko dute lege honen 2.1 artikuluko kultura-balioetako bat duten eta indarrean dauden udal hirigintza-plangintzako dokumentuetako katalogoetan sartuta dauden kultura-intereseko higiezinak, salbu eta babes berezia edo ertaina aitorturik dutenek, horiek Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan sartuta baitaude".</p> <p>d) Iruzkina aintzat hartu eta, ondorioz, 17.2 artikulua aldatu da: 2.- Deklarazio orokorraren espedientea bideratzeko, kapitulu honetan ezarritako izapide berberak bete beharko dira, eta espedientea hasiera emateko akordia argitaratzen denetik aurrera, behin behinean, legean ezarritako babes-araubidea aplikatuko zaie eragindako ondasunei.</p> <p>e) Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren ustez ez dago hirigintza dokumentuen katalogoak bidaltzeko arduraren karga udalen gainean uzteko beharrik, eskatutako dokumentazioa hirigintza arloko eskumena duen Eusko Jaurlaritzako sailaren esku baitago.</p> |
|--|--|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|---|------------------------------|
| | <p>f) 21.2 artikulua okerki eramaten du 41. artikulura. Ondorioz, zuzendu beharko litzateke.</p> | <p>f) Zuzenketa egin da.</p> |
|--|---|------------------------------|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|--|
| | <p>g) 23.1 eta 23.2 artikuluen idazketa bateratzea, idazketa argiago bat lortzearen.</p> <p>h) 30. artikuluaren idazketa hobetzea. 30. artikulua ren idazketa hobe daiteke. Ez betetzeak zehapenak edo betearazte subsidiarioak ekar ditzakeela esan zezakeen lehen paragrafoak. Bigarreanean, zehapenak aplikatuko balira, zehapen horien izaera eta baldintzak azalduko ziren (aurreproiektuak aurreikusten dituen horiek); zehapenak aplikatu ostean ez betetzea mantenduko balitz betearazte subsidiarioa aplikatuko zela zehaztuko luke hirugarrenak; eta laugarrena berean mantenduko litzateke.</p> <p>i) 33. artikuluaren idazketa hobetzea. Baimenaren ematea Foru Aldundien ardura ez den kasu guztiak (46.2 artikuluan jasota daudenak) zehaztuko balira, ez litzateke beharrezkoa izango 33.1 artikulua irekitzen duen “Oro har” esamoldea jartzea. 33.3 artikuluan, egokia litzateke interesdunei bidalitako jakinarazpena eta kultura ondarearen arloko eskumena duen Eusko</p> | <p>c) Honako hau izango litzateke 23 artikulua ren idazketa berria:</p> <p>23. artikulua.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa sortzea.</p> <p>1.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa sortzen da kultura ondasun higiezinak, higigarriak eta immaterialak babesteko eta kudeatzeko tresna gisa, non dagoeneko deklarazioa jaso duten babes bereziko eta babes ertaineko kultura-ondasunak inskribatuko diren.</p> <p>2.- Eusko Jaurlearitzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak kudeatuko du Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa. Erregistroaren antolamendua eta funtzionamendua erregelamendu bidez ezarriko dira.</p> <p>h) Ez dugu 30. artikulua aldatzeko beharrik ikusten, bere idazketa behar adina argia delakoan baikaude.</p> <p>i) <u>Idazketa hobetu egin da. Batzordeak esandakoari jarraituz.</u></p> |
|--|--|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Jaurlaritzako sailera bidalitako komunikazioa bereiztea.</p> <p>j) 58.5 artikulua okerki eramaten du 15. artikulura. Ondorioz, zuzendu beharko litzateke.</p> <p>9.2.c) artikuluan eta 59. artikuluan sarturiko eremu arkeologikoa edo paleontologikoen definizioak ez datoz bat.</p> <p>l) 77.1 artikulua: “eta horretarako baimena duten langileek” esamoldea ezabatzea, Administrazio eskudunak baitira ikuskatzeko eskumena duten bakarrak.</p> | <p>j) Zuzenketa egin da.</p> <p>k) Honako hau izango litzateke 9.2.c) artikulua idazketa berria: “Eremu arkeologikoa edo paleontologikoa: interesa duten aztarna arkeologiko edo paleontologiko egiaztatuak dituen gunen argiro zedarritua”.</p> <p>l) Proposamena aintzat hartu da.</p> |
|--|---|--|



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|--|--|---|
| | <p>k) 82.2.d artikuluaren idazketa hobetzea. Ondokoa proposatzen dugu:</p> <p>“Obren edo esku-hartzeen lizentzia, baimen eta proiektuen aldeko txostena egiten duten eta baimena ematen duten pertsonak...”.</p> <p>m) Xedapen gehigarri berri bat sartzea. Horren arabera, babes bereziko edo babes ertaineko ondasun esamoldeak erabiliko lirateke euskal kultura ondare izendatu edo zerrendatutako ondasunei beste lege eta erregelamenduetan egiten zaizkien aipameneren ordez.</p> <p>n) Bigarren Azken Xedapena: “Legea argitaratu eta hurrengo egunean jarriko da indarrean”.</p> | <p>k) Honako hau izango litzateke 82.2.d) artikulua ren idazketa berria:</p> <p>“Kultura-ondarea suntsitzea edo kaltetzea dakarten obren edo esku-hartzeen lizentzia, baimen eta proiektuen aldeko txostena egiten duten eta baimena ematen duten pertsonak, baldin eta txostenaren edukiak argiro hausten badu araua lege honen arabera”.</p> <p>m) Xedapen gehigarri berria sartu da, Batzordeak iradoki duenari jarraituz.</p> <p>n) Ondokoa izango litzateke Bigarren Azken Xedapena:</p> <p>“Lege hau Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu eta hurrengo egunean jarriko da indarrean”.</p> |
|--|--|---|

Stua.: Imanol Agote Alberro
KULTURA ONDAREAREN ZUZENDARIA

VI

MEMORIA ECONÓMICA / MEMORIA EKONOMIKOA

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**



MEMORIA ECONÓMICA DEL ANTEPROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO

a) DESCRIPCIÓN DE LOS ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN EN TÉRMINOS ECONÓMICOS DE LA NECESIDAD DE LA DISPOSICIÓN

a1) Remisión de los presupuestos jurídicos habilitantes de la regulación propuesta

La Comunidad Autónoma del País Vasco, al amparo del artículo 148.1.16 de la Constitución y a tenor del artículo 10, apartados 17 y 19 del Estatuto de Autonomía, asumió la competencia exclusiva en materia de patrimonio histórico, artístico, monumental, arqueológico y científico, respetando la Comunidad Autónoma el cumplimiento de las normas y obligaciones que establezca el Estado para la defensa de dicho patrimonio contra la explotación y expoliación.

Por otra parte, la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos, atribuye a las Instituciones Forales de dichos territorios competencia en desarrollo y ejecución de las Normas emanadas de las Instituciones Comunes para la conservación, mejora, restauración, en su caso, excavación del patrimonio histórico-artístico, Monumental y Arqueológico, y competencia exclusiva sobre archivos, bibliotecas y museos de su titularidad.

a2) Remisión de los datos, informes, estudios que permitan conocer las líneas generales de la regulación propuesta

No se han realizado estudios específicos ya que se contaba con una Ley anterior, en materia de Patrimonio Cultural.

a3) Antecedentes de la normativa propuesta

En el año 1990 se dictó la Ley 7/1990, de Patrimonio Cultural Vasco. En esa década, hasta 1998, se publicaron lo que se denomina la primera generación de leyes autonómicas relativas al Patrimonio Cultural, que se caracterizaban por su diversidad tanto en terminología como en mecanismos de protección, declaración o de tratamiento de los bienes. Posteriormente, a partir de 1998, comienza una segunda generación, en la que, en general, los textos son más uniformes, y amplían y detallan las iniciativas que las leyes anteriores proponían. Más recientemente, se inicia, a partir del 2001, la tercera generación de leyes de patrimonio cultural que tiene su primera expresión en la Ley del Principado de Asturias de ese año y la última en la Ley de Castilla-La Mancha de 2013. En estas leyes de tercera generación hay una adecuación más profunda de la norma a la evolución conceptual experimentada en el ámbito del patrimonio cultural en los últimos años.

Asimismo, se observa, a nivel general, que de estas primeras leyes se han ido desgajando otras más específicas dedicadas a Museos, Archivos, y Bibliotecas.



Si bien nuestra Comunidad fue pionera en desarrollar una normativa propia, en el año 1990, nos encontramos con una norma obsoleta, que necesita de adecuación tras haber transcurrido casi 25 años desde su aprobación en el Parlamento Vasco. La incesante evolución del concepto de lo patrimonial y la experiencia derivada de todos estos años en el ámbito de la gestión, plantea la necesidad de una reforma y adecuación que garantice una protección más eficaz del patrimonio cultural vasco.

Por otro lado, si bien inicialmente el Patrimonio Museístico, Bibliográfico y Archivístico formaban parte de la citada Ley 7/1990 en la actualidad los dos primeros cuentan con una regulación propia, esto es con la Ley 7/2006, de 1 de diciembre, de Museos de Euskadi y con la Ley 11/2007, de 26 de octubre, de Bibliotecas de Euskadi. Asimismo, está en proceso de tramitación la nueva Ley de Documentos y Archivos de Euskadi.

a4) Justificación de su necesidad en términos económicos

El Anteproyecto de Ley establece la obligación de conservación de los bienes protegidos del patrimonio cultural vasco a sus titulares, públicos y privados, y limita asimismo las intervenciones permitidas en los mismos, en aras de garantizar a las generaciones futuras la conservación y transmisión de los valores culturales de los que son portadores.

En consecuencia, el Anteproyecto de Ley prevé medidas de fomento con contenido económico encaminadas a ayudar a los titulares de los bienes culturales protegidos su conservación y puesta en valor. Sin embargo, estas medidas económicas no difieren de las que, en estos momentos, se están concediendo en base a lo regulado por la Ley 7/1990 de Patrimonio Cultural Vasco.

Por otro lado, se regula que los bienes declarados tienen que inscribirse en el Registro de la Propiedad. Ahora bien, se estipula que dicha inscripción es gratuita por lo que no se genera gasto para esta Dirección.

a5) Afectación a otras iniciativas normativas en términos económicos

El Anteproyecto, igual que la Ley 7/1990, reconoce la competencia de las instituciones forales a regular los beneficios fiscales que fomenten la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural vasco. Ahora bien, serán las Diputaciones Forales en ejercicio de su competencia las que pueden desarrollar esta medida de fomento contemplada en el Anteproyecto de Ley

a6) Análisis en su caso, de las diferencias normativas

En relación con la Ley 7/1990, de 2 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco, este Anteproyecto de Ley presenta diferencias normativas con contenido económico que pasamos a señalar.

- Incorpora como novedad el Patrimonio Inmaterial, según lo establecido en la Convención de la UNESCO, celebrada en París el 3 de noviembre de



2003, sobre la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial, ratificada por España el 6 de octubre de 2006.

Esta nueva figura de protección hace que sea necesario ampliar el equipo técnico del Centro de Patrimonio Cultural (Dirección de Patrimonio Cultural) hasta ahora dirigido a las declaraciones de Patrimonio inmueble y arqueológico. Para desarrollar este trabajo, se cuenta con cuatro arquitectos y tres arqueólogos. Al añadir esta nueva figura es necesario ampliar el equipo con 2 antropólogos, encargados de llevar adelante los expedientes de protección del Patrimonio Inmaterial así como la gestión de los Inventarios y Catálogos de este Patrimonio, aun por realizar.

- En ambas legislaciones aparece el patrimonio mueble y entre los técnicos existe una dotación con formación en Historia; aún así desde el año 2000, es decir hace unos 15 años, no se declara ningún bien mueble y sólo se ha sacado un expediente, el relativo a un conjunto de retablos de singular relevancia. Esto es debido a que el trabajo correspondiente a esta plaza ha sufrido un incremento considerable en los últimos años y sigue en aumento ya que, a las tareas habituales de control del archivo gráfico, elaboración de informes, gestión del inventario de bienes de la iglesia etc, se ha añadido la de informar tanto los impactos ambientales, derivados de la legislación de Medio Ambiente, como la de facilitar información sobre los Catálogos de Patrimonio Cultural para los redactores de planeamiento, de conformidad con las consultas previstas en la Ley de Suelo y Urbanismo 2/2006, de 30 de junio.

Junto a ello, el Anteproyecto de Ley plantea una visión más integral de Patrimonio Cultural, y los expedientes de protección han dejado de ser compartimentos estancos. Ahora es preciso que cualquier bien lleve aparejado su vertiente inmueble, su componente inmaterial y los bienes muebles asociados. Tal es así que la solución ya no es dejar de declarar los muebles, como se ha hecho hasta ahora; lo mueble forma parte de cualquier expediente de protección y es imprescindible contar con una dotación que pueda cubrir esta necesidad

- Se añade una nueva categoría de protección a las ya contempladas en la Ley 7/1990, de Patrimonio Cultural Vasco, en lo referente al patrimonio inmueble. En dicha Ley se dividía en dos categorías bienes calificados y bienes inventariados. Ahora, en el Anteproyecto, se pasan a llamar "protección especial y protección media" aunque sólo cambia la denominación.

Ahora bien, se han ampliado las categorías añadiendo "protección básica". Si bien la declaración de un inmueble de protección básica se produce por su inclusión en los Catálogos urbanísticos, se prevé su inscripción en el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica que se gestiona desde el Centro de Patrimonio Cultural. Además esta incorporación conlleva un necesario control de los bienes a incribir, así como de las intervenciones que sobre ellos se realicen. Ello supone la necesidad de añadir un técnico que se encargue de este cometido y de realizar los trámites necesarios con los ayuntamientos para mantener al día la gestión de este Registro y la exclusión de él de los bienes de



protección especial y básica, que forman parte también de los Catálogos urbanísticos.

Cabe señalar que no se prevé el cobro de tasas en los Registros creados.

- La Ley 7/1990 previó en su artículo 6 la posibilidad de que el Gobierno Vasco pudiera crear órganos consultivos, según las distintas materias. En aplicación de dicha previsión se creó, en virtud del Decreto 284/1990, el Consejo Asesor de Patrimonio Arquitectónico Monumental de Euskadi y, a través del Decreto 62/1996 el Consejo Asesor de Patrimonio Arqueológico de Euskadi. El Anteproyecto de Ley prevé la creación de un único Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, en el que podrán distinguirse las comisiones de trabajo que se consideren oportunas y cuyo funcionamiento correrá a cargo del presupuesto ordinario de la Dirección competente en materia de patrimonio cultural vasco, ya que actualmente existe una partida presupuestaria para atender los gastos que se derivan de los dos Consejos existentes. Esa partida se destinaría al Consejo Asesor de Patrimonio Cultural Vasco, creado por el citado Anteproyecto de Ley.

El Órgano Interinstitucional del Patrimonio Cultural Vasco estará integrado por representantes de distintos departamentos de Gobierno Vasco competentes en materias vinculadas al patrimonio cultural vasco, por representantes de las Diputaciones Forales y por representantes de los Ayuntamientos. Su funcionamiento correrá a cargo de los presupuestos ordinarios de cada una de las instituciones representadas en el Consejo.

- El Anteproyecto de Ley establece que las Administraciones de la Comunidad Autónoma del País Vasco y de sus Territorios Históricos (en el que se incluyen las Administraciones Institucionales), destinen al fomento de la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural vasco una cantidad mínima equivalente al uno por ciento cultural de la inversión de obra pública.

En relación con la regulación de la Ley 7/1990 cabe subrayar dos cuestiones. Por un lado, el hecho de que la inversión en obra pública se haga sobre la totalidad de la inversión y no solamente sobre las partidas superiores a 300.000 €, ampliación que se justifica por la evolución negativa experimentada en los últimos años en la inversión en obra pública. En consecuencia, no se prevé que dicha modificación conlleve incremento de la cantidad destinada a la reserva de porcentaje cultural, más allá de su aplicación.

Por otro lado, el Anteproyecto de Ley permite evitar la descoordinación que pudiera producirse de una doble financiación, la derivada, por un lado, de las partidas previstas en el presupuesto de los órganos competentes en materia de patrimonio cultural del Gobierno Vasco y de las Diputaciones Forales y, por otro, las que son consecuencia de la reserva del porcentaje cultural de la inversión de obra pública del Gobierno Vasco y de las Diputaciones Forales. El Anteproyecto de Ley señala, en este sentido, la obligación de que las Administraciones de la



Comunidad Autónoma del País Vasco y de sus Territorios Históricos destinen, en su conjunto, tanto a través de las partidas ordinarias del presupuesto como de la reserva del porcentaje cultural, una cantidad equivalente, como mínimo, al uno por ciento cultural de la inversión prevista en obra pública, cantidad mínima con la que se pretende favorecer el cumplimiento de las obligaciones impuestas a los titulares de bienes culturales protegidos en virtud de la aplicación de esta nueva Ley. Ahora bien, estas previsiones ya estaban estipuladas en la Ley 7/1990 por lo que el Anteproyecto no ha supuesto una modificación en los porcentajes a aplicar sino una mejor coordinación.

Asimismo, hemos de destacar que en los ejercicios 2014 y 2016 no se han previsto partidas presupuestarias vinculadas a la reserva del uno por ciento cultural en aplicación del Decreto 204/1998, de 28 de julio, por el que se establecen las normas reguladoras de dicha reserva. No obstante, este hecho deriva de las restricciones presupuestarias derivadas de la situación de crisis económica; por lo que desde el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura se estima pertinente el mantenimiento de la mencionada reserva, a la vista de los resultados obtenidos en la mejora y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco.

b) CUANTIFICACIÓN DE LOS GASTOS E INGRESOS PRESUPUESTARIOS QUE OCASIONA LA ENTRADA EN VIGOR DE LA DISPOSICIÓN

b1) Gastos parciales y totales por operaciones corrientes

La entrada en vigor de la Ley ocasionaría un aumento de personal funcionario que se cuantifica en 4 dotaciones de técnicos de nivel 23:

- 2 técnicos para Patrimonio Inmaterial
- 1 técnico para el Patrimonio mueble

El gasto parcial por dotación asciende a: 41.495€ (excluidos los gastos de Seguridad Social).

TOTAL GASTO: 124.485 €

b2) Gastos parciales y totales por operaciones de capital

b3) Ingresos parciales y totales por operaciones corrientes

b4) Ingresos parciales y totales por operaciones de capital

b5) Identificación del destino de dichos gastos e ingresos



c) FINANCIACIÓN DE LOS GASTOS PRESUPUESTARIOS Y NO PROVENIENTES DEL PRESUPUESTO

c1) Créditos Presupuestarios de pago afectados con indicación de programa, subprograma, capítulo, artículo y concepto

c2) Créditos Presupuestarios de compromiso afectados con indicación de programa, subprograma, capítulo, artículo y concepto

Dotaciones presupuestarias que se insertan en:

*Estructura funcional (programa) 4514-PATRIMONIO HISTÓRICO ARTÍSTICO
(subprograma 45141-Patrimonio Arquitectónico, Arqueológico y Monumental).*

Estructura orgánica (servicio), 31-DIRECCIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL (Centro 3101-Patrimonio, Museos, Bibliotecas).

Estructura económica (capítulo) 1-GASTOS DE PERSONAL

120.00-Retribuciones de funcionarios

160.00-Cotizaciones sociales a cargo de la entidad

c3) Fuentes de financiación extrapresupuestarias

d) IDENTIFICACIÓN DE AQUELLOS ASPECTOS DE LA DISPOSICIÓN QUE INCIDEN O REPERCUTAN EN MATERIAS PROPIAS DE LA HACIENDA GENERAL DEL PAÍS VASCO

d1) En el régimen de patrimonio y contratación

d2) En el régimen de tesorería, del endeudamiento o de la concesión de garantías

d3) En la elaboración y gestión presupuestaria

d4) En el sistema de control y contabilidad vigente

d5) En el sistema tributario y demás ingresos de derecho público o privado aplicable

En cuanto a los beneficios fiscales que puedan reglarse para fomentar la conservación y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco, la norma se remite a la competencia que tienen las Diputaciones Forales en este ámbito.



d6) En el régimen subvencional y de ayudas vigente

En cuanto al Régimen subvencional y de ayudas vigentes, el Anteproyecto de Ley establece las bases para evitar la descoordinación que puede producirse de la aplicación del sistema actual, que obliga a un doble régimen subvencional y de ayudas: el derivado de la aplicación de la reserva del porcentaje cultural en la inversión de obra pública y de la convocatoria de subvenciones, ambas con finalidades coincidentes.

En la Ley 7/1990, de Patrimonio Cultural Vasco, la obligación del Gobierno Vasco y de las Diputaciones Forales de reservar el porcentaje cultural sobre la inversión en obra pública es independiente a las ayudas que se puedan establecer para fines análogos en los presupuestos ordinarios por el órgano competente de cada institución en materia de patrimonio cultural.

El Anteproyecto de Ley, por el contrario, establece la obligación de que el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales destinen en su conjunto, como mínimo, el equivalente al uno por ciento de la inversión en obra pública a fomentar el cumplimiento de las obligaciones de conservación y puesta en valor impuestas en el Anteproyecto de Ley a los titulares de bienes protegidos del patrimonio cultural vasco.

d7) En los otros regímenes relativos a los derechos y obligaciones de naturaleza económica

No tiene incidencia en lo relacionado con otros regímenes.

e) DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA ECONÓMICO PRESUPUESTARIO EN EL QUE SE INSERTA LA DISPOSICIÓN PROPUESTA

e1) Breve descripción de la Memoria presupuestaria que justifica la norma y del programa presupuestario en que se inserta

e2) Identificación de los objetivos, acciones e indicadores afectados por la entrada en vigor, indicando si hay modificaciones de los mismos

No hay modificación de los objetivos, acciones e indicadores afectados por la entrada en vigor de la Ley respecto a las actualmente en vigor en la Ley 7/1990 de Patrimonio Cultural Vasco.

f) OTRAS CUESTIONES DE CARÁCTER ECONÓMICO

Por último, de conformidad con las observaciones realizadas por la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, en su Dictamen de 14 de abril de 2016, procedemos a analizar las cuestiones sugeridas:



f1) Evaluación de las implicaciones económicas para la Administración General del País Vasco.

En primer lugar, hemos de señalar que respecto del uno por ciento de inversión en obra pública, se adjunta en el Anexo I de la presente memoria, las diferentes modalidades de proyectos financiados en los últimos 10 años (artículo 106 Ley de Patrimonio Cultural Vasco).

Asimismo, se debe destacar que desde la entrada en vigor de la Ley 7/1990, no se ha dispuesto de ningún tipo de recurso para el ejercicio del derecho de tanteo y retracto, puesto que no se ha materializado en ninguna ocasión lo previsto en el artículo 25 de la LPCV.

Por otro lado, el Departamento competente en materia de patrimonio cultural tampoco ha reconocido el derecho al permiso en metálico a los descubridores de hallazgos casuales en ninguna ocasión (artículo 48.3 LPCV).

f2) Evaluación de las implicaciones económicas para los Territorios Históricos.

Siguiendo las observaciones y sugerencias realizadas por la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, se ha procedido a la eliminación de la referencia a "las Haciendas Forales de los Territorios Históricos" respecto de la posibilidad de la dación en pago de bienes del Patrimonio Cultural Vasco. Habida cuenta de lo anterior, no procede realizar ninguna evaluación económica al respecto.

Asimismo, las obligaciones de financiación del anteproyecto de Ley (tanto del uno por ciento cultural como de los proyectos arqueológicos y paleontológicos), son equiparables a las previamente establecidas en la Ley 7/1990 de Patrimonio Cultural Vasco, por lo que no se estima necesaria la realización de una nueva evaluación de las mismas.

En Vitoria-Gasteiz,

Fdo: Imanol Agote Alberro
DIRECTOR DE PATRIMONIO CULTURAL



ANEXO I

DATOS ÓRDENES DE DEFENSA Y PLANEAMIENTO DEL AÑO 2005 AL 2015

| AÑO / LÍNEA SUBVENCIONAL | IMPORTE |
|----------------------------------|----------------|
| 2005 Defensa | 2.000.000,00 € |
| 2006 Defensa | 2.000.000,00 € |
| 2007 Defensa | 2.100.000,00 € |
| 2008 Defensa | 2.200.000,00 € |
| 2009 Defensa | 3.000.000,00 € |
| | |
| 2005-2007 Planeamiento | 450.900,00 € |
| 2005 | 150.300,00 € |
| 2006 | 150.300,00 € |
| 2007 | 150.300,00 € |
| 2006-2008 Planeamiento | 450.900,00 € |
| 2006 | 150.300,00 € |
| 2007 | 150.300,00 € |
| 2008 | 150.300,00 € |
| 2007-2009 Planeamiento | 450.900,00 € |
| 2007 | 150.300,00 € |
| 2008 | 150.300,00 € |
| 2009 | 150.300,00 € |
| 2008-2010 Planeamiento | 450.900,00 € |
| 2008 | 150.300,00 € |
| 2009 | 150.300,00 € |
| 2010 | 150.300,00 € |
| 2009-2011 Planeamiento | 450.900,00 € |
| 2009 | 150.300,00 € |
| 2010 | 150.300,00 € |
| 2011 | 150.300,00 € |
| 2010-2012 Defensa y Planeamiento | 2.760.000,00 € |
| 2010 | 920.000,00 € |
| 2011 | 920.000,00 € |
| 2012 | 920.000,00 € |
| 2011-2013 Defensa y Planeamiento | 2.760.000,00 € |
| 2011 | 920.000,00 € |



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|-------------------------------------|--------------|------------------------|
| 2012 | 920.000,00 € | |
| 2013 | 920.000,00 € | |
| 2012-2014 Defensa y Planeamiento | | 2.400.000,00 € |
| 2012 | 800.000,00 € | |
| 2013 | 800.000,00 € | |
| 2014 | 800.000,00 € | |
| 2013-2015 Defensa y Planeamiento | | 2.400.000,00 € |
| 2013 | 800.000,00 € | |
| 2014 | 800.000,00 € | |
| 2015 | 800.000,00 € | |
| 2015-2017 Defensa y Planeamiento | | 2.400.000,00 € |
| 2015 | 800.000,00 € | |
| 2016 | 800.000,00 € | |
| 2017 | 800.000,00 € | |
| AÑOS 2005-2017 IMPORTE TOTAL | | 26.274.500,00 € |



EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGEARI BURUZKO AURREPROIEKTUAREN MEMORIA EKONOMIKOA

A) AURREKARIEN DESKRIBAPENA ETA XEDAPENAREN BEHARRAREN JUSTIFIKAZIO EKONOMIKOA

a1) Proposatutako arauketarako gaitasuna ematen duten baldintza juridikoak bidaltzea

Euskal Autonomia Erkidegoak bere gain hartu zuen, Konstituzioko 148.1.16 artikulua eta Autonomia Estatutuaren 10 artikuluko 17. eta 19. zenbakien arabera, ondare historiko, monumental, arkeologiko eta zientifikoaren gaineko eskumen eskusiboa, eta autonomia-erkidegoak errespetatu egingo ditu Estatuak ondare hori esportazioaren eta espoliazioaren aurrean babesteko ezarritako arauak eta betebeharrak.

Bestalde, 1983ko azaroaren 25eko 27/1983 Legeak (Autonomia Erkidego osorako erakundeen eta bertako lurralde historikoetako foru-erakundeen arteko harremani buruzkoa) lurralde horietako foru-erakundeei esleitzen dizkie erakunde komunitatikoak datozen arauak garatzeko eta gauzatzeko eskumena, ondare historiko, artistiko, monumental eta arkeologikoa hobetzeko, zaharberritzeko edo, halakorik beharko balitz, hondatzeko gaiari dagokionez, baita beren titulartasuneko artxiboen, liburutegien eta museoen eskumen eskusiboa ere.

a2) Proposatutako arauketaren lerro orokorrak ezagutzeko modua ematen duten datuak, txostenak eta azterlanak bidaltzea

Ez da azterlan espezifikorik egin; izan ere, ondare kulturalari buruzko aurreko Lege bat zegoen.

a3) Proposatutako araudiaren aurrekariak

1990. urtean Euskal Kultura Ondareari buruzko 7/1990 Legea eman zen. Hamarkada horretan, 1998. urtera arte, kultura-ondareari buruzko lege autonomikoen lehenengo belaunaldia izenekoa argitaratu zen, bai terminologian bai ondasunen babeserako, deklaraziorako edo tratamendurako mekanismoetan zuten aniztasuna zen haien ezaugarria. Ondoren, 1998. urtetik aurrera, bigarren belaunaldi bat hasi zen; horietan, oro har, testuak uniformeagoak ziren, eta aurreko legeek proposatzen zituzten ekimenak zabaldu eta zehaztu zituzten. Berrikiago, 2001. urtetik aurrera, kultura-ondareari buruzko legeen hirugarren belaunaldia hasi zen, eta horietako lehena urte horretako Asturiasko Printzerriko Legea izan zen; azkena, berriz, 2013ko Gaztela-Mantxako Legea. Hirugarren belaunaldiko lege hauetan, araua sakonago egokitu da azken urteetako kultura-ondarearen esparruan izandako bilakaera kontzeptualera.

Era berean, oro har, ikus daiteke lehenengo lege horietatik museoetarako, artxiboetarako eta liburutegietarako espezifikoagoak diren beste batzuk atera direla.

Gure erkidegoa araudi propioa garatzen aitzindaria izan bazen ere, 1990. urtean arau zaharkitu bat genuen, egokitu egin behar baitzen, Legebiltzarrean onartu zenetik ia 25 urte igaro ostean. Ondarea denari buruzko kontzeptuari buruzko etengabeko bilakaerak eta kudeaketaren alorrean urte hauetan guztietan lortutako esperientziak erreformatu eta egokitu beharra dagoela planteatzen dute, euskal kultura-ondarearen babes eraginkorragoa berma dadin.



Bestetik, museoetako, liburutegietako eta artxiboetako ondarea hasiera batean 7/1990 Legearen baitan bazegoen ere, gaur egun lehenengo biek araudi propioa dute, hau da, Euskadiko museoiei buruzko Legea (abenduaren 1eko 7/2006) eta Euskadiko liburutegiei buruzko Legea (urriaren 26ko 11/2007). Era berean, izapidetze-prozesuan dago Euskadiko dokumentuei eta artxiboei buruzko Lege berria.

a4) Beharrianaren justifikazio ekonomikoa

Legearen aurreproiektuak euskal kultura-ondareko ondare babestuak dituzten titularrei, publikoei zein pribatuei, horiek kontserbatzeko betebeharrak ezartzen die, eta, era berean, ondare horietako esku hartzeak mugatzen ditu, etorkizuneko belaunaldientzat ondare horiek adierazten dituzten kultura-balioen kontserbazioa eta transmisioa bermatze aldera.

Ondorioz, Legearen aurreproiektuak eduki ekonomikoa dituzten sustapen-neurriak aurreikusten ditu, kultura-ondare babestuen titularrei ondare horiek kontserbatzen eta balioesten laguntzeko. Halere, neurri ekonomiko hauek ez dira desberdintzen, une hauetan, Euskal Kultura Ondareari buruzko 7/1990 Legeak arau tutakoaren arabera ematen direnetatik.

Bestetik, deklaraturako ondareak Jabetza Erregistroan inskribatu behar direla arautzen da. Halere, xedatzen da inskripzio hori doakoa dela; beraz, ez da inolako gasturik sortzen Zuzendaritza honentzat.

a5) Beste araugintza-ekimen batzuen gaineko eragin ekonomikoa

Aurreproiektuak, 7/1990 Legeak bezala, euskal kultura-ondarea kontserbatzea eta balioestea sustatzen duten onura fiskalak arautzeko eskumena esleitzen die foru-erakundeei. Halere, Foru Aldundiek, beren eskumenez baliatuz, Legearen aurreproiektuan jasotzen den sustapen-neurri hau garatu ahal izango dute.

a6) Arauen arteko aldean analisia, hala balegokio

Euskal Kulturaren Ondareari buruzko uztailaren 2ko 7/1990 Legeari dagokionez, Lege aurreproiektu honek eduki ekonomikoa duten desberdintasun normatiboak ditu, eta horiek azalduko ditugu jarraian.

- Berritasun gisa, ondare inmateriala txertatzen du, UNESCOren Konbentzioan ezarritakoaren arabera. Ondare Kultural Inmateriala babesteari buruzko konbentzio hori, 2003ko azaroaren 3an, Parisen egin zen, eta Espainiak berretsi egin zuen 2006ko urriaren 6an.

Babes-figura berri hau dela eta, Kultura Ondarearen Zentroko talde teknikoa handitu beharko da (Kultura Ondarearen Zuzendaritza), orain arte ondare higiezinaren eta arkeologikoaren deklarazioetara bideratua baitzegoen. Lan hau egiteko, lau arkitekto eta hiru arkeologo daude. Figura berri hau gehitzen bada, beharrezkoa izango da taldea 2 antropologorekin handitzea. Horiek ondare inmateriala babesteko espedienteak aurrera eramateaz arduratuko baitira, baita oraindik egin gabe dauden ondare horren inbentarioak zein katalogoak kudeatzeaz ere.

- Bi legeetan ondare higigarria agertzen da, eta teknikarien artean Historiako prestakuntza duen langile-talde bat dago; halere, 2000. urteaz geroztik, hau da, duela 15 urtetik, ez da ondare higigarriak deklaratu eta espediente bakarra atera


**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**

Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**

Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

da, berebiziko garrantzia duten erretalei buruzkoa. Horren arrazoia da, plaza horri dagokion lana asko areagotu dela azken urteetan eta areagotzen jarraitzen duela; izan ere, artxibo grafikoa kontrolatzeko, txostenak egiteko, elizaren ondareen inbentarioa kudeatzeko eta antzeko ohiko eginkizunez gain, esaterako, ingurumen-inpaktuen berri ere ematen da (Ingurumenari buruzko legetik etorriak), Kultura Ondarearen Katalogoei buruzko informazioa ematen zaie plangintza idazten dutenei, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legean aurreikusitako kontsultei jarraikiz (ekainaren 30eko 2/2006).

Horrekin batera, Legearen aurreproiektuak Kultura Ondarearen ikuspegi integralagoa planteatzen du, eta babes-espeditenteak jada ez dira gune estankoa. Orain beharrezkoa da, edozein ondare alderdi higie zina, osagai inmateriala eta erlacionatutako ondare higigarriak izatea. Hala, konponbidea jada ez da higigarriak deklaratzeari uztea, orain arte egin den bezala; higigarriak edozein babes-espeditenteko osagaiak dira eta ezinbestekoa da behar horri erantzun dion talde bat izatea.

- Beste babes-kategoria bat gehitu da, Euskal Kultura Ondareari buruzko 7/1990 Legean jasotakoez gain, ondare higiezinari dagokion ez. Lege horretan, bi kategoriatan banatzen zen: ondare kalifikatuak eta ondare inbentariatuak. Orain, aurreproiektuan, «babes berezia eta babes ertaina» izena dute, nahiz eta izena bakarrik aldatzen den.

Halere, kategoriak zabaldu egin dira «oinarrizko babesa» gehituta. Oinarrizko babesa duen higiezin bat hirigintza-katalogoetan sartu delako deklaraten bada, higiezin hori Kultura Ondarearen Zentrotik kudeatzen den Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatzea aurreikusten da. Gainera, txertatze hori dela eta, inskribatuko diren ondareak kontrolatu beharko dira, baita horietan egiten diren esku-hartzeak ere. Hori dela eta, teknikari bat gehitu beharko da, eginkizun horretaz ardura dadin eta Udalekin beharrezkoak diren izapideak egin ditzan, Erregistro horren kudeaketa egunean mantentzeko eta bertatik kentzeko hirigintza-katalogoetakoak ere badiren babes bereziko eta oinarritzko babesa duten ondareak.

Adierazi beharra dago ez dela aurreikusten tasak kobratzea sortutako Erregistroetan.

- 7/1990 Legeak, 6. artikuluan, aurreikusi zuen Eusko Jaurlaritzak kontsulta-organoak sortzeko aukera duela, gai desberdinen arabera. Aurreikuspen hori aplikatuta, 284/1990 Dekretuari jarraikiz, Euskadiko Ondare Arkitektoniko Monumentalaren Aholku Batzordea sortu zen eta, 62/1996 Dekretuaren bidez, Euskadiko Arkeologia Ondarearen Aholku Batzordea. Legearen aurreproiektuak aurreikusten du Euskal Kultura Ondarearen Kontseilua sortzea eta, bertan, egokitzat jotzen diren lan-batzordeak bereizi ahal izango dira. Kontseilu horren funtzionamendua euskal kultura-ondarearen gaian eskumena duen Zuzendaritzaren aurrekontu arruntaren kargura egingo da, zeren, gaur egun, dauden bi Kontseiluetatik sortzen diren gastuetarako aurrekontu-partida bat dago. Partida hori Legearen aurreproiektuak sortutako Euskal Kultura Ondarearen Kontseilura bideratuko litzateke.

Euskal Kultura Ondarearen Erakundearteko Organoa euskal kultura-ondareari lotutako gaietan eskumenak dituzten Eusko Jaurlaritzako hainbat sailetako ordezkariak, Foru Aldundietako ordezkariak eta Udaletako ordezkariak osatuko dute. Bere funtzionamendua Kontseiluan ordezkaturik dagoen erakunde bakoitzaren aurrekontu arruntaren kargura egingo da.



- Lege aurreproiektuak ezartzen du Euskal Autonomia Erkidegoko eta bertako hiru Lurralde Historikoetako Administrazioek (baita administrazio instituzionalak ere) euskal kultura-ondarearen kontserbazioa eta balioespena sustatzeko, gutxienez kopuru bat bideratuko dutela, obra publikorako inbertsioaren ehuneko bat kulturalaren parekoa.

7/1990 Legeko arauketari dagokionez, bi gai azpimaratu behar dira. Batetik, obra publikorako inbertsioa inbertsio osoaren gain egitea dela eta ez soilik 300.000 eurotik gorako partiden gain, gehikuntza hori azken urteetan obra publikoan izandako bilakaera negatiboarekin justifikatzen da. Ondorioz, ez da aurreikusten aldaketa horrek ehuneko kulturalaren erreserbara bideratutako kopurua igoko duenik, bere aplikaziotik harago.

Bestetik, Legearen aurreproiektuak finantzaketa bikoitz batekin sor daitekeen deskoordinazioa saihesteko aukera ematen du. Finantzaketa bikoitz hori partida hauetatik sortuko litzateke: batetik, Eusko Jaurlaritzako zein Foru Aldundietako kultura-ondarearen gaian eskumena duten organoetako aurrekontuan aurreikusitako partidetatik eta, bestetik, Eusko Jaurlaritzako zein Foru Aldundietako obra publikorako inbertsioaren ehuneko kulturalerako erreserbaren ondoriozko partidetatik. Ildo horretan, Legearen aurreproiektuak adierazten du Euskal Autonomia Erkidegoko eta bertako Lurralde Historikoetako Administrazioek kopuru bat bideratu behar dutela, bai aurrekontuko partida arrunten bidez bai ehuneko kulturalaren erreserbaren bidez. Kopuru horrek, gutxienez, obra publikorako aurreikusitako inbertsioaren ehuneko bat kulturalaren parekoa izan behar du; hala, gutxienez kopuru horrekin, Lege berri hau aplikatuta, kultura-ondare babestuen titularrei ezarriko zaizkien betebeharrak betetzea da helburua. Dena den, aurreikuspen hauek lehendik ezarriak zeuden 7/1990 Legean; beraz, aurreproiektuak ez du inolako aldaketarik ekarriko aplikatu beharreko ehunekoei dagokienez, koordinazio hobea ekarriko du, ordea.

Era berean, nabarmendu behar dugu 2014ko eta 2016ko ekitaldietan, ez dela aurrekontu-partidarik aurreikusi, ehuneko bat kulturalaren erreserbari dagokionez, uztailaren 28ko 204/1998 Dekretua aplikatuta, hau da, erreserba horren araudi arautzaileak ezartzen dituen aplikatuta. Halere, gertaera hori krisi ekonomikoaren egoeratik etorritako aurrekontu-murrizketetatik etorri da. Hori dela eta, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak uste du bidezkoa dela erreserba hori mantentzea, Euskal Kulturaren Ondarea hobetzen eta balioesten lortutako emaitzak kontuan izanda.

b) XEDAPENA INDARREAN SARTZEAK ERAGINGO DITUEN AURREKONTU-GASTU ETA -SARRERAK KUANTIFIKATZEA

b1) Eragiketa arrunten gastu partzialak eta guztizkoak

Legea indarrean jartzeak funtzionarioen kopurua igotzea ekarriko luke, 23. mailako 3 teknikari egongo lirateke:

- 2 teknikari ondare inmaterialerako.
- 1 teknikari ondare higigarriko.

Talde bakoitzerako gastu partziala hau da: 41.495 € (Gizarte Segurantzako gastuak kontuan izan gabe).



GASTUA, GUZTIRA: 124.485 €

b2) Kapital-eragiketen gastu partzialak eta guztizkoak

b3) Eragiketa arrunten diru-sarrera partzialak eta guztizkoak

b4) Kapital-eragiketen gastu partzialak eta guztizkoak

b5) Gastu eta diru-sarrera horien norakoa identifikatzea

c) AURREKONTUKO GASTUEN FINANTZAKETA ETA AURREKONTUTIK EZ DATOZEN GASTUEN FINANTZAKETA

c1) Eragindako aurrekontu-kredituak, programa, azpi programa, kapitulua, artikulua eta kontzeptua adierazita.

c2) Eragindako konpromisozko aurrekontu-kredituak, programa, azpi programa, kapitulua, artikulua eta kontzeptua adierazita

Aurrekontu-zuzkidurak hauen barnean daude:

Egitura funtzionala, (programa) 4514-ONDARE HISTORIKO ARTISTIKOAREN (azpi programa: 45141-Ondare arkitektoniko, arkeologiko eta monumental).

Egitura organikoa (zerbitzua), 31-KULTURA ONDAREAREN ZUZENDARITZA (3101 zentroa-Ondarea, museoak, liburutegiak).

Egitura ekonomikoa (kapitulua) 1-PERTSONALAREN GASTUAK

120.00-Funtzionarioen ordainsariak

160.000-Erakundearen konturako kotizazio sozialak

c3) Aurrekontuetatik kanpoko finantzazio-iturriak

d) EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO OGASUN NAGUSIAREN GAIN ERAGINA DUTEN XEDAPENAREN ALDERDIAK ZEHAZTEA

d1) Ondarearen eta kontratazioaren araubidean

d2) Diruzaintzaren, zorpetzaren edo bermeak ematearen araubidean



d3) Aurrekontuak egin eta kudeatzean

d4) Indarrean dagoen kontrol- eta kontabilitate-sisteman

d5) Tributu-sisteman eta aplikatzekoa den zuzenbide publikoko edo pribatuko gainerako diru-sarreretan

Euskal Kultura Ondarea kontserbazioa eta balioespena sustatzeko arautu daitezkeen onura fiskalei dagokienez, arauak alor honetan Foru Aldundiek duten eskumena aipatzen du.

d6) Indarrean dagoen diru-laguntzen eta laguntzen araubidean

Diru-laguntzen araubideari eta indarrean dauden laguntzei dagokienez, Legearen aurreproiektuak egungo sistema aplikatzean sor daitekeen deskoordinazioa saihesteko oinarriak ezartzen ditu, zeren diru-laguntzen eta laguntzen araubide bikoitza izatera behartzen du: obra publikorako inbertsioan ehuneko kulturalaren erreserba aplikatetik sortzen dena eta diru-laguntzen deialditik sortzen dena, bi-biek helburuetan bat egiten dute.

7/1990 Legean, Euskal Kultura Ondareari buruzkoan, Eusko Jaurlaritzak eta Foru Aldundiek obra publikorako inbertsioaren gain ehuneko kulturala erreserbatzeko duten betebeharrak independentea da, kultura-ondarearen alorrean erakunde bakoitzaren organo eskudunak aurrekontu arruntetan antzeko helburuetarako ezar ditzakeen laguntzekiko.

Legearen aurreproiektuak, aitzitik, ezartzen du Eusko Jaurlaritzak eta Foru Aldundiek, gutxienez, bideratu behar dutela obra publikorako inbertsioaren ehuneko bata, Legearen aurreproiektuan euskal kultura-ondareko ondare babestuen titularrei ezarritako kontserbazio-eta nabarmentze-betebeharrak bete ditzatela sustatzeko.

d7) Izaera ekonomikoa duten eskubide eta betebeharrekin lotuta dauden beste araubide batzuetan

Ez dauka eraginik beste araubideetan.

e) PROPOSATUTAKO XEDAPENA BARNE DUEN AURREKONTU- ETA EKONOMIA-PROGRAMAREN DESKRIBAPENA

e1) Araua justifikatzen duen aurrekontu-memoriaren eta sartuta dagoen aurrekontu-programaren deskribapen laburra

e2) Araua indarrean sartzean haren eragina nozituko duten helburuak, ekintzak eta adierazleak zeintzuk diren zehaztea, eta horietan aldaketarik egin ote den zehaztea

Euskal Kultura Ondareari buruzko 7/1990 Legean gaur egun indarrean dauden helburuak, ekintzak eta adierazleak ez dira aldatuko Legea indarrean jartzean.

f) BESTE GAI EKONOMIKO BATZUK



**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

Azkenik, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak 2016ko apirilaren 14ko irizpenean egindako oharren arabera, iradoki diren gaiak aztertuko ditu gu:

f1) Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrentzako inplikazio ekonomikoak ebaluatzea.

Lehenik eta behin, obra publikoan inbertitzeko ehuneko batari dagokionez adierazi behar dugu memoria honen I. Eranskinean azken 10 urteetan finantzatu diren proiektu modalitateak (Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen 106. artikulua) gaineratzen direla.

Era berean, azpimarratu behar da 7/1990 Legea indarrean jarri zenetik ez dela inolako errekurtsorik jarri lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubidea baliatzeko, Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen 25. artikuluan aurreikusitakoa ez delako inoiz gauzatu.

Bestalde, kultura-ondarearen alorrean eskumena duen sailak ez die inoiz aitortu eskudiruzko saria jasotzeko eskubiderik ustekabeko aurkikuntzak egin dituztenei (Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen 48.3 artikulua).

f2) Lurralde Historikoentzako inplikazio ekonomikoaren ebaluazioa.

Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak egindako oharrak eta iradokizunak kontuan izanik, Euskal Kultura Ondarearen ondasunak ordainean emateko posibilitateari dagokionez "Lurralde Historikoetako foru-ogasunak" aipamena ezabatu egin da. Aurrekoa kontuan izanik, ez da inolako ebaluazio ekonomikorik egin behar gai horri dagokionez.

Era berean, lege-aurreproiektuaren finantzaketa-betebeharrak (hala ehuneko bat kulturalarena nola proiektu arkeologiko eta paleontologikoa), Euskal Kultura Ondareari buruzko 7/1990 Legean alde aurretik ezarritakoekin parekagarriak dira, eta beraz ez da beharrezkotzat jotzen haien ebaluazio berri bat egitea.

Vitoria-Gasteiz,

Sin.: Imanol Agote Alberro
KULTURA ONDAREAREN ZUZENDARIA



I. ERANSKINA

ZAINZA ETA PLANGINTZA AGINDUEN DATUAK 2005. URTETIK 2015 URTERA

| URTEA / DIRU LAGUNTZA ILDOA | ZENBATEKOA |
|----------------------------------|----------------|
| 2005 Zaintza | 2.000.000,00 € |
| 2006 Zaintza | 2.000.000,00 € |
| 2007 Zaintza | 2.100.000,00 € |
| 2008 Zaintza | 2.200.000,00 € |
| 2009 Zaintza | 3.000.000,00 € |
| | |
| 2005-2007 Plangintza | 450.900,00 € |
| 2005 | 150.300,00 € |
| 2006 | 150.300,00 € |
| 2007 | 150.300,00 € |
| 2006-2008 Plangintza | 450.900,00 € |
| 2006 | 150.300,00 € |
| 2007 | 150.300,00 € |
| 2008 | 150.300,00 € |
| 2007-2009 Plangintza | 450.900,00 € |
| 2007 | 150.300,00 € |
| 2008 | 150.300,00 € |
| 2009 | 150.300,00 € |
| 2008-2010 Plangintza | 450.900,00 € |
| 2008 | 150.300,00 € |
| 2009 | 150.300,00 € |
| 2010 | 150.300,00 € |
| 2009-2011 Plangintza | 450.900,00 € |
| 2009 | 150.300,00 € |
| 2010 | 150.300,00 € |
| 2011 | 150.300,00 € |
| 2010-2012 Zaintza eta Plangintza | 2.760.000,00 € |
| 2010 | 920.000,00 € |
| 2011 | 920.000,00 € |
| 2012 | 920.000,00 € |
| 2011-2013 Zaintza eta Plangintza | 2.760.000,00 € |
| 2011 | 920.000,00 € |



**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura, Gazteria eta
Kirol Sailburuordetza
Kultura Ondarearen Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
Viceconsejería de Cultura,
Juventud y Deportes
Dirección de Patrimonio Cultural

| | | |
|---|--------------|------------------------|
| 2012 | 920.000,00 € | |
| 2013 | 920.000,00 € | |
| 2012-2014 Zaintza eta Plangintza | | 2.400.000,00 € |
| 2012 | 800.000,00 € | |
| 2013 | 800.000,00 € | |
| 2014 | 800.000,00 € | |
| 2013-2015 Zaintza eta Plangintza | | 2.400.000,00 € |
| 2013 | 800.000,00 € | |
| 2014 | 800.000,00 € | |
| 2015 | 800.000,00 € | |
| 2015-2017 Zaintza eta Plangintza | | 2.400.000,00 € |
| 2015 | 800.000,00 € | |
| 2016 | 800.000,00 € | |
| 2017 | 800.000,00 € | |
| 2005-2017 URTEAK. GUZTIRA | | 26.274.500,00 € |

VII


INFORME DE ASESORÍA JURÍDICA / AHOLKULARITZA JURIDIKOAREN TXOSTENA

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**

**FIRMADO DIGITALMENTE POR:**


Firmante: JESUS MANUEL GOMEZ DE LA ROSA

Fecha de la firma: 30/06/2015 14:04:19

Validación de la firma:  Correcta

Firmante: JOSE ANTONIO CAYERO BILBAO

Fecha de la firma: 30/06/2015 14:08:01

Validación de la firma:  Correcta**INFORME DE LA ASESORÍA JURIDICA DEL DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLITICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA EN RELACIÓN AL ANTEPROYECTO DE
LEY DE PATRIMONIO CULTURAL DEL PAÍS VASCO**

El presente informe se emite en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 7.3 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General, y en virtud de las funciones atribuidas a esta Asesoría Jurídica en el artículo 12.2.d) del Decreto 193/2013, de 9 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura. Este informe tiene por objeto analizar el fundamento objetivo del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural del País Vasco, la adecuación de su contenido a la Ley y al Derecho y la observancia de las directrices de técnica normativa vigentes en esta Administración.

I.- ANTECEDENTES

Por Orden de 24 de febrero de 2015 de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura se procedió a la iniciación del procedimiento de elaboración del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural del País Vasco.

Posteriormente, y una vez elaborado por los servicios técnicos del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura el texto del Anteproyecto, se procedió a su aprobación mediante Orden de 12 de marzo de 2015, de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura.

Junto con las anteriores, se han remitido a esta Asesoría Jurídica para su análisis la versión definitiva de los siguientes documentos: Anteproyecto de Ley, Memoria Justificativa y Memoria Económica.

Con carácter previo, podemos anticipar que la iniciativa legal que se pretende no conlleva, en sí misma, una regulación *ex novo* de la materia que aborda, en cuanto que el patrimonio cultural vasco está regulado en la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco y sus reglamentos de desarrollo.

De rango jerárquico inferior procede también mencionar la siguiente regulación cuya vigencia se mantendría, en principio, en tanto no contradigan lo señalado en el Anteproyecto:



- Decreto 234/1996, de 8 de octubre, por el que se establece el régimen para la determinación de las zonas de presunción arqueológica (BOPV nº 205, de 23 de octubre de 1996).
- Decreto 204/1998, de 28 de julio, por el que se establecen las normas reguladoras de la reserva de una partida del presupuesto de las obras públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco y de sus Territorios Históricos al objeto de su inversión en la defensa, enriquecimiento, protección, difusión y fomento del patrimonio cultural vasco (BOPV nº 157, de 20 de agosto de 1998).
- Decreto 306/1998, de 10 de noviembre, sobre la declaración de estado ruinoso de los bienes culturales calificados y de los inventariados y actuaciones previas y posteriores a la resolución sobre el derribo de los mismos (BOPV nº 226, de 26 de noviembre de 1998).
- Decreto 341/1999, de 5 de octubre, sobre las condiciones de traslado, entrega y depósito de los bienes de interés arqueológico y paleontológico descubiertos en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco (BOPV nº 201, de 20 de octubre de 1999).
- Decreto 342/1999, de 5 de octubre, del Registro de Bienes Culturales Calificados y del Inventario General del Patrimonio Cultural Vasco (BOPV nº 203, de 22 de octubre de 1999).

Tal y como dispone el servicio promotor en su Memoria justificativa, estos Decretos no se verán derogados o modificados sustancialmente, ya que se mantienen los criterios básicos en que se basa su regulación. No obstante, quedarán sometidos a las prescripciones de la Ley que se promulgue y derogadas cuantas disposiciones de aquellos se opusieran a lo establecido en la nueva norma.

En relación a la materia de patrimonio documental y servicios de archivos, la Memoria justificativa indica que no afecta tampoco al desarrollo reglamentario de dichas materias, regulado en los siguientes Decretos:

- Decreto 232/2000, de 21 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de los Servicios de Archivo y normas reguladoras del Patrimonio Documental del País Vasco (BOPV nº 235 de 11 de diciembre).
- Decreto 174/2003, de 22 de julio, de organización y funcionamiento del Sistema de Archivo de la Administración Pública de la CAE (BOPV nº 163, de 22 de julio).
- Orden de 19 de diciembre de 2005, de la Consejera de Hacienda y Administración Pública, del reglamento del sistema de archivo de la Administración General e Institucional de la Comunidad Autónoma de Euskadi, -COVASAD- (BOPV nº 34, de 17 de febrero, y BOPV nº 45, de 6 de marzo, corrección de errores).

En relación a la materia de archivos, teniendo en cuenta que en la actualidad se está tramitando el Anteproyecto de Ley de Documentos y Archivos del País Vasco que viene a derogar lo previsto en la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco relativo a dichas materias, en concreto, el Capítulo VI del Título III y el Capítulo I del Título IV, el servicio promotor, dado que es también quien promueve el Anteproyecto de Ley de Documentos y Archivos del País Vasco, deberá tener en cuenta dicha iniciativa, con el fin de hacer en el texto legal que ahora se analiza los cambios necesarios con el fin de que dichas normativas encajen adecuadamente, dados los puntos de conexión existentes entre ambas.

II.- MARCO NORMATIVO Y COMPETENCIAL

El Anteproyecto sometido a examen aborda con carácter general la regulación del Patrimonio Cultural del País Vasco, su régimen de protección, las medidas de fomento y el régimen sancionador aplicable.

La competencia de la Comunidad Autónoma del País Vasco en materia de patrimonio cultural constituye el primer y esencial presupuesto para predicar la validez de la disposición proyectada, ya que de no existir tal competencia este anteproyecto adolecería del consiguiente reproche de inconstitucionalidad e ilegalidad. Para dicho enjuiciamiento y dentro del denominado “bloque de constitucionalidad”, hemos necesariamente de acudir a analizar no sólo la Constitución, sino principalmente el Estatuto de Autonomía de la CAPV (LO 3/1979, de 18 de diciembre) –en adelante EAPV- en cuanto norma institucional básica de la Comunidad Autónoma.

La materia en la que incide el Anteproyecto propuesto es el patrimonio cultural, materia respecto a la cual ostenta competencias, además de la Comunidad Autónoma, tanto el Estado como los Territorios Históricos y los propios municipios. Nos encontramos, en este sentido, ante una materia singular sobre la que la Constitución, reconociendo el valor esencial de la cultura como elemento determinante en el desarrollo de las personas y de los pueblos, ha optado por una distribución concurrente de competencias, tal y como ha puesto de relieve el Tribunal Constitucional en diversas Sentencias (STC 17/1991):

(STC 17/1991-FJ3) “Debe, pues, afirmarse la existencia de una competencia concurrente del Estado y las Comunidades Autónomas en materia de cultura con una acción autonómica específica, pero teniéndola también el Estado en el área de preservación del patrimonio cultural común, pero también en aquello que precise de tratamientos generales o que haga menester esa acción pública cuando los fines culturales no pudieran lograrse desde otras instancias.”

No obstante, esa misma sentencia matiza:

“No cabe sin embargo extender la competencia estatal a ámbitos no queridos por el constituyente, por efecto de aquella incardinación general del patrimonio histórico-artístico en el término cultural, pues por esta vía se dejarían vacíos de contenido los títulos del bloque de constitucionalidad que se limitan a regular una porción definida del espectro de la misma. Existe en la materia que nos ocupa un título de atribución al Estado definido en el art. 149.1.28 CE al que se contraponen el que atribuye competencias a las Comunidades fundado en los Estatutos de Autonomía. De ahí que la distribución de competencias Estado-Comunidades Autónomas en cuanto al Patrimonio Cultural, Artístico y Monumental haya de partir de aquel título estatal pero articulándolo con los preceptos estatutarios que definen competencias asumidas por las Comunidades Autónomas en la materia. El Estado ostenta, pues, la competencia exclusiva en la defensa de dicho patrimonio contra la exportación y la expoliación, y las Comunidades Autónomas recurrentes en lo restante, según sus respectivos Estatutos; sin que ello implique que la eventual afectación de intereses generales o la concurrencia de otros títulos competenciales del Estado en materia determinada no deban también tenerse presentes como límites que habrá que ponderar en cada caso concreto”.

Siguiendo el pronunciamiento de la sentencia anterior, cabría citar otras como las Sentencias del Tribunal Supremo de 26 de junio de 2006 (casación 2948/01), de 10 de diciembre de 2006 (casación 5689/01) o las más recientes Sentencias del Tribunal

Supremo de 12 de marzo de 2008 (casación 4054/2005) y 25 de mayo de 2009 (casación 257/2005):

(STS de 12 de marzo de 2008, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 5ª, FJ9): “Se obtiene de todo ello, a los efectos que aquí nos interesan, una doble conclusión: de un lado, que las competencias del Estado en materia de protección del patrimonio histórico no se circunscriben a las enunciadas en el artículo 149.1.28 de la Constitución; de otra parte, que el ejercicio por la Administración del Estado de las competencias que le reconoce ese precepto constitucional, desarrollado luego en diferentes preceptos de la Ley 16/1985, de 25 de junio, debe producirse en ese marco de colaboración al que acabamos de aludir y sin menoscabo del ámbito competencial que en esta misma materia ostentan las Comunidades Autónomas.”

En una primera aproximación al fundamento constitucional del Anteproyecto, cabe señalar que este tiene su engarce en la obligación de los poderes públicos de promover y tutelar el acceso a la cultura, a la que todos tienen derecho (artículo 44 CE), así como en la obligación de los poderes públicos de conservar el patrimonio cultural (artículo 46 CE).

El EAPV atribuye a la Comunidad Autónoma competencias que posibilitan la realización efectiva de tales mandatos constitucionales. Así, en primer término, el artículo 10.17 del EAPV establece que corresponde a la Comunidad Autónoma del País Vasco la competencia exclusiva en materia de “cultura sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 149.2 de la Constitución”. Asimismo, el artículo 10.19 del EAPV atribuye a la CAPV competencia exclusiva, también, en materia de “*Patrimonio histórico, artístico, monumental, arqueológico y científico, asumiendo la Comunidad Autónoma el cumplimiento de las normas y obligaciones que establezca el Estado para la defensa de dicho patrimonio contra la exportación y la expoliación.*”

El Anteproyecto, por otro lado, regula cuestiones procedimentales, en concreto, regula el procedimiento aplicable para la calificación de los bienes de interés cultural, así como la inclusión de los bienes en el Registro de Patrimonio Cultural Vasco, que ahora se pretende crear. Dicha regulación se dicta en virtud de la competencia que con carácter igualmente exclusivo ostenta la Comunidad Autónoma para regular las “*Normas procesales y de procedimientos administrativos y económico-administrativos que se deriven de las especialidades del derecho sustantivo y de la organización propia del País Vasco*”, según establece el artículo 10.6 del EAPV.

Una vez acreditada la plena competencia autonómica para abordar el proyecto legislativo señalado, se impone considerar su procedencia y oportunidad desde la perspectiva de la especial vertebración política de nuestra Comunidad, dado que no puede desconocerse que el reconocimiento competencial anteriormente señalado ha de incardinarse en nuestro ámbito territorial conforme a la distribución competencial operada, además de por el EAPV, por la Ley de Territorios Históricos. En este sentido cabe señalar que dicha distribución competencial tiene su punto de partida en el artículo 37 del EAPV, en concreto, en su apartado 4º donde se establece que corresponderá a las Instituciones de los Territorios Históricos “el desarrollo normativo y la ejecución, dentro de su territorio, en las materias que el Parlamento Vasco señale”. De este modo, el Parlamento Vasco, a través de la Ley de Territorios Históricos (Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos, en adelante LTH), en materia cultural ha atribuido a éstos competencia exclusiva en lo relativo a la “creación y mantenimiento de organismos culturales de interés del Territorio Histórico”,

que ejercitarán de acuerdo con el régimen jurídico privativo de cada uno de ellos (artículo 7.a).13 de la LTH).

Asimismo, en virtud del artículo 7.b).5 de la LTH, corresponde a los Territorios Históricos el desarrollo y ejecución de las normas emanadas de las Instituciones Comunes en materia de conservación, mejora, restauración o, en su caso, excavación del patrimonio histórico artístico monumental y arqueológico. Al igual que en la distribución competencial entre el Estado y las Comunidades Autónomas, la Comunidad Autónoma del País Vasco, no puede acaparar toda la competencia, debiendo de dejar un margen de actuación a los Territorios Históricos, lo que entendemos con el presente Anteproyecto no se respeta, en el sentido de que resulta muy minuciosa en determinados aspectos que afectan a los Territorios Históricos.

Por otra parte, debemos señalar que la LTH utiliza la técnica de atribución general a las Instituciones Comunes de todas las funciones que, correspondiendo a la Comunidad Autónoma del País Vasco, no se reconozcan en el EAPV, la LTH u otra Ley posterior a los órganos forales de los Territorios Históricos (artículo 6). Consecuentemente, al amparo de la denominada cláusula residual del art. 6.1 de la LTH, las funciones de defensa y protección del patrimonio, han de entenderse atribuidas a la competencia de las Instituciones Comunes.

Asimismo, cabe citar el artículo 7.c).5 de la LTH, conforme al cual corresponde a los Territorios Históricos la ejecución dentro de su territorio de la legislación de las Instituciones Comunes en materia de urbanismo, en concreto, corresponde a los Territorios Históricos las facultades de iniciativa, redacción, ejecución, gestión, fiscalización e información, así como las de aprobación de los instrumentos de la Ordenación Territorial y Urbanística, en desarrollo de las determinaciones del planeamiento de rango superior, dentro de su ámbito de aplicación, sin perjuicio de las competencias atribuidas por la Ley a otros entes públicos y órganos urbanísticos. Aunque no se trate específicamente de funciones en materia de patrimonio cultural, esta competencia tiene una indudable incidencia e importancia en su protección, ya que las funciones atribuidas en materia urbanística a los Territorios Históricos resultan fundamentales a la hora de asegurar una adecuada protección y puesta en valor de los bienes integrantes de aquel que se van a ver afectados por el planeamiento urbanístico.

Finalmente, debemos también traer a colación el título competencial previsto en el artículo 37.3.d) del EAPV, que atribuye a los Territorios Históricos competencia exclusiva en materia de *“Régimen de los bienes provinciales y municipales, tanto de dominio público como patrimoniales o de propios y comunales”*.

Teniendo en cuenta algunas medidas de carácter tributario fijadas en el articulado del Anteproyecto (artículos 75 y 76 principalmente) también cabe traer a colación lo señalado en el artículo 41.2 del EAPV, que en todo caso deberá de respetarse:

a) Las instituciones competentes de los Territorios Históricos podrán mantener, establecer y regular, dentro de su territorio, el régimen tributario, atendiendo a la estructura general impositiva del Estado, a las normas que para la coordinación, armonización fiscal y colaboración con el Estado se contengan en el propio Concierto, y a las que dicte el Parlamento Vasco para idénticas finalidades dentro de la Comunidad Autónoma. El Concierto se aprobará por Ley.

b) La exacción, gestión, liquidación, recaudación e inspección de todos los impuestos, salvo los que se integran en la Renta de Aduanas y los que actualmente se recaudan a través de Monopolios Fiscales, se efectuará, dentro de cada Territorio Histórico, por las respectivas Diputaciones Forales, sin perjuicio de la colaboración con el Estado y su alta inspección.

En el mismo sentido procede señalar lo indicado en Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la Comunidad Autónoma del País Vasco como desarrollo de la propia Disposición Adicional Primera de la Constitución sobre las relaciones en materia tributaria y financiera entre el Estado y la Comunidad. En su artículo 1 dispone lo siguiente:

Artículo 1 Competencias de las Instituciones de los Territorios Históricos

Uno. *Las Instituciones competentes de los Territorios Históricos podrán mantener, establecer y regular, dentro de su territorio, su régimen tributario.*

Dos. *La exacción, gestión, liquidación, inspección, revisión y recaudación de los tributos que integran el sistema tributario de los Territorios Históricos corresponderá a las respectivas Diputaciones Forales.*

Tres. *Para la gestión, inspección, revisión y recaudación de los tributos concertados, las instituciones competentes de los Territorios Históricos ostentarán las mismas facultades y prerrogativas que tiene reconocidas la Hacienda Pública del Estado.*

En cuanto a las competencias atribuidas a los Municipios que pueden tener incidencia en materia de patrimonio cultural, hay que referirse a la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local (en adelante LBRL), que en su artículo 25.1 señala que “el Municipio, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias, puede promover toda clase de actividades y prestar cuantos servicios públicos contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal”. Asimismo, es conveniente mencionar el artículo 25.2 de la LBRL que establece que el Municipio ejercerá, en todo caso, competencias, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas, en Protección y gestión del Patrimonio Histórico (art. 25.2.a LBRL) y promoción de la cultura y equipamientos culturales (art. 25.2.m LBRL).

Conviene también recordar que a nivel estatal la Ley 16/1985, de 25 de junio, de Patrimonio Histórico Español, en su artículo 7, implica a los Ayuntamientos en la conservación y custodia del Patrimonio Histórico Español comprendido en su término municipal y en la adopción de las medidas oportunas para evitar su deterioro, pérdida o destrucción.

Así, resulta incuestionable que las Administraciones Locales en su actuación y en el ejercicio de sus funciones tienen atribuido un importante deber de colaboración que se ha trasladado al Anteproyecto analizado (artículo 8.4). Asimismo, en vista de las anteriores atribuciones competenciales, se ha previsto la participación de los Ayuntamientos en los procedimientos de protección del patrimonio, en especial a través de los cometidos que tienen encomendados en materia de ordenación urbanística.

En suma, cabe señalar que el Anteproyecto de Ley ha tenido en cuenta no sólo las funciones específicamente atribuidas a Territorios Históricos y Municipios en materia de patrimonio cultural, sino también otras funciones de tipo transversal que afectan e inciden directamente en la protección de los bienes integrantes de dicho patrimonio.

Habida cuenta de los títulos competenciales anteriormente analizados y, en especial, de la competencia exclusiva en materia de cultura (art. 10.17 EAPV) y de patrimonio histórico, artístico, monumental, arqueológico y científico (art. 10.19 EAPV) hemos de concluir, en lógica consecuencia, la capacidad normativa de la misma en la materia, esto es, la competencia para su regulación.



Asimismo, el Anteproyecto tramitado desarrolla el título competencial previsto en el artículo 10.20 del EAPV, relativo a la competencia exclusiva que tiene atribuida la CAPV en materia de “Archivos, Bibliotecas y Museos que no sean de titularidad estatal”. No obstante, no incidiremos en el análisis de este título competencial, ya que, como se ha indicado con anterioridad, esta materia ha sido profusamente desarrollada en el Anteproyecto de Ley de Archivos –en la actualidad en tramitación-, por lo que entendemos que sería más coherente excluirla del nuevo Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural y dejar en vigor los capítulos referentes a la misma de la Ley 7/1990, de 3 de julio, más teniendo en cuenta que los preceptos introducidos en el Anteproyecto analizado son una mera reproducción de aquellos. Previendo, por tanto, una posible derogación de los mismos por parte de la nueva Ley de Archivos, no resulta demasiado conveniente reproducirlos en la nueva Ley de Patrimonio Cultural cuando la previsión de futuro es que sean derogados.

III.- RANGO LEGAL Y DESARROLLO REGLAMENTARIO.

La regulación que se pretende adopta la forma de norma de rango legal. En este sentido, entendemos oportuno realizar un breve recordatorio del significado de dicho rango legal, a los efectos de justificación de la naturaleza otorgada al texto, así como, a los efectos de abordar a continuación los necesarios desarrollos reglamentarios que conlleva la norma que se propone.

Dentro de las cuestiones procedimentales y procesales reguladas en el Anteproyecto hay una de especial calado que, entendemos, también requiere regulación en norma de rango legal: la acción pública (artículo 7), que se prevé tanto para la vía administrativa como para la vía jurisdiccional. Por lo que, tratándose de una cuestión de procedimiento, resultaría necesario su regulación por Ley. Además, de la lectura del artículo 19.1.h) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, cabe deducirse un imperativo de regulación por norma de rango legal de la posibilidad de participación en el proceso contencioso-administrativo mediante el ejercicio de la acción popular:

*“1. Están legitimados ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo:
h) Cualquier ciudadano, en ejercicio de la acción popular, en los casos expresamente previstos por las Leyes.”*

En otro orden de cosas, dado que el Anteproyecto incorpora el régimen sancionador aplicable, es imprescindible que esta materia esté regulada por norma de rango legal; ello se desprende del artículo 25.1 del texto constitucional (“Nadie puede ser condenado o sancionado por acciones u omisiones que en el momento de producirse no constituyan delito, falta o infracción administrativa, según la legislación vigente en aquel momento”), así como de la reiterada doctrina constitucional acerca del alcance de la expresión “legislación vigente” contenida en dicho artículo 25.1 CE, se considera que dicho término “es expresivo de una reserva de Ley en materia sancionadora”, entre otras, STC núm.26/2005, de 14 de febrero, STC 113/2002, de 9 de mayo, STC 25/2002, de 11 de febrero, STC 60/2000, de 2 de marzo).

Asimismo, la reserva de ley tiene como finalidad *“asegurar que la regulación de los ámbitos de libertad que corresponden a los ciudadanos dependa exclusivamente de la voluntad de sus representantes, por lo que tales ámbitos han de quedar exentos de la acción del ejecutivo y, en consecuencia, de sus productos normativos propios, que son los reglamentos. El principio no excluye, ciertamente, la posibilidad de que las leyes contengan remisiones a normas reglamentarias, pero sí que tales remisiones hagan*



posible una regulación independiente y no claramente subordinada a la Ley, lo que supondría una degradación de la reserva formulada por la Constitución en favor del legislador.” Sentencia TC (Pleno) núm. 83/1984 de 24 julio, FJ4. En este mismo sentido: STC (Pleno) núm.235/2000, de 5 de octubre.

Por su parte el reglamento, en cuanto norma jurídica de carácter general emanada de la Administración, tiene subordinación a la ley, a la que complementa. Por ser el reglamento norma jurídica de colaboración, debe distinguirse entre la formación básica de las cuestiones fundamentales (reserva de ley) que siempre corresponde a la ley y aquellas normas secundarias pero necesarias para completar el ordenamiento jurídico: reglamento ejecutivo, reglamento independiente y, en su caso, reglamento de necesidad. La potestad reglamentaria es, pues, un poder jurídico que participa en la elaboración del ordenamiento jurídico, de suerte que la norma reglamentaria queda integrada en el mismo. Pero la norma reglamentaria no es incondicionada, sino que está sometida a la Constitución y a las Leyes (art. 97 de la Constitución), a las que corresponde -cuando el reglamento es objeto de impugnación- determinar su validez o su legalidad.

El Tribunal Constitucional ha manifestado de forma reiterada que los reglamentos ejecutivos están directa y concretamente ligados a una ley, de manera que dicha ley es completada, desarrollada, pormenorizada, aplicada y cumplimentada o ejecutada por el Reglamento: *“Existe en nuestro derecho una tradición jurídica que dentro de los reglamentos, como disposiciones generales de la Administración con rango inferior a una ley, y aun reconociendo que en todos ellos se actúa el ejercicio de la función ejecutiva en sentido amplio, destaca como «reglamentos ejecutivos» aquellos que están directa y concretamente ligados a una ley, a un artículo o artículos de una ley o a un conjunto de leyes, de manera que dicha ley (o leyes) es completada, desarrollada, pormenorizada, aplicada y cumplimentada o ejecutada por el reglamento. Son reglamentos que el Consejo de Estado ha caracterizado como aquellos «cuyo cometido es desenvolver una ley preexistente o que tiene por finalidad establecer normas para el desarrollo, aplicación y ejecución de una ley».”* (STC (Pleno) 18/1982, de 4 de mayo, FJ4)

La aprobación de una norma con rango de ley supone abordar las notas básicas y estructurales de la regulación, sin perjuicio de su posterior complemento por el reglamento, en lo que sea indispensable. En este sentido, y en lo que al Anteproyecto de Ley analizado respecta cabe entender que no se da un abuso en la utilización de la técnica de remisión a reglamento.

IV.- CONSIDERACIONES PREVIAS RELATIVAS AL ANTEPROYECTO DE LEY.

Con carácter previo al análisis concreto del texto procede señalar algunas cuestiones de importancias que entendemos no tiene reflejo en la documentación incluida en el expediente que sería las siguientes:

- El Anteproyecto prevé la creación del Registro de Patrimonio Cultural Vasco, la creación del Registro de Bienes Culturales de Protección Básica, Registro de empresas que habitualmente se dedican al tráfico de bienes culturales muebles, Inventario de Bienes Culturales Inmateriales y la elaboración de planes de salvaguarda de Bienes Culturales Inmateriales. A tal efecto en la Memoria Económica, no se indica nada al respecto del coste económico que tendrían estas previsiones del Anteproyecto, ni con qué medios se van a desarrollar y si ello va a suponer una modificación de la estructura organizativa actual.

- En relación al ámbito competencial debemos indicar que existen determinadas previsiones en el ámbito tributario, que pueden incidir en las competencias de las Diputaciones Forales, descritas en el apartado correspondiente al ámbito competencial.
- Tanto en las Memorias como en el texto del Anteproyecto se utilizan indistintamente las menciones “Departamento competente en materia de cultura” como “Departamento competente en materia de Patrimonio Cultural”, por lo que deberá unificarse el criterio.
- En relación a las posibles reclamaciones de responsabilidad patrimonial que puedan existir, y sobre la base de la experiencia, no se ha realizado ninguna mención al respecto, pudiéndose consensuar el procedimiento de declaración con otros Departamentos del Gobierno Vasco, especialmente con los competentes en materia de urbanismo, transportes y minas.
- En relación a la naturaleza jurídica de las declaraciones de calificación de bienes, procede hacer referencia a los pronunciamientos judiciales que se han producido recientemente. En este sentido procede citarse la Sentencia Numero 372/2014 de 12 de junio de 2014 del TSJ del País Vasco, cuyos preceptos más relevantes reproducimos a continuación:

“En lo que se refiere a la falta absoluta de procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general previsto por la ley 8/03, de 22 de diciembre en sus art. 6.2 y 7.3 , efectivamente, como alega la demandada, es esta una cuestión que ya ha sido objeto de pronunciamiento por esta Sala entre otras en la sentencia 748/2009 de 20 de noviembre , confirmada por la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 11 de octubre de 2011, rec.34/2010 en la que (siendo objeto del recurso el Decreto 120/2007, de 17 julio del Gobierno Vasco por el que se calificaba como Bien Cultural con la categoría de Monumento la Cueva de Praileaitz I, sita en Deba) señalábamos:

“A la hora de determinar la verdadera naturaleza del decreto recurrido es necesario partir de las previsiones de la Ley vasca 7/1990, de 3 de julio de Patrimonio Cultural Vasco. Dicha ley, que tiene por objeto la defensa, enriquecimiento y protección, así como la difusión y fomento del patrimonio cultural vasco, de acuerdo con la competencia exclusiva atribuida a la Comunidad Autónoma por el artículo 10, puntos 17, 19 y 20 del Estatuto de Autonomía EDL 1979/4316 (art.1), establece una categorización sistemática de los bienes que integran el patrimonio cultural vasco, mediante su calificación como monumentos, conjuntos monumentales o espacios culturales (art.2.2). A efectos de su régimen de protección distingue los bienes calificados, que son aquellos bienes del patrimonio cultural vasco cuya protección es de interés público por su relevancia o singular valor (art.10.1), de los meramente inventariados que son los que no gozan de la relevancia de los anteriores (art.16)”

“A juicio de la Sala resulta sumamente relevante a la hora de discernir si el decreto de calificación de un bien cultural, pertenece a la categoría jurídica de las disposiciones de carácter general o a la de mero acto administrativo, el hecho de que dicha calificación, que se atribuye al Gobierno, ha de comprender necesariamente el régimen de protección, que necesariamente incluye un régimen de usos y la imposición de determinaciones urbanísticas que incluso se superponen al planeamiento urbanístico exigiendo su adecuación (piénsese en las declaraciones de cascos históricos con categoría de conjunto monumental).

No se trata por tanto de una mera identificación de un bien, de una mera delimitación perimetral de un espacio, a semejanza de la delimitación de polígonos o unidades de ejecución del ámbito urbanístico, o la delimitación de parques naturales en el marco de la Ley de Espacios Naturales Protegidos de la antigua Ley de 2 de mayo de 1975 alegada por la Administración demandada, supuestos en los que la delimitación es un acto que se agota en sí mismo y comporta la aplicación de previsiones legalmente establecidas, sin que por sí misma innove el ordenamiento jurídico. A diferencia de tales supuestos, la calificación de un



bien cultural, en cuanto contiene un específico régimen de protección tiene indudable naturaleza normativa, y ello formalmente porque, se atribuye al Gobierno mediante decreto, y, materialmente, porque no supone la directa aplicación de un régimen de protección previamente establecido por otras disposiciones de carácter general, sino el establecimiento ex novo de un concreto régimen de protección que comporta limitaciones a los derechos y facultades de los ciudadanos.

La calificación innova en consecuencia el ordenamiento jurídico introduciendo una pieza nueva en el mismo. No se agota con su dictado, sino que tiene vocación de futuro y vigencia indefinida, surtiendo efectos mediante sucesivos actos de aplicación. Es en consecuencia una disposición de carácter general, en cuanto innova el ordenamiento jurídico y reviste la forma de decreto del Gobierno (art.3 de la Ley 8/2003).”

“La Ley 8/2003 establece el inicio del procedimiento por orden del Consejero con el contenido del art.5, estudios e informes que sean precisos (art.6.2), incluido el informe del servicio jurídico del Departamento (art.7.3), audiencia e información pública (art.8), incorporación al Expediente de una memoria económica (art.10.3), y aprobación por el órgano competente (art.12).

Ahora bien, tales previsiones generales han de cohererse con las previsiones específicas de los arts. 11 y 12 de la Ley 7/1990 , que anteriormente han sido transcritos que contienen una concreta tramitación del procedimiento de calificación de un bien cultural, y que en el caso de autos ha sido observado. En él destaca la iniciativa del departamento de Cultura y Turismo, admitiéndose también la iniciativa privada (art.11.1), los trámites de información pública con audiencia específica de la Diputación Foral, el Ayuntamiento y propietarios afectados (art.11.3), y contenido de la calificación con las concretas determinaciones que necesariamente ha de contener.

Pues bien, la Sala concluye que el decreto recurrido ha cumplido el procedimiento previsto por la Ley 7/1990, sin que se aprecie infracción alguna del procedimiento previsto por la Ley 8/2003, en cuanto queda modalizado por la anterior en el concreto supuesto de la calificación de bienes culturales.”

En base a la naturaleza jurídica de Disposición de Carácter General, que ha fijado la Jurisprudencia para las Declaraciones de Bienes, en este Anteproyecto debería establecerse cuál es el procedimiento que prevalece, si exclusivamente el fijado en Anteproyecto que ahora se tramita o por el contrario se deberá de complementar con el establecido en la Ley 8/2003 de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General.

Igualmente atendiendo al texto del Anteproyecto y tal y como se encuentran redactadas determinadas expresiones, procede señalar que se trasmite la sensación que todavía no se ha superado la consideración de su naturaleza jurídica como acto administrativo de las declaraciones, rechazada por la Jurisprudencia por lo que deberá de revisarse tal cuestión en la total del Anteproyecto.

V.- CONTENIDO DEL ANTEPROYECTO DE LEY

El Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural del País Vasco consta de una parte expositiva, 89 artículos, tres disposiciones adicionales, cuatro transitorias, una derogatoria y dos disposiciones finales.

Antes de comenzar a analizar el contenido del Anteproyecto, resulta conveniente realizar la siguiente observación general de técnica normativa: en textos de más de veinte o veinticinco artículos, estos deben agruparse en capítulos y no en títulos, reservándose la división en títulos para aquellos casos en los que haya más de cien artículos. No obstante siguiendo la estructura actual del Anteproyecto, en el presente informe nos referiremos a cada uno de los grandes apartados de la Ley como Títulos, y a cada uno de los subapartados en que se dividen aquellos como capítulos. Sin

embargo, procede recordar, que las directrices para la elaboración de proyectos de ley (BOPV-19/04/1993-), aprobadas por Consejo de Gobierno el 23 de marzo de 1993, tienen carácter orientativo y puede resultar justificada la estructuración del texto propuesta dada la extensión de algunos artículos.

> MEMORIA JUSTIFICATIVA

En relación a la Memoria justificativa que acompaña al Anteproyecto de Ley debemos recordar al servicio promotor la importancia de este documento, ya que no se trata de una mera cuestión formal, sino de un documento esencial en la justificación de la necesidad y oportunidad de promulgar el nuevo texto normativo. En este sentido, cabe recordar lo dispuesto en el Acuerdo del Consejo de Gobierno de 23 de marzo de 1993, por el que se aprueban las directrices para la elaboración de Proyectos de Ley, Decretos, Órdenes y Resoluciones (BOPV nº 71, de 19 de abril de 1993), que en su directriz segunda-punto I indica que “No debe confundirse la Exposición de Motivos con la Memoria y los antecedentes necesarios que deben acompañar al texto del Proyecto de Ley para su tramitación parlamentaria. La Memoria responde a un análisis más amplio de la regulación normativa, en la que, además de los aspectos incluidos en la Exposición de Motivos, se tengan en cuenta la situación o fenómeno al que se debe dar una respuesta, las distintas alternativas existentes y las razones que aconsejen optar por la que se propone y la estimación de la incidencia organizativa y/o financiera de la regulación propuesta, especialmente cuando se trate de creación de Organismos.”

Asimismo, el contenido que debe tener una Memoria justificativa y su finalidad se deducen de lo expresado por la COJUAE en su Dictamen nº 39/1999 (punto 6): *“Falta así, un análisis de la realidad objetiva relevante para la regulación pretendida. La memoria justificativa no cumple satisfactoriamente dicha función toda vez que –como se advierte en el informe jurídico del Departamento proponente- es idéntica a la exposición de motivos, no teniendo ambas la misma finalidad: mientras la primera ha de dar información detallada –o al menos suficiente- sobre las características de la realidad sobre la que va a proyectarse la norma, los objetivos que se persiguen para el concreto sector cuya regulación se aborda, las distintas opciones que se presentan para su consecución y las razones que avalan las soluciones acogidas finalmente; la segunda, encuentra su sentido en la sintética explicación del contenido del texto legal donde finalmente han quedado plasmadas las alternativas escogidas.”*

Por tanto, cabe deducir de lo anterior que la Memoria justificativa debe ser un documento detallado en el que se analice la realidad sobre la que se pretende legislar, en la que se detallan las necesidades y objetivos que se pretenden satisfacer y las distintas alternativas existentes para alcanzar dichos fines, así como las razones que justifican la opción elegida frente a otras posibles. Por tanto, no se trata de trazar a grandes rasgos las líneas de la norma, sino que debería ser un análisis detallado de la misma. En este sentido, cabe recordar al servicio promotor que son frecuentes las manifestaciones acerca de la importancia del documento justificativo que debe acompañar a las normas:

- ⇒ **Dictamen nº 43/2000 de la COJUAE** (punto 5): “No obstante lo que precede, estima esta Comisión que la reflexión realizada en la elaboración del anteproyecto no se exterioriza suficientemente, al limitarse las explicaciones de la Memoria justificativa y de la exposición de motivos a las razones y objetivos de la iniciativa normativa globalmente considerada, sin alcanzar a los motivos de las regulaciones concretas que el anteproyecto contiene. Estos motivos deberían expresarse, aun de modo breve y centrado en lo esencial del régimen

jurídico pretendido, en aras de una más completa justificación del anteproyecto.”

- ⇒ **Dictamen nº 187/2011 de la COJUAE** (apartado 17): “Para los anteproyectos de ley la LPEDG persigue orientar la actividad del Gobierno en la fase previa a la iniciación del procedimiento legislativo *stricto sensu*, a fin de que procure seguir en la redacción de los proyectos de ley la misma metodología que emplea para elaborar las disposiciones generales, porque, como señala la Exposición de Motivos de la LPEDG, «De ese modo, se contribuye muy positivamente a facilitar la labor del titular de la potestad legislativa, pues se le presentan para su discusión y decisión unos proyectos mejor fundados y articulados, con una técnica jurídica más depurada y apropiada para alcanzar los objetivos que se propone»”.
- ⇒ **Dictamen nº 193/2011 COJUAE** (puntos 106, 112 y 114): “106. Pero lo que dificulta dicho juicio es la falta de una memoria explicativa que dé cuenta de las razones en las que se fundamentan las concretas opciones normativas que plasma el anteproyecto en dos aspectos capitales: las competencias municipales y el régimen de financiación municipal.”

“112. Se ha de reiterar que no se pone en duda el “margen de decisión política o, por ser más precisos, de libertad de configuración normativa” inherente a las disposiciones que revisten forma de ley (exposición de Motivos LPEDG), pero dicho margen no es contradictorio con una demanda de exteriorización de las razones que fundamentan las decisiones más relevantes de la ley y que otorgan a ésta su fundamento objetivo.”

“114. En definitiva, aunque el expediente tramitado se ha ajustado al procedimiento previsto por la LPEDG, a juicio de la Comisión convendría que, antes de elevar el anteproyecto para su aprobación por el Consejo de Gobierno, se confeccionara una memoria en el que se abordaran las dos cuestiones que han quedado expresadas.”

En base a lo anterior entendemos que la Memoria explicativa remitida no deja de ser un resumen del texto del anteproyecto remitido, sin que apenas se justifiquen las soluciones adoptadas en el texto final.

De una manera más concreta procede poner de relieve los siguientes aspectos:

- En el apartado II de la Memoria se realizan afirmaciones que resultan un tanto contradictorias, indicando por un lado que se incide en una “*ampliación de las categorías*” y “*nueva regulación de niveles de protección*”, aunque por otro lado en el mismo párrafo se continua indicando que “no supone ruptura o derogación de los criterios básicos de protección”, lo que a nuestro juicio resulta contradictorio, por lo que debe de aclararse tal extremo.
- En relación al ámbito competencial se indica que “la competencia autonómica tiene amparo en el artículo 6” de la LTH, cuando realmente tiene amparo en el EAPV.
- Se indica en la Memoria que “*se ha constatado la necesidad de dotar al patrimonio cultural vasco de un instrumento normativo más completo*”, pero

no se indican los argumentos en que se basan ni se aportan datos u otros indicadores al respecto.

- Se realiza una referencia a la creación de dos nuevos órganos: el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco y el Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco, sobre los que apenas se indican nada al respecto, por lo que debería de analizarse más el carácter de los mismos y su incidencia en el ámbito de la Patrimonio Cultural.
- En relación a la obligación de presentación de una declaración responsable por parte de las personas que ejerzan el comercio de bienes muebles integrantes del Patrimonio Cultural Vasco, debemos señalar que tal previsión puede ser susceptible de notificación a la Comisión Europea, teniendo en cuenta que al final es una limitación que se impone para actuar en el mercado.
- En la Memoria se indica que “*Se elimina la reserva de Ley en las declaraciones por tipo*”, a tal efecto procede señalar que la reserva de Ley se efectúa para determinadas materias en la Constitución, pero no en una norma con rango de Ley.
- En relación a las medidas de fomento y especialmente la referente a la desgravación fiscal, procede indicar que resulta una competencia de las Diputaciones Forales el establecer tal tipo de medidas, como ya se ha indicado a la hora de analizar el ámbito competencial.

> MEMORIA ECONOMICA

Se ha incorporado al expediente una Memoria económica del Anteproyecto de Ley cuya valoración deberá de hacerse por la Oficina de Control Económico en el momento que emita el correspondiente informe, Memoria que en todo caso deberá de incluir el contenido mínimo indicado en la Circular 2/2011 de la mencionada Oficina, habiendo aspectos en el texto que apenas se han abordado.

En el apartado a 5) de la Memoria Económica se indica que “*El Anteproyecto de Ley reconoce la competencia de las instituciones forales a regular los incentivos fiscales que fomenten la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural vasco*”, cuando ya es una competencia que ostentan según el artículo 41 del EAPV.

> PARTE EXPOSITIVA

Como antecedente previo también debemos de indicar que el texto remitido no señala el título o denominación concreta del Anteproyecto que ahora se informa, mientras que la Memoria económica se utiliza el término “*Ley de Patrimonio Cultural Vasco*” y la Memoria explicativa “*Ley de Patrimonio Cultural del País Vasco*”, por lo que deberá de unificarse la terminología, usándose por nuestra parte a lo largo del informe este último término.

En la exposición de motivos del Anteproyecto de Ley se indican los motivos que dan origen a su elaboración, los objetivos perseguidos, los fundamentos jurídicos habilitantes en que se basa, los principios y líneas generales inspiradoras de la regulación, con especial mención de los aspectos más novedosos. No obstante,

faltaría hacer mención a su incidencia en la normativa en vigor, para dar así cumplimiento a la totalidad de contenidos exigidos en el Acuerdo del Consejo de Gobierno de 23 de marzo de 1993, por el que se aprueban las directrices para la elaboración de Anteproyectos de Ley, Decretos, Órdenes y Resoluciones (publicada en el BOPV nº 71, de 19 de abril de 1993 por Orden de 6 de abril de 1993, del Consejero de Presidencia, Régimen Jurídico y Desarrollo Autonómico).

En el punto II al abordar el tema del ámbito competencial se indica que la competencia autonómica tiene amparo en el artículo 6 de la LTH, cuando realmente tiene amparo en el EAPV.

En el punto II de la exposición de motivos hace referencia a la Ley Municipal de Euskadi, cuando realmente desconocemos si realmente este proyecto se promulgará, por lo que recomendamos su supresión de esta referencia.

> TITULO I (ARTÍCULOS 1 A 7): DISPOSICIONES GENERALES.

Antes de comenzar con el estudio del articulado, hemos de advertir que a la hora de legislar hay que hacer un esfuerzo especial en cuanto a precisión y claridad y ello en aras a la materialización de dos principios generales del Derecho que han de fundamentar la labor del legislador: la igualdad de la ciudadanía ante la ley, en el sentido de que la ley debe ser accesible a todos y comprensible para todos y, la seguridad jurídica, en el sentido, de que la ley debe ser previsible en su aplicación.

La importancia del esfuerzo por conseguir precisión y claridad a la hora de legislar se ha puesto de manifiesto por el propio Tribunal Constitucional (STC núm.156/2004 (Pleno) de 21 de septiembre, FJ9 y STC núm.46/1990 (Pleno), de 15 de marzo, FJ4):

“Según nuestra doctrina el principio de seguridad jurídica recogido en el art. 9.3 CE procura «la claridad y no la confusión normativa» (STC 46/1990, de 15 de marzo, F. 4), esto es, «la expectativa razonablemente fundada del ciudadano en cuál ha de ser la actuación del poder en la aplicación del Derecho» (STC 36/1991, de 14 de febrero, F. 5). Por este motivo, «sólo si en el ordenamiento jurídico en que se insertan, y teniendo en cuenta las reglas de interpretación admisibles en Derecho, el contenido o las omisiones de un texto normativo produjeran confusión o dudas que generaran en sus destinatarios una incertidumbre razonablemente insuperable acerca de la conducta exigible para su cumplimiento o sobre la previsibilidad de sus efectos, podría concluirse que la norma infringe el principio de seguridad jurídica» (SSTC 150/1990, de 4 de octubre, F. 8; 142/1993, de 22 de abril , F. 4; 212/1996, de 19 de diciembre , F. 15; y 96/2002, de 25 de abril , F. 5)”

“(…) La exigencia del 9.3 relativa al principio de seguridad jurídica implica que el legislador debe perseguir la claridad y no la confusión normativa, debe procurar que acerca de la materia sobre la que se legisle sepan los operadores jurídicos y los ciudadanos a qué atenerse, y debe huir de provocar situaciones objetivamente confusas (...).”

El **artículo 1** define el objeto de la Ley recogiendo los aspectos fundamentales de la misma, que se traducen en los siguientes: *“establecer el régimen jurídico del Patrimonio Cultural Vasco, con el fin de garantizar su protección, conservación y puesta en valor, así como de posibilitar su conocimiento, difusión y disfrute, tanto a la generación actual como a las generaciones futuras”*. En consonancia con lo indicado

anteriormente, se utiliza el término Patrimonio Cultural Vasco y no Patrimonio Cultural del País Vasco, reiterando la necesidad de unificar el término.

El **artículo 2** concreta el ámbito de aplicación de la norma, definiendo qué se entiende por Patrimonio Cultural Vasco y considera incluidos dentro de este concepto “los bienes culturales inmuebles, muebles e inmateriales, que ostentan un valor artístico, histórico, arqueológico”.

Extiende el Patrimonio Cultural Vasco a “*aquellos bienes que estando fuera de la Comunidad Autónoma del País Vasco, pueda documentarse que proceden de esta comunidad o, a los efectos de su conocimiento, difusión y disfrute, tengan especial relevancia y vinculación para la misma*”. Esta es una posibilidad ya avalada por el Tribunal Constitucional en diversas sentencias, no obstante se utiliza el término “*bienes*” sin indicar concretamente a que tipo de bienes se refiere.

El **artículo 2.2** enumera una serie de definiciones, que por razones de técnica legislativa, deberían establecerse de una manera más visual, ya sea en forma de listado e incluso en un artículo aparte con el titulado “definiciones” o similar.

En el **artículo 3** se recogen las Administraciones con competencias en la materia a los efectos de la Ley tramitada. Las atribuciones encomendadas a cada una de las Administraciones previstas en este artículo siguen el esquema competencial analizado con anterioridad en este informe, o lo que es lo mismo, se ajustan a lo previsto en el artículo 10.19 del EAPV, así como a la distribución competencial regulada en la LTH. Asimismo, es acorde con las funciones atribuidas a los Municipios en la normativa de bases de régimen local.

Realmente procede señalar que los primeros 3 apartados no representan una regulación añadida, pues solo reproducen el ámbito competencial recogido en las Disposiciones Generales de aplicación, por lo que se recomienda su supresión.

En el **artículo 3.5.1)** se establece una clausula residual que en nuestra opinión no tiene cabida, teniendo en cuenta que las potestades de la administración no son ilimitadas.

En relación a la previsión del **artículo 3.7 f)** procede señalar que la regulación de los incentivos fiscales es una competencia de las Diputaciones Forales, que fijaran a que sectores se dirigen tales incentivos, que puede ser o no el Patrimonio Cultural.

En otro orden de cosas, en el último apartado del **artículo 3.9** se recoge expresamente el principio de colaboración interadministrativa, principio básico de actuación de las Administraciones Públicas que encuentra su engarce legal en el artículo 3.2 de la LRJAP-PAC, que establece que las Administraciones públicas, en sus relaciones, se rigen por el principio de cooperación y colaboración.

El **artículo 4** crea el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, como órgano Consultivo de las Administraciones Públicas Vascas en materia de Patrimonio Cultural y fijándose sus funciones principales, remitiéndose su composición, organización, funcionamiento y funciones complementarias a un desarrollo reglamentario.

Mientras que el **artículo 5** crea el órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco, con el objeto de articular la cooperación interinstitucional entre las administraciones públicas vascas en la materia, remitiéndose su composición, organización, funcionamiento y funciones complementarias a un desarrollo reglamentario.



El **artículo 6** promueve la acción extraterritorial, debiendo señalarse que la misma se deberá realizar respetando el ámbito material y lo dispuesto en la legislación estatal y los tratados internacionales.

Para finalizar con este título en el **artículo 7** se consagran los principios de colaboración ciudadana y acción pública. En el apartado 1 se aborda el tema de facilitar el acceso a la información existente, a tal efecto conviene indicar la necesidad de que tal previsión respete los mínimos fijados en la normativa básica de aplicación prevista en el artículo 105.b) de la CE y en la regulación que contempla la LRJAP-PAC en sus artículos 35 y 37 y la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

Asimismo, este artículo prevé la posibilidad de ejercicio de la acción popular, tanto en vía administrativa como en vía judicial, para el cumplimiento de lo dispuesto en la Ley que ahora se tramita (apartado 3º). El reconocimiento de una legitimación amplia, tanto en sede administrativa como judicial, para la participación en los procedimientos de protección del patrimonio cultural no surge *ex novo* en este Anteproyecto, sino que ya se preveía en la Ley 7/1990, de 3 de julio (artículo 3, apartado 2º): “Cualquier persona estará legitimada para actuar en defensa del patrimonio cultural ante las Administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco y/o tribunales competentes exigiendo el cumplimiento de lo dispuesto en esta ley”. La posibilidad de ejercicio de la acción pública ante los órganos administrativos y ante los Tribunales de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa en materia de patrimonio cultural prevista en el artículo 8 de la Ley de Patrimonio Histórico Español: “Será pública la acción para exigir ante los órganos administrativos y los Tribunales Contencioso-Administrativos el cumplimiento de lo previsto en esta Ley para la defensa de los bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español”. Asimismo, esta misma posibilidad aparece en otras leyes autonómicas, cítese a modo enunciativo:

- El artículo 8 de la Ley 3/1999, de 10 de marzo, de Patrimonio Cultural de Aragón: “*Será pública la acción para exigir ante las Administraciones públicas y la Jurisdicción Contencioso-Administrativa el cumplimiento de lo previsto en esta Ley y en el resto del ordenamiento jurídico para la defensa del Patrimonio Cultural Aragonés.*”
- El artículo 5.1 de la Ley 9/1993, de 30 de septiembre, de Patrimonio Cultural de Cataluña: “*1. Todas las personas físicas y jurídicas están legitimadas para exigir el cumplimiento de la legislación de patrimonio cultural ante las administraciones públicas de Cataluña. La legitimación para recurrir ante los Tribunales de Justicia se rige por la legislación del Estado y de la Comunidad Europea.*”
- Artículo 4.2 de la Ley 1/2001, de 6 de marzo, de Patrimonio Cultural de Asturias: “*Será pública la acción para exigir ante los órganos administrativos y la Jurisdicción contencioso-Administrativa el cumplimiento de lo previsto en esta Ley para la defensa de los bienes integrantes del Patrimonio Cultural de Asturias.*”
- Artículo 5.3 de la Ley 4/1998, de 11 de junio, de Patrimonio Cultural de la Comunidad Valenciana: “*Todas las personas físicas y jurídicas están legitimadas para exigir el cumplimiento de esta Ley ante las administraciones públicas de la Comunidad Valenciana. La legitimación*

para el ejercicio de acciones ante los tribunales de justicia se regirá por la legislación del Estado.”

> TITULO II (ARTÍCULOS 8 A 11): DEL MODELO DE PROTECCIÓN.

El **artículo 8** fija los diferentes niveles de protección de todo tipo de bienes culturales que clasifica en tres niveles de protección:

- Bienes Culturales de Protección Especial.
- Bienes Culturales de Protección Media.
- Bienes Culturales de Protección Básica.

En este anteproyecto se han fijado 3 niveles de protección, a diferencia de los dos niveles que fija la normativa vigente, sin que se indique en la Memoria ninguna razón justificativa del cambio. En relación al artículo 8 se ha previsto en la Disposición Adicional Primera, la equivalencia en relación a los bienes declarados en base a la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco, con los niveles de protección fijados en el presente anteproyecto.

A tal efecto debemos de indicar que se consideran de Protección Especial los bienes “*más sobresalientes*” y de Protección media los bienes “*relevantes*”, mientras que la categoría de Bienes Culturales de Protección Básica, tendrán carácter residual, al no encajarse en ninguna otra categoría. Ante esta clasificación, se desconocen los criterios o directrices que deben de poseer los bienes para que se encuadren en una categoría u otras, nos encontramos ante unos conceptos jurídicos indeterminados, al no admitir determinación precisa. Por lo que en aras a garantizar la seguridad jurídica deberían de establecerse los criterios para la determinación de los niveles de protección con mayor nitidez, mejorando la redacción, de cara a que la actuación de la Administración no se convierta en arbitraria.

Por su parte el **artículo 9** se refiere exclusivamente a las categorías de protección de patrimonio cultural inmueble, que se clasifican en 6 categorías para los bienes culturales de Protección Especial y Protección Media, fijándose en el articulado una definición para cada categoría. A tal efecto, no se especifica nada en la Memoria justificativa, sobre el cambio propuesto respecto al régimen que fija el artículo 2.2 de la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco, que abarcaba tanto bienes muebles como inmuebles. Tampoco, se prevé ninguna Disposición Adicional para los bienes inmuebles clasificados en alguna de las categorías vigentes, y cual sería su equivalencia en las seis categorías fijadas en el presente Anteproyecto. La misma afirmación se puede hacer extensible, en la medida de la posible, a lo dispuesto para los bienes muebles, regulados en el artículo 10 del Anteproyecto.

En el artículo 9.3 se hace referencia a una categoría de bienes de “*carácter colectivo*”, sin que se defina el término, por lo que recomendamos que se defina el término y se detalle su alcance. Igualmente lo indicado en el primer y segundo párrafo resulta contradictorio, por lo que entendemos que debería mejorarse la redacción.

El **artículo 10** regula las categorías de protección del patrimonio cultural mueble, clasificándolos en dos categorías, vinculados y no vinculados, y estableciéndose definiciones de los mismos. no se especifica nada en la Memoria justificativa, sobre el cambio propuesto respecto al régimen que fija el artículo 2.2 de la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco, que como se ha dicho anteriormente también abarcaba a los bienes muebles, de tal manera que de 3 categorías se pasa a

2 categorías, no habiéndose contemplado ninguna previsión para los bienes muebles clasificados previamente a la entrada en vigor del Anteproyecto que ahora se tramita.

Para finalizar con el título el **artículo 11** regula las categorías de protección del patrimonio cultural inmaterial, fijándose una relación e indicándose que son “permeables”, entre sí, a diferencia de cómo se realiza con los bienes muebles e inmuebles. A tal efecto recomendamos, mejorar la redacción de un artículo quizás definiendo en primer lugar el concepto y alcance Patrimonio Cultural Inmaterial, y posteriormente las diferentes categorías del mismo, en caso de ser necesario.

No obstante el contenido de este artículo, todas las menciones que se hacen en referencia al patrimonio cultural inmaterial en el Anteproyecto deberán de ser objeto de revisión tras la entrada en vigor de la Ley 10/2015, de 26 de mayo, para la salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial (BOE nº 126 de 27 de mayo de 2015), de cara a ajustar su contenido a la misma.

> TITULO III (ARTÍCULOS 12 A 22): DEL PROCEDIMIENTO DE DECLARACIÓN.

El **artículo 12** aborda el tema de la incoación de los expedientes de declaración, indicándose que el expediente únicamente se incoará de oficio por el órgano competente, que en los casos de bien culturales de Protección Especial y Media será la Viceconsejería del Gobierno Vasco competente en la materia de Patrimonio Cultural.

Llama la atención la posibilidad exclusiva de incoación de oficio, no obstante entendemos que el expediente podrá incoarse de oficio como consecuencia de una denuncia en los términos del artículo 69 de la LRJ-PAC. A tal efecto entendemos que este artículo se debería detallar más la forma de inicio del procedimiento de declaración, en consonancia con los principios señalados en el artículo 7 del borrador del anteproyecto.

Por otro lado en relación al artículo 12.2 relativo al órgano competente, procede indicar que el Órgano Competente será el Viceconsejero, y no la Viceconsejería que no tiene la cualidad de Órgano.

El **artículo 13** regula el trámite de audiencia e información pública de los expedientes de declaración, fijando una forma diferente dependiendo de la naturaleza de los bienes culturales, ya sean inmuebles, muebles e inmateriales.

Por su parte el **artículo 14** regula la caducidad del expediente de declaración, fijándose en este caso dos plazos en función del grado de protección, y fijándose como fecha de inicio del plazo la fecha de publicación de la incoación en el BOPV.

En el **artículo 15** se regulan los efectos de la incoación y de la resolución de caducidad. No obstante entendemos que no queda claro cuando surtirá efectos la caducidad, si una vez finalizado el plazo máximo o una vez dictada la resolución de caducidad por el órgano competente.

El **artículo 16** regula el contenido de las declaraciones, pero no se refiere en ningún caso a la resolución de incoación, por lo que no queda claro a qué afecta este contenido si a la Resolución de incoación o al Decreto u Orden que apruebe la declaración, debiendo clarificarse tales extremos, teniendo en cuenta que actualmente en las resoluciones de incoación ya se incorporan tales extremos.

El **artículo 17** establece la posibilidad de declarar como Bienes Culturales de Protección Especial o de protección media toda una categoría, tipo o género de bienes. En ningún artículo del Anteproyecto se define que hay que entender por “*tipo*” o “*genero*”. A tal efecto entendemos que deberían de fijarse unos criterios que se tomaran como base para determinar la categoría, tipo o genero de bienes y así ofrecer un mínimo de seguridad jurídica a los propietarios de los bienes, y que no obedezca a una actuación arbitraria de la administración que no obedezca a ningún patrón.

Por su parte el **artículo 18** trata la aprobación de la declaración, estableciéndose que la Declaración de Bien Cultural de Protección Especial se aprobará por Decreto del Consejo de Gobierno, mientras que la declaración de Bien Cultural de Protección Media se realizará mediante Orden del titular del Departamento competente en materia de patrimonio cultural.

El **artículo 19** aborda el tema de la extinción de la declaración, fijando el procedimiento para ello y remarcando la necesidad de informe favorable del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco. No obstante no se indica ningún supuesto o qué criterios se deberán tener en cuenta para iniciar un expediente de extinción de la declaración. No obstante entendemos que deberían limitarse los casos en que procedería la extinción, de cara a lograr un equilibrio con determinados bienes jurídicos que pudieran tener mayor valor de protección que el Patrimonio Cultural.

El **artículo 20** indica que se inscribirán en el Registro de la Propiedad los bienes culturales declarados de Protección Especial y Media, indicando que la inscripción será gratuita. A tal efecto esta inscripción supondrá un gasto derivado de la aprobación de la Ley que deberá reflejarse en la Memoria Económica, que se debe elaborar al efecto.

Los **artículos 21 y 22** se refieren en exclusiva a los bienes culturales de protección básica. Concretamente el **artículo 21** únicamente se refiere a los bienes inmuebles (desconociendo si se omiten conscientemente los muebles). Se fija un procedimiento más sencillo que para los Bienes Culturales de Protección Especial y Media, pero entendemos que deberá de detallarse más de cara a dotarle de mayores garantías frente a terceros.

En relación a la extinción de la Declaración como Bienes Culturales de Protección Básica regulada en el **artículo 22** reiterar lo ya indicado respecto al artículo 19. Igualmente procede señalar que se ha fijado la preceptividad de informe favorable del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, cuando no es necesario el informe para proceder a la Declaración, y no es una función que se encuentre entre las recogidas para el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco en el artículo 4 de Anteproyecto de Ley.

> TITULO IV (ARTÍCULOS 23 A 26): DE LOS REGISTROS DEL PATRIMONIO CULTURAL VASCO.

La denominación de este título no abarca a la totalidad de registros que se crean en la Ley, pues se han omitido el Registro de empresas que habitualmente se dedican al tráfico de bienes culturales muebles y el Inventario de Bienes Culturales Inmateriales.

El **artículo 23** crea el Registro de Patrimonio Cultural Vasco mientras que el artículo 24 crea el registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

El **artículo 24.1** indica que *“Se crea el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica. El Departamento del Gobierno Vasco competente en Patrimonio Cultural deberá ocuparse de su gestión, estableciendo su organización y funcionamiento vía desarrollo reglamentario”*. A tal efecto procede indicar que no queda claro el rango de la norma pues podría ser Decreto o Orden del titular del Departamento, por lo que deberá concretarse más o eliminarse.

Por su parte el **artículo 26** regula el al acceso a ambos registros, acceso que en todo caso deberá de cumplir con la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

Desde el punto de vista de técnica normativa no resulta necesario numerar el único párrafo del artículo, por lo que deberá suprimirse su numeración.

> TITULO V (ARTÍCULOS 27 A 32): DEL REGIMEN COMÚN DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES CULTURALES.

El **artículo 28** a la hora de regular la naturaleza de los bienes culturales de titularidad pública indica en su primer apartado que son imprescriptibles e inembargables.

En el apartado 2 cuando se refieren a enajenaciones entre administraciones públicas, entendemos que podría utilizarse otro término más general, que podría englobar el resto de entidades del sector público, como pudieran ser las entidades públicas empresariales o las sociedades mercantiles de titularidad pública, entre otras.

El **artículo 29** fija el deber de conservación de los bienes y el **artículo 30** relacionado con lo anterior prevé la ejecución subsidiaria y multas por incumplimiento del deber de conservar los bienes.

El **artículo 29.4** indica lo siguiente:

*“4.- La orden firme de intervención sobre bienes culturales inmuebles para garantizar su debida conservación, emitida por la Diputación Foral correspondiente, determinará la afección real directa e inmediata **por determinación legal** de los bienes protegidos objeto de la intervención al cumplimiento del deber de costear la intervención. La afección real se hará constar mediante nota marginal en el Registro de la Propiedad, con constancia expresa de su carácter de garantía real y con carácter preferente a cualquier otra garantía que exista sobre el mismo.”*

Procede señalar que la expresión *“por determinación legal”*, no aporta ningún valor añadido en el contexto del artículo por lo que deberá de suprimirse.

El **artículo 31** prevé las causas de utilidad pública o interés social que justifican la expropiación de los bienes culturales protegidos. En relación a la potestad expropiatoria, conviene señalar que la CE, tras reconocer en su artículo 33 el derecho de propiedad privada y declarar su función social, en el apartado 3º constitucionaliza la expropiación al disponer que *“Nadie podrá ser privado de sus bienes y derechos sino por causa justificada de utilidad pública o interés social, mediante la correspondiente indemnización y de conformidad con lo dispuesto por las leyes”*. Asimismo, hemos de aludir a la competencia exclusiva que el artículo 149.1.18 de la CE atribuye al Estado en materia de legislación sobre expropiación forzosa. No obstante, si bien el Tribunal Constitucional en su Sentencia de 26 de marzo de 1987 impone un tratamiento uniforme para todo el Estado de las valoraciones expropiatorias, reconoce a las

Comunidades Autónomas la facultad de determinar, como en el caso que nos ocupa, las causas a expropiar o los fines de interés público a servir en sus respectivas CCAA.

Por su parte el **artículo 32** regula el acceso a los bienes culturales protegidos, pudiendo entrar en conflicto con otros derechos. Por lo que a la hora de establecer este derecho se debería fijar un procedimiento garantista y respetuoso, y no establecerse como un derecho subjetivo e ilimitado.

> TITULO VI (ARTÍCULOS 33 A 46): DEL REGIMEN ESPECIFICO DE PROTECCIÓN EN FUNCIÓN DE LOS NIVELES DE PROTECCIÓN.

El **artículo 33** establece que las Diputaciones Forales serán las competentes para otorgar la autorización de intervenciones en los bienes culturales, estableciéndose un plazo de dos meses para resolver, siendo el silencio positivo en caso de no resolverse en plazo.

El artículo 33.1 señala lo siguiente:

“33.1.- Como norma general, corresponde a las Diputaciones Forales otorgar la autorización de las intervenciones en los bienes culturales protegidos por esta Ley.”

A tal efecto la expresión *“como norma general”*, no resulta acertada por tratarse el tema en una norma, podría utilizarse entre otras *“con carácter general”*.

El **artículo 34** establece los criterios generales de intervención sobre bienes culturales incluidos en el Registro de Patrimonio Cultural Vasco, fijando en su apartado 6 lo siguiente:

“6.- Las eliminaciones de elementos en los bienes culturales inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco, siempre que sean derivadas de proyectos específicos de conservación, deberán contar con la autorización previa del Departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural.”

A tal efecto debemos indicar que esta cuestión obedece más al procedimiento que a los criterios de intervención.

Por su parte, los **artículos 35 y 36** regulan el proyecto y la memoria de la intervención así como su contenido, indicándose en el **artículo 35** que los documentos deberán ser redactados por profesionales legalmente cualificados sin aportar ningún dato más. Por lo que estimamos de cara a favorecer la seguridad jurídica que resultaría necesario que se concrete más este precepto. El artículo 35.1 trata de *“valores objeto de declaración”*, pero no queda claro a que se refiere con ese término, por lo que deberá replantearse el mismo.

El **artículo 36** fija el contenido mínimo del proyecto y memoria de intervención, pero de una manera genérica, apenas se mencionan los documentos concretos como pudieran ser planos, fotografías o documentación gráfica de otro tipo.

En relación a los **artículos 37 a 40** referentes a los bienes de Protección Especial, no procede analizarlos desde nuestro punto de vista, pues entendemos que obedecen a criterios técnicos propios de la protección del patrimonio cultural.

Desde el punto de vista de técnica legislativa el contenido del **artículo 37.2** es una redundancia pues ya se ha definido anteriormente en el artículo 8 del Anteproyecto.

El **artículo 38** regula los criterios comunes de intervención en Bienes Culturales Inmuebles de Protección Especial, a tal efecto procede señalar que desde el punto de vista de técnica normativa no resulta necesario numerar el único párrafo del artículo, por lo que deberá de suprimirse su numeración.

El **artículo 41** regula el derecho de tanteo y retracto. El apartado 1 indica que el Departamento competente en materia de Patrimonio Cultural del Gobierno vasco ostentará los derechos de tanteo y retracto, a tal efecto conviene indicar que tal potestad corresponderá a la Administración General de la CAPV, que es la que tiene personalidad jurídica y puede ser titular de derechos y obligaciones. Igualmente recomendamos juntar los apartados 2 y 3 pues se refieren exclusivamente a cuestiones procedimentales.

En el **artículo 41.2** existe un error de concordancia *“En el plazo de dos meses, el órgano que corresponda del Departamento de competente en patrimonio cultural del Gobierno Vasco”*, por lo que deberá de corregirse tal extremo.

En el **artículo 41.3 d.3** se indica lo siguiente *“Si transcurrido el plazo para el ejercicio del derecho de tanteo y retracto se ha llevado a efecto la transmisión modificando las condiciones señaladas en la notificación”*, entendemos que únicamente se deberá referir al derecho de retracto.

Por su parte **los artículos 42, 43 y 44** regulan el régimen específico de los bienes culturales de protección media y el **artículo 46** en relación a los Bienes Culturales de Protección Básica, artículos sobre los que no procede realizar ningún pronunciamiento pues se refieren a cuestiones de índole técnica inherentes a la protección de patrimonio cultural.

Desde el punto de vista de técnica legislativa el contenido del **artículo 42.2** es una redundancia pues ya se ha definido anteriormente en el artículo 8 del Anteproyecto.

En el **artículo 44** solo se incluyen los criterios de intervención en Monumentos y Zonas Arqueológicas, pero no en otras categorías.

Desde el punto de vista de técnica legislativa el contenido del **artículo 46.2** es una redundancia pues ya se ha definido anteriormente en el artículo 8 del Anteproyecto.

> TITULO VII (ARTÍCULOS 47 A 59): DEL REGIMEN ESPECIFICO DE PROTECCIÓN EN FUNCIÓN DE LOS NIVELES DE PROTECCIÓN.

En el Anteproyecto de Ley no se definen los bienes en función de su tipología, solo se dividen los bienes en función de categorías o niveles de protección. Únicamente en el artículo 2 al definir el ámbito de aplicación se citan tres tipologías de bienes: culturales: inmuebles, muebles e inmateriales.

Los **artículos 47 a 52** regulan el régimen específico de protección de los bienes culturales inmuebles.

En relación al **artículo 49** relativo al desplazamiento, estimamos necesario que se incida en el carácter vinculante o no del informe del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco.

El **artículo 50** regula el entorno de los bienes culturales inmuebles, a nuestro juicio consideramos que se defina de una manera más concreta el concepto de entorno, incluso que se puedan fijar unas directrices para concretar su alcance y extensión y elementos que lo integran.

El **artículo 51** se titula “*prohibición de instalaciones que afecten a valores de los bienes culturales*”, sin embargo solo hace referencia a la contaminación visual, por lo que deberá clarificarse tal extremo.

El **artículo 52** aborda el tema de la Declaración de ruina de bienes culturales de protección Especial y Media. El **artículo 52.6** se refiere a la presentación de una memoria que documente exhaustivamente el bien cultural, no obstante no se fija el contenido mínimo de la misma y qué tipo de profesionales deberán elaborarla y suscribirla.

Por su parte la previsión del **artículo 52.7** entendemos que se puede concebir como una medida para promover la declaración de ruina económica en el sentido de que son fácilmente variables las tasaciones referentes a los costes de reposición, y que no casa con el espíritu general de conservación del Patrimonio Cultural, pues determinados bienes en estado ruinoso pueden en sí mismos tener valor cultural.

Los **artículos 53 a 56** regulan el régimen específico de protección de los bienes culturales muebles.

En relación al artículo **54.2** que señala lo siguiente:

“2.- Las personas titulares de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco podrán acordar con la Administración la cesión en depósito de los mismos. En todo caso, la cesión en depósito conllevará el derecho de la Administración a exponer al público los bienes depositados, salvo que con ello pudieran perjudicarse intereses legítimos de personas y así quede debidamente justificado.”

No queda claro que abarca el concepto de Administración, si se refiere a la Administración General de la CAE o al resto de Administraciones Públicas en su conjunto por lo que deberá de concretarse el alcance del término.

El **artículo 55** regula los bienes culturales muebles vinculados, a tal efecto procede señalar que desde el punto de vista de técnica normativa no resulta necesario numerar el único párrafo del artículo, por lo que deberá suprimirse su numeración.

En el **artículo 56** establece la obligación de llevar un libro de registro de las transacciones efectuadas y de presentar ante el Departamento competente en materia de Patrimonio Cultural una declaración responsable manifestando que se cumple tal requisito. Entendemos que la presentación de la mencionada declaración es condición necesaria para el ejercicio de la actividad, sin perjuicio de las posteriores inspecciones que la Administración pudiera realizar para la comprobación de dicha actividad. En este sentido y en consonancia con lo previsto en la Directiva de Servicios se ha previsto, en lugar de una autorización previa para el ejercicio de la mencionada actividad, un control a posteriori como medida menos restrictiva, no discriminatoria y



justificada por la imperiosa necesidad de proteger los bienes muebles integrantes del Patrimonio Cultural. No obstante, insistimos en la necesidad de explicar en la Memoria las razones de interés general que justifican el establecimiento de regímenes de autorización que pudieran afectar actividades de servicios de interés económico general encuadrables en el ámbito de aplicación de la ya mencionada Directiva de Servicios.

En este artículo, en su apartado 3º, se establece que el Departamento competente en materia de Patrimonio Cultural formalizará un registro con los datos de las empresas que presenten la declaración responsable anteriormente señalada.

En este sentido, debemos señalar que un registro tiene como característica contener información para su consulta pública por terceros, pudiendo contener datos personales o no. Si la intención del servicio promotor es la creación de un registro de carácter público que pudiera tener algún dato de carácter personal, entonces debería tener en cuenta que dicha posibilidad debe estar prevista en norma de rango de ley y no en los términos que establece **el artículo 56.3** como posibilidad futura, sino que debiera crearse dicho registro en la propia ley tramitada.

Esta exigencia de rango legal deriva de la naturaleza misma de los registros de carácter público y del artículo 11.2.a) de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal (en adelante LOPD). Como se ha indicado anteriormente, la característica propia de los registros públicos consiste en ser fuentes de información de consulta pública, es decir, se caracterizan por facilitar el acceso a terceros a los datos contenidos en dichos registros. De modo que, si los registros contienen datos personales, el acceso de terceros a dichos datos debe estar amparado por la LOPD, en concreto, su artículo 11 establece que la comunicación de datos personales a un tercero deberá contar con el consentimiento previo del interesado, salvo que estemos ante alguno de los supuestos contenidos en el apartado 2º de dicho artículo 11:

“El consentimiento exigido en el apartado anterior no será preciso:

a) Cuando la cesión está autorizada en una ley.

b) Cuando se trate de datos recogidos de fuentes accesibles al público.

c) Cuando el tratamiento responda a la libre y legítima aceptación de una relación jurídica cuyo desarrollo, cumplimiento y control implique necesariamente la conexión de dicho tratamiento con ficheros de terceros. En este caso la comunicación sólo será legítima en cuanto se limite a la finalidad que la justifique.

d) Cuando la comunicación que deba efectuarse tenga por destinatario al Defensor del Pueblo, el Ministerio Fiscal o los Jueces o Tribunales o el Tribunal de Cuentas, en el ejercicio de las funciones que tiene atribuidas.

Tampoco será preciso el consentimiento cuando la comunicación tenga como destinatario a instituciones autonómicas con funciones análogas al Defensor del Pueblo o al Tribunal de Cuentas.

e) Cuando la cesión se produzca entre Administraciones públicas y tenga por objeto el tratamiento posterior de los datos con fines históricos, estadísticos y científicos.

f) Cuando la cesión de datos de carácter personal relativos a la salud sea necesaria para solucionar una urgencia que requiera acceder a un fichero o para realizar los estudios epidemiológicos en los términos establecidos en la legislación sobre sanidad estatal o autonómica.”



Evidentemente, en un registro de carácter público contar con el consentimiento del interesado cada vez que un tercero desea acceder a sus datos afectaría a la propia utilidad del registro público, por lo que la falta de dicho consentimiento sólo puede ser suplida por alguno de los supuestos del artículo 11.2 LOPD. Por tanto, a la vista de los supuestos en los que cabe comunicación de datos personales a terceros sin consentimiento previo de éste, si la intención del servicio promotor es crear un registro público en el que se permita el acceso de terceros a los datos personales en él contenidos, dicha posibilidad debe estar necesariamente autorizada por ley (artículo 11.2.a LOPD), por lo que, la creación de un registro público requerirá norma con dicho rango, además del cumplimiento de cualesquiera otros requerimientos técnicos y jurídicos derivados de la LOPD y su normativa de desarrollo. En este sentido, el Informe Jurídico de 2 de agosto de 2007 de la Agencia Española de Protección de Datos, reproducido en el Informe nº 0194/2008, reconoce la necesidad de norma de rango legal para la creación de un registro público:

“Como punto de partida, la transmisión de datos a terceros distintos de su titular constituye una cesión o comunicación de datos, definida por el artículo 3 i) de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de datos de Carácter Personal, como “Toda revelación de datos realizada a una persona distinta del interesado”.

Dicho esto, el artículo 11.1 de la Ley Orgánica dispone que “Los datos de carácter personal objeto del tratamiento sólo podrán ser comunicados a un tercero para el cumplimiento de fines directamente relacionados con las funciones legítimas del cedente y del cesionario con el previo consentimiento del interesado”. Esta regla sólo se verá exceptuada en los supuestos contemplados en el artículo 11.2, entre los que pudiera resultar relevante a los efectos del presente supuesto el apartado a) que habilitan respectivamente la comunicación de los datos en caso de que así lo habilite una norma con rango de Ley.

Por tanto los datos que van a constar en los Registros de intereses, que tendrán carácter público, no son datos sensibles, sino información sobre las actividades que proporcionen o puedan proporcionar ingresos económicos, y sobre bienes y derechos patrimoniales. Por tanto, la comunicación de dichos datos, se encontraría amparada en el artículo 11.2 a)...”

Sin embargo, si la intención no es la creación de un registro de consulta pública, sino simplemente de un fichero con los datos de las empresas que presenten la declaración referida, en caso de contener datos de carácter personal, deberá crearse atendiendo a lo previsto en el artículo 20.1 LOPD (“La creación, modificación o supresión de los ficheros de las Administraciones públicas sólo podrán hacerse por medio de disposición general publicada en el «Boletín Oficial del Estado» o Diario Oficial correspondiente), así como en el artículo 4.1 de la Ley 2/2004, de 25 de febrero, de Ficheros de Datos de Carácter Personal de Titularidad Pública y de Creación de la Agencia Vasca de Protección de Datos (“La creación, modificación y supresión de ficheros de la Administración de la Comunidad Autónoma se realizará por Orden del titular del departamento al que esté adscrito el fichero, la cual deberá contener todas las menciones exigidas por la legislación en vigor y será objeto de publicación en el Boletín Oficial del País Vasco. El procedimiento de elaboración de la citada Orden será el previsto para la elaboración de disposiciones de carácter general”).

En cualquier caso, la Administración sólo podrá recoger datos de carácter personal para su tratamiento cuando sean adecuados, pertinentes y no excesivos para el

ejercicio de las respectivas competencias que tiene atribuidas. Asimismo, tanto la recogida como el posterior tratamiento de dichos datos deberán estar amparados en lo dispuesto en la normativa de protección de datos de carácter personal.

Por otro lado y en la línea de lo señalado anteriormente nada se ha indicado en la Memoria económica sobre el coste que supondrá la puesta en marcha y mantenimiento del Registro de empresas dedicadas al comercio de bienes culturales muebles, si se ha elaborado algún estudio o análisis previo, si se ha realizado una estimación del número de empresas que se verían afectadas y con qué medios se haría frente al mencionado registro y cómo afectaría ello a la estructura organizativa del Departamento.

Igualmente, como también se ha señalado anteriormente, deberá de notificarse a la Comisión Europea, la obligación de formar parte del registro de transacciones como una habilitación para ejercer la actividad.

Por su parte los **artículos 57 a 59** regulan el régimen específico de los bienes culturales inmateriales. En relación a estos artículos entendemos que deberán adecuarse a las previsiones establecidas en la Ley 10/20015 de 26 de mayo, para la salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial.

Únicamente reiterar en relación al artículo 59.1 que no se ha tenido en cuenta en la Memoria Económica, el coste que supondrá la creación y mantenimiento del Inventario de Bienes Culturales inmateriales y la elaboración de los Planes de Salvaguarda de los mismos.

En el artículo 59.5 falta un determinante “*En el supuesto de que los bienes inscritos en el Inventario de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma del País Vasco*”, lo que deberá de ser corregido.

> TITULO VIII (ARTÍCULOS 60 A 72): DEL REGIMEN ESPECÍFICO DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO Y PALEONTOLOGICO.

El **artículo 60** define el Patrimonio arqueológico y paleontológico, como “*aquellos bienes muebles o inmuebles de interés para la arqueología y la paleontología, tanto si se encuentran en la superficie como el subsuelo o bajo las aguas*”, no obstante en relación a esta definición entendemos que debería dejarse claro que esta definición únicamente es aplicable a efectos de la Ley que ahora se tramita.

Por su parte el **artículo 61** titulado actividades arqueológicas y paleontológicas, se aportan una serie de definiciones, que en línea con lo anterior debería dejarse claro que esas definiciones únicamente resultarán aplicables a efectos de la Ley que ahora se tramita.

El **artículo 62** aborda el tema de la declaración de zona de presunción arqueológica, citándose la necesidad de aportar 2 tipos de documentos un estudio referente al valor arqueológico y el proyecto arqueológico, sin que se citen las características mínimas que deben cumplir esos documentos.

En el **artículo 62.3** se indica que “*se determinará la procedencia de su protección*” pero no se indica la institución competente para ello.

El **artículo 63** se refiere a la autorización de actividades arqueológicas y paleontológicas. El artículo 63.2 indica que “*el titular de la autorización deberá de ser*



una persona física con titulación suficiente y experiencia acreditada para asumir la dirección de las actividades arqueológicas o paleontológicas que se autorizan”, a tal efecto debemos indicar que en este artículo, aunque luego se repite a lo largo de todo el título, la Dirección promotora de la norma se centra demasiado en la titulación y experiencia de las personas, sin que se concrete ninguna directriz más y no se fije ningún requisito al respecto, lo cual podría dar origen a distintas interpretaciones. En nuestra opinión la Dirección promotora se centra excesivamente en el solicitante de la autorización y no en la naturaleza en sí de la actuación. Igualmente no se observa justificación para que la autorización se limite exclusivamente a una persona física, cuando pueden existir equipos de trabajo que sean los que desarrollen las actividades, por lo que deberá justificarse tal extremo en caso de mantenerse en la redacción actual.

El **artículo 64** aborda el tema de la financiación de los proyectos arqueológicos y paleontológicos, obligando a las Diputaciones Forales a satisfacer el 50 por 100 del monto total que suponga la actuación arqueológica. A tal efecto conviene señalar que en la Memoria económica, no se aporta justificación de este porcentaje, y entendemos que tal obligación pudiera suponer una obligación excesiva para las Diputaciones Forales, que podría menoscabar sus potestades en la distribución de sus recursos económicos, a pesar de que en la legislación vigente ya se contempla una previsión similar (artículo 45.5 de la Ley 7/1990, de 3 de julio de Patrimonio Cultural Vasco). Igualmente procede señalar que la redacción del artículo resulta un tanto confusa pues primero se refiere a la concesión de ayudas y luego se impone la obligación de satisfacer el coste de la actuación arqueológica (no paleontológica).

El **artículo 65** aborda el tema de la denegación de otorgamiento y revocación de autorización para la dirección de actuaciones arqueológicas y paleontológicas. En consonancia con lo ya señalado para otros artículos de este título, resulta muy genérica la forma en que se debe acreditar la formación y capacitación profesional. Además las causas de la denegación de la autorización para actividades arqueológicas y paleontológicas, se centran exclusivamente en la formulación y capacitación profesional, omitiendo la naturaleza en sí de la intervención, es decir si por el lugar en que se pretende desarrollar resultaría viable y no ocasionaría afecciones al Patrimonio Cultural.

El **artículo 66** establece los requisitos de los proyectos de intervención en zonas arqueológica, que entendemos debería fijar de manera más detallada en contenido mínimo de cara a garantizar la seguridad jurídica.

Por su parte el **artículo 67** regula las comunicaciones preceptivas de las personas titulares de actividades arqueológicas y paleontológicas, y señalamiento del lugar de depósito de materiales, mientras que el **artículo 68** regula de una manera más concreta el depósito de bienes de interés arqueológico y paleontológico.

El **artículo 69** establece la obligatoriedad de presentar una memoria por las actividades arqueológicas y paleontológicas autorizadas y fija las determinaciones básicas de la memoria.

En el **artículo 69.2** se hace referencia a “*quinta campaña*”, sin que se concrete a que se refiere con el término.

Artículo 69.2 “*En el caso de yacimientos sometidos a procesos de excavación sistemática, cuyo desarrollo supere el marco anual, en el plazo máximo de dos años a partir del final de la quinta campaña, o del final de la última campaña, si hubiera*”

menos de cinco, deberá presentarse la memoria con los resultados obtenidos hasta la fecha de su emisión”.

En el **artículo 70** se aborda la cuestión de la puesta a disposición del público de los materiales y documentación correspondiente, estableciéndose un plazo de 2 años para que queden a disposición del público en general.

El **artículo 71** regula las intervenciones directas de las Diputaciones Forales, no obstante no se determina con nitidez en qué casos se establece la intervención directa.

Por su parte el **artículo 72** regula los hallazgos de bienes de interés arqueológico y paleontológico, que los califica como de dominio público siendo su titularidad de la Administración General de la Comunidad Autónoma Vasca. En este artículo también se definen los hallazgos casuales.

> TITULO IX (ARTÍCULOS 73 a 77): DE LAS MEDIDAS DE FOMENTO.

En líneas generales, sobre las medidas de fomento propuestas en este título en todo lo que afecta a las Diputaciones Forales, entendemos que puede menoscabar sus competencias, como ya se ha expuesto a la hora de analizar el ámbito competencial.

El **artículo 73** establece las medidas de ayuda económica que deben destinar el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales a la conservación, salvaguardia, puesta en valor y difusión de los bienes integrantes del Patrimonio Cultural. A tal efecto, procede señalar como ya se ha indicado anteriormente, que puede suponer una invasión de las potestades de las Diputaciones Forales y les condenan a asumir un gasto que quizás no estaría entre sus prioridades.

El **artículo 74** titulado “*porcentaje destinado al Patrimonio Cultural Vasco*”, señala que el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales destinarán a la conservación, salvaguardia, puesta en valor y difusión de los bienes integrantes del Patrimonio Cultural Vasco el equivalente, al menos, al uno por ciento de las partidas presupuestarias destinadas a la financiación de obra pública (no se define el concepto y alcance de obra pública). El citado artículo efectúa una remisión reglamentaria, para determinar el sistema concreto de aplicación del porcentaje destinado al patrimonio cultural vasco, sin que se concrete ningún aspecto más.

El **artículo 75** establece la posibilidad de que las Diputaciones Forales puedan establecer incentivos fiscales a la conservación y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco. Sobre esta previsión no se ha realizado ninguna mención en la memoria económica.

El **artículo 76** establece la posibilidad de dación en pago de bienes de Patrimonio Cultural Vasco por deudas contraídas con las Haciendas Forales de los Territorios Históricos, a tal efecto convendría incluir a la Hacienda General del País Vasco.

Sin perjuicio de las observaciones realizadas, anteriormente entendemos que lo procedente sería la supresión de estos dos artículos, por obedecer a cuestiones de competencia de los Territorios Históricos.

El **artículo 77** hace referencia a la enseñanza, investigación y formación sobre el Patrimonio Cultural Vasco, canalizándolo en dos líneas a través de la enseñanza

universitaria y la no universitaria, no dejando de ser una mera declaración de intenciones dado lo genérico del artículo.

> TITULO X (ARTÍCULOS 78 a 89): REGIMEN SANCIONADOR.

El Título X regula a lo largo de doce artículos el régimen sancionador aplicable a la materia objeto de regulación.

Procederemos a continuación a su examen atendiendo principalmente al artículo 25 de la Constitución, a la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y a la Ley 2/1998, de 20 de febrero, de la Potestad Sancionadora de las Administraciones Públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

En primer lugar, cabe hacer constar que la competencia que ostenta la Comunidad Autónoma del País Vasco en materia de patrimonio cultural faculta a ésta para dictar disposiciones sancionadoras.

Conforme a la doctrina constitucional, las Comunidades Autónomas tienen potestad sancionadora en las materias sustantivas sobre las que ostentan competencias y, en su caso, pueden regular infracciones y sanciones ateniéndose a los principios básicos del ordenamiento estatal, pero sin introducir divergencias irrazonables o desproporcionadas al fin perseguido respecto del régimen jurídico aplicable en otras partes del territorio, por exigencia derivada del art. 149.1.1. CE.

También tienen competencia en tales casos para establecer el procedimiento para ejercer su potestad sancionadora en la materia, con la peculiaridad de que la Ley 2/1988, de 20 de febrero, de la potestad sancionadora de las Administraciones Públicas Vascas de la Comunidad Autónoma del País Vasco, ha establecido un procedimiento con unas reglas generales y un *iter* formal igualmente hábiles para el ejercicio de la potestad sancionadora respecto de cualquier materia (DCJA 75/2006).

El ejercicio de dicha potestad sancionadora halla sus límites en el propio postulado del artículo 25 de la Constitución, que instaura los principios de tipicidad y reserva de ley.

El principio de legalidad para el ejercicio de la potestad sancionadora de la Administración, se desenvuelve -SSTC 219/89, 61/90, 83/90 y 93/93 entre otras muchas- en dos vertientes: una formal, que se suele denominar exigencia de reserva legal y que significa que ha de venir regulada en ley formal -en la actualidad principio recogido en el artículo 127.1 LRJAP-PAC, y otra material, conocida de ordinario como mandato de tipificación legal, artículo 129 LRJAP-PAC.

Dicho de otro modo, al ser la potestad punitiva, dentro de las que disponen los poderes públicos, una de las que más gravemente afectan a la situación básica de libertad de la persona, el Derecho pone límites especiales a su ejercicio y así el artículo 25.1 CE consagra el principio de legalidad en materia sancionadora, incorporando la garantía material (predeterminación normativa de las conductas ilícitas y sus sanciones) y la garantía formal (sólo la Ley puede normar dicho contenido).

Tal y como viene reiterando la Comisión Jurídica Asesora "... integra el derecho fundamental de los ciudadanos, configurado por el artículo 25.1 CE, que sea la Ley la que establezca, con carácter previo al ejercicio de dicha potestad punitiva, un régimen

jurídico que delimite en forma clara las conductas prohibidas y la sanción que puedan llevar aparejada”.

El mandato de tipificación se desarrolla en dos planos sucesivos: primero, ha de determinar la ley cuáles son las conductas que se consideran infracción administrativa (artículo 129.1 LRJAP-PAC) y, luego, ha de atribuir a cada una de las infracciones la sanción que corresponde (artículo 129.2 LRJAP-PAC). En esta operación no se descarta -SSTS 83/84, 87/85 y 2/87 entre otras muchas- la "colaboración" reglamentaria (artículo 129.3 LRJAP-PAC), para precisar conceptos de mayor amplitud comprensiva y eliminar el riesgo de inseguridad jurídica, pero siempre que no se creen regulaciones independientes y no claramente subordinadas a la Ley.

La doctrina constitucional admite, por lo tanto, la colaboración reglamentaria en el ámbito del derecho sancionador, pero para que la misma sea constitucionalmente admisible reclama, en síntesis, que sea la Ley la que contenga el núcleo de la conducta prohibida con la certeza exigida por el citado art. 25.1 CE. El reglamento tiene prohibida la creación de tipos o sanciones no previstas en la Ley.

En este mismo sentido y a tenor de lo preceptuado en el artículo 4 de la Ley de la Potestad Sancionadora, en aras a un elemental principio de seguridad jurídica, las leyes configuradoras de regímenes sancionadores deberán tipificar las infracciones con la mayor precisión posible, evitando tipificar infracciones con idéntico supuesto de hecho que los delitos o faltas penales o que las infracciones ya tipificadas en otras normas administrativas sancionadoras.

Asimismo, resulta esencial mencionar el principio de proporcionalidad (artículo 131 de la LRJAP-PAC), en cuanto integrador del elenco de principios que deben orientar la determinación normativa del régimen sancionador. De este modo, tal y como preceptúa el artículo 11.1 de la Ley de la Potestad Sancionadora de las Administraciones Públicas de la CAPV, “Las normas configuradoras de los distintos regímenes sancionadores fijarán las sanciones que correspondan a cada infracción o categoría de infracciones, en atención al principio de proporcionalidad, considerando tanto la gravedad y naturaleza de las infracciones como las peculiaridades y finalidad de la regulación material sectorial de que se trate, y procurando que la comisión de las infracciones tipificadas no resulte más beneficiosa para el infractor que el cumplimiento de las normas infringidas.”

Partiendo de estos principios básicos de la potestad sancionadora, pasamos a ahondar en el contenido del Proyecto en este aspecto:

En primer lugar, se hace necesario señalar que en lo no previsto de forma específica en la regulación propuesta y, así concretamente, en todo lo relativo al procedimiento administrativo, resulta plenamente aplicable la Ley 2/1998, de 20 de febrero, de la Potestad Sancionadora de las Administraciones Públicas de la CAPV, en cuanto en su artículo 1 prevé que *“se aplicará a todos los entes que ejerzan su potestad sancionadora en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco y en las materias en las que las instituciones comunes de ésta ostenten competencias normativas ...”*.

Se divide este Capítulo en dos Secciones dedicadas, respectivamente, a las infracciones y a las sanciones.

El **artículo 78**, titulado **inspección e incoación del procedimiento de investigación**, prevé la posibilidad de inspección por parte de las Administraciones competentes y la

posibilidad de incoarse procedimiento de investigación en caso de que se apreciase la vulneración de la Ley tramitada o su normativa de desarrollo o la existencia de actuaciones constitutivas de infracción.

En relación a las facultades inspectoras que pudieran corresponder a esta Administración, entendemos que sería necesario la correspondiente modificación del Decreto de estructura de este Departamento (Decreto 193/2013, de 9 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura), ya que en dicho Decreto no está expresamente prevista la inspección en materia de patrimonio cultural. Si la intención fuera encomendar dichas facultades de inspección al Centro de Patrimonio Cultural, en aras de una mayor seguridad jurídica podría hacerse mención a las mismas en el artículo 3.6 del Anteproyecto donde se mencionan las principales funciones encomendadas a aquel. Asimismo, ya que se habla de la competencia para incoar el procedimiento de investigación debiera determinarse quién tiene encomendada dicha competencia.

Respecto al ejercicio de la labor inspectora, hemos de señalar que la consideración de agente de la autoridad a efectos de inspección exige la condición de funcionario público en virtud de la normativa general en materia de función pública. En este sentido el Dictamen de la COJUAE nº 023/2003:

“107. La función inspectora tiene como finalidad esencial garantizar el correcto cumplimiento de la normativa prevista en el Anteproyecto y en sus normas ...”

“108. Con dicha finalidad el apartado 1 del artículo 49 (“Régimen de inspección”), otorga a los inspectores la cualidad de autoridad pública a todos los efectos, sin determinación previa de las condiciones que deben ostentar las personas asignadas a dichos servicios.”

“109. La Comisión estima, conforme a lo indicado en su DJCA nº 97/2002, que la consideración de agente de la autoridad exige la condición de funcionario público en virtud de la normativa general en materia de función pública (artículo 19.2.e) de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca, siendo éste igualmente el criterio mantenido por la doctrina jurisprudencial.”

En otro orden de cosas, como ya se ha dicho, impera el principio de reserva de ley en materia de potestad sancionadora, convendría determinar quién tiene encomendada la competencia para la incoación, la instrucción y la resolución del procedimiento sancionador. En este sentido, el artículo 134 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre establece que *“Los procedimientos que regulen el ejercicio de la potestad sancionadora deberán establecer la debida separación entre la fase instructora y la sancionadora, encomendándolas a órganos distintos”*.

En relación a la función instructora, el artículo 26.1.1.h) del actual Decreto 193/2013, de 24 de abril, antes mencionado, establece que corresponde al Centro de Patrimonio Cultural instruir los expedientes sancionadores en materia de patrimonio cultural cuya resolución o sanción compete a los órganos de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Dicha función podría incluirse expresamente entre las encomendadas al Centro de Patrimonio Cultural en el artículo 3 del Anteproyecto.

En este **artículo 78** también se incluye expresamente el principio *non bis in idem*, estableciéndose que en caso de apreciar la concurrencia de indicios de carácter de delito o falta penal, se pondrán en conocimiento del Ministerio Fiscal, suspendiendo el

procedimiento administrativo sancionador hasta que haya pronunciamiento penal. Asimismo, se establece que en caso de que exista sanción penal, esta excluirá la imposición de la sanción administrativa, sin perjuicio de las medidas de reposición que pudieran imponerse, así como de la reparación o indemnización que pudiera corresponder. Dicha matización que se contiene en el Anteproyecto obedece a nuestro entender a una cuestión de suma importancia en la regulación de los regímenes sancionadores, cual es el principio de *non bis in idem* (art. 133 LRJAP-PAC y 18 Ley de la Potestad Sancionadora de las Administraciones Públicas de la CAPV). Esto es, ha de evitarse que una misma conducta pueda ser objeto de sanción conforme a normativas sectoriales diferentes en protección de un mismo bien jurídico y por el mismo motivo. El respeto a este principio impone la apreciación en la norma legal de forma precisa de los supuestos conceptuados como infracciones. Por otra parte, este principio ha de unirse al de seguridad jurídica que vincula a todos los poderes públicos, afectando de manera especial a las normas que contienen disposiciones de carácter sancionador.

Sin embargo, hemos de señalar que no se prevé respecto a aquellas otras sanciones administrativas con las que pudiera haber identidad de sujeto, hecho y fundamento. En este sentido cabe citar el artículo 133 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, que establece que no podrán sancionarse no sólo aquellos hechos sancionados penalmente, sino también los sancionados administrativamente en los casos en que se aprecie identidad de sujeto, hecho y fundamento. Asimismo, el artículo 18 de la Ley 2/1998, de 20 de febrero, establece que: “1. No podrán sancionarse los hechos que hayan sido sancionados penal o administrativamente, en los casos en que se aprecie identidad de sujeto, hecho y fundamento.

2. Se entenderá que hay identidad de fundamento cuando:

- a) La infracción penal o administrativa que se castiga con la pena o sanción precedente proteja el mismo bien jurídico frente al mismo riesgo que la infracción que se esté considerando.
- b) Existiendo ciertas diferencias entre los bienes jurídicos protegidos o los riesgos contemplados, éstas no tengan la entidad suficiente como para justificar la doble punición, por referirse a aspectos cuya protección no requiere la segunda sanción. “

El **artículo 79** define el **concepto de infracción administrativa** “*Son infracciones administrativas en materia de Patrimonio Cultural las acciones u omisiones que supongan la vulneración de las obligaciones previstas en la presente Ley*”.

A tal efecto entendemos que la redacción planteada no resulta adecuada, teniendo en cuenta que califica como infracciones las acciones u omisiones que vulneran la Ley de Patrimonio Cultural Vasco, cuando en realidad únicamente se consideraran infracciones las tipificadas en el artículo 35 del borrador de norma, por lo que deberán corregirse tales extremos, si no fuera así se vulneraría la garantía material que instaura en el artículo 25.1 del CE, que se concreta en la exigencia de predeterminación normativa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes.

En el **artículo 79** también se declara la compatibilidad de las sanciones con la reparación de los daños causados, por lo que este artículo guarda relación con el **artículo 87** que prevé la exigencia de reparación de daños y perjuicios. No obstante, en relación a este artículo 79 debemos señalar que, si bien la posibilidad de sancionar puede corresponder, bien a las Diputaciones Forales, bien a la Administración General del País Vasco –conforme a la distribución establecida en el **artículo 88**- la facultad de reparación subsidiaria sólo se prevé respecto a las Diputaciones Forales. Dado que la Administración General de la CAPV tiene también atribuida potestad sancionadora,



convendría que el servicio promotor extendiera la posibilidad de reparación subsidiaria también respecto a esta en relación a aquellas infracciones cuya sanción tuviera atribuida.

Las infracciones administrativas específicas en materia de patrimonio cultural se dividen en leves (**artículo 80**), graves (**artículo 81**) y muy graves (**artículo 82**).

El **artículo 83** determina quiénes son responsables de las conductas u omisiones tipificadas como infracciones por la Ley.

En relación a la redacción de los apartado d) y e) del artículo 83.2, entendemos que serían cuestiones de orden disciplinario que se deberían sustanciar en la legislación de Función Pública y no en el presente Anteproyecto.

En el **artículo 84** se regula el plazo de prescripción de las infracciones, así como el inicio del cómputo de dicho plazo. En este sentido, en relación al cómputo del plazo en las infracciones continuadas, recomendamos una redacción con el mismo tenor que el artículo 22.2 de la Ley 2/1998, de 20 de febrero, incluyendo también la posibilidad de inicio del cómputo de dicho plazo desde que se elimina la situación ilícita, no sólo desde que se realiza el último hecho constitutivo de la infracción: *“2. El plazo de prescripción de las infracciones comenzará a contarse desde el día siguiente a aquel en que la infracción se hubiera cometido. En los casos de infracción realizada de forma continuada, tal plazo se comenzará a contar desde el día en que se realizó el último hecho constitutivo de la infracción o desde que se eliminó la situación ilícita.”*

El **artículo 85** versa sobre cuestiones básicas del procedimiento sancionador, en especial, sobre la posibilidad de imposición de medidas cautelares con el fin de garantizar la protección y conservación de los bienes protegidos.

El **artículo 86** regula las sanciones correspondientes a cada tipo de infracción y prevé con carácter general un límite mínimo para la imposición de dichas sanciones.

Finalmente, en el **artículo 86** regula el plazo de prescripción de las sanciones, en función de la gravedad de las mismas.

> DISPOSICIONES ADICIONALES.

Se han previsto tres disposiciones adicionales. El Acuerdo de Consejo de Gobierno de 23 de marzo de 1993, por el que se aprueban las directrices para la elaboración de Proyectos de Ley, Decretos, Órdenes y Resoluciones establece el contenido a dar a las diferentes clases de disposiciones que complementan el articulado. En tal sentido, las Disposiciones Adicionales incluirán por este orden los siguientes contenidos, en caso de haberlos:

- a) Los regímenes jurídicos especiales que no puedan situarse en el texto articulado: territoriales, personales, económicos y procesales. Sólo se situarán aquí los regímenes especiales que tengan por objeto situaciones jurídicas diferentes de los regulados con carácter general en el texto articulado y, además, no tengan suficiente entidad para integrar el contenido de un artículo o de un capítulo de la parte dispositiva.
- b) Mandatos y actuaciones no dirigidas a la producción de normas jurídicas. Si se establecen, fijarán el plazo en el que debe cumplirse el mandato.
- c) Los preceptos residuales que no puedan colocarse en otro lugar de la norma. La calificación de un precepto como residual se utilizará como último recurso.

Las tres Disposiciones Adicionales que se contemplan son reproducción literal de otras tantas Disposiciones Adicionales contenidas en la Ley 7/1990, de 3 de julio, que siguen el contenido exigido por el mencionado Acuerdo de Consejo de Gobierno de 23 de marzo de 1993.

> DISPOSICIONES TRANSITORIAS.

Las cuatro Disposiciones transitorias se ajustan al contenido exigido en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 6 de abril de 1993. A tales efectos, contienen reglas aplicables a situaciones jurídicas previas o pendientes. En concreto, se opta por la aplicación de la nueva norma, por lo que debemos advertir que, si bien es admisible tal opción, deberá tenerse en cuenta que no podrán aplicarse retroactivamente aquellas disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales que pudiera haber en la nueva norma.

La primera de las Disposiciones transitorias es una cláusula general de retroactividad que afectaría a los expedientes sobre declaración de bienes de interés cultural incoados con anterioridad a la entrada en vigor de la nueva Ley.

En caso de optar por la retroactividad de la norma nueva, el citado Acuerdo de Consejo de Gobierno de 6 de abril de 1993 establece que “se deberá precisar la intensidad o grado de retroactividad determinando si la norma nueva se aplicará a los efectos jurídicos producidos y consumados bajo la norma antigua, o bien a los producidos antes de la entrada en vigor de la disposición nueva, pero no consumados, o bien a los efectos de situaciones jurídicas creadas conforme a la norma antigua pero producidas después de la entrada en vigor de la norma nueva”. Asimismo, establece que la fórmula literal de la cláusula de retroactividad será la siguiente: “... *se aplicará a los efectos jurídicos... de las situaciones jurídicas...*”.

La segunda es una Disposición más específica referida a la revisión, a la luz de la nueva norma, de los instrumentos del planeamiento urbanístico que prevean la protección de bienes inmuebles declarados de interés cultural y de zonas de presunción arqueológica, estableciéndose el plazo de un año para realizar las adaptaciones oportunas con el fin de que el régimen de protección previsto se adapte a lo recomendado por el Departamento competente en base a la nueva normativa, salvo en aquellos casos en los que el Departamento ya hubiera emitido informe al respecto.

La Disposición Transitoria Tercera hace referencia a la vigencia de las normas reglamentarias vigentes hasta la promulgación de otras nuevas “*en todo aquello que no se oponga a lo establecido en esta*”, cuestión difícil de determinar.

Se utiliza la expresión “existentes”, que consideramos poco acertada, por lo que recomendamos su modificación.

La Disposición Transitoria Cuarta establece un plazo de un año para que los comerciantes de bienes muebles de Patrimonio Cultural, regularicen su situación.

> DISPOSICIONES DEROGATORIAS.

Se prevé una única disposición derogatoria dividida en dos apartados, que recoge la cláusula derogatoria habitual, que pudiera detallar más las disposiciones concretas. En



cualquier caso, se mantienen en vigor los Capítulos de la Ley 7/1990, de 3 de julio, con el fin de que en su debido momento sean derogados por la nueva Ley de Documentos y Archivos de Euskadi.

> DISPOSICIONES FINALES.

Se prevén dos disposiciones finales. La primera disposición final dividida en tres apartados, en relación a los cuales conviene hacer las siguientes observaciones:

El apartado 1 y 2 resultan reiterativos, ya que la aprobación de las directrices generales que resulten necesarias para la protección y defensa del patrimonio cultural forma parte del desarrollo reglamentario posterior previsto en el apartado segundo.

En el apartado 2 se habilita al Gobierno Vasco para que dicte las disposiciones necesarias para el desarrollo del Anteproyecto. Entendemos que dicha disposición responde a una previsión, que si bien puede sobreentenderse por venir referida con carácter general en otra norma como el artículo 29 del Estatuto de Autonomía y el 16 de la Ley de Gobierno, viene siendo de referencia común en la normativa comparada. No obstante, procede señalar que la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi ha venido insistiendo en que se suprima, por tratarse de una previsión legal que reitera lo que el ordenamiento ya prevé (Dictamen nº 107/2003):

“(...) recoge una cláusula habitual de habilitación para el desarrollo reglamentario que la Comisión viene insistiendo en que se suprima, por cuanto la potestad reglamentaria viene ya atribuida al Consejo de Gobierno (artículos 29 EAPV y 16 de la Ley de Gobierno). Caben previsiones legales referidas a modular, impedir o imponer un determinado desarrollo, pero no para reiterar lo que el ordenamiento estatutario ya prevé.” (Dictamen COJUA 107/2003).

El apartado 3 hace referencia a la actualización por el Gobierno de la cuantía de las multas que se prevén en el Anteproyecto. A este respecto y atendiendo al principio de reserva de ley que ha de presidir la regulación de los regímenes sancionadores, entendemos que resultaría necesario concretar en el articulado del texto proyectado la referencia que se utilizará para la actualización de las multas, todo ello a los efectos de evitar una deslegalización en blanco de las cuantías sancionadoras. En este sentido, cabe citar la consideración realizada por la COJUA (Dictamen nº 92/2008): *“Ha de reconsiderarse el contenido de la disposición final primera, pues si bien puede sostenerse que la reserva de ley del artículo 25.1 CE permite la llamada de la ley al reglamento para la adaptación de las cuantías de las sanciones pecuniarias que aquella establece, tal llamada debe hacerse previa fijación en la ley de criterios seguros que sujeten la intervención de la potestad reglamentaria. La disposición analizada no cumple este requisito, pues el único criterio que fija es el de su apreciación por parte del Gobierno Vasco, previo informe del Consejo Asesor de Patrimonio Documental y Archivos de Euskadi”.*

Desde el punto de vista de técnica legislativa, entendemos que no sería necesario numerar los distintos apartados.

Por último, en la Disposición final segunda se establece el plazo de entrada en vigor de la ley, a tales efectos, se dispone que ésta entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el BOPV, optándose así por la posibilidad de que la propia ley disponga expresamente su entrada en vigor, conforme a lo previsto en el artículo 2.1 del Código Civil.

VI.- TÉCNICA LEGISLATIVA.

Para su análisis procede acudir al Acuerdo de Consejo de Gobierno, de 23 de marzo de 1993, por el que se aprueban las directrices para la elaboración de proyectos de ley (BOPV-19/04/1993-).

Ya a lo largo del informe, al analizar algunos artículos, se han realizado algunas consideraciones desde el punto de vista de técnica legislativa. Sin embargo, en este apartado procede efectuar algunas observaciones más específicas si bien, con carácter general y en relación al contenido, se considera que el Anteproyecto se ajusta a las mismas, se realizan, no obstante, las siguientes observaciones:

-En relación a la exposición de motivos deberán de indicarse los motivos que hayan dado origen a su elaboración, los objetivos perseguidos, los fundamentos jurídicos habilitantes en que se apoye, los principios y líneas generales de la regulación cuando sea preciso para su mejor entendimiento, y su incidencia en la normativa en vigor, con especial indicación de los aspectos más novedosos.

No debe de confundirse la exposición de motivos con la Memoria y los antecedentes necesarios que deben de acompañar al texto del Proyecto de Ley para su tramitación parlamentaria. La Memoria responde a un análisis más amplio de la regulación normativa, en la que además de los aspectos incluidos en la exposición de motivos, se tienen en cuenta la situación o fenómeno al que se debe de dar respuesta, las distintas alternativas existentes y las razones que aconsejan optar por la que se propone y la incidencia organizativa y/o financiera de la regulación propuesta.

-En relación al articulado se ha optado por una división en títulos, sobre los cual ya se han efectuado las oportunas consideraciones al principio del informe y a las que nos remitimos.

VI.- TRAMITACIÓN DEL ANTEPROYECTO DE LEY.

El presente Anteproyecto de Ley ha de adecuarse en cuanto a su tramitación a los preceptos de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General.

Dicha norma prevé que una vez redactado el Anteproyecto y contando con la aprobación del órgano que haya dictado la orden de iniciación, habrán de evacuarse los trámites de negociación, audiencia y consulta que procedan.

Asimismo, se deberán solicitar los correspondientes informes preceptivos de los siguientes órganos o entidades:

- A. Informe de Evaluación de Impacto en Función del Género, en base a lo establecido en el artículo 19 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y hombres, y en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 21 de agosto de 2012.



- B. Informe de la Asesoría Jurídica del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura, en base a lo establecido en el artículo 7.3 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General.
- Asimismo se incorporará al expediente Informe referido al impacto en la empresa, llevando a cabo una evaluación del impacto de la disposición en la constitución, puesta en marcha y funcionamiento de las empresas, conforme dispone el artículo 6 de la Ley 16/2012, de 28 de junio, de emprendedores del País Vasco. Dicho precepto dispone que el informe será preceptivo en el procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general, deberá remitirse, en todo caso al Parlamento con los proyectos de ley.
- C. Informe de Emakunde-Instituto Vasco de la Mujer, según lo previsto en el artículo 21 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres.
- D. Informe de la Dirección de Normalización Lingüística de las Administraciones Públicas de la Viceconsejería de Política Lingüística del Departamento de Educación, Política Lingüística Cultura, en virtud de lo determinado en el Decreto 233/2012, de 6 de noviembre, por el que se establece el régimen de inclusión de la perspectiva de euskera en el procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general.
- E. Informe emitido por la Dirección de Función Pública en ejercicio de la atribución efectuada a esa Dirección por el artículo 6.1.a) de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca, en relación con el artículo 16.a) del Decreto 188/2013, de 9 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Administración Pública y Justicia
- F. Informe emitido por la Dirección de Atención a la Ciudadanía e Innovación y Mejora de la Administración, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18.c) del Decreto 188/2013 de 9 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Administración Pública y Justicia.
- G. Informe del Consejo Económico y Social en virtud del artículo 3.1.a) de la Ley 8/2012, de 17 de mayo, del Consejo Económico y Social Vasco/Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordea.

Asimismo, en virtud de lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, se deberá incorporar al expediente una memoria sucinta de todo el procedimiento, así como una Memoria económica. La Memoria económica es un documento fundamental en la justificación del proyecto que se presenta, así lo han reiterado tanto el Consejo de Estado como la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi. En este sentido, conviene recordar lo dicho por ésta en su Dictamen 43/1999: *“Es conveniente señalar aquí la importancia que el Consejo de Estado viene dando a este trámite dentro del procedimiento administrativo de elaboración de reglamentos. Dicho órgano, considera dicho trámite como elemental garantía de la exclusión de la arbitrariedad en el ejercicio del poder normativo y, además, lo ve como cauce para el cumplimiento del artículo 31.2 CE, que ordena que el gasto público realice una asignación equitativa de los recursos públicos y llama a la eficacia y economía en la programación y ejecución de dicho gasto”*:

En similares términos, corroborando la importancia de la memoria económica, es doctrina del Consejo de Estado la siguiente (Dictamen de 5 de diciembre de 1996, expediente nº 4.078/96): *“El artículo 31.2 de la Constitución, que establece los principios de economía y eficacia en el gasto público no permite aprobar un Reglamento sin tener constancia suficiente de los medios económicos precisos para garantizar su aplicación práctica; lo contrario sería equivalente a un proceder arbitrario proscrito por el artículo 9.3 de la Constitución, ya que es jurídicamente infundado y por*

tanto caprichoso aprobar un Reglamento que no se va a poder aplicar en la práctica, al no haber medios económicos suficientes para poner en funcionamiento las disposiciones que contiene la norma”.

Si bien ambos dictámenes se refieren al proceso de elaboración de reglamentos son igualmente aplicables al proceso de elaboración de las leyes y ello se desprende del ya citado artículo 10 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, así como de la propia lógica e importancia de aprobar leyes que vayan acompañadas de los documentos y análisis necesarios que acrediten la disponibilidad de medios económicos suficientes para poder aplicarlas, ya que la justificación de la existencia de los recursos económicos necesarios para la aplicación de la ley es determinante de la eficacia y efectividad de la propia norma.

Para la elaboración de la Memoria económica deberán seguirse las directrices establecidas en la Circular nº 2/11 de la Oficina de Control Económico, que no son sino una plasmación del mandato contenido en los artículos 42 y 43 del Decreto 464/1995, de 31 de octubre, por el que se desarrolla el ejercicio de control económico interno y la contabilidad en el ámbito de la Administración de la CAE.

Una vez completado el expediente con dicha memoria, se deberán recabar los informes preceptivos y los dictámenes de los siguientes órganos:

- De conformidad a los artículos 26.1 y 27.1 de la Ley 14/1994, de 13 de junio, de control económico y contabilidad de la Comunidad Autónoma del País Vasco, los Anteproyectos de Ley deberán ser objeto de fiscalización mediante emisión del correspondiente informe de control preceptivo.
- En virtud de lo previsto en el artículo 3.1.a) de la Ley 9/2004, de 24 de noviembre, de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, se impone con carácter preceptivo la emisión de dictamen por la misma, dado que así se señala para “los Anteproyectos de ley cualquiera que sea la materia y objeto de los mismos, excepto los siguientes, que sólo se someten a su informe si lo requiere la titular o el titular del departamento competente en materia de hacienda:
 - Los que establecen la metodología de distribución de recursos y de determinación de las aportaciones de las diputaciones forales a la financiación de los Presupuestos de la Comunidad Autónoma del País Vasco.
 - Los de aprobación de los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma, concesión de créditos adicionales, variación de las condiciones de los créditos de compromiso y liquidación de los Presupuestos.”

En la memoria explicativa y en la Orden de inicio se señala que no procede, realizar ningún trámite ante la Unión Europea, a tal efecto teniendo en cuenta la previsión establecida en el artículo 56 del Anteproyecto, y en la línea de lo ya indicado a lo largo del informe estimamos que sería necesario notificar a la Comisión Europea la obligación de solicitar la habilitación para ejercer el comercio de bienes muebles.

Igualmente en el caso de la habilitación para ejercer el comercio de bienes muebles entendemos que sería oportuno solicitar informe a la Autoridad Vasca de la competencia de conformidad con el artículo 5 de la Ley 1/2012, de 2 de febrero, de la Autoridad Vasca de la Competencia.

Una vez ultimado el procedimiento establecido, el Anteproyecto se someterá a la aprobación del órgano competente, habiendo de figurar como anexo la relación de las disposiciones derogadas o modificadas.

Por último, el Anteproyecto se someterá a la toma en consideración del Gobierno Vasco, que decidirá sobre su aprobación final en la misma sesión, o bien establecerá los criterios que hayan de tenerse en cuenta en su redacción final, y una vez aprobado se remitirá al Parlamento para su tramitación.

Este es el informe que se emite y se somete a cualquier otro mejor fundado en derecho, en Vitoria-Gasteiz,

**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA ETA KULTURA SAILAREN
AHOLKULARITZA JURIDIKOAREN TXOSTENA, EUSKADIKO KULTURA
ONDAREAREN LEGE AURREPROIEKTUARI BURUZKOA**

Txosten hau egin da abenduaren 22ko 8/2003 Legeak, Xedapen Orokorrak Egiteko Prozedurarenarenak, 7.3 artikuluan agintzen duena betetzeko eta aintzat hartuta apirilaren 9ko 193/2013 Dekretuak, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzekoak, 12.2.d artikuluan Aholkularitza Juridiko honi esleitutako eginkizunak. Txosten honen xedea da Euskadiko Kultura Ondarearen Lege Aurreproiektuaren funts objektiboa aztertzea, haren edukia Legera eta Zuzenbidera egokitzen den zaintzea eta Administrazio honetan indarrean dauden araugintza-teknikako jarraibideak betetzen dituen ikustea.

I.- AURREKARIAK

Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kulturako sailburuak 2015eko otsailaren 24an emandako Aginduaren bitartez ekin zitzaion Euskadiko Kultura Ondarearen Lege Aurreproiektua egiteko prozedurari.

Ondoren, eta behin Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko zerbitzu teknikoek Aurreproiektuaren testua eginda, onartu egin zen Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kulturako sailburuaren 2015eko martxoaren 12ko Aginduaren bidez.

Aurrekoekin batera, beste dokumentu hauen behin betiko bertsioak helarazi zaizkio Aholku Batzorde Juridiko honi azter ditzan: Lege Aurreproiektua, Justifikazio-memoria eta Memoria ekonomikoa.

Aldez aurretik, aurreratu dezakegu lege-ekimen honek ez dakarrela berez lantzen duen gaiaren *ex novo* arauketarik, euskal kultura-ondarea uztailaren 3ko 7/1990 Legean, Euskal Kultur Ondareari buruzkoan, eta hura garatzen duten erregelamenduetan baitago araututa.

Egokia da aipatzea beheragoko mailako honako arau hauek, indarrean mantenduko liratekeenez, hasiera batean, Aurreproiektuan adierazitakoarekin kontraesanetan jausten ez diren bitartean:

- 234/1996 Dekretua, urriaren 8koa, balizko arkeologia guneak finkatzeko araudia ezartzen duena (1996ko urriaren 23ko EHAA, 205. zk.).
- 204/1998 Dekretua, uztailaren 28koa, Euskal Autonomia Erkidegoko eta bere Lurralde Historikoetako herrilantarako aurrekontutik diru-atal bat gordetzeko arau erregulatzailak ezartzen dituena. Diru-atal hori Euskal Kultur Ondarea babestean, aberastean, zaintzean, zabaltzean eta sustatzean erabiliko da (1998ko abuztuaren 20ko EHAA, 157. zk.).
- 306/1998 Dekretua, azaroaren 10ekoa, kalifikatutako eta zerrendatutako kultura ondasunen aurri egoeraren deklarazioari buruzkoa eta berauek eraisteko erabakiaren aurretik eta ondoren egin beharreko buruzkoa (1998ko azaroaren 26ko EHAA, 226. zk.).



- 341/1999 Dekretua, urriaren 5ekoa, Euskal Autonomia Erkidegoko esparruan aurkitutako interes arkeologikoa edo paleontologikoa duten ondasunak garraiatu, entregatu eta gordailuan uzteko baldintzei buruzkoa (1999ko urriaren 20ko EHAA, 201. zk.).
- 342/1999 Dekretua, urriaren 5ekoa, Kalifikatutako Kultura Ondasunen Erroldari eta Euskal Kultura Ondarearen Inbentario Nagusiari buruzkoa (1999ko urriaren 22ko EHAA, 203. zk.).

Zerbitzu sustatzaileak justifikazio-memorian ezartzen duenez, dekretu horiek ez dira indargabetuko edo nabarmen aldatuko, horien arauketak oinarri dituen oinarrizko irizpideak mantendu egiten baitira. Hala ere, aterako den Legearen aginduen mende geratuko dira eta indargabetu egingo dira arau berriari ezarritakoaren aurkako haietako xedapen guztiak.

Dokumentu-ondareari eta artxibo-zerbitzuei dagokien ez, justifikazio-memorian adierazten da ez duela eraginik gai horien erregela mende bidezko garapenean ere, eta gai hori honako dekretu hauetan dago araututa:

- 232/2000 Dekretua, azaroaren 21ekoa, Artxibo Zerbitzuetako Araudia eta Euskal Autonomia Erkidegoko Dokumentazio Ondarea erregulatzeko arauak onartzen dituen (abenduaren 11ko EHAA, 235. zk.).
- 174/2003 Dekretua, uztailaren 22koa, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Administrazioaren Artxibo Sistemaren antolamenduari eta funtzionamenduari buruzkoa (uztailaren 22ko EHAA, 163. zk.).
- 2005eko abenduaren 19ko Agindua, Ogasun eta Herri Administrazio sailburuarena, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko eta Instituzionaleko artxibo sistemaren -COVASAD- arautegiari buruzkoa (otsailaren 17ko EHAA, 34. zk., eta martxoaren 6ko EHAA, 45. zk., hutsen zuzenketa).

Artxiboen gaiari dagokionez, kontuan izanda une honetan tramitatzen ari dela Euskadiko Dokumentu eta Artxiboen Lege Aurreproiektua, uztailaren 3ko 7/1990 Legean, Euskal Kultur Ondareari buruzkoan, gai horiei buruz aurreikusitakoa indargabetuko duena, eta, zehazki, III. Tituluko VI. Kapitulua eta IV. Tituluko I. Kapitulua, zerbitzu sustatzaileak, Euskadiko Dokumentu eta Artxiboen Lege Aurreproiektuaren sustatzaile ere izanik, kontuan izan beharko du ekimen hori, hain zuzen ere, orain aztergai den lege-testuan beharrezko aldaketak egin daitezela adierazitako araudi horiek behar bezala bat etorritzeko bien arteko lotuneak direla eta.

II.- ARAUEN ETA ESKUMENEN ESPARRUA

Aztergai dugun Aurreproiektuak honako hauek lantzen ditu oro har: Euskadiko Kultura Ondarearen arauketa, bere babes-arabidea, sustapen-neurriak eta aplikagarria den zehapen-arabidea.

Euskal Autonomia Erkidegoaren eskumena, kultura-ondareari dagokionez, lehenengo eta funtsezko oinarria da egin den legearen baliozotasuna aldarrikatzeko, eskumen hori izan ezean Aurreproiektuari Konstituzioaren eta legearen kontrakoa izatea leporatuko bailitzaike. Hori epaitzeko, eta "konstituzionaltasun-multzoa" deiturikoaren baitan, Konstituzioa ez ezik batez ere EAEko Autonomia Estatutua ere aztertu behar dugu ezinbestez (abenduaren 18ko 3/1979 LO) –aurrerantzean EHAE–, Autonomia Erkidegoaren oinarrizko erakunde-araua den aldetik.



Proposatutako Aurreproiektuak kultura-ondarearen gaiari heltzen dio, eta gai horretan eskumenak Autonomia Erkidegoak ez ezik, Estatuak, lurralde historikoek eta udalek ere badituzte. Zentzu horretan, gai berezia dugu esku artean, Konstituzioak, kultura pertsonen eta herrien garapenerako elementu erabakigarritzat hartzen duen aldetik, horri dagozkion eskumenak modu konkurrentean banatzea erabaki baitzuen, Konstituzio Auzitegiak hainbat epaitan nabarmendu izan duen moduan (KAE 17/1991):

(KAE 17/1991 - 3.OJ) "Debe, pues, afirmarse la existencia de una competencia concurrente del Estado y las Comunidades Autónomas en materia de cultura con una acción autonómica específica, pero teniéndola también el Estado en el área de preservación del patrimonio cultural común, pero también en aquello que precise de tratamientos generales o que haga menester esa acción pública cuando los fines culturales no pudieran lograrse de sde otras instancias."

Hala ere, epai horretan bertan honakoa ñabartzen da:

"No cabe sin embargo extender la competencia estatal a ámbitos no queridos por el constituyente, por efecto de aquella incardinación general del patrimonio histórico-artístico en el término cultural, pues por esta vía se dejarían vacíos de contenido los títulos del bloque de constitucionalidad que se limitan a regular una porción definida del espectro de la misma. Existe en la materia que nos ocupa un título de atribución al Estado definido en el art. 149. 1. 28 CE al que se contrapone el que atribuye competencias a las Comunidades fundado en los Estatutos de Autonomía. De ahí que la distribución de competencias Estado-Comunidades Autónomas en cuanto al Patrimonio Cultural, Artístico y Monumental haya de partir de aquel título estatal pero articulándolo con los preceptos estatutarios que definen competencias asumidas por las Comunidades Autónomas en la materia. El Estado ostenta, pues, la competencia exclusiva en la defensa de dicho patrimonio contra la exportación y la expoliación, y las Comunidades Autónomas recurrentes en lo restante, según sus respectivos Estatutos; sin que ello implique que la eventual afectación de intereses generales o la concurrencia de otros títulos competenciales del Estado en materia determinada no deban también tenerse presentes como límites que habrá que ponderar en cada caso concreto".

Aurreko epaiaren erabakiari jarraituz, beste batzuk ere aipa daitezke: Auzitegi Gorenaren 2006ko ekainaren 26ko (2948/01 kasazioa) eta 2006ko abenduaren 10eko (5689/01 kasazioa) epaiak edo Auzitegi Gorenaren duela gutxiko epaiak, 2008ko martxoaren 12koa (4054/2005 kasazioa) eta 2009ko maiatzaren 25ekoa (257/2005 kasazioa):

(2008ko martxoaren 12ko AGE, Administrazioarekiko Auzietarako Sala, 5. Atala, 9.OJ): "Se obtiene de todo ello, a los efectos que aquí nos interesan, una doble conclusión: de un lado, que las competencias del Estado en materia de protección del patrimonio histórico no se circunscriben a las enunciadas en el artículo 149.1.28 de la Constitución; de otra parte, que el ejercicio por la Administración del Estado de las competencias que le reconoce ese precepto constitucional, desarrollado luego en diferentes preceptos de la Ley 16/1985, de 25 de junio, debe producirse en ese marco de colaboración al que acabamos de aludir y sin menoscabo del ámbito competencial que en esta misma materia ostentan las Comunidades Autónomas."



Aurreproiektuaren oinarri konstituzionalaren lehen hurbilketan nabarmendu dezakegu Aurreproiektuak oinarri dituela, batetik, guztion eskubidea den kultura edonoren irispidean egotea sustatu eta zaintzeko botere publikoen betebeharra (EKren 44. artikulua) eta, bestetik, kultura-ondarea kontserbatzeko botere publikoen betebeharra (EKren 46. artikulua).

EHAek Autonomia Erkidegoari esleitzen dizkio konstituzio-agindu horiek behar bezala burutzea ahalbidetuko duten eskumenak. Eta, lehenik eta behin, EHAren 10.17 artikuluan ezartzen da Euskal Autonomia Erkidegoaren eskumen eskusiboa dela *"Kultura, Konstituzioaren 149.2 artikuluan erabakiari kalterik egiteke"*. Era berean, EHAek EAeri esleitzen dio eskumen eskusiboa honako arlo honetan ere: *"Kultur, histori, arte, monumentu, arkeologi eta zientzi ondareak, exportazio eta espoliazioaren kontra, emandako ondare horien alde Estatuak ezarriko dituen arauak eta beharriak Komunitate Autonomoak bere gain hartuko dituelarik"*.

Aurreproiektuan, bestalde, prozedura-kontuak ere arautzen dira, eta, zehazki, kultura-interesa duten ondasunak kalifikatzeko aplikagarria den prozedura arautzen da, bai eta ondasunak orain sortu nahi den Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatzea ere. Arauketa hori Autonomia Erkidegoak, EHAren 10.6 artikulua xedatutakoaren arabera, *"Euskal Herriko Zuzenbide sustantiboaren berezitasunetik eta beronen antolamendutik datozen arau prozesalak eta prozedura administratibo eta ekonomiko-administratiboak"* arautzeko duen eskumen eskusiboaren arabera ematen da.

Adierazitako legegintzako proiektuari ekiteko eskumen autonomiko osoa egiaztatu ondoren, beharrezkoa da horren jatorriaz eta egokitasunaz gogoeta egitea gure Autonomia Erkidegoaren egitura politiko bereziaren ikuspegitik; izan ere, jakin behar da eskumenen errekonozimendu hori, lehen adierazitakoa, EHAek ez ezik Lurralde Historikoen Legeak ere egindako eskumen-banaketa araberak inkardinatuta behar dela gure lurralde-esparruan. Alde horretatik, adierazi behar da eskumen-banaketa horren abiapuntua EHAren 37. artikuluan dagoela, zehazki 4. zenbakian, eta bertan ezartzen da lurralde historikoetako erakundeei egokituko zaiela *"beren lurralde barrutian, Euskal Biltzarreak zehaztutako gaien aurrerabidea eta burutzea"*. Alde horretatik, Eusko Legebiltzarrak, Lurralde Historikoen Legearen bidez (azaroaren 25eko 27/1983 Legea, Autonomia Erkidego osorako erakundeen eta bertako lurralde historikoetako foruzko jardute erakundeen arteko harremanei buruzkoa, aurrerantzean LHL), kulturaren arloan horiei esleitzen die eskumen eskusiboa *"Kondaira-Lurraldearentzat interesgarritasuna izan dezaten kultura-sailak sortaraztea eta hoiei eustea"*ri dagokionez (LHLren 7.a.13 artikulua).

Orobat, eta LHLren 7.b.5 artikulua araberak lurralde historikoei dagokie ondare historiko-artistikoa, monumentala eta arkeologikoa kontserbatu, hobetu, berriztatu edo, hala badagokio, induskatzeko lanetan erakunde komunetatik sortutako arauak garatu eta betetzea. Estatuaren eta autonomia-erkidegoen arteko eskumen-banaketa bezala, Euskal Autonomia Erkidegoak ezin du bereganatu eskumen osoa, eta jarduteko marjina utzi behar die lurralde historikoei. Aurreproiektu honetan gure ustez ez da errespetatzen marjina hori, oso zehatza den aldetik lurralde historikoei eragiten dieten alderdi jakin batzuetan.

Bestalde, adierazi behar dugu LHLk orokorrean erakunde komunei esleitzen dizkiela Euskal Autonomia Erkidegoari egokitzen zaizkion eta ez EHAren, ez LHLn, ez ondorengo legeetan lurralde historikoetako foru-organoei aitortzen ez zaizkien eginkizun guztiak (6. artikulua). Ondorioz, eta LHLren 6.1 artikulua hondar-klausula



deiturikoaren babesean, ondarearen defentsa- eta babes-eginkizunak erakunde komunen eskumenekoak direla ulertu behar da.

Era berean, LHLren 7.c.5 artikulua ere aipatu behar da, eta horren arabera lurralde historikoei dagokie beren lurraldean erakunde komun en legeria betearaztea hirigintzaren arloan, eta zehazki lurralde historikoei dagokie ekimena hartzea, idaztea, betearaztea eta fiskalizazio- kudeaketa- eta informazio-lanak egitea, bai eta Lurralde Antolamenduko eta Hirigintzako tresnak onartzea ere goragoko mailako plangintzako erabakiak garatzeko beren aplikazio-esparruan, lege z hirigintzaren arloko beste organo eta erakunde publiko batzuei izendatutako eskumenei kalterik egin gabe. Berariaz kultura-ondarearen arloko eginkizunak ez badira ere, eskumen honek ageriko eragina eta garrantzia du hura babestean; izan ere, hirigintzaren arloan lurralde historikoei esleitutako eginkizunak funtsezkoak dira hura osatzen duten eta hirigintza-plangintzak eragingo dien ondasunak behar bezala babestuko direla eta haien balioa nabarmenduko dela ziurtatzeko.

Azkenik, EHAren 37.3.d artikuluan aurreikusitako eskumen-titulua ere jarri behar dugu agerian, lurralde historikoei eskumen eskusiboa esleitzen dien aldetik honako arlo honetan *“Probintzia eta Udaletako ondasunen erregimena, nahiz daitezen publikoak edo patrimonialak, propioak edo komunalak”*.

Aurreproiektuaren artikuluetan (nagusiki 75. eta 76. artikuluetan) zerga-arloan ezarritako hainbat neurri kontuan hartuta, agerian jarri behar da EHAren 41.2 artikuluan adierazten dena, kasu guztietan errespetatu behar dena:

a) Herrialde Historikoetako instituzio bidezkoek, bere esparruan, zerga erregimena mantendu, ezarri eta erregulatu ahal izango dute, Estatuaren egitura orokor inpositiboari, kontzertu berean Estatuarekin koordinazio, fiskal armonizazio eta kolaborazioa izateko agertzen diren arauak eta Komunitate Autonomoaren barruan helburu berdinak lortzeko euskal Biltzarreak diktatuko dituen kasu eginez. Kontzertua Legez onartuko da.

b) Zerga guztien exakzio, gestio, likidazio, bilketa eta inspektzioa, Aduanen Errentan sartzen direnak eta gaurregun Monopolio Fiskalen bidez biltzen direnak izan ezik, Herrialde Historiko bakoitzean, bertako Diputazio Foralek egingo dute, guztiori Estatuarekin behar den kolaborazioaren eta beronen goi-goiko inspektzioaren kaltetan izan gabe.

Zentzu berean adierazi behar da 12/2002 Legean, maiatzaren 23koan, Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomi Ituna onesten duenean, jartzen duena Konstituzioaren lehenengo xedapen gehigarria garatu z, Estatuaren eta Autonomia Erkidegoaren arteko zergen eta finantzen arloko harremanei dagokienez. Honako hau xedatzen du 1. artikulua:

1. artikulua Lurralde historikoetako erakundeen eskumenak

Bat. *Lurralde historikoetako erakunde eskudunek, bakoitzak bere lurraldean, zerga-arabidea mantendu, ezarri eta arautzeko ahalmena izango dute.*

Bi. *Lurralde historikoetako zerga-sistema osatzen duten zergak ordainaraztea, kudeatzea, likidatzea, ikuskatzea, berrikustea eta biltzea foru aldundiei dagokie, bakoitzari bereak.*

Hiru. *Lurralde historikoetan itundutako zergak kudeatu, ikuskatu, berrikusi eta biltzeko eskumena duten erakundeek Estatuko Ogasun Publikoak dituen ahalmen eta eskubide berak izango dituzte.*



Udalei izendatzen zaizkien eta kultura-ondarearen arloan eragina izan dezaketen eskumenei dagokienez, apirilaren 2ko 7/1985 Legea aipatu behar da, Toki-araubidearen oinarriak arautzen dituen (aurrerantzean TAOL), eta 25.1 artikuluan ezartzen du “*Udalerriak, bere interesak kudeatzeko, eta bere eskumenen esparruan, auzo-erkidegoaren beharrak eta nahiak betetzen lagundu dezaketen jarduerak mota guztiak bultzatu eta nahi adina zerbitzu publiko egin ditzake*”. Orobat, komeni da aipatzea TAOLren 25.2 artikulua ere, ezartzen duena Udalerriak, Estatuko eta autonomia erkidegoetako legediari jarraiki beteko dituela ondare historikoa babestu eta kudeatzeko eskumenak (TAOLren 25.2.a. artikulua) eta kultura eta kultura-ekipamenduak sustatzekoak (TAOLren 25.2.m artikulua)

Komeni da gogora ekartzea, bestalde, Estatu mailan, ekainaren 25eko 16/1985 Legeak, Espainiako Ondare Historikoari buruzkoak, 7. artikuluan udalerriak inplikatzeko dituela udal-barrutiko ondare historikoaren kontserbazioan eta zaintzan eta hura hondatu, galdu edo suntsitzea eragozteko neurri egokiak hartzea.

Ez dago, beraz, zalantzarik udalek, beren jardueran eta dagozkien eginkizunak gauzatzean, laguntzeko betebeharrak dutela izendatuta, eta halaxe jaso da aztertutako Aurreproiektuan (8.4 artikulua). Era berean, eta aurretik esleitutako eskumenak ikusita, aurreikusi da udalek parte hartzea ondarea babesteko prozeduretan, bereziki hirigintza-antolamenduaren arloan aginduta dituzten betekizunen bidez.

Azken batean, adierazi behar da Lege Aurreproiektuak kontuan izan dituela ez bakarrik lurralde historikoei eta udalei kultura-ondarearen arloan berriaz esleitutako eginkizunak, baizik eta baita ondare hori osatzen duten ondasunen babesean zuzenean eragiten duten zeharkako beste hainbat eginkizun ere.

Kontuan harturik lehen aztertutako eskumen-titulua eta, bereziki, kulturaren eskumen eskusiboa (EHAEn 10.17 art.) eta ondare historiko, artistiko, monumental, arkeologiko eta zientifikoa (EHAEn 10.19 art.), ondorioztatu behar dugu, arrazoiz, gai-alor honetan legezko ahalmena duela, hau da, gai-arloa arautzeko eskumena duela.

Orobat, tramitatu den Aurreproiektuak EHAEn 10.20 artikuluan aurreikusitako eskumen-titulua garatzen du, EAEk arlo honetan duen eskumen eskusiboari dagokiona: “*Artxiboak, Bibliotekak eta Museoak, Estatuak berorien titulartasunik ez duenean*”. Dena den, ez dugu eskumen-titulu hori aztertuko; izan ere, lehen adierazi den moduan, gai hau luze eta zabal garatu da Artxiboen Lege Aurreproiektuan –une hauetan tramitatzen ari dira–, eta gure ustez, beraz, koherenteagoa litzateke Kultura Ondarearen Lege Aurreproiektu berritik kanpora uztea eta uztailearen 3ko 7/1990 Legean gai horri aipamena egiten dioten kapituluak indarrean uztea, batez ere kontuan hartuta aztertutako Aurreproiektuan jasotako manuak haien kopia hutsa direla. Artxiboen Lege berriak agian horiek indargabetu egingo dituela aurreikusita, beraz, ez dirudi komenigarria denik Kultura Ondarearen Lege berriaren erreproduzitzea, aurreikusten denez, esan bezala, segur aski indargabetu egingo direla.

III. - LEGE MAILA ETA ERREGELAMENDU BIDEZKO GARAPENA.

Egin nahi den arauketa lege-mailako araua da. Alde horretatik, gure ustez egokia da lege-maila izatearen ondorioak labur-labur gogoratzeko testuari emandako izaera hori justifikatzeko, eta hori azaldu ondoren proposatzen den arauaren erregelamendu bidezko garapenei heldu ahal izateko.



Aurreproiektuan prozeduraren arloan eta arlo prozesalean araututako gaien artean bada aparteko garrantzia duen bat, gure ustez lege-mailako arau baten bidez arautu behar dena: jardun publikoa (7. artikulua), administrazio-biderako zein jurisdikzio-biderako aurreikusten dena. Eta prozedura-gai bat denez, lege arautu beharko litzateke. Bestalde, uztailaren 13ko 29/1998 Legearen, Administrazioarekiko auzien jurisdikzioa arautzen duenaren, 19.1.h artikulua irakurrita ondorioztatzen da administrazioarekiko auzien prozesuan jardun publikoa erabiliz parte hartzeko aukera lege-mailako arau bidez arautzea agintzen dela:

*“1. Legitimatuz daude administrazioarekiko auzien jurisdikzioaren aurrean:
h) Edozein herritar, herri-akzioa baliatuz, legeak espresuki aurreikusitako kasuetan.”*

Beste alde batetik, Aurreproiektuak zehapen-araubide aplikagarria jasotzen duenez gero, ezinbestekoa da gai hori lege-mailako arau baten bidez arautzea, horixe ondorioztatzen da EKren 25.1 artikulutik (*“Inor ezin kondenatu edo zigortu da, egiteak nahiz ez-egiteak direla eta, baldin eta ez badira, gertatzen diren uneko legeariaren arabera, delitu, falta edo arau-hauste administratibo”*), bai eta EKren 25.1 artikulua horretan jasotako *“gertatzen diren uneko legeriaren arabera”* espresioaren helmenari buruzko konstituzio-doktrina ugaritik ere, uste baita termino horrek “zehapenaren arloko lege-erreserba” adierazten duela (besteak beste, KAE 26/2005, otsailaren 14koa; KAE 113/2002, maiatzaren 9koa; KAE 25/2002, otsailaren 11koa; KAE 60/2000, martxoaren 2koa).

Era berean, lege-erreserbaren xedea da *“asegurar que la regulación de los ámbitos de libertad que corresponden a los ciudadanos dependa exclusivamente de la voluntad de sus representantes, por lo que tales ámbitos han de quedar exentos de la acción del ejecutivo y, en consecuencia, de sus productos normativos propios, que son los reglamentos. El principio no excluye, ciertamente, la posibilidad de que las leyes contengan remisiones a normas reglamentarias, pero sí que tales remisiones hagan posible una regulación independiente y no claramente subordinada a la Ley, lo que supondría una degradación de la reserva formulada por la Constitución en favor del legislador.”* KAE (osoko bilkura) 83/1984, ekainaren 24koa, 4.OJ). Zentzu berean: KAE (osoko bilkura) 235/2000, urriaren 5koa.

Bestalde, erregelamendua, Administrazioak egindako arau juridiko orokorra izanik, legearen mende dago eta haren osagarri da. Eta erregelamendua, beraz, laguntzeko arau juridiko bat izanik, bereizi egin behar dira funtsezko gaiak (lege-erreserba), beti legeri dagozkionak, eta bigarren mailakoak badira ere ordenamendu juridikoa osatzeko beharrezkoak direnak: erregelamendu betearazlea, erregelamendu independentea eta, hala dagokionean, premiazko erregelamendua. Erregelamendua egiteko ahala, beraz, ordenamendu juridikoa prestatzen parte hartzen duen botere juridiko bat da, eta, era horretara, erregelamendu-araua bertan integratuta geratzen da. Baina erregelamendu-araua baldintzatua da, Konstituzioaren eta legeen mende dago (Konstituzioaren 97. art.), eta horiei dagokie –erregelamendua inpugnazioaren xede denean– bere balioa edo legezkotasuna erabakitzea.

Konstituzio Auzitegiak behin baino gehiagotan adierazi izan du erregelamendu betearazleak lege bati lotuta daudela zuzenean eta zehazki, eta erregelamenduak, beraz, osatu, garatu, xehatu, ezarri, bete edo betearazi egiten du lege hori: *“Existe en nuestro derecho una tradición jurídica que dentro de los reglamentos, como disposiciones generales de la Administración con rango inferior a una ley, y aun reconociendo que en todos ellos se actúa el ejercicio de la función ejecutiva en sentido amplio, destaca como «reglamentos ejecutivos» aquellos que están directa y*



concretamente ligados a una ley, a un artículo o artículos de una ley o a un conjunto de leyes, de manera que dicha ley (o leyes) es completada, desarrollada, pormenorizada, aplicada y cumplimentada o ejecutada por el reglamento. Son reglamentos que el Consejo de Estado ha caracterizado como aquellos «cuyo cometido es desenvolver una ley preexistente o que tiene por finalidad establecer normas para el desarrollo, aplicación y ejecución de una ley».” (KAE (osoko bilkura) 18/1982, maiatzaren 4koa, 4.OJ)

Lege-mailako arau bat onartzeak arauketaren oinarriko eta egiturazko alderdiak jorratzea eskatzen du, nahiz eta gerora erregelamendu batek osatu dezakeen ezinbestekoak diren alderdietan. Alde horretatik, eta aztertutako Lege Aurreproiektuari dagokionez, adierazi behar da ez dela gehiegikeriaz erabiltzen erregelamendura bidaltzeko teknika.

IV.- LEGEAREN AURREPROIEKTUARI BURUZKO ALDEZ AURREKO KONTSIDERAZIOAK.

Testuaren azterketa zehatzari heldu aurretik egokia da garrantziko hainbat gai adieraztea, gure ustez ez baitira islatzen espedientean sartutako dokumentazioan; hauek izango lirateke:

- Aurreproiektuan aurreikusten da honako hauek sortzea: Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa, Oinarriko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroa, kultura-ondasun higigarrien merkataritzan eskuarki diharduten enpresen erregistroa eta Kultura Ondasun Immaterialen Inbentarioa; bai eta Kultura Ondasun Immaterialak zaintzeko planak egitea ere. Ondorio horretarako, memoria ekonomikoan ez da ezer adierazten Aurreproiektuan egiten diren aurreikuspen horien kostu ekonomikoaz, ez da zehazten zein baliabiderekin garatuko diren, ez eta horrek egungo antolaketa-egitura aldatzea ekarriko duen ere.
- Eskumen-esparruari dagokionez, adierazi behar dugu zerga-arloan egiten diren aurreikuspen jakin batzuek eragina izan dezaketela foru-aldundien eskumenetan (eskumen-esparruari dagokion atalean deskribatu dira).
- Memorietan nahiz Aurreproiektuaren testuan bereizi gabe erabiltzen dira “kulturaren arloan sail eskuduna” eta “kultura-ondarearen arloan sail eskuduna”, eta irizpidea bateratu egin beharko da, beraz.
- Ondare-erantzukizunari dagokionez egin daitezkeen erreklamazioei buruz, eta esperientzian oinarrituta egin daitezke, ez da ezer aipatzen, eta berez Eusko Jaurlaritzako beste sail batzuekin adostu daiteke deklarazio-prozedura, bereziki hirigintzaren, garraioen eta meatzeen arloan eskudunak direnekin.
- Ondasunak kalifikatzeko deklarazioen izaera juridikoari dagokionez, egokia da epaileen duela gutxiko erabakiak aipatzea. Alde horretatik, egokia da aipatzea Euskal Herriko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2014ko ekainaren 12ko 372/2014 Epaia; jarraian erreproduzitzen ditugu manurik adierazgarriak:

“En lo que se refiere a la falta absoluta de procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general previsto por la ley 8/03, de 22 de diciembre en sus art. 6. 2 y 7. 3 , efectivamente, como alega la demandada, es esta una cuestión que ya ha sido objeto de pronunciamiento por esta Sala entre otras en la sentencia 748/2009 de 20 de



noviembre , confirmada por la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 11 de octubre de 2011, rec. 34/2010 en la que (siendo objeto del recurso el Decreto 120/2007, de 17 julio del Gobierno Vasco por el que se calificaba como Bien Cultural con la categoría de Monumento la Cueva de Praileaitz I, sita en Deba) señalábamos:

"A la hora de determinar la verdadera naturaleza de l decreto recurrido es necesario partir de las previsiones de la Ley vasca 7/1990, de 3 de julio de Patrimonio Cultural Vasco. Dicha ley, que tiene por objeto la defensa, enriquecimiento y protección, así como la difusión y fomento del patrimonio cultural vasco, de acuerdo con la competencia exclusiva atribuida a la Comunidad Autónoma por el artículo 10, puntos 17, 19 y 20 del Estatuto de Autonomía EDL 1979/4316 (art. 1), establece una categorización sistemática de los bienes que integran el patrimonio cultural vasco, mediante su calificación como monumentos, conjuntos monumentales o espacios culturales (art. 2. 2). A efectos de su régimen de protección distingue los bienes calificados, que son aquellos bienes del patrimonio cultural vasco cuya protección es de interés público por su relevancia o singular valor (art. 10. 1), de los meramente inventariados que son los que no gozan de la relevancia de los anteriores (art. 16)"

"A juicio de la Sala resulta sumamente relevante a la hora de discernir si el decreto de calificación de un bien cultural, pertenece a la categoría jurídica de las disposiciones de carácter general o a la de mero acto administrativo, el hecho de que dicha calificación, que se atribuye al Gobierno, ha de comprender necesariamente el régimen de protección, que necesariamente incluye un régimen de usos y la imposición de determinaciones urbanísticas que incluso se superponen al planeamiento urbanístico o exigiendo su adecuación (piénsese en las declaraciones de cascos históricos con categoría de conjunto monumental).

No se trata por tanto de una mera identificación de un bien, de una mera delimitación perimetral de un espacio, a semejanza de la delimitación de polígonos o unidades de ejecución del ámbito urbanístico, o la delimitación de parques naturales en el marco de la Ley de Espacios Naturales Protegidos de la antigua Ley de 2 de mayo de 1975 alegada por la Administración demandada, supuestos en los que la delimitación es un acto que se agota en sí mismo y comporta la aplicación de previsiones legalmente establecidas, sin que por sí misma innove el ordenamiento jurídico. A diferencia de tales supuestos, la calificación de un bien cultural, en cuanto contiene un específico régimen de protección tiene indudable naturaleza normativa, y ello formalmente porque, se atribuye al Gobierno mediante decreto, y, materialmente, porque no supone la directa aplicación de un régimen de protección previamente establecido por otras disposiciones de carácter general, sino el establecimiento ex novo de un concreto régimen de protección que comporta limitaciones a los derechos y facultades de los ciudadanos.

La calificación innova en consecuencia el ordenamiento jurídico introduciendo una pieza nueva en el mismo. No se agota con su dictado, sino que tiene vocación de futuro y vigencia indefinida, surtiendo efectos mediante sucesivos actos de aplicación. Es en consecuencia una disposición de carácter general, en cuanto innova el ordenamiento jurídico y reviste la forma de decreto del Gobierno (art.3 de la Ley 8/2003)".

"La Ley 8/2003 establece el inicio del procedimiento por orden del Consejero con el contenido del art.5, estudios e informes que sean precisos (art.6.2), incluido el informe del servicio jurídico del Departamento (art.7.3), audiencia e información pública (art.8), incorporación al Expediente de una memoria económica (art.10.3), y aprobación por el órgano competente (art.12).

Ahora bien, tales previsiones generales han de coherer con las previsiones específicas de los arts. 11 y 12 de la Ley 7/1990 , que anteriormente han sido transcritos que contienen una concreta tramitación del procedimiento de calificación de un bien cultural, y que en el caso de autos ha sido observado. En él destaca la iniciativa del departamento de Cultura y Turismo, admitiéndose también la iniciativa privada (art.11.1), los trámites de información pública con audiencia específica de la Diputación Foral, el Ayuntamiento y propietarios afectados (art.11.3), y contenido de la calificación con las concretas determinaciones que necesariamente ha de contener.

Pues bien, la Sala concluye que el decreto recurrido ha cumplido el procedimiento previsto por la Ley 7/1990, sin que se aprecie infracción alguna del procedimiento previsto por la Ley 8/2003, en cuanto queda modalizado por la anterior en el concreto supuesto de la calificación de bienes culturales."



Jurisprudentziak ondasunen deklarazioetarako ezarri duen izaera juridikoan, Xedapen Orokorrarenean, alegia, oinarrituta, Aurreproiektu honetan xedatu beharko litzateke zein prozedura gailentzen den, hau da, orain tramitatzen den Aurreproiektuan ezarritakoa bakarrik ala, aitzitik, abenduaren 22ko 8/2003 Legean, Xedapen Orokorrak Egiteko Prozedurarenean, ezarritakoarekin osatu beharko den.

Era berean, eta Aurreproiektuaren testua kontuan hartuta eta espresio jakin batzuk nola idatzita dauden ikusita, egokia da adieraztea nolabait ere helarazten dela deklarazioak oraindik ere administrazio-egintzat hartzen direla, izaera juridiko hori ematen zaiela, alegia, eta jurisprudentziak baztertu egiten duenez, gai hori berrikusi egin beharko da Aurreproiektu osoan.

V.- LEGE AURREPROIEKTUAREN EDUKIA

Euskadiko Kultura Ondarearen Lege Aurreproiektuak azalpen-atal bat, 89 artikulua, hiru xedapen gehigarri, lau xedapen iragankor, xedapen indargabetzaile bat eta bi azken xedapen ditu.

Aurreproiektuaren edukia aztertzen hasi aurretik, komeni da teknika arautzaileari buruz honako ohar orokor hau egitea: hogeit hamar edo hogeit hamar bost artikulutik gorako testuetan, artikulua kapitulutan multzokatu behar dira, eta ez titulutan; titulutan ehun artikulutik gorako testuak bakarrik banatzen dira. Hori alde batera utzita, eta Aurreproiektuaren egungo egiturarekin jarraituz, txosten honetan *Tituluak* deituko diegu Legearen atal handietako bakoitzari, eta *kapituluak* horien azpiataletako bakoitzari. Dena den, egokia da gogoratzea, lege-proiektuak egiteko jarraibideak (EHAA-1993/04/19-), Jaurlaritzaren Kontseiluak 1993ko martxoaren 23an onartutakoak, orientagarriak direla eta justifikatuta egon litekeela testuarentzat proposatutako egituraketa artikulua batzuen luzera kontuan hartuta.

> JUSTIFIKAZIO MEMORIA

Lege Aurreproiektuarekin batera aurkeztuako justifikazio-memoriari dagokionez, zerbitzu sustatzaileari agiri honek duen garrantzia gogoratu behar diogu; izan ere, ez da forma kontu hutsa, testu arauemaile berria ateratzearen premia eta egokitasuna justifikatzeko oinarritzko dokumentua baizik. Alde horretatik, Jaurlaritzaren Kontseiluaren 1993ko martxoaren 23ko Erabakian, Lege-proiektuak, dekretuak, aginduak eta ebazpenak lantzeko jarraibideak onartze koan (1993ko apirilaren 19ko EHAA, 71. zk.) xedatutakoa ekarri behar da gogora, eta lehenengo puntuko bigarren jarraibidean honakoa jartzen du: *“Ez dira nahastu behar Zioen Adierazpena eta Lege Egitasmo baten testuak legebiltzarreko bideak egiteko berekin izan behar dituen Txostena eta aurrekinak. Arauari buruzko azterketa zabal bat egiten da Txostenean Zioen Adierazpenean jaso ziren aldeez aparte, erantzuna eman beharreko egoera edo fenomeno aipatuz, dauden alternatiba ezberdinak gogoraraziz, haren aldeko proposamena egiten deneko arrazoiak azalduz eta proposamenaren gai den xedapenak antolaketa eta/edo finantza mailan izango duen eraginaren aurre-estimazioa eginez. Azkenengo hau, proposatzen dena Erakunde berriren bat sortzea izan dadinean bereziki.”*

Era berean, justifikazio-memoriaren edukia eta xedea EABJk 39/1999 Irizpenean (6. puntua) adierazitakotik ondorioztatzen dira: *“Falta así, un análisis de la realidad objetiva relevante para la regulación pretendida. La memoria justificativa no cumple satisfactoriamente dicha función toda vez que –como se advierte en el informe jurídico del Departamento proponente– es idéntica a la exposición de motivos, no teniendo*

ambas la misma finalidad: mientras la primera ha de dar información detallada –o al menos suficiente- sobre las características de la realidad sobre la que va a proyectarse la norma, los objetivos que se persiguen para el concreto sector cuya regulación se aborda, las distintas opciones que se presentan para su consecución y las razones que avalan las soluciones acogidas finalmente; la segunda, encuentra su sentido en la sintética explicación del contenido del texto legal donde finalmente han quedado plasmadas las alternativas escogidas.”

Aurrekotik ondoriozta daiteke, beraz, justifikazio-memoriak agiri xehatua behar duela izan, eta bertan aztertu behar da legean arautu nahi den errealitatea, zein premia eta helbururi erantzun nahi zaien eta helburu horiek lortzeko dauden aukera ezberdinak, bai eta beste aukera posible batzuen artean hautatutakoa justifikatzen duten arrazoiak ere. Kontua ez da, beraz, azaletik adieraztea arauaren ildoak: arauaren azterketa xehatua izan behar luke. Alde horretatik, zerbitzu sustatzaileari gogoratu behar zaio askotan nabarmendu izan dela arauekin batera aurkeztu behar den justifikazio-dokumentuaren garrantzia.

- ⇒ **EABJren 43/2000 Irizpena** (5. puntuak): “No obstante lo que precede, estima esta Comisión que la reflexión realizada en la elaboración del anteproyecto no se exterioriza suficientemente, al limitarse las explicaciones de la Memoria justificativa y de la exposición de motivos a las razones y objetivos de la iniciativa normativa globalmente considerada, sin alcanzar a los motivos de las regulaciones concretas que el anteproyecto contiene. Estos motivos deberían expresarse, aun de modo breve y centrado en lo esencial del régimen jurídico pretendido, en aras de una más completa justificación del anteproyecto.”
- ⇒ **EABJren 187/2011 Irizpena** (17. puntuak): “Para los anteproyectos de ley la LPEDG persigue orientar la actividad del Gobierno en la fase previa a la iniciación del procedimiento legislativo *stricto sensu*, a fin de que procure seguir en la redacción de los proyectos de ley la misma metodología que emplea para elaborar las disposiciones generales, porque, como señala la Exposición de Motivos de la LPEDG, «De ese modo, se contribuye muy positivamente a facilitar la labor del titular de la potestad legislativa, pues se le presentan para su discusión y decisión unos proyectos mejor fundados y articulados, con una técnica jurídica más depurada y apropiada para alcanzar los objetivos que se propone»”.
- ⇒ **EAJBren 193/2011 Irizpena** (106., 112. eta 114. puntuak): “106. Pero lo que dificulta dicho juicio es la **falta** de una memoria explicativa que dé cuenta de las razones en las que se fundamentan las concretas opciones normativas que plasma el anteproyecto en dos aspectos capitales: las competencias municipales y el régimen de financiación municipal.”

“112. Se ha de reiterar que no se pone en duda el “margen de decisión política o, por ser más precisos, de libertad de configuración normativa” inherente a las disposiciones que revisten forma de ley (exposición de Motivos LPEDG), pero dicho margen no es contradictorio con una demanda de exteriorización de las razones que fundamentan las decisiones más relevantes de la ley y que otorgan a ésta su fundamento objetivo.”

“114. En definitiva, aunque el expediente tramitado se ha ajustado al procedimiento previsto por la LPEDG, a juicio de la Comisión convendría que, antes de elevar el anteproyecto para su aprobación por el Consejo de

Gobierno, se confeccionara una memoria en el que se abordaran las dos cuestiones que han quedado expresadas.”

Aurrekoa oinarri hartuta, bidali den azalpen-memoria gure ustez ez da bidalitako Aurreproiektuaren testuaren laburpena baino, eta ia ez dira batere justifikatzen azken testuan egoerei emandako erantzunak.

Egokia da zehatzago nabarmentzea honako alderdi hau ek:

- Memoriaren II. atalean egiten diren hainbat baieztapen kontraesankor samarrak dira, eta, alde batetik, adierazten da *“kategoriak gehitu”* izana eta *“babes-mailen arauketa berria”* nabarmendu behar direla, baina bestetik, paragrafo berean, adierazten da ez dakarrela *“oinarrizko babes-irizpideak indargabetzea edo etetea”*, eta gure ustez hori kontraesankorra da eta argitu egin behar da, beraz.
- Eskumen-esparruari dagokionez, adierazten da *“autonomia-erkidegoaren eskumenaren oinarria LHLren 6. artikulua da”*, baina, berez, EHAE da.
- Memorian adierazten da egiaztatu dela *“premiazkoa dela euskal kultura-ondareari tresna arautzaile osoagoa ematea”*, baina ez dira aipatzen ondorio horren atzean dauden argumentuak, eta ez da horri buruzko daturik edo bestelako adierazlerik ere ematen.
- Bi organo berri sortuko direla aipatzen da: Euskal Kultura Ondarearen Kontseilua eta Euskal Kultura Ondarearen erakundearteko Organoa, baina ez da horiei buruzko ia ezer adierazten, eta zehatzago aztertu beharko litzateke, beraz, bi organo horien izaera eta kultura-ondarearen esparruan izango duten eragina.
- Euskal Kultura Ondareko ondasun higigarrien merkataritzan diharduten pertsonak erantzukizunpeko adierazpen bat aurkeztu beharri dagokionez, adierazi behar dugu horren berri agian Europako Batzordeari eman beharko litzaiokeela, kontuan hartuta, azken batean, merkaturian jarduteko ezartzen den muga bat dela.
- Memorian adierazten da *“lege-erreserba kendu egin da motaren araberako adierazpenetan”*, eta, alde horretatik, egokia da adieraztea lege-erreserba gai jakin batzuetarako Konstituzioan egiten dela, baina ez lege-mailako arau batean.
- Sustapen-neurriei eta, bereziki, zergak arintzekoari dagokienez, egokia da adieraztea foru-aldundien eskumena dela era horretako neurriak ezartzea, eskumen-esparrua aztertu denean adierazi den bezala.

> MEMORIA EKONOMIKOA

Espedientean Lege Aurreproiektuaren memoria ekonomikoa sartu da, eta horren balorazioa Kontrol Ekonomikoko Bulegoak egin beharko du dagokion txostena ematen duenean. Memoria horretan, nolahi ere, aipatutako Bulegoaren 2/2011 Zirkularrean adierazitako gutxieneko edukia jaso behar da, eta testuan doi-doi heldu zaie hainbat alderdiri.



Memoria ekonomikoaren 5. atalean adierazten da *“Lege Aurreproiektuan foruerakundeei aitortzen zaie euskal kultura-ondarea kontserbatzeko eta haren balioak nabarmentzeko eskumena”*, baina eskumen hori EHAEn 41. artikulua arabera lehendik dute.

> AZALPEN ATALA

Atal honi heldu aurretik adierazi behar dugu igorritako testuan ez duela jartzen txosten honetan aztergai den Aurreproiektuaren titulu edo izen zehatza, eta memoria ekonomikoan *“Euskal Kultura Ondarearen Legea”* jartzen du eta azalpen-memorian *“Euskadiko Kultura Ondarearen Legea”*. Terminologia bateratu egin beharko da, beraz, eta guk bigarren titulu hori erabiliko dugu txostenean.

Lege Aurreproiektuaren zioen azalpenean aipatzen dira legea egiteko izan diren arrazoiak, lortu nahi diren helburuak, legearen oinarri juridikoak eta arauketak oinarri hartu dituen printzipio eta ildo nagusiak, eta aipamen berezia egiten zaie berritasunei. Baina gure ustez falta da aipatzea indarrean dagoen araudian duen eragina, era horretara Jaurlaritzaren Kontseiluaren 1993ko martxoaren 23ko Erabakian, Legeproiektuak, dekretuak, aginduak eta ebazpenak lantzeko jarraibideak onartzekoan (EHAA 71. zenbakian, 1993ko apirilaren 19koan argitaratua, Lehendakaritza, Lege Araubide eta Autonomi Garapenerako sailburuaren 1993ko apirilaren 6ko Aginduaren bidez) eskatutako eduki guztiak jasota geratzeko.

II. puntuan, eskumen-esparruari dagokionez, adierazten da Autonomia Erkidegoaren eskumenaren oinarria LHLren 6. artikulua dela, baina, berez, EHAE da.

Zioen azalpenaren II. puntuan Euskadiko Udal Legeari egiten zaio aipamena, baina berez ez dakigu proiektu hori azkenean promulgatuko den eta guk, beraz, aipamen hori kentzea gomendatzen dugu.

> I. TITULUA (1 - 7 ARTIKULUAK): XEDAPEN OROKORRAK.

Artikuluak aztertzen hasi aurretik, aipatu behar dugu legeak egiteko unean ahalegin berezia egin behar dela zehatza eta argia izateko, legegilearen lanak oinarri izan behar dituen Zuzenbidearen bi printzipio orokor gauzatzearren: herritarren berdintasuna legearen aurrean, legeak denontzat berdina eta denok ulertzeko modukoa izan behar baitu; eta, bi, segurtasun juridikoa, legeak aurreikusteko modukoa izan behar baitu aplikatzean.

Legeak egitean zehaztasuna eta argitasuna lortzeko ahaleginaren garrantzia nabarmentzen du Konstituzio Auzitegiak berak hainbat epaitan (KAE (osoko bilkura) 156/2004, irailaren 21ekoa, 9.OJ eta KAE (osoko bilkura) 46/1990, martxoaren 1ekoa, 4.OJ):

“Según nuestra doctrina el principio de seguridad jurídica recogido en el art. 9. 3 CE procura «la claridad y no la confusión normativa» (STC 46/1990, de 15 de marzo, F. 4), esto es, «la expectativa razonablemente fundada del ciudadano en cuál ha de ser la actuación del poder en la aplicación del Derecho» (STC 36/1991, de 14 de febrero, F. 5). Por este motivo, «sólo si en el ordenamiento jurídico en que se insertan, y teniendo en cuenta las reglas de interpretación admisibles en Derecho, el contenido o las omisiones de un texto normativo produjeran confusión o dudas que generaran en sus destinatarios una



incertidumbre razonablemente insuperable acerca de la conducta exigible para su cumplimiento o sobre la previsibilidad de sus efectos, podría concluirse que la norma infringe el principio de seguridad jurídica» (SSTC 150/1990, de 4 de octubre, F. 8; 142/1993, de 22 de abril , F. 4; 212/1996, de 19 de diciembre , F. 15; y 96/2002, de 25 de abril , F. 5)”

“(...) La exigencia del 9.3 relativa al principio de seguridad jurídica implica que el legislador debe perseguir la claridad y no la confusión normativa, debe procurar que acerca de la materia sobre la que se legisle sepan los operadores jurídicos y los ciudadanos a qué atenerse, y debe huir de provocar situaciones objetivamente confusas (...).”

1. artikuluan Legearen xedea zehazten da eta haren oinarritzko alderdiak jasotzen dira, hala nola: *“Euskal Kultura Ondarearen araubide juridikoa ezartzea, beraren babesa, kontserbazioa eta balio-nabarmentzea bermatzeko, bai eta oraingo eta etorkizuneko belaunaldiek ondare hori ezagutu, hedatu eta goza dezatela erraztea ere”*. Lehen adierazitakoarekin bat etorritz, *Euskal Kultura Ondarea* erabiltzen da eta ez *Euskadiko Kultura Ondarea*, eta berriro adierazten dugu terminoa bateratu egin behar dela.

2. artikuluan arauaren aplikazio-eremua zehazten da eta Euskal Kultura Ondarea zerk osatzen duen definitzen da. Kontzeptu horren barruan sartzen dira *“arte, historia edo arkeologia aldetik balioa duten kultura-ondasunak (higiezinak direla, higigarriak eta immaterialak)”*.

Euskal Kultura Ondarea dira, era berean, *“Euskal Autonomia Erkidegotik kanpo egonagatik ere dokumentu bidez erkidego horretan jatorria dutela frogatzen diren ondasunak, edota haien ezagutza, hedatzea eta gozamina dela-eta erkidegorako aparteko garrantzia eta atxikimendua dutenak”*. Aukera hori jadanik abalaturik du Konstituzio Auzitegiak hainbat epaitan, baina *“ondasunak”* terminoa zehatz-mehatz zein eratako ondasunak diren adierazi gabe erabiltzen da.

2.2. artikuluan hainbat definizio ematen dira bata bestearen atzetik, eta legegintza-teknikako arrazoiak direla eta, errazago ikusteko moduan eman behar lirateke, zerrenda batean nahiz beste artikuluko batean *“definizioak”* edo antzeko zerbait jarrita.

3. artikuluan tramitatutako Legearen ondorioetarako administrazio eskudunak zein diren adierazten da. Artikulu honetan aurreikusitako administrazioetako bakoitzari izendatutako eskuduntzek txosten honetan aurretik aztertutako eskumen-eskema jarraitzen dute, edota, beste era batera esanda, bat datoz EHAren 10.19 artikuluan aurreikusitakoarekin eta LHLn araututako eskumen-banaketaekin. Orobat, bat datoz toki-araubidearen oinarriak arautzen dituen legean udalei izendatzen zaizkien eginkizunekin.

Berez egokia da adieraztea lehenengo 3. artikuluko ez dela lege-araudi berria, aplikagarriak diren xedapen orokorretan jasotako eskumen-esparrua erreproduzitzera mugatzen baitira, eta kentzea gomendatzen dugu, beraz.

3.5.1 artikuluan hondar-klausula bat ezartzen da, eta gure ustez ez da egokia, kontuan hartu behar baita administrazioaren ahalak ez direla mugagabeak.

3.7.f artikuluan egiten den aurreikuspenari dagokionez, egokia da adieraztea zerga-pizgarriak arautzea foru-aldundien eskumena dela, eta haiek zehaztu behar dutela zein



sektoretara zuzendu pizgarri horiek, eta kultura-ondasuna horietako bat izan daiteke, edo ez.

Beste alde batetik, **3.9 artikulua**ren azkeneko atalean berariaz dago jasota administrazioen arteko lankidetzaren printzipioa. Administrazio publikoen jarduerako oinarriko printzipio horrek HAAJAPELren 3.2 artikuluan du oinarria, eta ezartzen du administrazio publikoek, euren arteko harremanetan, lankidetzaren eta elkarlanaren printzipioa jarraitu behar dutela.

4. artikuluan Euskal Kultura Ondarearen Kontseilua sortzen da, euskal administrazio publikoen organo aholku-emaile izango dena kultura-ondarearen arloan, eta bere zeregin nagusiak zehazten dira eta osaera, antolaketa, funtzionamendua eta zeregin osagarriak erregelamendu bidez ezarriko direla adierazten da.

5. artikuluan Euskal Kultura Ondarearen erakundearteko Organoa sortzen da, eremu horretan euskal administrazio publikoen erakundearteko elkarlana antolatzeko, eta osaera, antolaketa, funtzionamendua eta zeregin osagarriak erregelamendu bidez ezarriko direla adierazten da.

6. artikuluan lurraldez kanpoko jarduna sustatzen da, eta adierazi behar da Estatuko legerian eta nazioarteko hitzarmenetan xedatutakoa eta esparru materiala errespetatuz egin beharko dela.

Titulu honekin amaitzeko, **7. artikuluan** herritarren laguntza eta jardun publikoa arautzen dira. Lehenengo zenbakian ondareari buruz dagoen informazioa herritarren eskura jarriko dela adierazten da, baina komeni da adieraztea aurreikuspen horrek errespetatu egin behar dituela EKren 105.b artikuluan aurreikusitako oinarriko araudi aplikagarrian, HAAJAPELren 35. eta 37. artikuluetan jasotako arauetan eta abenduaren 9ko 19/2003 Legean, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzkoan, ezarritako gutxienekoak.

Era berean, artikulua honetan herritarrek jarduteko aukera aurreikusten da, nahiz administrazio-bidean nahiz bide judizialean, tramitatutako Legean xedatutakoa betetzeko (3. zenbakia). Kultura-ondarea babesteko prozeduretan legitimazio zabala errekonozitzea, bai administrazio-egoitzan bai egoitza-judizialean, ez da *ex novo* Aurreproiektu honetan sortu, lehendik aurreikusita zegoen uztailaren 3ko 7/1990 Legean (3. artikulua, 2. atala): *“Edonori zilegi zaio, lege honetan agindutakoa betetzeari hertsiki eskatuz, Euskal Herriko Autonomi Elkartearen herri-Administrazioen eta/edo gaitasunaren jabe izanezko epaikitzen aurrean kultur ondarearen alde jokatzeari”*. Administrazio-organoen aurrean eta Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioko Auzitegien aurrean kultura-ondarearen alde jarduteko aukera, Espainiako Ondare Historikoaren Legearen 8. artikuluan aurreikusten da: *“Será pública la acción para exigir ante los órganos administrativos y los Tribunales Contencioso-Administrativos el cumplimiento de lo previsto en esta Ley para la defensa de los bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español”*. Aukera horixe bera agertzen da beste lege autonomiko batzuetan ere, hona hemen adibide batzuk:

→ Uztailaren 10eko 3/1999 Legearen, Aragoiko Kultura Ondareari buruzkoaren, 8. artikulua: *“Será pública la acción para exigir ante las Administraciones públicas y la Jurisdicción Contencioso-Administrativa el cumplimiento de lo previsto en esta Ley y en el resto del ordenamiento jurídico para la defensa del Patrimonio Cultural Aragonés.”*



- Irailaren 30eko 9/1993 Legearen, Kataluniako Kultura Ondareari buruzkoaren, 5.1. artikulua: *“1. Todas las personas físicas y jurídicas están legitimadas para exigir el cumplimiento de la legislación de patrimonio cultural ante las administraciones públicas de Cataluña. La legitimación para recurrir ante los Tribunales de Justicia se rige por la legislación del Estado y de la Comunidad Europea.”*
- Martxoaren 6ko 1/2001 Legearen, Asturiasko Kultura Ondareari buruzkoaren, 4.2 artikulua: *“Será pública la acción para exigir ante los órganos administrativos y los Tribunales Contencioso-Administrativos el cumplimiento de lo previsto en esta Ley para la defensa de los bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español”.*
- Ekainaren 11ko 4/1998 Legearen, Valentziako Komunitateko Kultura Ondareari buruzkoaren, 5.3 artikulua: *“Todas las personas físicas y jurídicas están legitimadas para exigir el cumplimiento de esta Ley ante las administraciones públicas de la Comunidad Valenciana. La legitimación para el ejercicio de acciones ante los tribunales de justicia se regirá por la legislación del Estado.”*

> II. TITULUA (8 - 11 ARTIKULUAK): BABES EREDUA.

8. artikuluan era guztietako kultura-ondasunen babes-maila ezberdinak ezartzen dira, eta hiru babes-mailatan sailkatzen dira:

- Babes berezia duten kultura-ondasunak.
- Babes ertaina duten kultura-ondasunak.
- Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunak.

Aurreproiektu honetan 3 babes-maila ezarri dira nahiz eta indarrean dagoen legerian bi maila dauden ezarrita, eta memorian ez da aldaketa justifikatzen duen arrazoirik ematen. 8. artikuluari dagokionez lehenengo xedapen gehigarrian aurreikusten da uztailaren 3ko 7/1990 Legearen, Euskal Kultur Ondareari buruzkoaren, arabera deklaraturako ondasunak Aurreproiektu honetan ezarritako babes-mailekin baliokidetzea.

Ondorio horretarako, adierazi behar dugu babes berezia duten ondasuntzat ondasun *“bikainenak”* jotzen direla eta babes ertaina duten ondasuntzat ondasun *“adierazgarriak”*. Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunek, aldiz, hondar-izaera izango dute, ez baitira beste kategoria bakar batean sartzen. Sailkapen hori ikusita, ez da batere argi geratzen ondasunek ze irizpide edo jarraibide bete behar dituzten kategoria batean edo bestean sailkatzeko, eta esan behar da, beraz, kontzeptu juridiko zehaztugabeak direla ez duten aldetik determinazio zehatzik onartzen. Segurtasun juridikoa bermatzearen, beraz, babes-mailak argiago determinatzeko irizpideak zehaztu beharko lirateke, beste era batera idatzita, hain zuzen ere, Administrazioaren jarduna ez dadin arbitrarioa izan.

9. artikuluan kultura-ondare higiezinak babesteko kategoriak bakarrak jaso dira, eta 6 kategoriatan sailkatzen dira babes berezia duten eta babes ertaina duten kultura-ondasunak. Artikuluan kategoria bakoitzaren definizioa ere ematen da. Ondorio horretarako, justifikazio-memorian ez da ezer adierazten uztailaren 3ko 7/1990 Legearen, Euskal Kultur Ondareari buruzkoaren, 2.2 artikuluan ezarritako araubideari



dagokionez proposatutako aldaketari buruz, hartan ondasun higigarriak nahiz higiezinak sartzen baitziren. Ez da aurreikusten xedapen gehigarriak indarrean dauden kategorietakoren batean sailkatutako ondasun higiezinentzat, eta ez da, beraz, Aurreproiektu honetan ezarritako sei kategorietan izango luketen baliokidetasuna ere zehazten. Baieztapen bera egin daiteke, neurri batean, ondasun higigarriei dagokienez, Aurreproiektuaren 10. artikuluan arautzen direnak.

9.3 artikuluan ondasun “*kolektiboen*” kategoria aipatzen da, baina terminoa ez da definitzen, eta gure aholkua da terminoa definitzea eta bere helmena zehaztea. Lehenengo eta bigarren paragrafoetan adierazitakoa kontraesanean dago, gainera, eta gure ustez beste era batera idatzi beharko lirateke.

10. artikuluan kultura-ondare higigarria babesteko kategoriak arautzen dira, bi kategoria bereizten dira, hau da, loturikoak eta ez loturikoak, eta horien definizioak ematen dira. Baina justifikazio-memorian ez da ezer aipatzen uztailaren 3ko 7/1990 Legearen, Euskal Kultur Ondareari buruzkoaren, 2.2 artikuluan xedatutako araubideari dagokionez proposatutako aldaketaz, eta lehen adierazi den bezala ondasun higigarriak ere barne hartzen zituen. Lehengo 3 kategorietatik 2 kategoriatara pasatu da, beraz, eta ez da inolako aurreikuspenik egin tramitatutako Aurreproiektua indarrean jarri aurretik sailkatutako ondasun higigarrientzat.

Titulu honi amaiera emateko, **11. artikuluan** kultura-ondare immateriala babesteko kategoriak arautzen dira, zerrenda bat egin da eta beren artean iragazkorrak izango direla ezartzen da, eta ez da berdin jokatzeko ondasun higigarriekin eta higiezinekin. Ondorio horretarako, guk aholkatzen dugu artikulua beste era batera idaztea, eta lehenbizi, agian, Kultura Ondasun Immaterialaren kontzeptua eta helmena definitu beharko lirateke eta ondoren, behar izanez gero, kategoria ezberdinak zehaztu.

Artikulu honen edukia gorabehera, Aurreproiektuan kultura-ondare immaterialari buruz egiten diren aipamen guztiak berrikusi egin beharko dira maiatzaren 26ko 10/2015 Legea, Kultura Ondare Immateriala Babesteari buruzkoa (2015eko maiatzaren 27ko EHAA, 126. zk.), indarrean jarri ondoren edukia lege horretara doitzeko.

> III. TITULUA (12 - 22 ARTIKULUAK): DEKLARAZIO PROZEDURA.

12. artikulua deklarazio-espeditentea hasteari buruzkoa da, eta adierazten da espeditentea ofizioz hasiko dela beti arlo horretako eskumena duen organoaren eskutik; babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunen kasuetan kultura-ondasunen arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzako Sailburuordetza izango da.

Deigarria da espeditentea beti ofizioz hasteko aukera hori, hala ere, gure ustez espeditentea ofizioz hasi ahal izango da salaketa baten ondorioz HAAJAPELren 69. artikuluan xedatutako terminoetan. Ondorio horretarako, gure ustez artikulua horretan gehiago zehaztu beharko litzateke deklarazio-prozedura hasteko modua, Aurreproiektuaren zirriborroaren 7. artikuluan adierazitako printzipioekin bat etorriz.

Bestalde, eta organo eskudunari buruzko 12.2 artikuluari dagokionez, egokia da adieraztea organo eskuduna sailburuordea izango dela, eta ez Sailburuordetza, ez baitu *organo* baliorik.

13. artikuluan deklarazio-espeditenteen entzunaldia eta jendaurreko informazioa arautzen dira, eta tramite ezberdina ezartzen da kultura-ondasunen izaeraren arabera, higiezinak, higigarriak eta immaterialak izan.



Bestalde, **14. artikuluan** deklarazio-espeditenteen iraungitzea arautzen da, eta kasu honetan bi epe ezartzen dira babes-mailaren arabera. Epearen lehenengo eguna espeditentea hasteko agindua EHAA n argitaratzen den eguna izango dela ezartzen da.

15. artikuluan espeditentea hasteak eta haren iraungitzea ebazteak dakartzan ondorioak arautzen dira. Dena den, gure ustez ez da batere argi geratzen iraungitzeak noiz dakartzan ondorioak, hau da, gehieneko epea amaitutakoan ala organo eskudunak espeditentea iraungi izanaren ebazpena ematen ondoren.

16. artikuluan deklarazioen edukia arautzen da, baina ez da aipatu ere egiten hura hasteko ebazpena, eta ez da argi geratzen, beraz, edukiak zeri eragiten dion, hau da, hasteko ebazpenari ala deklarazioa onartzen duen dekretu edo aginduari. Gure ustez hori zehaztu beharra dago, kontuan hartuta hasiera emateko ebazpenetan gaur egun sartuta daudela inguruabar horiek.

17. artikuluan ondasun-kategoria, -mota edo -era zehatz bat babes bereziko kultura-ondasun edo babes ertaineko kultura-ondasun deklaratu ahal izateko aukera ezartzen da. Aurreproiektuaren artikulua bakar batean ere ez da zehazten zer den “mota” edo “era”. Ondorio horretarako, gure ustez irizpide batzuk ezarri behar dira ondasun-kategoria, -mota edo -era determinatzeko oinarri gisa erabiltzeko, eta, era horretara gutxienezko segurtasun juridikoa eskainiko litzateke ondasunen jabeei, ostera eredu bakar bat jarraitzen ez duen administrazioaren jardura arbitrario baten aurrean egongo ginateke.

Bestalde, **18. artikuluan** deklarazioa nola onartuko den ezartzen da, eta adierazten da babes berezia duen kultura-ondasunaren deklarazioa Gobernu Kontseiluaren dekretu bidez onartuko dela eta babes ertaina duen kultura-ondasunaren deklarazioa kultura-ondasuneari eskuduna den sailaren titularraren agindua bidez.

19. artikuluan deklarazioa azkentzea arautzen da, hartarako prozedura ezartzen da eta Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluak horren aldeko txostena eman behar duela nabarmentzen da. Baina ez da hipotesirik adierazten, ez eta ere zer irizpide izan beharko diren kontuan deklarazioa azkentzeko espeditentea hasteko. Gure ustez mugatu egin beharko litzateke zein kasutan den egokia deklarazioa azkentzea, hain zuzen ere, kultura-ondareak baino babes-balio handiagoa izan dezaketen ondasun juridiko jakin batzuekin nolabaiteko oreka lortzeko.

20. artikuluan adierazten da Jabetza Erregistroan inskribatuko direla babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunak, eta zehazten da inskripzioa doakoa izango dela. Ondorio horretarako, inskripzio horrek gastu bat eragingo du legea onartzen denean, eta gastu hori hartarako egingo den memoria ekonomikoan jaso beharko da.

21. eta 22. artikuluetan oinarrizko babesa duten kultura-ondasunak bakarrik arautzen dira. **21. artikuluan**, zehazki, ondasun higieziari bakarrik heltzen die (ez dakigu jakinaren gainean ez diren aipatzen higigarriak). Babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunen kasuan ezartzen dena baino prozedura sinpleagoa ezartzen da, baina gure ustez gehiago zehaztu beharko da hirugarrenen aurrean bermeak areagotzeko.

Oinarrizko babesa duten kultura-ondasunen deklarazioa, **22. artikuluan** arautzen dena, azkentzeari dagokionez, 19. artikuluari buruz adierazitakoa errepikatu behar da. Eta, gainera, egokia da adieraztea Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluak horren aldeko txostena ematea derrigorrezkoa izango dela ezartzen dela, nahiz eta



deklarazioa egiteko ez den beharrezko txosten hori, eta, gainera, eginkizun hori ez dago jasota Lege Aurreproiektuaren 4. artikuluan Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluari izendatzen zaizkionen artean.

> IV. TITULUA (23 - 26 ARTIKULUAK): EUSKAL KULTURA ONDAREAREN ERREGISTROAK.

Titulu honen izenak ez ditu barne hartzen Legean sortzen diren erregistro guztiak; izan ere, ez dira jaso kultura-ondasun higigarrien merkataritzan eskukarki diharduten enpresen erregistroa eta kultura-ondasun immaterialen inbentarioa.

23. artikuluan Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa sortzen da eta **24. artikuluan** Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroa.

24.1 artikuluan adierazten da “Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroa sortzen da. Eusko Jaurlaritzan kultura-ondarearen eskumena duen sailak kudeatuko du Erregistroa, eta erregelamendu bidez arautuko ditu haren antolamendua eta funtzionamendua.” Ondorio horretarako, egokia da adieraztea ez dela argi geratzen arauaren maila; izan ere, Sailaren titularraren dekretua edo agindua izan daiteke, eta, gure ustez, beraz, gehiago zehaztu beharko da edo, bestela, kendu.

Bestalde, **26. artikuluan** bi erregistroetarako irispidea arautzen da, eta irispide horrek, nolana ere, abenduaren 9ko 19/2013 Legea, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzkoa, bete beharko du.

Araugintza-teknikaren ikuspegitik ez dago zenbakia jarri beharrik artikuluko paragrafo bakarrari, eta zenbakia, beraz, kendu egin beharko litzateke.

> V. TITULUA (27 - 32 ARTIKULUAK): KULTURA ONDASUNEN BABES ARAUBIDE ERKIDEA.

28. artikuluan, titulartasun publikoko kultura-ondasunen izaera arautzen denean, lehenengo zenbakian adierazten da preskribaezinak eta enbargaezinak direla.

2. zenbakian administrazio publikoen arteko besterentzeak aipatzen dira eta, gure ustez, beste hitz orokorrago bat erabil daiteke, sektore publikoko gainerako erakundeak barne hartuko lituzkeena, besteak beste, enpresa-erakunde publikoak edo titulartasun publikoko merkataritza-sozietateak.

29. artikuluan ondasunak kontserbatzeko betebeharra ezartzen da, eta **30. artikuluan**, aurrekoarekin lotuta, aurreikusten dira betearazte subsidiarioa eta isunak, ondasunak kontserbatzeko betebeharra hausteagatik.

Honako hau jartzen du **29.4 artikuluan**:

“4.- Tokian tokiko foru-aldundiak emango du kultura-ondasun higiezinen kontserbazioa bermatzea xede duen esku hartzeko agindu irmoa. Agindu horrek berekin ekarriko du esku-hartze horren helburu diren babestutako ondasunek zuzenean eta berehala lotura erreala izatea, legez ezarrita, esku-hartzea ordaintzeko betebeharrarekin. Lotura erreala hori orri bazterreko ohar bidez adierazi behar da Jabetzaren Erregistroan, berme erreala



dela espresuki jasota eta egon daitekeen bestelako bermeen aldean lehentasunezkoa dela zehaztuz.

Egokia da adieraztea “*legez ezarrita*” espresioak ez duela aparteko baliorik ematen artikulua-ren testuinguruan, eta kendu egin beharko da, beraz.

31. artikuluan aurreikusten dira babestutako kultura-ondasunak desjabetzea justifikatzen duten onura publikoko eta interes sozialeko arrazoiak. Ondasunak desjabetzeko ahalaria dagokionez, komeni da adieraztea Espainiako Konstituzioak, 33. artikuluan jabetza pribaturako eskubidea eta bere funtzio soziala aitortu ondoren, 3. zenbakian konstituzionalizatu egiten duela desjabetzea, xedatzen baitu “*inori ezin kenduko zaizkio bere ondasun eta eskubideak, salbu eta onura publikoak edo gizartearen interesak justifikaturiko arrazoi batengatik, betiere dagokion kalte-ordaina emanik eta legeek xedatutakoarekin bat etorritik*”. Era berean, EKren 149.1.18 artikulua desjabetze behartuaren gaineko legeak egiteko Estatuari esleitzen dion eskumen eksklusiboa aipatu behar da. Hala ere, Konstituzio Auzitegiak 1987ko martxoaren 26ko Epaian Estatu osorako desjabetze-balorazioen tratamendu bateratua ezartzen badu ere, autonomia-erkidegoei aitortzen die, aztergai dugun kasu honetan bezala, beren autonomia-erkidegoan onura publikoko xedeak edo desjabetzeko arrazoiak xedatzeko ahalmena.

Bestalde, **32. artikuluan** babestutako kultura-ondasunetarako irispidea arautzen da, eta gure ustez beste eskubide batzuekin talka egin dezake. Eskubide hori ezartzean, beraz, prozedura garantista eta adeitsu bat ezarri beharko litzateke eskubide subjektibo eta mugagabe gisa ezarri ordez.

> VI. TITULUA (33 - 46 ARTIKULUAK): BABES ARAUBIDE ESPEZIFIKOA, DUTEN BABES MAILAREN ARABERA.

33. artikuluan ezartzen da foru-aldundiei dagokiela kultura-ondasunetan egin beharreko esku-hartzeak baimentzea, eta bi hilabeteko epea ezartzen da ebazpena emateko. Isiltasuna positiboa izango da ebazpena epe barruan ematen ez bada.

Honako hau jartzen du 33.1 artikuluan:

“33.1.- Oro har, foru-aldundiei dagokie lege honen bidez babesten diren kultura-ondasunetan egin beharreko esku-hartzeak baimentzea.”

Ondorio horretarako, “*como norma general*” espresioa ez da batere egokia arau batez ari garela kontuan hartuta, eta, esate baterako “*con carácter general*” espresioa erabil daiteke.

34. artikuluan Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan dauden kultura-ondasunetan esku hartzeko irizpide orokorrak ezartzen dira, eta honako hau xedatzen da 6. zenbakian:

“6.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatuta dauden kultura-ondasunetako elementuak kentzeko, jarduera kontserbazio-proiektu zehatzen ondorio bada, kultura-ondarearen eskumena duen Eusko Jaurlaritzako Sailaren baimena beharko da alde zuzenetik”.

Ondorio horretarako, adierazi behar dugu gai hori prozedura-kontua gehiago dela esku-hartzeko irizpidea baino.



Bestalde, **35. eta 36. artikuluetan** esku hartzeko proiektua eta txostena eta horien edukia arautzen dira, eta **35. artikuluan** adierazten da dokumentu horiek legezko gaitasuna duten profesionalak idatzi beharko dituztela, baina ez da beste datu bakar bat gehitzen. Gure ustez, eta segurtasun juridikoaren mesederako, arau hori gehiago zehaztu beharko litzateke. 35.1 artikuluan *“deklaratzeko balioak”* aipatzen dira, baina ez da batere argi geratzen terminoak zer adierazten duen, eta beste era batera jarri beharko da.

36. artikuluan esku hartzeko proiektuaren eta memoriaren gutxieneko edukia ezartzen da, baina orokorrean egiten da, ez dira aipatzen dokumentu zehatzak, hala nola, planoak, argazkiak edo bestelako dokumentu grafikoak.

37. artikulutik 40. artikulara bitartekoak babes berezia duten ondasunei buruzkoak dira, eta gure ustez ez da egokia hemen aztertzea, kultura-ondarearen babesaren irizpide teknikoak baitira berez.

Legegintza-teknikaren ikuspegitik, **37.2 artikulua**ren edukia erredundantzia bat da, aurretik Aurreproiektuaren 8. artikuluan definitu baita.

38. artikuluan babes berezia duten kultura-ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide orokorrak arautzen dira, eta, ondorio horretarako, egokia da adieraztea araugintza-teknikaren ikuspegitik ez dagoela artikulua ren paragrafo bakarrari zenbakia jarri beharrik, eta kendu egin beharko zaio, beraz.

41. artikuluan eroslehentasun-eskubidea eta atzera eskuratzeko eskubidea arautzen dira. 1. zenbakian adierazten da Eusko Jaurlaritzako kultura-ondarearen sail eskudunak izango dituela eroslehentasun-eskubidea eta atzera eskuratzeko eskubidea, eta, ondorio horretarako, komeni da adieraztea ahalmen hori EAEko Administrazio Orokorrak duela, hura baita nortasun juridikoa duena eta eskubideen eta betebeharren titularra izan daitekeena. Bestalde, 2. eta 3. zenbakiekin bat egitea gomendatzen dugu, prozedura-kontuak baino ez baitira aipatzen.

41.2 artikuluan oker bat dago, *“En el plazo de dos meses, el órgano que corresponda del **Departamento de** competente en patrimonio cultural del Gobierno Vasco”*, eta zuzendu egin beharko da.

41.3.d.3 artikuluan hauxe jartzen du: *“Eroslehentasun-eskubidea eta atzera eskuratzeko eskubidea gauzatzeko epea amaitu ondoren, eskualdatzea jakinarazpenean adierazitako baldintzak aldatuta egin bada”*, eta gure ustez atzera eskuratzeko eskubidea bakarrik jarri beharko luke.

Bestalde, **42, 43 eta 44 artikuluetan** babes ertaina duten kultura-ondasunen araubidea arautzen da, eta **46. artikuluan** oinarritzko babesa duten kultura-ondasunena. Ez da egokia artikulua horiei buruzko iritzia ematea, kultura-ondasunen babesak berezko dituen gai teknikoei baitagozkie.

Legegintza-teknikaren ikuspegitik, **42.2 artikulua**ren edukia erredundantzia bat da, aurretik Aurreproiektuaren 8. artikuluan definitu baita.

44. artikuluan monumentuetan eta eremu arkeologikoetan esku hartzeko irizpideak bakarrik aipatzen dira, ez dira beste kategoria batzuetan esku hartzekoak aipatzen.

Legegintza-teknikaren ikuspegitik, **46.2 artikulua**ren edukia erredundantzia bat da, aurretik Aurreproiektuaren 8. artikuluan definitu baita.

> VII. TITULUA (47 - 59 ARTIKULUAK): BABES ARAUBIDE ESPEZIFIKOA, HAIEN TIPOLOGIAREN ARABERA.

Lege Aurreproiektuan ondasunak ez dira definitzen haien tipologiaren arabera; ondasunak kategorien edo babes-mailen arabera baino ez dira banatzen. 2. artikuluan bakarrik aipatzen dira ondasunen hiru tipologia aplikazio-eremua definitzean: kultura-ondasunak: higiezinak, higigarriak eta immaterialak.

47. artikulutik 52. artikulura bitartekoek kultura-ondasun higiezinaren babes-araubide zehatza arautzen dute.

49. artikulua lekualdatzeari buruzkoa da, eta gure ustez Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluaren txostena loteslea den ala ez nabarmendu behar da.

50. artikuluan kultura-ondasun higiezinaren ingurunea arautzen da, eta gure ustez zehatzago definitu behar da ingurunearen kontzeptua, eta, agian, jarraibide batzuk ezarri behar dira haren helmena eta hedadura, eta osatzen duten elementuak zehazteko.

51. artikuluaren titulua da “*kultura-ondasunen balioei eragiten dieten instalazioak debekatzea*”, baina ikusizko kutsadura bakarrik aipatzen da bertan eta alderdi hori argitu egin beharko da.

52. artikuluan babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunen aurri-dekarazioari heltzen zaio. Eta **52.6 zenbakian** adierazten da kultura-ondasuna luze eta zabal dokumentatzen duen txostena aurkeztuko dela, baina ez da zehazten txosten horren gutxienezko edukia, ez eta zein eratako profesionalak egin eta izenpetu behar duten ere.

Bestalde, **52.7. zenbakian** egiten den aurreikuspena gure ustez aurri ekonomikoaren deklarazioa sustatzeko neurritzat har daiteke berregokitze-kostuei buruzko tasazioak erraz aldatzeko modukoak diren aldetik, eta, gainera, ez dator bat kultura-ondarearen kontserbazio-espíritu orokorrekin, aurri-egoeran dauden ondasun jakin batzuek berez izan baitezakete balio kulturala.

53. artikulutik 56. artikulura bitartekoek kultura-ondasun higigarrien babes-araubide zehatza arautzen dute.

Honako hau jartzen du **54.2 artikuluan**:

“2.- Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higigarrien titularrek ondasun horiek gordailuan lagatzea adostu ahalko dute Administrazioarekin. Gordailuan lagatzeak gordailututako ondasunak jendeari erakusteko eskubidea ekarriko du berekin Administrazioarentzat, salbu eta horrekin pertsonen interes zilegiei kalte egin ahal bazaie eta hori horrela dela behar den bezala justifikatzen bada.”

Ez da argi geratzen zer adierazten duen *Administrazio* kontzeptuak, hau da, EAEko *Administrazio Orokorra* den ala gainerako *administrazio publiko* guztiak diren, eta terminoaren helmena zehaztu egin behar da, beraz.

55. artikuluan loturiko kultura-ondasun higigarriak arautzen dira, eta, ondorio horretarako, egokia da adieraztea araugintza-teknikaren ikuspegitik ez dagoela



artikuluaren paragrafo bakarrari zenbakia jarri beharrik, eta kendu egin beharko da, beraz.

56. artikuluan egindako transakzioen erregistro-liburua formalizatu beharko dela ezartzen da, eta, gainera, erantzukizunpeko adierazpen bat aurkeztu beharko dela kultura-ondarearen eskumena duen sailean eskakizun hori betetzen dela adieraziz. Guk ulertzen dugu aipatutako deklarazioa aurkeztea jarduera egiteko bete beharreko baldintza dela, Administrazioak gero delako jarduera egiaztatzeke ikusapena egin badezake ere. Alde horretatik, eta Zerbitzuen Zuzentzaruan aurreikusitakoarekin bat, aurreikusi da, adierazitako jarduera egiteko alde aurreko baimenaren orde, ondorengo kontrola ezartzea, eta neurria ez litzateke hain murriztailea, hain diskriminatzailea izango, eta, gainera, arrazoituta egongo litzateke kultura-ondarea osatzen duten ondasun higigarriak babestu beharrean ondorioz. Hala ere, gure ustez memorian azaldu egin behar dira baimen-araubideak ezartzea justifikatzen duten interes orokorreko arrazoiak, aipatutako Zerbitzuen Zuzentzarua aplikazio-eremuan sar daitezkeen eta interes ekonomiko orokorra duten zerbitzu-jardueretan eragina izan dezaketenak.

Artikulu honen 3. zenbakian ezartzen da kultura-ondarearen eskumena duen sailak erregistro bat formalizatuko duela goian adierazitako erantzukizunpeko deklarazioa aurkezten duten enpresen datuekin.

Alde horretatik, adierazi behar dugu erregistro baten ezaugarria hirugarrenek publikoki kontsultatzeko informazioa jasotzea dela, eta bertan izaera pertsonaleko datuak egon daitezke edo ez. Zerbitzu sustatzailearen asmoa datu pertsonalen bat jaso dezakeen erregistro publiko bat sortzea bada, kontuan izan beharko luke aukera hori aurreikusita izan behar duela lege-mailako arauak, eta ez **56.3 artikuluan** xedatutako terminoetan geroago egiteko aukera moduan, baizik eta erregistroa tramitatutako legean bertan sortu beharko litzateke.

Lege-mailako betekizun hori erregistro publikoen izaeraren ondorio da, bai eta abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren, Izaera Pertsonaleko Datuak Babesteari buruzkoaren (aurrerantzean DPBL) 11.2.a artikuluen ondorio ere. Lehen adierazi den bezala, erregistro publikoen berezko ezaugarria da publikoki kontsultatzeko informazio-iturriak izatea, hau da, hirugarrenei erregistroetan jasotako datuetara irispidea erraztea dute ezaugarri. Hori horrela izanik, erregistroetan izaera pertsonaleko datuak badaude, hirugarrenek datu horietara irispidea izatea DBLOren babesean egin behar da, eta lege horren 11. artikuluan, zehazki, xedatzen da izaera pertsonaleko datuak hirugarren bati komunikatzeko interesdunak aurretiaz horren inguruko adostasuna eman behar duela, 11. artikuluko horretako 2. zenbakian jasotako suposamenduetakoren batean egon ezean:

“Aurreko idatz-zatian ezarritako adostasuna ez da beharrezkoa izango:

a) Legeak baimentzen duenean lagapena.

b) Jendearen esku dauden iturrietatik jasotako datuak direnean.

c) Tratamendua askatasunez eta modu legitimoan onartutako harreman juridikoen ondorio izan eta harreman horiek garatzeko, betetzeko zein kontrolatzeko nahitaezkoa denean tratamendua hirugarrenen fitxategiekin konektatzea. Halako kasuetan, komunikazioa egitea zein xedek justifikatu eta xede hori betetzen duen heinean bakarrik izango da legitimoa.

d) Egin beharreko komunikazioaren jasotzailea herri-defentsaria, fiskaltza edo epaileak zein auzitegiak edo kontu-auzitegia direnean, halakoek dituzten eginkizunak gauzatzean.



Modu berean, ez da behar izango adostasunik komunikazioaren jasotzailea herri-defentsariaren edo kontu-auzitegiaren antzeko eginkizunak dituzten autonomia-erkidegoetako erakundeak direnean.

e) Lagapena Administrazio Publikoen artean egin eta horren helburua gerogarrenean datuak tratatzea denean, xede historiko, estatistiko edo zientifikoekin.

f) Osasunari buruzko izaera pertsonaleko datuak lagatzea beharrezkoa denean, fitxategira jotzea eskatzen duen larrialdiari aurre egiteko edo ikerketa epidemiologikoak egiteko, estatuko zein autonomia-erkidegoetako osasunari buruzko legerian ezarritakoaren arabera.”

Agerikoa da erregistro publiko batean hirugarren batek datuetara irispidea izan nahi duen bakoitzean interesdunaren adostasuna izateak eragina izango lukeela erregistro publikoaren erabilgarritasunean, eta adostasun hori ez izatea DBLOren 11.2 artikuluko suposamenduetakoren batek baino ezin du ordezkatu. Ikusita, beraz, zein suposamendutan komunika daitezkeen izaera pertsonaleko datuak interesdunak aurretiaz horren inguruko adostasuna eman gabe, zerbitzu sustatzailearen asmoa bada erregistro publiko bat sortzea eta hirugarrenei erregistroan jasotako izaera pertsonaleko datuetara sarbidea ematea, aukera hori ezinbestez baimendu behar da legez (DBLOren 11.2.a artikulua), eta erregistro publiko bat sortzeak, beraz, maila hori duen arau bat eskatuko du, alde batetik, eta DBLOtik eta legea garatzeko araudietatik eratorritako gainerako betekizun tekniko eta juridikoak betetzea, bestetik. Alde horretatik, Datuak Babesteko Espainiako Agentziaren 2007ko abuztuaren 2ko txosten juridikoak, 0194/2008 txostenean erreproduzitutakoak, erregistro publiko bat sortzeko lege-mailako arau baten premia aitortzen du:

“Como punto de partida, la transmisión de datos a terceros distintos de su titular constituye una cesión o comunicación de datos, definida por el artículo 3 i) de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de datos de Carácter Personal, como “Toda revelación de datos realizada a una persona distinta del interesado”.

Hori adierazita, Lege Organikoaren 11.1 artikuluan xedatzen da “Tratamenduaren objektu diren izaera pertsonaleko datuak hirugarren bati komunika dakizkioke soil-soilik datu-lagatzailearen eta datu-hartzailearen eginkizun legitimoekin zuzeneko lotura duten xedeak betetzeko; interesdunak aurretiaz horren inguruko adostasuna eman beharko du”.

Esta regla sólo se verá exceptuada en los supuestos contemplados en el artículo 11.2, entre los que pudiera resultar relevante a los efectos del presente supuesto el apartado a) que habilitan respectivamente la comunicación de los datos en caso de que así lo habilite una norma con rango de Ley.

Por tanto los datos que van a constar en los Registros de intereses, que tendrán carácter público, no son datos sensibles, sino información sobre las actividades que proporcionen o puedan proporcionar ingresos económicos, y sobre bienes y derechos patrimoniales. Por tanto, la comunicación de dichos datos, se encontraría amparada en el artículo 11.2 a)....”

Baina asmoa ez bada jendeak kontsultatzeko erregistro bat sortzea baizik eta adierazitako deklarazioa aurkeztzen duten enpresen datuekin fitxategi bat sortzea, fitxategi horretan izaera pertsonaleko datuak badaude hura sortu beharko da kontuan hartuta DBLOren 20.1. artikuluan aurreikusitakoa (“Estatuko Aldizkari Ofizialean edo kasuan kasuko egunkari ofizialean argitaratutako xedapen orokorraren bidez bakarrik sortu, eraldatu edo ezaba daitezke Administrazio Publikoetako fitxategiak”) eta



otsailaren 25eko 2/2004 Legearen, Datu pertsonaletarako jabetza publikoko fitxategiei eta Datuak Babesteko Euskal Bulegoa sortzeari buruzkoaren, 4.1 artikuluan aurreikusitakoa (*“Autonomia Erkidegoko Administrazioen fitxategiak sortzeko, aldatzeko eta ezabatzeko, dena delako fitxategia atxikita dagoen saileko titularraren agindu bidez egin beharko da. Indarrean dauden legeek eskatutako aipamen guztiak jaso beharko ditu agindu horrek, eta Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu beharko da. Agindu hori egiteko prozedura xedapen orokorrak egiteko erabakita dagoen berbera izango da.”*).

Edonola ere, Administrazioak izaera pertsonaleko datuak, tratatzeko asmoz, soilik jaso ahal izango ditu izendatuta dituen eskumenak gauzatzeko egokiak, beharrezkoak eta neurrikoak dituenen. Orobat, datuak jasotzeko eta ondoren tratatzeko izaera pertsonaleko datuak babesteko araudian xedatutakoan oinarritu beharko du.

Bestalde, eta lehen adierazitakoaren ildotik, txosten ekonomikoan ez da ezer adierazten kultura-ondasun higigarrien merkataritzan diharduten enpresen erregistroa abian jartzeak eta mantentzeak izango lukeen kostuari buruz, ez da zehazten alde zuzeneko azterlanen bat edo azterketaren bat egin den, egoera horretan gutxi gorabehera zenbat enpresa egon litezkeen eta zein baliabiderek ere egingo litzatekeen aurre erregistro horri eta zer-nolako eragina izango lukeen Sailaren antolamoldean.

Gainera, lehen adierazi den bezala, Europako Batzordeari jakinarazi beharko zaio nahitaezkoa dela erregistroan egotea jardura egiteko gaitzeko.

57. artikulutik 59. artikulura bitartekoek kultura-ondasun immaterialen araubide zehatza arautzen dute. Artikulu horiei dagokienez, gure ustez maiatzaren 26ko 10/2015 Legean, Kultura Ondare Immateriala Babesteari buruzkoan, ezarritako aurreikuspenetara egokitu beharko dira.

59.1 artikuluari buruz soilik adierazi behar da memoria ekonomikoan ez dela kontuan izan Kultura Ondasun Immaterialen Inbentarioa sortu eta mantentzeak eta horiek zaintzeko planak egiteak eragingo duten kostua.

59.5 artikuluan determinatzaile bat falta da, *“En el supuesto de que los bienes inscritos en el **Inventario** de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma del País Vasco”*, eta zuzendu egin beharko da.

> VIII. TITULUA (60 - 72 ARTIKULUAK): ONDARE ARKEOLOGIKOAREN ETA PALEONTOLOGIKOAREN ARAUBIDE ESPEZIFIKOA.

60. artikuluan ondare arkeologikoa eta paleontologikoa definitzen da: *“arkeologiarentzat eta paleontologiarentzat interesa duten ondasun higikorak zein higiezinak, azalean zein lur-azpian edo urpean egon da ere”*. Definizio horri dagokionez, gure ustez argi utzi behar litzateke definizio hori tramitatu den Legearen ondorioetarako baina ez dela aplikagarria.

Bestalde, **61 artikuluan** titulua “Jardura arkeologikoa eta paleontologikoa” da, eta hainbat definizio ematen dira. Aurrekoaren ildotik, argi utzi behar litzateke definizio horiek tramitatu den Legearen ondorioetarako bakarrik izango direla aplikagarriak.

62. artikuluan ustezko eremu arkeologikoa deklaratzeari helden zaio, eta aipatzen da 2 eratako dokumentuak aurkeztu beharko direla, balio arkeologikoari buruzko

azterketa eta proiektu arkeologikoa, baina ez dira aipatzen dokumentu horiek bete behar dituzten oinarritzko ezaugarriak.

62.3 artikuluan adierazten da *“erabakiko da beharrezkoa den ala ez babesa ematea”* baina ez da adierazten hori egiteko erakunde eskuduna zein den.

63. artikuluan jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak baimentzea arautzen da. 63.2 artikuluan adierazten da *“baimenaren titularrak pertsona fisiko bat izan beharko du, eta baimentzen diren jarduera arkeologikoen edo paleontologikoen zuzendaritza bere gain hartzeko behar besteko titulazioa eta esperientzia duela egiaztatu beharko du”*. Ondorio horretarako, adierazi behar dugu artikulua honetan, eta gero titulu osoan errepikatzen da, zuzendaritza sustatzailea gehiegi lotzen zaiola pertsonen titulazioari eta esperientziari eta ez dela beste jarraibiderik zehazten eta inolako baldintzarik ezartzen, eta horrek interpretazio ezberdinak eragin ditzake. Gure ustez zuzendaritza sustatzaileak arreta handiegia jartzen du baimena eskatzen duen pertsonarengan jardueraren izaeran jarri ordez. Bestalde, ez da justifikaziorik ikusten baimenaren titularrak pertsona fisiko bat bakarrik izateko; izan ere, jarduerak egin ditzakete lantaldeek, eta alderdi hori justifikatu egin beharko da testua bere horretan mantentzen bada.

64. artikuluan proiektu arkeologikoen eta paleontologikoen finantziakzioa arautzen da, eta foru-aldundiak jarduera arkeologikoak eragiten duen gastu osoaren ehuneko 50 ordaintzera behartzen dira. Ondorio horretarako, komeni da adieraztea memoria ekonomikoan ez dela justifikatzen ehuneko hori, eta gure ustez, beraz, betebeharrak hori gehiegizkoa izan daiteke foru-aldundientzat, baliabide ekonomikoen banaketan dituzten ahalei kalte egin baitiezaieke, indarrean dagoen legerian antzeko aurreikuspena jasota badago ere (uztailaren 3ko 7/1990 Legearen, Euskal Kultur Ondareari buruzkoaren, 45.5 artikulua). Era berean, egokia da adieraztea artikuluen testua nahasgarri samarra dela; izan ere, lehenengo laguntzak ematearena aipatzen da eta jarraian jarduera arkeologikoen (ez paleontologikoen) kostua ordaintzeko betebeharra ezartzen da.

65. artikuluan jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak zuzentzeko baimena ukatzearen eta kentzearen gaiari heltzen zaio. Titulu honetako beste artikulua batzuen kasuan adierazitakoarekin bat etorriz, gaikuntza eta prestakuntza profesionala egiaztatzeko modua oso generikoa da. Bestalde, jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiteko baimena ukatzeko arrazoietan arreta handiegia eskaintzen zaio prestakuntza eta gaikuntza profesionalari eta ez da aipatu ere egiten esku-hartzearen izaera bera, hau da, jarduera egiteko aukeratutako tokiaren arabera bideragarria den eta kultura-ondarean eraginik izan go duen.

66. artikuluan eremu arkeologikoetan esku hartzeko proiektuen betebeharrak ezartzen dira, eta gure ustez zehatzago ezarri beharko litzateke gutxienezko edukia segurtasun juridikoa bermatze aldera.

Bestalde, **67. artikuluan** jarduera arkeologikoen eta paleontologikoen titularraren nahitaezko komunikazioak arautzen dira, bai eta materialak gordailutzeko lekua adieraztea ere, eta **68. artikuluan** zehatzago arautzen da interés arkeologikoa eta paleontologikoa duten ondasunak gordailutzea.

69. artikuluan ezartzen da baimendutako jarduera arkeologikoen eta paleontologikoen txostena aurkeztu behar dela, eta txostenaren oinarritzko determinazioak ezartzen dira.



69.2 artikuluan "bosgarren kanpaina" aipatzen da, baina ez da zehazten zer esan nahi den horrekin.

69.2 artikulua: "Indusketa sistematikoko prozesuen mende dauden aztarnategien kasuan, haiek garatzeko urte bat baino gehiago behar bada, txosten bat aurkeztu beharko da, gehienez ere bi urteko epean, **bosgarren kanpainaren amaieratik aurrera** –edo azken kanpainaren amaieratik, bost baino gutxiago badaude–, zeinean hura ematen den data arte lortutako emaitzak bilduko baitira".

70. artikuluan materialak eta materialei dagokien dokumentazioa jendearen eskueran jartzea arautzen da, eta 2 urteko epea ezartzen da horiek jendaurrean uzteko.

71. artikuluan foru-aldundien zuzeneko esku-hartzeak arautzen dira, baina ez da argi eta garbi zehazten zein kasutan ezartzen den esku-hartze zuzena.

Bestalde, **72. artikuluan** interes arkeologikoa eta paleontologikoa duten ondasunen aurkikuntzak arautzen dira, eta jabari publikokoak izango direla ezartzen da titularrak Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio orokorra izanik. Artikulu honetan ezusteko aurkikuntzak ere definitzen dira.

> IX. TITULUA (73 - 77 ARTIKULUAK): SUSTAPEN NEURRIAK.

Titulu honetan foru-aldundiei dagokien guztian proposatutako neurriei buruz, orokorrean, pentsatzen dugu haien eskumenei kalte egin diezaiketela eskumen-esparrua aztertzean jadanik azaldu den moduan.

73. artikuluan Eusko Jaurlaritzak eta foru-aldundiek kultura-ondarea osatzen duten ondasunak kontserbatzera, zaintzera, haien balioa nabarmentzera eta zabalkundea egitera zuzendutako diru-laguntzak, neurriak ezartzen dira. Ondorio horretarako, egokia da adieraztea, lehen adierazi den bezala, foru-aldundien ahaletan sartzea izan daitekeela, eta, gainera, agian bere lehentasunetan sartzen ez den gastu bat bere gain hartzera behartzen dira.

74. artikuluan titulua "Euskal Kultura Ondarera bideratutako ehunekoa" da eta bertan jartzen du Eusko Jaurlaritzak eta foru-aldundiek lan publikoa finantzatzera (ez da zehazten lan publikoaren kontzeptua eta helmena) zuzendutako aurrekontu-atalen ehuneko bat baliatuko dutela, gutxienez, Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunak kontserbatzeko, zaintzeko, haien zabalkundea egiteko eta haien balioa nabarmentzeko. Artikulu horretan adierazten da legea garatzeko erregelamenduan ezarriko dela euskal kultura-ondarera zuzendutako ehunekoa aplikatzeko sistema zehatza, baina ez da beste ezer zehazten.

75 artikuluan foru-erakundeek Euskal Kultura Ondarea kontserbatzeko eta haren balioa nabarmentzeko pizgarri fiskalak ezarri ahal izateko aukera ezartzen da. Memoria ekonomikoan ez da aurreikuspen horri buruzko aipamenik egiten.

76. artikuluan Euskal Kultura Ondareko ondasunak ordainean emateko aukera ezartzen da lurralde historikoetako foru-ogasunekin sortutako zorra ordaindu ahal izateko, eta, ondorio horretarako, komeniko litzateke Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Orokorra sartzea.

Aurretik egindako oharra alde batera utzita, gure ustez bidezkoa bi artikulua hauek kentzea izango litzateke lurralde historikoen eskumeneko gaiak direnez.



77. artikuluan Euskal Kultura Ondarearen gaineko ikaskuntza, ikerketa eta prestakuntza aipatzen dira, eta unibertsitateko eta unibertsitatez kanpoko ikaskuntzaren bidez bideratzen ditu. Artikulua oso generikoa da, eta, azken batean, asmoen adierazpen hutsean geratzen da.

> X. TITULUA (78 - 89 ARTIKULUAK): ZEHAPEN ARAUBIDEA.

Arautzen den gai-alorrari aplikagarri zaion zehapen-araubidea arautzen dute X. Tituluko hamabi artikuluek.

Jarraian, araubide hori aztertuko dugu eta, horretarako, arau hauek hartuko ditugu kontuan: Espainiako Konstituzioaren 25. artikulua; azaroaren 26ko 30/1992 Legea, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Erkidearena; eta otsailaren 20ko 2/1998 Legea, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Administrazioen zigortzeko ahalmenari buruzkoa.

Lehenik eta behin, ohartarazi behar da Euskal Autonomia Erkidegoak kultura-ondarearen arloan duen eskumenak ahalmena ematen diola zehapen-xedapenak emateko.

Konstituzio-doktrinaren arabera, autonomia-erkidegoek zehatzeko ahalmena dute eskumenak dituzten alorretan eta, hala badagokio, arau-haustek eta zehapenak arautu ere egin ditzakete estatu-ordenamenduaren oinarrizko printzipioei jarraiki, baina lortu nahi den xedean, lurraldeko beste toki batzuetan aplikagarria den araubide juridikoarekiko, desadostasun zentzugabe edo neurrigaberik sartu gabe, EKren 149.1.1. artikulua hala aginduta.

Halakoetan, eskumena dute arloan zehatzeko beren ahala erabiltzeko prozedura ezartzeko, eta berezitasun batekin: otsailaren 20ko 2/1998 Legeak, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Administrazioen Zigortzeko Ahalmenari buruzkoak, edozein arlori dagokion zehatzeko ahala gauzatzeko arau orokor eta iter formala biltzen dituen prozedura ezarri du (75/2006 ABJI).

Zehatzeko ahal hori erabiltzeko mugak Espainiako Konstituzioaren 25. artikuluan adierazten dira, tipikotasunaren eta lege-erreserba ren printzipioak arautzen baititu.

Zehatzeko ahala erabiltzeko legezkotasun-printzipioa bete behar du Administrazioak – Konstituzio Auzitegiaren 219/89, 61/90, 83/90 eta 93/93 epaiak, besteak beste–, eta jardun hori bi alderdi hauetan zertzen da: alderdi formalean, lege-erreserbaren eskakizunari dagokiona, eta lege formal batek arautu behar duela esan nahi du –gaur egun HAAJAPELren 127.1 artikulua arautzen du printzipio hori–; eta alderdi materialean, legeko tipifikatzearen agindua esaten zaiona, HAAJAPELren 129. artikulua arabera.

Beste era batera esanda, zigorrak ezartzeko ahala, aginte publikoek izan ditzaketenen artean, pertsonaren oinarrizko askatasun-egoeran eraginik larriena izan dezakeena izanik, Zuzenbideak aparteko mugak jartzen dizkio ahal hori gauzatzeari eta EKren 25.1 artikulua legezkotasun-printzipioa ezartzen du zehapen-arloan, eta berme materiala (aurretik arau bidez zehaztuta behar dute portaera bidegareek eta horien zehapenek) eta berme formala (Legez bakarrik arautu daiteke edukia) sartzen ditu.



Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak behin eta berriz dioten moduan, “... *integra el derecho fundamental de los ciudadanos, configurado por el artículo 25.1 CE, que sea la Ley la que establezca, con carácter previo al ejercicio de dicha potestad punitiva, un régimen jurídico que delimite en forma clara las conductas prohibidas y la sanción que puedan llevar aparejada*”.

Tipifikatzeko agindua elkarren ondoko bi mailatan garatzen da: lehen mailan zehaztu behar da zer jokabide izango diren arau-hauste administratiboak (HAAJAPELren 129.1 artikulua) eta, ondoren, bigarren mailan, dagokion zehapena lotu behar zaio arau-hauste bakoitzari (HAAJAPELren 129.2. artikulua). Eragiketa horren baitan, ez da baztertzen –Auzitegi Gorenaren 83/84, 87/85 eta 2/87 epaiak, besteak beste– erregelamendu bidez “laguntzeko” aukera (HAAJAPELren 129.3 artikulua), kontzeptuak hobeto ulertzeko eta zehazteko eta segurtasun gabezia juridikoaren arriskua desagerrarazteko, baina, halakorik egitekotan, ez dira sortu behar arauketa independenteak, argi eta garbi legearen mende ez daudenak.

Hortaz, konstituzio-doktrina horrek onartu egiten du erregelamenduaren laguntza zehapen-zuzenbidearen barruan, baina laguntza hori Konstituzioaren aldetik onargarri izango bada, honako hau eskatzen du, laburbilduta: Legeak hartzea bere baitan debekatutako portaeraren muina EKren 25.1 artikulua exijitzen duen ziurtasunarekin. Erregelamenduak debekatuta du Legean aurreikusi gabeko tipoak edo zehapenak sortzea.

Zentzu berean, eta Zigortzeko Ahalmenari buruzko Legearen 4. artikulua arautzen duenaren harian, zehapen-araubideak eratzen dituzten legeek, segurtasun juridikoaren oinarrizko printzipioa beteko badute, ahalik eta modurik zehatzenean tipifikatu behar dituzte arau-hausteak, eta saihestu egin behar dute zigor-arloko delituen edo faltan izateko suposizio berbera duten edo beste administrazio-arau zehatzaile batzuetan dagoeneko tipifikatuta dauden arau-hausteak tipifikatu atzea.

Era berean, ezinbestekoa da proportzionaltasun-printzipioa aipatzea (HAAJAPELren 131. artikulua), zehapen-araubidearen determinazio normatiboa bideratu behar duten printzipioen zerrendako printzipio integratzailea den aldetik. Alde horretatik, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Administrazioen Zigortzeko Ahalmenari buruzko Legearen 11.1 artikulua agintzen duen bezala, “*Egongo diren zigor-erregimenak eratuko dituzten arauak arauhauste bakoitzari edo arauhausteen maila bakoitzari dagokion zigorra zein den zehaztuko dute, proportzionaltasunaren printzipioa kontuan izanda. Hau da, kontuan izango dira arauhausteen larritasuna eta ezaugarriak eta kasu kasuko arlokako araudiaren ezaugarriak eta helburua. Gainera, tipifikatutako arauhausteak burutzea dagokien zigorra betetzea baino onuragarriagoa ez dadila izan lortu beharko da, ahal bada.*”

Zehatzeko ahalaren oinarrizko printzipio horietatik abiatuta, gai horretan proiektuak jasotzen duena aztertuko dugu:

Lehenik eta behin, adierazi behar da proposatutako arauketak berriaz aurreikusten ez dituen alderdietan eta, zehazki, administrazio-prozedurari dagokion guztian, erabat aplikagarria dela Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Administrazioen Zigortzeko Ahalmenari buruzko otsailaren 20ko 2/1998 Legea, hau aurreikusten baitu 1. artikuluan: “*Euskal Autonomia Erkidegoan zigortzeko ahalmena duten erakunde guztiek ezarri beharko dute lege hau, erakunde komunek araugintzako eskumena duten arloetan*”.



Titulu hau bi kapitulutan dago banatuta, bat lege-hausteei buruzkoa da eta bestea zehapenei buruzkoa.

78. artikuluaren titulua da “Ikuskatzea eta ikerketa-prozedura hastea”, eta bertan aurreikusten dira administrazio eskudunen ikuskatzeko aukera eta ikertzeko prozedura hasteko aukera uste bada tramitatutako Legearen edo hau garatzeko arauen aurkako arau-hausteren bat egin dela.

Administrazio honi egokitu ahal zaizkion ikuskatze-ahalmenei dagokienez, gure ustez Sail honen egitura ezartzen duen Dekretua aldatu beharko litzateke (apirilaren 9ko 193/2013 Dekretua, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen dituen), Dekretu horretan ez baitago berariaz aurreikusita kultura-ondarearen arloko ikuskapena. Asmoa bada ikuskatzeko ahalmen horiek Kultura Ondarearen Zentroari izendatzea, segurtasun juridiko handiagoaren mesedetan horiek aipa zitezkeen Aurreproiektuaren 3.6 artikuluan, hari izendatutako eginkizun nagusiak jasotzen dituen artikuluan, alegia. Era berean, eta ikerketa-prozedura hasteko eskumena aipatzen denez, agian zehaztu beharko da norena den hartarako eskumena.

Ikuskatze-lanari dagokionez, adierazi behar dugu ikuskatzeko eraginetarako “agintaritzaren agente” kontsiderazioak eskatzen duela funtzionario publikoa izatea funtzio publikoaren arloko araudi orokorraren arabera. Alde horretatik, honako hau jartzen du EABJren 023/200 Irizpenean:

“107. La función inspectora tiene como finalidad esencial garantizar el correcto cumplimiento de la normativa prevista en el Anteproyecto y en sus normas ...”

“108. Con dicha finalidad el apartado 1 del artículo 49 (“Régimen de inspección”), otorga a los inspectores la cualidad de autoridad pública a todos los efectos, sin determinación previa de las condiciones que deben ostentar las personas asignadas a dichos servicios.”

“109. La Comisión estima, conforme a lo indicado en su DJCA nº 97/2002, que la consideración de agente de la autoridad exige la condición de funcionario público en virtud de la normativa general en materia de función pública (artículo 19.2.e) de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca, siendo éste igualmente el criterio mantenido por la doctrina jurisprudencial.”

Beste alde batetik, eta hemen jadanik esan den moduan, lege-erreserbaren printzipioa gailentzen da zehatzeko ahalaren arloan, eta komeni da zehaztea nork duen zehatzeko prozedura hasteko, instrukzioa egiteko eta ebazteko eskumena. Alde horretatik, azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 134. artikuluan xedatzen da “Zehatzeko ahalaz baliatzeko prozeduretan argi bereizi behar da zein den instrukzioko aldia eta zein zehatzekoa. Organo ezberdinak arduratuko dira bi aldi horietaz”.

Instrukzio-zereginari dagokionez, apirilaren 24ko 193/2013 Dekretuaren, lehen aipatutakoaren, 26.1.1.h artikuluan ezartzen da Kultura Ondarearen Zentroari dagokiola kultura-ondarearen gaineko zehapen-espediten instrukzioa egitea, horien ebazpena edo zehapena ematea Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorreko organoei badagokie. Zeregin hori berariaz sar daiteke Aurreproiektuaren 3. artikuluan Kultura Ondarearen Zentroari izendatutakoen artean.



78. artikulua honetan berariaz jaso da *non bis in idem* printzipioa, eta ezartzen da delituaren edo zigor-zuzenbideko faltaren zantzurik antzematen bada, zehapena jartzeko organo eskudunak Fiskaltzari jakinaraziko diola, eta administrazio-prozedura zehatzailea eten egingo dela, harik eta jurisdikzio penalak epaia ematen duen arte. Era berean, ezartzen da zehapen penalak, betiere horrelakorik izaten bada, administrazio-zehapena jartzea salbuetsiko duela, baina horrek ez duela esan nahi arau-haustea egin aurreko egoerara lehengoratzeko neurririk hartu beharko ez denik, edo eragindako kalte eta galeren ordainak eskatuko ez direnik. Aurreproiektuan egindako ñabardura horren arrazoia zehapen-araubideen arauketan gure ustez berebiziko garrantzia duen gai bat da, *non bis in idem* printzipioa, alegia (HAAJAPELren 133. artikulua eta EAeko Herri Administrazioen Zigortzeko Ahalmenari buruzko Legearen 18. artikulua). Hau da, jokabide bera zio berarengatik eta ondasun juridiko bera babesten duten sektore-araudi ezberdinen arabera zehatzea saihestu behar da. Printzipio hori errespetatzeak eskatzen du lege-arauan arau-haustetzat jotako suposamenduak zehatzasunez baloratzea. Bestalde, printzipio horrek bat egin behar du botere publiko guztiak lotzen dituen segurtasun juridikoaren printzipioarekin, batik bat zehapen-izaerako xedapenak dituzten arauetara dago kienez.

Dena den, adierazi behar dugu ez dela aurreikusten subjektu, gertakari eta funtsa zehatutako berberak dituzten administrazio-zehapenetan. Alde horretatik, azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 133. artikulua aipatu behar da, ezartzen baitu zigor-arloko zehapena edo administrazio-zehapena jaso duten egitateei ezin zaiela beste zehapenik jarri, subjektua, gertakaria eta funtsa zigortu edo zehatutako berberak direla ikusten bada. Era berean, otsailaren 20ko 2/1998 Legearen 18. artikuluan honako hau xedatzen da: “1. *Aurretiaz bide penaletik edo administraziobidetik zigortutako gertakariak ezin izango dira berriro zigortu, baldin eta sujetu, gertakari eta zuzenbide-oinarri bera badute.*

2. *Honako kasu hauetan, zuzenbide-oinarri bera dagoela ulertuko da:*

a) *Aurreko penarekin edo zigorrarekin zigortzen den pena-bidezko edo administrazio-bidezko arauhaustea eta aztertzen ari den arauhaustea arrisku berberarekiko babesa ematen diotenean ondasun juridiko berberari.*

b) *Babestutako ondasun juridikoen artean edo kontuan hartutako arriskuen artean zenbait ezberdintasun izanda ere, ezberdintasunok nahikoa indar ez dutenean zigor bikoitza zuzentzeko, alegia, ezberdintasunak dituzten alderdien babesak ez dakarrenean bigarren zigorraren beharrik.*”

79. artikuluan administrazioko arau-haustearen kontzeptua definitzen da, “*Kultura-ondarearen arloko administrazioko arau-haustea izango dira lege honetan ezarritako betebeharrak urratzen dituzten ekintzak edo ez-egiteak*”.

Ondorio horretarako, gure ustez planteatu den testua ez da egokia, kontuan hartu behar baita Euskal Kultura Ondarearen Legea urratzen duten ekintzak edo ez-egiteak jotzen dituela arau-haustetzat, eta berez arau-zirriborroaren 35. artikuluan tipifikatutakoak baino ez dira hartuko. Gure ustez hori zuzendu egin behar da, hala egingo ez balitz EKren 25.1 artikuluan ezarritako berme materiala urratuko bailitzateke, zehatzuta baitago araubidean behar dutela ezarrita egon zein diren portaera bidegabeak eta horiei dagozkien zehapenak.

79. artikuluan ezartzen da bateragarriak direla zehapenak eta eragindako kalteen ordaina ematea, eta artikulua hau, beraz, lotuta dago **87. artikuluekin**, eragindako kalteen eta galeren ordainak aurreikusten dituenarekin. Hala ere, eta 79. artikuluari dagokionez, adierazi behar dugu zehatzeko ahalmena foru-diputazioei zein Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrari badagokie ere –**88. artikuluan**

xedatutako banaketaren arabera–, kalteak konpontzeko neurriak hartzeko ahalmena foru-aldundien kasuan bakarrik aurreikusten dela. EAeko Administrazio Orokorra ere baduenez zehatzeko ahala, komeniko litzateke zerbitzu sustatzaileak kalteak konpontzeko aukera administrazio orokorrera ere hedatzea bere eskumenen arabera zehatu ditzakeen arau-hausteei dagokienez.

Kultura-ondarearen arloko administrazio arau-hausteak arinak (**80. artikulua**), astunak (**81. artikulua**) eta oso astunak (**82. artikulua**) izan daitezke.

83. artikuluan zehazten da norena den legean arau-hauste gisa tipifikatutako jokabideen edo ez-egiteen ardura.

83.2. artikuluko d) eta e) letretako testuari dagokionez, gure ustez diziplinaren arloko gaiak dira eta Funtzio Publikoari buruzko legerian bideratu beharko lirateke, eta ez Aurreproiektu honetan.

84. artikuluan arau-hausteak preskribatzeko epea arautzen da, bai eta epe hori noiztik hasiko den zenbatzen ere. Alde horretatik, jarraian egindako arau-hausteetan epea zenbatzeari dagokionez, gure aholkua da otsailaren 20ko 2/1998 Legearen 22.2 artikulua tenore berean idaztea, epe hori legez kontrako egoera bukatzen denetik aurrera zenbatzen hasteko aukera ere barne dela, ez bakarrik arau-haustearen azken gertakaria burutzen denetik aurrera. *“2. Arauhaustea egin den egunaren biharamunean hasiko da arauhaustea preskribatzeko epea. Jarraian egin diren arauhausteen kasuetan, arauhaustearen azken gertakaria burutu den egunetik aurrera zenbatuko da epea edo legez kontrako egoera bukatu denetik aurrera.”*

85. artikuluan zehapen-prozedurari buruzko oinarritzko gaiak jasotzen dira eta, bereziki, babesa eta babestutako ondasunen kontserbazioa bermatzeko beharrezkoak diren neurriak hartzeko aukera.

86. artikuluan arau-hauste mota bakoitzari dagozkion zehapenak arautzen dira, eta zehapen horiek ezartzeko gutxieneko muga bat aurreikusten da.

Azkenik, **86. artikuluan** zehapenak preskribatzeko epea arautzen da, horien larritasunaren arabera.

> XEDAPEN GEHIGARRIAK.

Hiru xedapen gehigarri aurreikusi dira. Jaurlaritzaren Kontseiluak 1993ko martxoaren 23an hartutako erabakian, Lege-proiektuak, dekretuak, aginduak eta erabakiak lantzeko jarraibideak onartzekoan, ezartzen da zer eduki eman behar zaien artikulua osatzen dituzten xedapenei. Ildo horretatik, xedapen gehigarriak bada, eduki hau izango dute, ordena honetan:

- a) Testu artikulatua sartu ezin diren lege-araubide bereziak: lurraldekoak, pertsonalak, ekonomikoak eta prozesuetakoak. Testu artikulatua orokorrean arautu diren egoera juridikoei buruzkoak ez diren eta, gainera, xedapen-zatiko artikulua batean edo kapitulu batean sartzeko moduko garrantzirik ez daukaten araubide bereziak bakarrik sartuko dira hemen.
- b) Arau juridikoak sortzera bideratuta ez dauden aginduak eta jarduketak. Horiek ezartzen badira, agindua zer epetan bete behar den ezarriko dute.
- c) Arauaren beste leku batean jarri ezin diren hondar-aginduak. Hondar-agindu kalifikatzearena besterik egin ezin denean erabiliko den baliabidea da.



Jasotako hiru xedapen gehigarriak uztailaren 3ko 7/1990 Legean jasotako xedapen gehigarrien hitzez hitzeko kopiak dira, eta Jaurlearitzaren Kontseiluaren 1993ko martxoaren 23ko erabakiari jarraiki jaso behar duten edukia dute.

> XEDAPEN IRAGANKORRAK.

Lau xedapen iragankorrek bat datoz Jaurlearitzaren Kontseiluak 1993ko apirilaren 6an hartutako erabakian ezarritako edukiarekin. Ondorio horietarako, aldez aurreko egoera juridikoei edo erabakitzeke daudenei aplikagarriak zaizkien arauak jasotzen dituzte. Zehazki, arau berria aplikatzea aukeratzen da, eta ohartarazi behar dugu, aukera hori onargarria den arren, kontuan izan beharko dela ezingo direla atzeraeraginez aplikatu banakakoen eskubideen aurkakoak diren edo eskubideok murrizten dituzten arau berriko xedapen zehatzaileak.

Lehenengo xedapen iragankorra atzeraeraginezko klausula orokor bat da eta lege berria indarrean sartu aurretik kultura-ondasun deklaratzeko hasitako espedientei eragingo lieke.

Arau berriaren atzeraeraginezko aplikazioaren aldeko aukera eginez gero, Jaurlearitzaren Kontseiluak 1993ko apirilaren 6an hartutako erabakian ezartzen da *“atzeraeraginezko indarraren intentsitatea edo gradua zehaztu egin beharko da, horretarako honako hauek finkatu behar direla: xedapen berria lehengo xedapena indarrean zegoela sortu eta burutu ziren ondorio juridikoei aplikatuko zaien ala ez; edo xedapen berria indarrean jarri baino lehen sortu, baina burutu ez direnei aplikatuko zaien ala ez; edo lehengo xedapenaren arabera sortu, baina berria indarrean jarri ondoren burutu diren egoera juridikoen ondorioei aplikatuko zaien ala ez”*. Era berean, ezartzen da honako hau izango dela atzeraeraginezko klausularen hitzez hitzeko formula: *“.....(gaia)... buruz lehendik indarrean zeuden arauak sortutako ondorio juridikoei ere aplikatuko zaie(xedapena)... honetan ezartzen dena”*.

Bigarren xedapena zehatzagoa da eta ezartzen du arau berriaren arabera aztertu behar direla kultura-interesekotzat deklaraturako ondasun higieziinei eta ustezko eremu arkeologikoei babesa ematea aurreikusten duten hirigintza-plangintzako tresnak, eta urtebeteko epea ezartzen du beharrezko moldaketak egiteko aurreikusitako babes-araubidea, arau berriaren arabera, sail eskudunak gomendatutakora moldatzeko, Sailaren txostena aurretik eginda duten kasuetan izan ezik.

Hirugarren xedapen gehigarrian adierazten da indarrean dauden erregelamendu-mailako arauak jarraituko dutela indarrean berriak indarrean jarri arte, *“lege honetan ezarritakoaren kontra ez doan kontu orotan”*.

Erabiltzen da “daudenak” espresioa, eta gure ustez ez da egokia, eta aldatzea aholkatzen dugu, beraz.

Laugarren xedapen iragankorrean urtebeteko epea ezartzen da kultura-ondarean dauden ondasun higigarrien merkataritzan diharduten pertsonen bere egoera erregularitzatzeko.

> XEDAPEN INDARGABETZAILEAK.

Xedapen indargabetzaile bakarra dago bi zatitan banatuta, ohiko klausula indargabetzailea jasotzen du, eta xedapen zehatzak gehiago zehaztu beharko lituzke.



Edonola ere, indarrean jarraitzen dute uztaillaren 3ko 7/1990 Legearen kapituluek, bere garaian Euskadiko Dokumentu eta Artxiboen Lege berriak indargabetu ditzan.

> AZKEN XEDAPENAK.

Bi azken xedapen aurreikusi dira. Azken xedapenetako lehenengoa hiru zenbakitan dago banatuta, eta honako ohar hauek egin nahi genituzke:

Lehenengo zenbakia eta bigarrena errepikakorrak dira, kultura-ondarea babestu eta defendatzeko beharrezko diren jarraibide orokorrak onestearena sartuta baitago bigarren zenbakian aurreikusitako erregelamendu bid ezko garapenean.

2. zenbakian Eusko Jaurlaritza gaitzen da Aurreproiektua garatzeko beharrezko xedapenak eman ditzan. Gure ustez xedapen horrek aurreikuspen bati erantzuten dio, eta nahiz eta adierazi beharrik ez legokeen beste arau batean, besteak beste, Autonomia Estatutuaren 29. artikuluan eta Jaurlaritzaren Legearen 16. artikuluan, orokorrean emanda dagoelako, ohiko erreferentzia da araudi konparatuan. Hala ere, egokia da adieraztea Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak behin eta berriz esan izan duela hori kentzeko, hain zuzen ere, ordenamenduak lehendik aurreikusten duena errepikatzen duen lege-aurreikuspen bat den aldetik (107/2003 Irizpena):

“(...) recoge una cláusula habitual de habilitación para el desarrollo reglamentario que la Comisión viene insistiendo en que se suprima, por cuanto la potestad reglamentaria viene ya atribuida al Consejo de Gobierno (artículos 29 EAPV y 16 de la Ley de Gobierno). Caben previsiones legales referidas a modular, impedir o imponer un determinado desarrollo, pero no para reiterar lo que el ordenamiento estatutario ya prevé.” (EABJren 107/2003 Irizpena).

3. zenbakian aipatzen da Jaurlaritzak eguneratuko dituela Aurreproiektuan aurreikusitako isunen zenbatekoak. Alde horretatik, zehapen-araubideek oinarri izan behar duten lege-erreserbaren printzipioa kontuan hartuta, gure ustez zehaztu egin beharko litzateke Aurreproiektuaren testuko artikulatuan zer erreferentzia erabiliko den isunak eguneratzeko, hain zuzen ere, zenbateko zehatzaileen arrazoirik gabeko deslegalizazioa saiheste aldera. Alde horretatik, egokia da EABJK egindako oharra aipatzea (92/2008 Irizpena): *“Ha de reconsiderarse el contenido de la **disposición final primera**, pues si bien puede sostenerse que la reserva de ley del artículo 25.1 CE permite la llamada de la ley al reglamento para la **adaptación** de las cuantías de las sanciones pecuniarias que aquella establece, tal llamada debe hacerse previa fijación en la ley de criterios seguros que sujeten la intervención de la potestad reglamentaria. La disposición analizada no cumple este requisito, pues el único criterio que fija es el de su apreciación por parte del Gobierno Vasco, previo informe del Consejo Asesor de Patrimonio Documental y Archivos de Euskadi”.*

Legegintza-teknikaren ikuspegitik, gure ustez ez litzateke zenbakia jarri behar atalei.

Azkenik, azken xedapenetako bigarrean legea indarrean sartzeko epea ezartzen da, eta, ondorio horietarako, xedatzen da EHAA-n argitaratu eta biharamunean jarriko dela indarrean. Horrekin aukeratzen da legeak berak berariaz xedatzea noiz sartuko den indarrean, Kode Zibilarren 2.1 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

VI.- LEGEGINTZA TEKNIKA.



Hau aztertzeko Jaurlearitzaren Kontseiluaren 1993ko martxoaren 23ko Erabakira joko dugu, lege-proiektuak lantzeko jarraibideak onartze n dituenara (EHAA-1993/04/19-).

Txostenean zehar, artikulatu batzuk aztertzean, egin dira zenbait ohar legegintza-teknikaren ikuspegitik. Hala ere, atal honetan egokia da ohar zehatzagoak egitea, Aurreproiektua, oro har eta edukiaren ikuspegitik, horren arabera bada ere. Dena den, hona hemen hainbat ohar:

-Zioen azalpenari dagokionez honako hauek adierazi behar dira: aurreproiektua egiteko arrazoiak; lortu nahi diren helburuak; hura funtsatzen duten oinarri juridikoak; arauketaren printzipio eta ildo orokorrak, hobeto ulertzeko beharrezkoa denean; eta indarrean dagoen araubidean izango duen eragina eta, bereziki, horren alderdirik berrienak.

-Zioen azalpena ez da nahastu behar memoriarekin eta Legebiltzarrean tramitatzeko lege-proiektuaren testuari erantsi behar zaizkion aurrekariekin. Memorian arauari buruzko azterketa zabalagoa egiten da, eta zioen azalpenean jasotako alderdiez gainera, erantzuna eman beharrek o egoera edo fenomenoak, dauden alternatiba ezberdinak eta proposamenaren aldeko aukera egitea aholkatzen duten arrazoiak eta proposatutako arauketak antolaketan eta finantza-arloan duen eragina izaten dira kontuan.

-Artikulatuari dagokionez, titulutan banatzea erabaki da, eta horri buruz dagozkion oharak egin ditugu txostenaren hasieran, eta horietara jotzen dugu.

VII.- LEGEAREN AURREPROIEKTUAREN TRAMITAZIOA.

Lege Aurreproiektu hau tramitatzeko prozedura abenduaren 22ko 8/2003 Legean, Xedapen Orokorrak Egiteko Prozedurarenean, ezarritakoa izango da.

Arau horretan aurreikusten da behin Aurreproiektua idatzita eta hura hasteko agindua eman duen organoaren oniritzia lortuta, negoziazioko, entzunaldiko eta kontsultako dagozkion tramiteak egin behar direla.

Era berean, erakunde edo organo hauen derrigorrezko txostenak eskatu beharko dira:

- A. Generoaren arabera eraginaren ebaluazio-txostena, otsailaren 18ko 4/2005 Legearen, Emakumeen eta Gizonen berdintasunerakoaren, 19. artikuluan eta Jaurlearitzaren Kontseiluaren 2012ko abuztuaren 21eko Erabakian ezarritakoari jarraiki.
- B. Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren Aholkularitza Juridikoaren txostena, abenduaren 22ko 8/2003 Legearen, Xedapen Orokorrak egiteko Prozedurari buruzkoaren, 7.3 artikuluan araututakoaren arabera.
Gainera, espedientearen sartuko da enpresaren gaineko eraginari buruzko txostena, arauketak enpresak sortzearen, abian jartzearen eta haien funtzionamenduaren gainean duen eragina ebaluatzeko, ekainaren 28ko 16/2012 Legearen, Euskadiko ekintzaileei laguntzekoaren, 6. artikuluan xedatutakoari jarraiki. Lege horretan ezartzen da txostena nahitaezkoa izango dela izaera orokorreko xedapenak lantzeko prozedura n, eta, nolahi ere, lege-proiektuekin batera Legebiltzarrari igorri beharko zaiola.



- C. Emakunderen txostena, otsailaren 18ko 4/2005 Legearen, Emakumeen eta Gizonen arteko berdintasunerakoaren, 21. artikuluan aurreikusitakoaren arabera.
- D. Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko Hizkuntza Politikarako Sailburuordetzako Herri Administrazioetan Hizkuntza Normalizatzeko Zuzendaritzaren Txostena, azaroaren 6ko 233/2012 Dekretuak, xedapen orokorrak egiteko prozeduran euskararen erabileraren normalizazioaren ikuspegia txertatzeko araubidea ezartzen duenak, ezarritakoaren arabera.
- E. Funtzio Publikoaren Zuzendaritzaren txostena, uztailaren 6ko 6/1989 Legeak, Euskal Funtzio Publikoarenak, 6.1.a artikulua bidez zuzendaritza horri agintzen dionaren baitan eta apirilaren 9ko 188/2013 Dekretuak, Herri Administrazio eta Justizia Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzekoak, 16.a artikuluan arautzen duenarekin lotuta.
- F. Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritzaren txostena, apirilaren 9ko 188/2013 Dekretuaren, Herri Administrazio eta Justizia Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzekoaren, 18.c artikuluan xedatutakoari jarraituz.
- G. Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordearen txostena, maiatzaren 17ko 8/2012 Legearen, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordearenaren, 3.1.a artikuluan xedatutakoari jarraituz.

Bestalde, abenduaren 22ko 8/2003 Legearen 10. artikuluan xedatutakoa betetzeko, prozedura osoaren memoria labur bat eta memoria ekonomiko bat jaso behar dira espedientean. Memoria ekonomikoa funtsezko dokumentua da aurkezten den proiektuaren justifikazio-lanaren baitan, hala berretsi dute Estatuko Kontseiluak eta Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak. Alde horretatik, komeni da gogoratzea honek 43/1999 Irizpenean adierazitakoa: *“Es conveniente señalar aquí la importancia que el Consejo de Estado viene dando a este trámite dentro del procedimiento administrativo de elaboración de reglamentos. Dicho órgano, considera dicho trámite como elemental garantía de la exclusión de la arbitrariedad en el ejercicio del poder normativo y, además, lo ve como cauce para el cumplimiento del artículo 31.2 CE, que ordena que el gasto público realice una asignación equitativa de los recursos públicos y llama a la eficacia y economía en la programación y ejecución de dicho gasto”*:

Antzeko adierazpenak egiten ditu, memoria ekonomikoaren garrantzia berresteko, Estatuko Kontseiluak (1996ko abenduaren 5eko Irizpena, 4.078/96 espediente zenbakia): *“El artículo 31.2 de la Constitución, que establece los principios de economía y **eficacia** en el gasto público no permite **aprobar** un Reglamento sin tener constancia suficiente de los medios económicos precisos para garantizar su aplicación práctica; lo contrario sería equivalente a un proceder arbitrario proscrito por el artículo 9.3 de la Constitución, ya que es jurídicamente infundado y por tanto caprichoso **aprobar** un Reglamento que no se va a poder aplicar en la práctica, al no haber medios económicos suficientes para poner en funcionamiento las disposiciones que contiene la norma”*.

Bi irizpen horiek erregelamenduak egiteko prozesuari buruzkoak dira, baina berdinberdin aplika daitezke legeak egiteko prozesuan. Izan ere, hori arautzen du abenduaren 22ko 8/2003 Legearen 10. artikulua, eta hori ondorioztatzen da legeen onarpenerako logikari eta garrantziari erreparatuta, beharrezkoa baita haiek aplikatzeko beharrezkoak diren bitarteko ekonomikoak jarri direla egiaztatuko duten agiriak eta azterketak eranstea legeak onartzeko prozesuan; arauaren beraren efikazia eta eraginkortasuna bermatzearen, ezinbestekoa da legea aplikatzeko baliabide ekonomikoak badaudela frogatzea.



Memoria ekonomikoa idazteko Kontrol Ekonomikoko Bulegoak 2/11 zirkularrean ezarri zituen irizpideak bete behar dira. Irizpide horiek, azken finean, urriaren 31ko 464/1995 Dekretuak, Euskal Autonomi Elkarteko Administrazio Publikoaren barneko ekonomiaren kontrola eta kontabilitatea garatzen dituenak, 42. eta 43. artikuluetan arautzen dituen alderdiak baino ez dira.

Espedientea memoria horrekin osatzen denean, organo hauen derrigorrezko txostenak eta irizpenak jaso behar dira:

- Ekainaren 13ko 14/1994 Legearen, Euskal Autonomi Elkarteko Ekonomia Kontrolari eta Kontabilitateari buruzkoaren, 26.1 eta 27.1 artikuluek arautzen dutena betetzeko, derrigorrezko kontrol-txostenen bidez fiskalizatu behar dira lege-aurreproiektuak.
- Azaroaren 24ko 9/2004 Legearen, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari buruzkoaren, 3.1.a artikulua arautzen duenaren arabera, ezinbestekoa da Batzorde horren irizpena jasotzea, arau horrek berariaz esaten baitu *“Lege Aurreproiektuak, horien edukia eta helburua direnak direla ere. Badira batzuk, hala ere, ogasuneko eskumena duen saileko titularrak eskatuz gero baino ez dutenak beharko batzordearen txostena, alegia*
 - *Baliabideen banaketarako eta Euskal Autonomia Erkidegoaren Aurrekontuak finantzatzeko foru-aldundien ekarpenak zehazteko metodologia ezartzen dutenak.*
 - *Euskal Autonomia Erkidegoko Aurrekontuak onartzeari, kreditu gehigarriak emateari, konpromiso-kredituen baldintzak aldatzeari eta Aurrekontuak likidatzeari buruzkoak.”*

Azalpen-memorian eta hasiera emateko Aginduan adierazten da ez dagokiola inolako tramiterik egitea Europar Batasunaren aurrean. Alde horretatik, eta Aurreproiektuaren 56. artikuluan ezarritako aurreikuspena kontuan hartuta, eta txostenean adierazitakoaren ildotik, gure ustez Europar Batzordeari jakinarazi beharko zaio nahitaezkoa dela ondasun higigarrien merkataritzan jarduteko gaikuntza eskatzea.

Eta ondasun higigarrien merkataritzan jarduteko gaikuntzaren kasuan ere gure ustez egokia litzateke Lehiaren Euskal Agintaritzari txostena eskatzea, otsailaren 2ko 1/2012 Legearen, Lehiaren Euskal Agintaritzari buruzkoaren, 5. artikuluan ezarritakoa kontuan hartuta.

Araututako prozedura amaitu ondoren, organo eskudunak azertuko du Aurreproiektuaren onarpena, eta eranskin moduan gehitu behar da indargabetutako eta aldatutako xedapenen zerrenda.

Azkenik, Eusko Jaurlaritzak aztertuko du Aurreproiektua, eta hark erabakiko du bileran bertan hura onartuko duen ala azken testua idaztean kontuan hartu behar diren

irizpideak ezarriko dituen, eta onartu ondoren Legebiltzarrera bidaliko du tramitatu dadin.

Haxe da egindako txostena, eta zuzenbide-oinarri sendoagoko beste edozeinen mende dago, Gasteizen,

VIII

**INFORME DE EVALUACIÓN DE IMPACTO EN LA EMPRESA
EMPRESAREN INGURUKO ERAGIN TXOSTENA**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**

**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**

Administrazio eta Zerbitzuen
Sailburuordetza
Araubide Juridikoaren eta Zerbitzuen
Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**

Viceconsejería de Administración y
Servicios
Dirección de Régimen Jurídico y
Servicios

FIRMADO DIGITALMENTE POR:Firmante: **JOSE ANTONIO CAYERO BILBAO**Fecha de la firma: **26/11/2015 16:34:54**Validación de la firma: **Correcta**Firmante: **JESUS MANUEL GOMEZ DE LA ROSA**Fecha de la firma: **26/11/2015 16:27:58**Validación de la firma: **Correcta****INFORME DE IMPACTO EN LA EMPRESA RELATIVO AL ANTEPROYECTO DE
LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO.**

Es objeto de este Informe el Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco, el cual se emite en virtud de las atribuciones que el artículo 12.1, e) del Decreto 193/2013, de 9 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura, atribuye a la Asesoría Jurídica de dicho Departamento, en relación con los artículos 7 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de carácter General y 6 de la Ley 16/2012, de 28 de junio, de Apoyo a las Personas Emprendedoras y a la Pequeña Empresa del País Vasco.

Dispone el artículo 6 de la Ley 16/2012, anteriormente citada, relativo al informe de impacto de empresa, que con carácter previo a cualquier nueva regulación o norma promovida por la Comunidad Autónoma del País Vasco, el Gobierno Vasco, a través de sus servicios jurídicos, realizará un informe de evaluación del impacto en la constitución, puesta en marcha y funcionamiento de las empresas, cuya emisión será preceptiva en el procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general, y deberá remitirse, en todo caso, al Parlamento con los proyectos de ley.

A estos efectos, conviene traer a colación el artículo 1 de la propia Ley que al fijar el objeto de la misma señala que:

«1.– La presente Ley tiene por objeto la promoción y el fomento de la actividad emprendedora en el ámbito de competencia de la Comunidad Autónoma del País Vasco, dentro del marco de la libertad de empresa y de establecimiento y el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, y sin perjuicio del cumplimiento de las obligaciones que, por razones imperiosas de interés general, pueda establecer la normativa vigente.

2.– Para el cumplimiento de este objetivo, la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco evitará todas aquellas regulaciones que impongan innecesarios costes burocráticos a las personas emprendedoras, así como legislaciones complejas que supongan barreras que desincentiven la actividad económica.»

Por su parte, el artículo 2 define qué se entiende por actividad emprendedora y por personas emprendedoras que, en términos de su Exposición de Motivos, constituyen

el foco principal de la Ley y los actores clave para el desarrollo económico y social de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

«1.– A los efectos de la presente ley, se entiende por actividad emprendedora el proceso mediante el cual una persona física, una nueva empresa o una empresa ya existente en el mercado inicia una nueva actividad productiva.

2.– Son personas emprendedoras, a los efectos de esta ley, aquellas personas físicas que, dentro de la Comunidad Autónoma del País Vasco, están realizando los trámites previos para poder desarrollar una actividad económica, con independencia de su forma jurídica, o bien ejerzan alguna actividad como autónomos o autónomas, cooperativistas, socios o socias de microempresas, pequeñas y medianas empresas, sociedades laborales o a través de cualquiera otra fórmula mercantil, y tengan su domicilio fiscal en la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Asimismo, son emprendedoras a los efectos de esta ley aquellas personas que mantienen y desarrollan un compromiso ético permanente en su actuación, reflejado, entre otros aspectos, en la vinculación al territorio y en el compromiso de mantenimiento de la actividad.

3.– En lo que se refiere a las microempresas, se considerarán tales las así definidas en la Recomendación 2003/361/CE.»

Según la citada Recomendación, «En la categoría de las PYME, se define a una microempresa como una empresa que ocupa a menos de 10 personas y cuyo volumen de negocios anual o cuyo balance general anual no supera los 2 millones de euros».

El presente informe se emite respecto a la última versión del Texto que ha sido informado por el Consejo Económico y Social y una vez se ha emitido el informe por el citado órgano consultivo y la Autoridad Vasca de la Competencia, teniendo ambos incidencia directa en la materia objeto del informe.

Pues bien, el Anteproyecto de Ley analizado entendemos que tiene incidencia en la constitución, puesta en marcha y funcionamiento de las empresas en los siguientes artículos:

-Artículo 55, relativo al Libro de registro de transacciones de bienes culturales muebles, que señala lo siguiente:

1.- Las personas o entidades que habitualmente ejerzan el comercio de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco deberán formalizar un Libro de Registro de las transmisiones que realicen sobre dichos bienes. En dicho libro deberán figurar, como mínimo, los datos de identificación y la fotografía del bien objeto de transacción, así como la identificación de las partes que intervienen en la misma.

2.- Las personas o entidades previamente señaladas deberán presentar una declaración responsable en el departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural, manifestando que cumplen con el requisito previsto en el apartado anterior, y que se comprometen a mantener el Libro de Registro de las transacciones actualizado, mientras la actividad tenga vigencia.

3.- La presentación de la declaración responsable habilita, a los efectos previstos en esta Ley y de la normativa en vigor que sea de aplicación, para poder ejercer desde ese día dicha actividad con carácter indefinido, sin perjuicio de las comprobaciones e inspecciones que posteriormente se puedan realizar por parte del departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural, pudiendo ser privadas de esta habilitación mediante resolución motivada y previa audiencia de los interesados, cuando se constate la inexactitud, falsedad u omisión, de carácter esencial, de cualquier dato contenido en la declaración responsable o cuando se produzca el incumplimiento sobrevenido de algún requisito.

En este sentido entendemos que tanto la obligación de llevar un libro de registro de transacciones de bienes culturales muebles, como la presentación de la declaración responsable habilitante para las nuevas empresas que se puedan

crear, supone a los empresarios un mayor esfuerzo y canalización de sus recursos propios para destinarlos a cargas burocráticas.

Por lo tanto entendemos, que estas medidas suponen una carga para las empresas, y que atendiendo a la naturaleza de los bienes culturales, pueda tener su sentido, pero que en el expediente no se encuentra suficientemente explicada la justificación de las mismas.

-Artículo 62. relativo a la Autorización de actividades arqueológicas y paleontológicas, que señala lo siguiente.

1.- La realización de actividades arqueológicas y paleontológicas, terrestres o subacuáticas, en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco, precisará autorización previa de la Diputación Foral correspondiente.

2.- El titular de la autorización deberá ser una persona física que acredite una titulación universitaria con estudios en arqueología o paleontología y experiencia contrastada para asumir la dirección de las actividades arqueológicas o paleontológicas que se autorizan.

3.- La concesión de la preceptiva autorización, así como las obligaciones derivadas de su otorgamiento, serán reguladas por las respectivas Diputaciones Forales. En todo caso, la persona titular de la autorización enviará al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural copia de los informes y memorias preceptivos, así como de los inventarios de los materiales obtenidos, con identificación de la estratigrafía de la que proceden.

4.- En los casos en que la actuación arqueológica o paleontológica se haga necesaria como consecuencia de cualquier tipo de obras que afecten a zonas o bienes arqueológicos o paleontológicos declarados, el promotor o la promotora deberá presentar el correspondiente proyecto arqueológico o paleontológico ante la Diputación Foral del Territorio Histórico en que radique el bien, para su aprobación previa a la ejecución de las obras.

5.- Únicamente se otorgarán autorizaciones para la dirección de actividades arqueológicas a quienes acrediten formación adecuada al periodo o periodos históricos que se correspondan con la zona de intervención.

6.- Para la dirección de cualquier trabajo de campo de investigación en una Zona Paleontológica, la Diputación Foral del Territorio Histórico en que se localice dicha zona habrá de exigir la titulación académica adecuada a las características del yacimiento que se pretende investigar. En cualquier caso, deberá quedar certificada su formación como paleontólogo o en las ramas de las ciencias de la naturaleza acordes con la tipología del lugar.

7.- En caso de que el desarrollo de la intervención sobre una Zona Paleontológica requiera de la aplicación de metodología arqueológica, pasará automáticamente a ser reconocida como actividad arqueológica, siendo de obligado cumplimiento las determinaciones que esta Ley establece para las actividades arqueológicas.

A pesar de referirse principalmente estas actividades a la investigación con fines científicos, culturales y de preservación del patrimonio cultural, y no a fines directamente económicos, entendemos que el limitarlo solo a personas físicas, imposibilitando el acceso de personas jurídicas que cuenten en su organización con profesionales en posesión de la titulación habilitante necesaria para asumir la dirección, limitaría la creación de empresas cuyo objeto social se encuentre destinado al desarrollo de actividades arqueológicas y paleontológicas.

Siendo esto lo que a la vista de la documentación remitida entendemos procedente señalar desde esta Asesoría, emitimos el presente informe, que sometemos a cualquier otro mejor fundado en derecho y sin perjuicio de otras observaciones que puedan realizar otras instancias con competencias en la materia más acordes para la emisión de este informe que esta asesoría jurídica.

Asesoría Jurídica

**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**

Administrazioko eta Zerbitzueta
Sailburuordetza
Araubide Juridikoaren eta Zerbitzuen
Zuzendaritza

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**

Viceconsejería de Administración y
Servicios
Dirección de Régimen Jurídico y
Servicios

**EUSKAL KULTURA-ONDAREAREN LEGE AURREPROIEKTUARI BURUZKO
ENPRESAREN GAINEN ERAGIN-TXOSTENA**

Hau da txosten honen xedea: Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen Aurreproiektua. Eta txostena Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko Aholkularitza Juridikoari ematen zaizkion eskumenei jarraituz egin da. Izan ere, hala ezartzen da Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren egitura organiko eta funtzionala ezartzen duen apirilaren 9ko 193/2013 Dekretuko 12.1 e) artikuluan, eta honetarako egin da: Xedapen Orokorrak Egiteko Prozedurari buruzko abenduaren 22ko 8/2003 Legearen 7. artikulua eta 16/2012 legeak, ekainaren 28koak, Euskadiko Ekintzaileei eta Enpresa Txikiari Laguntzekoak ezarritakoa betetzeko.

16/2012 Legearen 6. artikulua enpresaren gaineko eraginari buruzko txostenari buruzkoa da, eta ezartzen du Euskal Autonomia Erkidegoak sustatutako edozein arauketa edo arau berri bideratu aurretik, Eusko Jaurlaritzak bere zerbitzu juridikoen bidez ebaluazio-txostena egingo duela enpresak sortzearen, abian jartzearen eta haien funtzionamenduaren gaineko eraginari buruz. Txostena nahitaezkoa izango da izaera orokorreko xedapenak lantzeko prozeduran, eta, nolana ere, lege-proiektuekin batera Legebiltzarrari igorri beharko zaio.

Horri dagokionez, legearen beraren 1. artikulua aipatu behar da, hau baitio:

«1.– Lege honen xedea da Euskal Autonomia Erkidegoaren eskumenen eremuan ekintzaitza-jarduera bultzatzea eta sustatzea, enpresa- eta kokatze-askatasunaren eta zerbitzu-jardueretara eta jarduerak horiek gauzatzera askatasunez iristeko esparruaren barruan, eta indarrean dauden arauak, interes orokorreko arazoak bazterrezingatik, ezartzen dituzten betebeharrak betetzea eragotzi gabe.

2.– Helburu hori bete dadin, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioak saihestu egingo ditu ekintzaileei behargabeko kostu burokratikoak eragingo dizkieten arauketa guztiak, bai eta jarduerak ekonomikoaren sustagarri izan ordez hartarako oztopo diren legeria konplexuak ere.»

Eta 2. artikuluan, zehazten da zer den ekintzaitza-jarduerak eta zer den ekintzailea. Zioen adierazpenean dioenez, pertsona horiek dira legearen oinarri nagusia eta Euskal Autonomia Erkidegoko garapen ekonomiko eta sozialerako eragile nagusiak.

«1.– Lege honen ondorioetarako, ekintzaitza-jarduerak da prozesu bat zeinaren bidez pertsona fisiko batek, enpresa berri batek edo merkatuan lehendik dagoen enpresa batek produkzio-jarduerak berri bat hasten baitu.

2.– Lege honen ondorioetarako, ekintzaileak dira Euskal Autonomia Erkidegoaren barruan jarduerak ekonomiko bat garatu ahal izateko aurreiazko tramiteak egiten ari diren pertsona fisikoak, forma juridikoa edozein izanda ere, edo jardueraren bat betetzen dutenak autonomo gisa, kooperatibista gisa edo mikroenpresetako nahiz enpresa txiki eta ertainetako edo lan-sozietateetako bazkide gisa edo bestelako merkataritza-formula baten bidez, beren helbide fiskala Euskal Autonomia Erkidegoan dutela.

Halaber, lege honen ondorioetarako, ekintzaileak dira euren jardunean etengabeko konpromiso etikoa mantentzen eta garatzen duten pertsonak, besteak beste, lurraldearekiko atxikimenduan eta jarduerak mantentzeko konpromisoan islatzen dena.

3.– Mikroenpresei dagokienez, halakotzat joko dira 2003/361/EE Gomendioan definitutakoak.»

Gomendio horrek dioenez, «Enpresa txiki eta ertainen kategorian, mikroenpresa da 10 langiletik behera dituen enpresa, urteko negozio-bolumena edo urteko balantze orokorra 2 milioi eurotik beherakoa duena».

Txosten hau Ekonomia eta Gizarte gaietako sailburuak emandako testuaren azken bertsioa kontuan hartuta egin da, eta aipatutako kontsulta-organoak zein Lehiarako Euskal Agintaritzak txostena egin ondoren, bi-biek txosten honetako xedean eragin zuzena baitute.

Hala, aztertutako legearen aurreproiektuak uste dugu eragina duela enpresak sortzean, abian jartzean eta haien funtzionamenduan, artikulua hauetan zehazki:

-55. artikuluan, kultura-ondare higigarrien transakzioen erregistro-liburuari buruzkoan, hau adierazten baitu:

1.- Euskal Kultur Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higigarrien merkataritzan eskuarki diharduten pertsonak erregistro-liburu bat formalizatu beharko dute, ondasun horien gainean egiten dituzten eskualdaketak jaso beharko dituen. Liburuan, transakzio gai den ondasunaren identifikazioko datuak eta argazkia agertu beharko dira, gutxienez, bai eta transakzio horretan esku hartzen duten alderdien identifikazioa ere.

2.- Arestian aipatutako pertsonak erantzukizunpeko adierazpen bat aurkeztu beharko dute Eusko Jaurlaritzan kultur ondarearen eskumena duen sailean, zeinean adierazi beharko baitute aurreko paragrafoan aurreikusten den eskakizuna betetzen dutela eta jarduerak irauten duen bitartean transakzioen erregistro-liburua eguneraturik edukitzeko hitz ematen dutela.

3.- Erantzukizunpeko adierazpena aurkezteak, lege honetan eta aplikatu daitezkeen indarreko legean aurreikusitako ondorioetarako, egun horretatik jarduera hori modu mugagabe egiteko gaitzen du, Eusko Jaurlaritzan kultur ondarearen eskumena duen sailaren aldetik geroago egin daitezkeen egiaztapenak eta ikuskapenak eragotzi gabe; gainera, gaikuntza hori kendu ahal izango zaie, ebazpen arrazoitu baten bitartez eta interesdunei entzun ondoren, baldin eta egiaztapen edo ikuskapen horien bidez egiaztatzen bada zehaztasun-gabezia, faltsukeria edo ez-egiteren bat dagoela, funtsezkoa, erantzukizunpeko adierazpenean bildutako edozein datutan, edo baldin eta eskakizunen baten ez-betetze geroratu gertatzen bada.

Ildo horretan, uste dugu sor daitezkeen enpresa berriek kultura-ondare higigarrien transakzioen erregistro-liburu bat izan behar badute eta gaitzen duen erantzukizunpeko adierazpen aurkeztu behar badute, enpresariak beren baliabideekin ahalegin handiagoa egin behar dutela eta baliabide gehiago bideratu behar dituztela karga burokratikoetarako.

Beraz, uste dugu neurri hauek karga bat direla enpresentzat, eta kultura-ondarearen izaerari erreparatuta, zentzua izan dezakeela, baina espedientean karga hori ez da justifikatzeko beste azaldu.

-62. artikuluan, jarduera arkeologiko eta paleontologikoen baimenei buruzkoan, hau adierazten baitu:

1.- Euskal Autonomia Erkidegoaren lurralde-eremuan jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiteko – lurrekoak edo urpekoak izan–, kasuan kasuko foru-aldundiaren alde aurreko baimena beharko da.

2.- Baimenaren titularrak pertsona fisiko bat izan beharko du, Arkeologian edo Paleontologian unibertsitate-ikasketak dituela ziurtatzen duen agiria izan beharko du eta baimentzen diren jarduera arkeologikoen edo paleontologikoen zuzendaritza bere gain hartzeko behar besteko titulazio eta esperientzia duela egiaztatu beharko du.

3.- Nahitaezko baimena emateko modua, bai eta baimena emateko ondorioztatzen diren betebeharrak ere, foru-aldundi bakoitzak arautuko ditu. Dena den, baimenaren titularrak nahitaezko txostenen eta memorien kopia bidaliko dizkio Eusko Jaurlaritzan kultur ondarearen

eskumena duen sailari, bai eta lortutako materialen inbentarioen kopia ere, material horiek zein estratigrafiatetik datozen identifikatuz.

4.- Deklaratutako eremu edo ondasun arkeologikoei edo paleontologikoei eragiten dien edonolako obraren ondorioz jarduera arkeologikoa edo paleontologikoa egitea beharrezko bihurtzen denean, sustatzaileak kasuan kasuko proiektu arkeologikoa edo paleontologikoa aurkeztu beharko dio ondasuna kokatuta dagoen lurralde historikoko foru-aldundiari, obra horiek egin aurretik proiektu hori onar dezan.

5.- Esku-hartzearen eremuaren garai historikoetara egokitzen den prestakuntza egiaztatzen dutenei bakarrik emango zaizkie jarduera arkeologikoen zuzendaritzarako baimenak.

6.- Eremu paleontologiko batean ikerketako edozein landa-lanen zuzendaritza-ardura izateko, eremu hori kokatuta dagoen lurralde historikoko foru-aldundiak ikertu nahi den aztarnategiaren ezaugarrietarako egokia den titulazio akademikoa exijitu beharko du. Nolanahi ere, ziurtatuta geratu beharko da zuzendari horrek paleontologo-lanetan edo lekuko tipologiarekin bat datozen natura-zientzien adarretan duen prestakuntza.

7.- Eremu paleontologiko baten gaineko esku-hartzearen garapenak metodologia arkeologikoaren aplikazioa eskatzen duenean, esku-hartze hori jarduera arkeologikotzat aitortua izango da zuzenean, eta nahitaez bete beharrekoak izango dira lege honek jarduera arkeologikoei buruz ezartzen dituen zehaztapenak.

Jarduera hauek, zuzenean helburu ekonomikoak izan beharrean, batez ere, zientzia, kultura edo kultura-ondarea babesteko helburuak dituzten ikerketak diren arren, uste dugu soilik pertsona fisikoetara mugatuz gero eta zuzendaritza beren gain hartzeko erakundean beharrezko titulu gaitzailea duten profesionalak dituzten pertsona juridikoei horretarako sarbidea kenduz gero, mugatu egingo litzatekeela jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak garatzeko helburu soziala duten enpresen sorkuntza.

Bidalitako dokumentazioa ikusita, aholkularitza honetan uste dugu hori dela aipatzekoa eta txosten hau egin dugu, Zuzenbidean hobeto oinarritutako beste edozeinen mende jartzen duguna. Dena dela horrek ez du eragozten gai honetan txosten hau egiteko aproposagoak diren eta gai honetan eskumenak dituzten bestelako instantziek beste ohar batzuk egitea.

Lege-aholkularitza


IX

INFORME DE FUNCIÓN PÚBLICA / FUNTZIO PUBLIKOAREN TXOSTENA

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**

**FIRMADO DIGITALMENTE POR:**

Firmante: **MARIA CARMEN MIRALLES JORDA**
Fecha de la firma: **07/09/2015 11:25:50**

Validación de la firma:  **Correcta**

Firmante: **JUAN MARIA BARASORDA GOICOECHEA**
Fecha de la firma: **07/09/2015 13:05:35**

Validación de la firma:  **Correcta**

INFORME 19/2015 RELATIVO AL ANTEPROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO**I. COMPETENCIA**

El presente informe se emite en virtud de lo dispuesto en el artículo 6.1 a) de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca, en relación con el artículo 6.1 del Decreto 20/2012, de 15 de diciembre, de creación, supresión y modificación de los Departamentos de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco y de determinación de funciones y áreas de actuación de los mismos y el artículo 16.a) del Decreto 188/2013, de 9 de abril, por el que se establece la estructura y funciones del Departamento de Administración Pública y Justicia.

El mismo se centra exclusivamente en aquellas cuestiones que de forma expresa o derivada afectan a la materia de función pública, quedando el resto de los asuntos no sometidos a la consideración de esta dirección.

II. OBJETIVO Y FINALIDAD

El objeto y finalidad del anteproyecto de ley que se informa se recoge en la propia Orden por la que se inicia el procedimiento de elaboración; esto es, adaptar la normativa de patrimonio cultural a la situación actual de los bienes culturales, y a las exigencias normativas puestas de manifiesto en la experiencia obtenida desde la publicación y entrada en vigor de la Ley 7/1990, de 3 de julio, dirigida no sólo a garantizar la debida protección de los bienes culturales sino también a impulsar políticas de fomento, difusión y puesta en valor del patrimonio cultural.

La nueva normativa incide en las tres grandes tipologías de bienes, incorporando junto con el patrimonio mueble e inmueble, el patrimonio inmaterial. La nueva normativa partirá de los criterios marcados por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Asimismo, se quiere reflejar fielmente la naturaleza de los bienes protegidos recogiendo las categorías de patrimonio arqueológico y paleontológico.

Añadiremos que en el caso del patrimonio inmaterial se crean dos nuevos instrumentos específicos de protección: El Inventario de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma Vasca y los Planes de Salvaguarda de Bienes Culturales Inmateriales.

Se regulan dos nuevos órganos: El Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, como principal órgano consultivo de las Administraciones públicas Vascas en materia de patrimonio cultural que sustituye al Consejo de Patrimonio Arquitectónico y el Consejo de Patrimonio Arqueológico.

Y se crea también el Órgano Interinstitucional del Patrimonio Cultural Vasco, cuyo principal objetivo es el de hacer valer el deber de comunicación, cooperación y asistencia mutua entre administraciones públicas a nivel interadministrativo y transversalmente entre la administración cultural y el resto de administraciones sectoriales implicadas.

Se crea el Registro del Patrimonio Cultural Vasco que sustituye al actual registro de Bienes culturales Calificados (protección especial) y al Inventario General de Bienes Culturales (protección media) y se crea el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

Se crea además un Registro de empresas que habitualmente se dedican al tráfico de bienes culturales muebles.

Además, se prevé que va a ser preciso contar con 4 nuevas dotaciones de personal para el desarrollo satisfactorio de las nuevas competencias.

III. LEGALIDAD

Para la emisión del presente informe se ha de tener en cuenta la normativa vigente y en consecuencia, la adecuación a la misma del proyecto presentado; en concreto:

- la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca (LFPV)
- Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público
- Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Decreto 190/2004 de 13 de octubre, por el que se aprueba el reglamento de provisión de puestos de trabajo del personal funcionario de las administraciones públicas vascas

IV. CONTENIDO

1.- Registro del Patrimonio Cultural Vasco y Registro de Bienes Culturales de Protección Básica

Se crea el Registro del Patrimonio Cultural Vasco que sustituye al actual registro de Bienes culturales Calificados (protección especial) y al Inventario General de Bienes Culturales (protección media) y se crea el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

Corresponde a un desarrollo posterior reglamentario mediante Decreto, la concreción de su organización y funcionamiento. Esta figura normativa debe concretarse en el anteproyecto de ley.

Estos registros se adscriben al Departamento competente en materia de patrimonio cultural cuyos medios materiales y personales proveerán a su funcionamiento. El mismo personal que se encargaba de los Registros de Bienes culturales Calificados (protección especial) y del Inventario General de Bienes Culturales (protección media), proveerán a su funcionamiento, ya que es el personal que desempeñaba esas mismas tareas con anterioridad y que reúnen las condiciones de experiencia e idoneidad, como conocedores de su trabajo y, por lo tanto, están capacitados para llevarlos a la práctica eficazmente de modo inmediato.

Según el artículo 19 de la ley 6/1989, las funciones de registro, son propias de los puestos de trabajo reservados a personal funcionario de carrera ya que suponen funciones de fe pública. En consecuencia, deben induirse dichas funciones en puestos de los clasificados como reservados a funcionarios de carrera.

Lo mismo puede decirse del Registro de empresas que habitualmente se dedican al tráfico de bienes culturales muebles, así como del Inventario de bienes culturales inmateriales, con relación a su gestión.

Con referencia al Registro de empresas que habitualmente se dedican al tráfico de bienes culturales muebles, si se pretende que tenga carácter público, al incorporar datos de carácter personal deberá respetarse lo regulado en la ley Orgánica de Protección de Datos de carácter personal, lo que incluye la exigencia de norma con rango legal para su creación y la habilitación de comunicación de datos.

2.- El Consejo de Patrimonio Cultural Vasco y el Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco

Se crean dichos órganos colegiados y se adscriben al Departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimoniocultural, pero sin integrarlos en su estructura jerárquica.

El Consejo de Patrimonio Cultural Vasco es el órgano consultivo de las Administraciones públicas Vascas en materia de Patrimonio Cultural y el Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco tiene por objeto articular la cooperación interinstitucional entre las Administraciones Públicas vascas en esta materia.

Atendiendo a su naturaleza de órganos colegiados les serán de aplicación los artículos del capítulo II del Título II de la ley 30/1992 de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común y concretamente el artículo 11 delimita los requisitos de creación de órganos administrativos:

11. Creación de órganos administrativos

1. Corresponde a cada Administración Pública delimitar, en su propio ámbito competencial, las unidades administrativas que configuran los órganos administrativos propios de las especialidades derivadas de su organización.

2. La creación de cualquier órgano administrativo exigirá el cumplimiento de los siguientes requisitos:

a) Determinación de su forma de integración en la Administración Pública de que se trate y su dependencia jerárquica.

- b) *Delimitación de sus funciones y competencias.*
 c) *Dotación de los créditos necesarios para su puesta en marcha y funcionamiento.*
 3. *No podrán crearse nuevos órganos que supongan duplicación de otros ya existentes si al mismo tiempo no se suprime o restringe debidamente la competencia de éstos.*

Consecuentemente, el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco sustituye al Consejo de Patrimonio Arquitectónico y el Consejo de Patrimonio Arqueológico.

A estos órganos les serán de aplicación, asimismo, los artículos de dicho capítulo en los que se establecen: el régimen jurídico de estos órganos colegiados, que quedarán integrados en la administración pública que corresponda aunque sin participar en su estructura jerárquica, las funciones que corresponden al presidente, a sus miembros y a la persona que se encarga de la secretaría, así como la enumeración de los requisitos para que sean válidas las convocatorias de sesiones y los acuerdos adoptados. A los miembros del Consejo le son de aplicación los artículos 28 y 29 de esta misma Ley, relativos a la obligación de abstenerse o a la posibilidad de ser recusados y en qué casos podrán promoverse

Si bien nos encontramos con una exhaustiva regulación, el Tribunal Constitucional en su sentencia 50/1999 de 6 de abril niega el carácter de básico de muchos de estos apartados y artículos "por implicar una regulación de detalle que no deja espacio normativo a las Comunidades Autónomas", careciendo de dicho carácter básico los artículos 22, 23, 24, 25 y 27, si bien considera que tiene carácter de básico el artículo 26 que hace referencia a los acuerdos adoptados por mayoría de votos, precisamente en aras de posibilitar la aplicación real de la ley 30/1992 que habilita a los órganos colegiados en los que participan varias administraciones, como es el caso, para que puedan establecer sus propias normas de funcionamiento, concretamente el número 22.2 define su participación:

"Los órganos colegiados de las distintas administraciones públicas en que participen organizaciones representativas e intereses sociales, así como aquellos compuestos por representaciones de distintas administraciones públicas, cuenten o no con participación de organizaciones representativas de intereses sociales, podrán establecer o completar sus propias normas de funcionamiento.

Los órganos colegiados a que se refiere este apartado quedarán integrados en la administración pública que corresponda, aunque sin participar en la estructura jerárquica de esta, salvo que así se desprenda de sus funciones o de la propia naturaleza del órgano colegiado."

En la Ley debe determinarse el tipo de composición del Consejo de Patrimonio Cultural. Los miembros lo serán, con carácter general, por la pertenencia a una administración, por lo que deben aclararse éstas, reconocerse la posibilidad de la participación de personas de reconocido prestigio, y sería aconsejable el reconocimiento de una composición paritaria y la posibilidad de participación sindical.... Son criterios de composición del Consejo que esta Dirección de Función Pública considera que su ámbito corresponde a esta ley, si bien, la concreción de la misma corresponde a otro ámbito normativo. Siguiendo este criterio así se define por en el propio Departamento en el anteproyecto de Ley que se informa para el Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco en el apartado tercero del artículo 5, en el que se determina también en quien recae la presidencia del órgano:

"3.- La composición, organización, funcionamiento y funciones complementarias del órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco se establecerán por la vía reglamentaria, debiendo preverse en dicha normativa una representación paritaria entre el Gobierno Vasco, por un lado, y las Diputaciones Forales y los Ayuntamientos, por otro, y recayendo la presidencia del órgano en la persona titular del departamento del gobierno vasco competente en materia de patrimonio cultural."

En la composición de los órganos colegiados deberá garantizarse que se velará por una composición equilibrada de mujeres y hombres en cumplimiento de las disposiciones de la Ley 4/2005 para la igualdad de mujeres y hombres, tanto en la composición del Pleno como en la composición del resto de Comisiones que puedan crearse.

Esta Dirección de Función Pública considera pertinente que en el texto expresamente se puntualice que la administración ~~los~~ excluye de su estructura jerárquica y que la consideración de miembro de ~~los~~ mismos no conlleva el derecho a percibir una retribución por tal concepto.

3.- Libro de Registro de las transacciones efectuadas

En el artículo 55 se establece la obligación de llevar un libro de registro de las transacciones efectuadas y de presentar ante el Departamento competente en materia de Patrimonio Cultural, sin perjuicio de ~~las~~ posteriores inspecciones que la Administración pudiera realizar para la comprobación de dicha actividad.

Sobre este punto la normativa de referencia es el ~~partado~~ apartado 3 del artículo 137 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones públicas y del Procedimiento Administrativo Común que concreta:

"Los hechos constatados por funcionarios a los que se reconoce la condición de autoridad, y que se formalicen en documento público observando los requisitos legales pertinentes, tendrán valor probatorio sin ~~perjuicio~~ perjuicio de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos o intereses ~~puedan~~ señalar o aportar los propios administrados."

En dicho artículo se especifican las condiciones, que son:

- Hechos constatados por personal funcionario,
- Que este personal tenga reconocida la condición de autoridad,
- Que los hechos constatados se formalicen en documento público y
- Que se observen los requisitos legales pertinentes

El valor probatorio de los actos de inspección no tienen el carácter de absolutos y excluyentes ya que, por un lado, el valor probatorio se limita a hechos comprobados directamente y excluye las calificaciones jurídicas, los juicios de valor o las simples opiniones y, en segundo lugar, porque dicho reconocimiento en ningún momento presupone una indefensión de la persona jurídica interesada quien podrá aportar todas las pruebas que considere pertinentes.

Trascendente en este punto fue la sentencia del Tribunal Constitucional STC 76/1990 de 26 de abril: F8B)

"no supone invertir la carga de la prueba, sino actuar contra el acto de prueba aportado por la parte contraria."

"En tal sentido, la intervención de funcionario público no significa que las actas gocen, en cuanto a tales hechos, de una absoluta preferencia probatoria que haga innecesaria la formación de la convicción jurídica acerca de la verdad de los hechos empleando las reglas de la lógica y de la experiencia."

4.- Necesidades de Personal

En la memoria económica del anteproyecto de fecha 1 de julio de 2015, prevén un aumento de personal funcionario que cuantifican en 4 dotaciones de técnicos de nivel 23:

- 2 técnicos para Patrimonio Inmaterial
- 1 técnico para los Registros, especialmente el Registro de Protección Básica
- 1 técnico para el Patrimonio mueble

Al incorporar como novedad el Patrimonio Inmaterial argumentan que es necesario ampliar el equipo técnico del Centro de Patrimonio Cultural (Dirección de Patrimonio Cultural) precisamente para desarrollar este trabajo. Dicha Dirección ya cuenta con 4 arquitectos y 3 arqueólogos, pero precisan 2 antropólogos.

Con el nuevo anteproyecto cualquier expediente de protección lleva aparejada su vertiente inmueble, su componente inmaterial y los bienes muebles asociados, por lo que es preciso contar con una dotación de 1 técnico para el Patrimonio mueble.

Además, al añadirse una nueva categoría de protección en lo referente al patrimonio inmueble, llamada "protección básica", que debe inscribirse en el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica, se hace preciso 1 técnico para los registros, que se encargue del control de los bienes a inscribir, de las intervenciones que sobre ellos se realicen y de relacionarse con los ayuntamientos para mantener al día la gestión del registro.

La aprobación por el Parlamento del anteproyecto de Ley no supone, con relación al estudio de las necesidades de personal planteadas por el Departamento, una materialización de sus necesidades, ni una aceptación tácita del dimensionamiento propuesto ya que éste es competencia del Consejo de Gobierno. El Departamento deberá, en un momento posterior, proponer su relación de puestos de trabajo correspondiendo al Departamento competente en materia de Función Pública elaborar la relación de puestos de trabajo y proponer al gobierno su aprobación, respetando el procedimiento establecido que incorporará los informes preceptivos correspondientes entre los que se incluye un análisis específico de dimensionamiento de las necesidades de recursos humanos.

Para cubrir las necesidades de personal de la administración general y sus organismos autónomos, la administración general optimizará los recursos propios, en la medida que ello sea posible, bien creando un puesto nuevo y amortizando otro, o bien mediante la aplicación de las figuras de redistribución de efectivos, reasignación de efectivos, movilidad por cambio de adscripción de puestos de trabajo, o por cobertura en comisión de servicios, aplicando los artículos 18.2, 22, 54 y 54 bis de la ley 6/89 de 6 de julio de la función pública vasca y los artículos 37, 39, 44 y 47 del Decreto 190/2004 de 13 de octubre, por el que se aprueba el

reglamento de provisión de puestos de trabajo del personal funcionario de las administraciones públicas vascas.

En el supuesto de optar por una redistribución de efectivos se podrá adscribir al personal funcionario a otros puestos de trabajo vacantes, diferentes de los que ocupa, siempre que reúna los requisitos para desarrollar los nuevos puestos y éstos tengan el mismo nivel de complemento de destino y el mismo sistema de provisión que el que anteriormente desempeñaban.

En el supuesto de optar por una readscripción se aplicaría lo dispuesto en el apartado 2 del artículo 18, que determina que los puestos de trabajo no singularizados adscritos a una unidad o centro directivo podrán ser readscritos a otras unidades o centros directivos del mismo o distinto departamento u organismo autónomo cumpliéndose unos requisitos: que sea para el desempeño de funciones de análoga naturaleza a las que hasta ahora tuviera encomendadas, que sean puestos normalizados, que existan razones de servicio para proceder a dicha modificación y que se ubiquen en la misma localidad

Con relación al personal que viniera ocupando puestos de trabajo que resulten readscritos continuarán en su desempeño con las mismas condiciones con que hasta entonces vinieran haciéndolo. Esta nueva redacción requerirá memoria motivada en la que deberán acreditarse las razones en que se justifique la conveniencia de la medida e informe favorable del órgano competente en materia de función pública sobre el cumplimiento de los requisitos exigidos en el párrafo anterior. Este supuesto se aplica tanto en aquellos casos en que se produce una readscripción de todo un centro orgánico como si se produce sólo el traspaso de algunas competencias de una Dirección a otra.

Las prestaciones de servicios de carácter temporal que fueran precisas en la administración general de la comunidad autónoma bajo las modalidades de contrato laboral temporal o por la condición de funcionario interino, se atenderán por las personas ya seleccionadas conforme a los criterios establecidos por en el acuerdo del consejo de gobierno de 30 de mayo de 2006 expresamente para esta materia, y disposiciones de desarrollo.

El artículo 18 de la Ley 6/89, establece que las relaciones de puestos son el instrumento mediante el cual las administraciones públicas racionalizan y ordenan sus estructuras internas, determinan sus necesidades de personal, definen los requisitos exigidos para su desempeño y clasifican cada uno de ellos y, el artículo 15, menciona los requisitos que deben recoger las relaciones de puestos y que el Decreto 78/2005 de 12 de abril por el que se regulan las relaciones de puestos de trabajo define y, concretamente, en el artículo 5 para los puestos reservados a funcionarios de carrera, deberán cumplirse y respetarse los siguientes:

- Su denominación
- Forma de provisión
- Departamento o centro directivo al que se halle adscrito
- Centro de destino
- Régimen de dedicación
- Requisitos exigidos para su desempeño, entre los que deberá figurar el perfil lingüístico asignado y, en su caso, fecha de preceptividad.
- La adscripción al grupo, cuerpo o escala. Los puestos de trabajo podrán atribuirse indistintamente a más de un grupo, siempre que estuvieran comprendidos en su intervalo de niveles.
- El nivel de complemento de destino con el que el puesto haya sido clasificado y, en su caso, el complemento específico

- El área funcional y, en su caso, el área o áreas racionales a las que se adscribe el puesto de trabajo.
- La identificación de aquellas condiciones particulares que se consideren relevantes en el contenido del puesto o en su desempeño
- En su caso, exigencia de la acreditación de una determinada especialidad, en función del contenido técnico y particularizado del puesto.

La ley 6/1989 especifica que cada Departamento propondrá sus relaciones de puestos de trabajo si bien corresponde al Departamento competente en materia de función pública proponer al gobierno la estructura de puestos más adecuada para cada Departamento y Organismo Autónomo y elaborar las relaciones de puestos de trabajo y proponer al gobierno su aprobación.

El procedimiento de elaboración de relaciones de puestos de trabajo se encuentra reglado en el decreto 78/2005 de 12 de abril por el que se regulan las relaciones de puestos de trabajo de la administración general de la Comunidad Autónoma de Euskadi y sus Organismo Autónomos en el que se especifica en el artículo 6 las fases del proceso de elaboración y modificación de las relaciones de puestos. A su vez, la Orden de 21 de octubre de 2005 de la Consejera de Hacienda y Administración Pública sobre procedimientos de elaboración, modificación, acceso y archivo de las monografías de los puestos de trabajo del personal funcionario al servicio de la administración general de la Comunidad autónoma de Euskadi y sus Organismo Autónomos, concretamente con relación a la elaboración de una monografía como consecuencia de la creación de un puesto, determina a quien corresponde la iniciativa y explicita el papel de la Dirección de función pública.

No hay que olvidar que en los procedimientos de elaboración de puestos el artículo 53 del decreto 83/2010 de 9 de marzo por el que se aprueba el acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal funcionario al servicio de la administración de la comunidad autónoma de Euskadi y sus Organismos Autónomos obliga a que la documentación que forma parte del expediente de relaciones de puestos debe ser presentado ante los representantes de personal.

Otro de los requisitos que debe incorporarse a una relación de puestos es el perfil lingüístico del puesto y su fecha de preceptividad. La Ley 6/1989 de la Función Pública Vasca regula en su título V lo referente a la normalización lingüística estableciendo, en su artículo 97 que los puestos de trabajo existentes en las Administraciones Públicas Vascas tendrán asignado su correspondiente perfil lingüístico que determinará el conjunto de competencia lingüística en euskera necesarios para la provisión y desempeño del puesto de trabajo. Dispone igualmente dicho artículo en su apartado quinto, que la asignación del perfil lingüístico a cada uno de los puestos de trabajo existentes en las Administraciones Públicas Vascas, así como su fecha de preceptividad se efectuará por sus respectivos órganos de gobierno de conformidad con los criterios que al efecto se hubieran determinado por el Gobierno Vasco, previo informe de la Viceconsejería de Política Lingüística.

Le es de aplicación el artículo 17 de la Ley 6/89, que obliga a que todo puesto reflejado en la relación debe de poder ser atendido con los créditos contemplados en las plantillas presupuestarias para el ejercicio correspondiente así como respetarse lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 5/2014, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los presupuestos generales de la comunidad autónoma de Euskadi para el ejercicio 2015, en donde se supedita la creación de nuevas dotaciones a la amortización previa de las dotaciones necesarias de manera que no suponga un incremento en el coste anual bruto, salvo las excepciones recogidas en el número 4, y sin olvidar que el ámbito de aplicación comprende el total de las

plazas, tanto las de personal funcionario, como las de laboral fijo y personal eventual.

En este mismo artículo se exige que la creación de nuevas dotaciones de personal deben contar siempre con la adecuada financiación e ir inexorablemente acompañadas del previo informe favorable del órgano competente en materia de función pública en el que se haga constar la imposibilidad de atender las nuevas necesidades con la readscripción de puestos de trabajo, la reasignación de efectivos u otras medidas de racionalización y ordenación de recursos humanos.

Además, se establece en el artículo 16 de la ley 30/1984, en la Ley de Función Pública Vasca y en reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo la necesidad de publicar en el Boletín Oficial, concretamente en el del País Vasco en nuestro caso, las relaciones de puestos de trabajo aprobadas por las administraciones públicas precisamente porque su creación y modificación es la manifestación de la potestad organizativa de la administración y porque es lo que le otorga naturaleza normativa.

Reiteramos que la propuesta de recursos humanos expresada en la memoria que acompaña al anteproyecto no supone una materialización de sus necesidades ya que, el dimensionamiento de los entes públicos es competencia del Consejo de Gobierno, debiendo respetarse el procedimiento de elaboración de las Relaciones de Puestos de Trabajo que incorpora diversos informes preceptivos y vinculantes del Departamento competente en materia de función pública.

Por consiguiente, es absolutamente inaplicable una aceptación tácita por parte de la Dirección de función Pública del dimensionamiento propuesto en la memoria económica por la mera emisión de este informe.

Con las observaciones realizadas, se emite informe favorable.

En Vitoria-Gasteiz, a de septiembre de 2015

Fdo.: Carmen Miralles Jordá
Asesora Jurídica

Vº Bº

Fdo.: Juan Maria Barasorda Goicoechea
EL DIRECTOR DE FUNCIÓN PÚBLICA



EUSKAL KULTUR ONDAREAREN LEGE AURREPROIEKTUARI BURUZKO TXOSTENA

I. ESKUMENA

Txosten hau egin da Euskal Funtzio Publikoari buruzko uztailaren 6ko 6/1989 Legeak 6.1 a) artikuluan ezarritakoaren babesean, hiru urteko 15eko 20/2012 Dekretuak –Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazioari sailak sortu, ezabatu eta aldatzen dituenak eta horien egitekoak eta jardun-arloak finkatzen dituenak– 6.1 artikuluan xedatzen duenarekin eta apirilaren 9ko 188/2013 Dekretuak –Herri Administrazio eta Justizia Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzekoak– 16.a) artikuluan ezartzen duenarekin lotuta.

Funtzio publikoari berariaz edo ondorio gisa eragiten dioten alderdiak baino ez ditu aztertzen, eta, beraz, zuzendaritza honek ez ditu gainerako gaiak kontuan hartuko.

II. XEDEA ETA HELBURUA

Aztergai dugun lege-aurreproiektuaren xedea eta helburua prozedurari hasiera ematen dion Aginduan bertan aipatzen da: kultur ondareari buruzko arauak kultur ondasunen egungo egoerara egokitzea, bai eta Euskal kultura-ondareari buruzko uztailaren 3ko 7/1990 Legea argitaratu eta indarrean sartu zenetik lortutako esperientziari esker agerian geratutako arau-eskakizunetara ere; ez kultur ondasunei babes egokia bermatzeko soilik, baita kultur ondarea sustatu, jendarteratu eta haren balioa nabarmentzeko politikak bultzatzeko ere.

Araudi berriak hiru ondasun-tipologia handiak azpimarratzen ditu; alegia, ondare higigarriarekin eta higiezinarekin batera, ondare materiagabea ere hartzen du aintzat. Araudi berriak Hezkuntza, Zientzia eta Kulturarako Nazio Batuen Erakundeak (Unesco) ezarritako irizpideak ditu abiapuntu.

Gainera, zehatz jaso nahi da babestutako ondasunen nolakotasuna, eta, horretarako, ondare arkeologikoa eta paleontologikoa kategoriak jasotzen dira.

Ondare materiagabearen kasuan, bi babes-tresna espezifiko sortu dira: Euskal Autonomia Erkidegoko Kultur Ondasun Materiagabeen Inbentarioa eta Kultur Ondasun Materiagabeak zaintzeko planak.

Horretaz gainera, bi organo berriren arautzea txeratu da: lehenengoa Euskal Kultur Ondarearen Kontseilua da, euskal administrazio publikoen organo aholku-emaile nagusi gisa eta aurreko Arkitektura Ondarearen Aholku Batzordea eta Arkeologia Ondarearen Aholku Batzordea ordeztu dituenak; eta bigarrena Euskal Kultur Ondarearen erakunde arteko Organoa da, zeinaren helburu nagusi baitu komunikazioa, elkarlana eta laguntza emateko betebetarra egikaritzea administrazio publikoen artean, bai eta, zeharka, kultur administrazioaren eta inplikaturiko gainerako administrazio sektorialen artean ere.

Euskal Kultur Ondarearen Erregistroa sortzen da, oin arteko Kalifikatutako Kultura Ondasunen Erregistroa (babes bereziko ondasunak) eta Kultura Ondasunen Inbentario Orokorra (babes ertaineko ondasunak) ordezkatzen dituen, eta, gainera, Oinarrizko Babesa duten Kultur Ondasunen Erregistroa sortzen da.

Horietaz gainera, ondasunen merkataritzan eskuarki diharduten enpresen fitxategi bat sortzen da.

Eskumen berriak behar bezala aurrera eramateko, lau langile berri beharko direla aurreikusten da.

III. LEGEZKOTASUNA

Txosten hau emateko, indarrean dagoen araudia hartu behar da kontuan, aurkeztutako proiektua araudi horretara egokitzen den aztertzeko; zehazki:

- 6/1989 Legea, uztailaren 6koa, Euskal Funtzio Publikoari buruzkoa
- 7/2007 Legea, apirilaren 12koa, Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuari buruzkoa
- 30/1992 Legea, Herri Administrazioen Araubide Juridikoarena eta Administrazio Prozedura Erkidearena
- 190/2004 Dekretua, urriaren 13koa, Euskal herri administrazioetako funtzionarioen lanpostuak betetzeko araudia onartzeko dena.

IV. EDUKIA

1.- Euskal Kultur Ondarearen Erregistroa eta Oinarrizko Babesa duten Kultur Ondasunen Erregistroa

Euskal Kultur Ondarearen Erregistroa sortzen da, oin arteko Kalifikatutako Kultura Ondasunen Erregistroa (babes bereziko ondasunak) eta Kultura Ondasunen Inbentario Orokorra (babes ertaineko ondasunak) ordezkatzen dituen, eta Oinarrizko Babesa duten Kultur Ondasunen Erregistroa sortzen da.

Dekretu bidez garatuko da horien antolaera eta funtzionamendua zehaztuko duen araudia. Araudi hori lege-aurreproiektuan zehaztu behar da.

Erregistro hauek Eusko Jaurlaritzan kultur ondarearen eskumena duen sailerari atxikiko zaizkio dira, eta sail horretako baliabide materialek eta giza baliabideak erabiliko dira haien funtzionatzeko. Orain arte Kalifikatutako Kultura Ondasunen Erregistroa (babes bereziko ondasunak) eta Kultura Ondasunen Inbentario Orokorra (babes ertaineko ondasunak) eraman dituzten langile berberak arduratuko dira aurrerantzean erregistro berrien funtzionamenduz, eginkizun berak baitira eta, lan hori inork baino hobeto ezagutzen dutenez, esperientzia aldetik eta gaitasunaren aldetik lanari berehala ekiteko moduan baitaude.

6/1989 legearen 19. artikulua arabera, erregistroko lanak karrerako funtzionarioei dagozkie, fede publikoko funtzioak egitea eskatzen dutelako. Beraz, karrerako funtzionarioentzat gordetako lanpostuetan sartu beharko dira funtzio horiek.

Kudeaketa-lana dela eta, gauza bera esan daiteke kultur ondasun higigarrien merkataritzan eskuarki dharduten enpresen Erregistroaz eta Kultur Ondasun Materiagabeen Inbentarioaz ere.

Kultur ondasun higigarrien merkataritzan eskuarki dharduten enpresen Erregistroari dagokionez, izaera publikoa izan dezan nahi baldin bada, datu pertsonalez hornituta egongo denez, Datu Pertsonalak babesteari buruzko Lege Organikoa bete beharko da, eta horrek esan nahi du, besteak beste, lege-mailako araua beharko dela hura sortzeko eta datuak komunikatzeko gaikuntza izateko.

2.- Euskal Kultur Ondarearen Kontseilua eta Euskal Kultur Ondarearen erakunde arteko Organoa

Kide anitzeko organo biak sortzen dira, Eusko Jaurlaritzan kultur ondarearen eskumena duen sailari atxikita baina sailaren egitura hierarkikoan integratu gabe..

Euskal Kultur Ondarearen Kontseilua euskal administrazio publikoek kultur ondarearen alorrean duten organo aholku-emailea da; Euskal Kultur Ondarearen erakunde arteko Organoaren egitekoa da alor horretan euskal administrazio publikoen arteko kooperazioa bideratzea.

Kide anitzeko organoak direla kontuan izanda, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legearen II. tituluko II. kapituluko artikulua bete beharko ditu, eta, zehazki esanda, 11. artikulua, hauxe baitio administrazio-organoak sortzeko betekizunei buruz:

11.- Administrazioko organoak sortzea

1.- Herri-administrazio bakoitzak zehaztu behar du, non bere eskumenen eremuan, zein administrazio-unitatek osatzen dituen bere administrazio-organoak, hain zuzen ere, ezarrita duten antolaketaren arabeako espezialitateei dagozkienak.

2.- Administrazioko organo bat sortzeko ondorengoak zehaztu behar dira:

a) Nola kokatuko den dagokion herri-administrazioan, eta zeinen mendean egongo den.

b) Zein egiteko eta eskumen izango dituen.

c) Abian jartzeko eta jarduteko beharko dituen diru-itxendapenak.

3.- Ezin izango da organo berririk sortu, lehendik dagoenen bat bikoiztea dakarrenean, baldin eta, aldi berean, lehendik daukanei eskumena kendu edo behar bezala murrizten ez bazaie.

Beraz, Arkitektura Ondarearen Aholku Batzordea eta Arkeologia Ondarearen Aholku Batzordea ordeztu ditu Euskal Kultur Ondarearen Kontseiluak.

Organo horiei arestian aipatutako kapituluko artikulua ere aplikatuko zaizkie, zeinetan honako alderdi hauek arautzen baitira: organo kolegiatuon araubide juridikoa (dagokion administrazio publikoan integratuta geratuko dira baina administrazioaren egitura hierarkikoan parte hartugabe), presidenteari, kideei eta idazkiari dagozkien funtzioak, eta bete beharreko eskakizunen zerrenda, bilkura-deialdiak eta harturiko erabakiak baliozkoak izan daitezken. Kontseiluko kideei 30/1992 Legeko 28. eta 29. artikulua aplikatu ahal izazkie, zeinetan parte ez hartzeko obligazioa edo errefusatua izateko aukera arautzen diren, bai eta horiek zein kasutan abiatu daitezkeen ere.

Erregulazio zorrotza badugu ere, Konstituzio Auzitegiak artikulua eta zenbaki horietako askoren oinarritzko izaera ukatzen du apirilaren 6ko 50/1999 epaian "xehetasunezko erregulazioa dakarrelako, eta horrekeez dielako arautzeko lekurik uzten Autonomia Erkidegoei", eta oinarritzko izaera hori falta dute 22., 23., 24., 25. eta 27. artikuluek, baina ez 26.ak, zeina oinarritzotzat jotzen baitu -boto gehiengoaren bidez hartzen diren erabakiak ditu hizpide-, preseski 30/1992 Legearen aplikazio erreala ahalbidetzeko, horrek gaitzen baititu zenbait administrazioak parte hartzen duten kide anitzeko organoak, kasu honetan bezala, beren funtzionamendu-arauak ezarri ahal ditzaten. Parte hartzea, zehazki, Legearen 22.2 artikuluan definituta dago:

"Herri-administrazioetako kide anitzeko organoek beren jarduteko arauak ezar edo osa ditzakete, organo horietan gizartearen interesen ordezkari diren antolakundeek parte hartzen badute; eta gauza beraegin dezakete hainbat herri-administrazioetako ordezkariak osatutako kide anitzeko organoek, nahiz eta organo horietan parte hartu ez gizartearen interesen ordezkari diren antolakundeek.

Paragrafo honetan adierazitako kide anitzeko organoak dagokien herri-administrazioan sartuko dira, baina ez administrazio horretako hierarkiazko egituran, baldin eta organoaren sortze-arauek, egirikizunek edo izaerak horretara bultzatzen ez badute behintzat."

Legean Kultur Ondarearen Kontseilua nola osatuko den argitu behar da. Kideak, oro har, administrazio bateko partaideak izango direnez, hortaz, administrazio horiek zein diren argitu behar da; gainera, prestigio handiko pertsonen parte hartzea onartu behar da, eta komenigarria litzateke osaera parekidea eta sindikatuen parte hartzeari bide ematea. Funtzio Publikoaren iritziz, Kontseilua osatzeko irizpide hauek lege honen esparrukoak dira nahiz eta osaera bera zehaztea beste arau-esparru bateko gaia izan. Irizpide horri jarraituz, honela definitzen du Sailak berak Euskal Kultur Ondarearen erakunde arteko Organoaren osaera Lege Aurreproiektuaren 5. artikuluan, zeinean organoaren presidentea nor izango den ere esaten baita:

"3.- Euskal Kultur Ondarearen erakunde arteko Organoaren osaera, antolamendua, funtzionamendua eta zereginak erregulamendu bidez ezarriko dira. Bertan, ordezkari-kopuru bera izango dute, alde bati, Eusko Jaurlaritzak, eta beste aldetik, foru aldundiek eta udalek; organoaren presidentea Eusko Jaurlaritzan kultur ondarearen eskumena duen sailburua izango da"

Kide anitzeko organoak osatzeko garaian, emakumeen eta gizonen arteko oreka zainduko dela bermatu behar da, Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako 4/2005 Legeak agindu bezala, bai Osokoaren osaeran, bai sortzen diren gainerako batzordeetan ere.

Funtzio Publikoaren Zuzendaritzak uste du komeni dala testuan beren-beregi zehaztu dadila Administrazioak bere egitura hierarkikotik kanpo uzten dituela bi organo hauek, eta organokide izateak ez duela inolako ordainsaririk ekarriko.

3.- Egindako transakzioen erregistro-liburua

55. artikuluan, egiten diren transakzioak erregistratzeko liburua eduki beharra ezartzen da, eta liburu hori kultur ondarearen eskumena duen sailean aurkeztu beharra ere bai, hargatik eragotzi gabe Administrazioak jarduera horren gainean egin ditzakeen ikuskapenak.

Gai hori dela eta, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legearen 137.3 artikulua da erreferentziako euskarria:

"Agintaritza aitortzen zaien funtzionarioek egitatei emandako sinestamenduek, legez behar diren betekizunak dituen agiri publikoan jasotzen badira, froga-balioa izango dute; baina herritarrek ere beti adierazi edo aurkez ditzakete frogak, beren eskubideak edo interesak aldezteko."

Artikulu horretan baldintzak adierazten dira:

- Funtzionarioek egiaztatutako egitateak izatea,
- Langile horiek agintaritza-izaera aitortuta izatea,
- Egiaztatutako egitateak agiri publikoan formalizatzea, eta
- Dagozkien lege-baldintzak betetzea.

Ikuskatze-ekintzen froga-balioa ez da erabatekoa eta baztertzaileria; izan ere, alde batetik, froga-balioa zuzenean egiaztatutako gertakariei dagokie, eta kalifikazio juridikoak, balio-judizioak edo iritzi hutsak baztertzen ditu, eta bestetik, aitorten honek ez du inola ere interesdunaren defentsa-gabezia eragiten, pertsona horrek egoki deritzon froga guztiak eman baititzake

Auzi hau dela eta, garrantzi handikoa izan zen Konstituzio Auzitegiaren apirilaren 26ko 76/1990 epaia (F8B):

"ez da frogatu beharraren kargaren inbertsioa, baina kontrako aldeak aurkeztutako froga-ekitaldiaren kontra egitea."

"Horrenbestez, gertakari horiei dagokienez, funtzionario publikoaren esku-hartzeak ez du adierazten akte froga gisa erabateko lehentasuna izango dutenik, ez behintzat logika- eta esperientzia-arauak erabilz gertakarien egiazkotasunari buruzko frogagarri juridikoa prestatzea beharrezkoaz izateko adina."

4.- Langile-beharra

Aurreproiektuari buruzko 2015eko uztailaren 1eko memoria ekonomikoan, 23. mailako lau teknikari funtzionario beharko dituzte esaten da:

- bi teknikari Ondare Materiagaberako
- teknikari bat erregistroetarako, batez ere Oinarriko Babesa duten ondasunen Erregistrorako
- teknikari bat Ondare Higigarriako

Ondare Materiagabea berritasuna denez, Kultur Ondarearen Zentroaren talde teknikoa handitu behar dela diote (Kultur Ondarearen Zuzendaritza), hain zuzen ere lan hori egin ahal izateko. Zuzendaritza horretan orain lau arkitekto eta hiru arkeologo daude, baina bi antropologo behar dituzte

Aurreproiektu berriarekin, babes-espeditate guztiek atxikita daramatzate beren alderdi higiezina, beren osagai materiagabea eta lorturiko ondasun higigarriak; horregatik, beharrezkoa da teknikari bat izatea ondare higigarriako.

Gainera, ondare higiezinean kategoria berri bat erantsi denez ("oinarrizko babesekoa" deritzona, zeina Oinarriko Babesa duten Kultur Ondasunen

Erregistroan inskribatu behar baita), teknikari bat behar da erregistroak eramateko, inskribatu beharreko ondasunak kontrolatzeko, bertan egiten diren esku-hartzeak arduratzeko eta erregistroaren kudeaketa egunean egon dadin udalekin eduki beharreko harremanbideak izateko.

Legebiltzarrak lege-aurreproiektua onartzeak ez du esan nahi, Sailak planteatutako langile-beharren azterketari dagokionez, beharrak zuzenean gauzatuko direnik eta ezta proposatutako langile-kopuruak onartzen direnik ere, hori Gobernu Kontseiluaren eskumena baita. Sailak, aurrerago, bere lanpostuen zerrenda proposatu beharko du; Funtzio Publikoko Zuzendaritzak, gero, lanpostuen zerrenda landuko du eta onar dezala proposatutako dio Jaurlaritzari, ezarrita dagoen prozedura betez, hau da, agindutako txosten guztiak bilduta; horien artean, giza baliabideen premien dimentsionamenduari buruzko andisi espezifikoak.

Administrazio orokorreko eta bere erakunde autonomotako langile-beharrak betetzeko, administrazio orokorrak optimizatu egingo ditu bere baliabideak, egin ahal duen neurrian, lanpostu berri bat sortuz eta beste bat kenduz edo giza baliabideak birbanatuz, langileak berraxikiz edota lanpostuen atxikipena aldatzeagatik eta zerbitzu-eginkizunen bitartez betetzeak eragindako mugikortasunagatik, uztailaren 6ko Euskal Funtzio Publikoari buruzko 6/1089 Legearen 18.2, 22., 54. eta 54. bis artikulua eta Euskal herri-administrazioetako funtzionarioen lanpostuak betetzeko araudia onartzeko den urriaren 13ko 190/2004 Dekretuaren 37., 39., 44. eta 47. artikulua aplikatuta.

Giza baliabideak birbanatzearen alde eginez gero, langile funtzionarioak hutsik dauden beste lanpostu batzuetara atxiki ahalko dira –betetzen dituztenak ez beste batzuk–, betiere beste lanpostu horietako baldintzak betetzen badituzte eta lanpostuen mailako osagarria eta betetzeko sistema aurreko lanpostuarenak berak badira.

Berraxikipena hautatuz gero, 39.1 artikuluan xedatutakoa aplikatuko litzateke: unitate edo zuzendaritza-zentro bati atxikita egon arren bereizi gabeko lanpostuetan atxikitako langileak beste antolaketa atal batzuetan berraxiki daitezke irizpide jakin batzuk betez gero; alegia, sortutako eginkizun berriek eta ordura arte betetakoek antzeko izaera edukitzea, lanpostu normalizatuak izatea, aldaketa hori eragiten duten zerbitzu arazoak egdea, eta herri berean kokatzea.

Berraxikitzen diren lanpostuetan dauden langileei dagokienez, jarduera horiek gauzatzen jarraituko dute, ordura arte izan duten egoera berean. Idazketa berri hori aurrera eramateko, memoria arazoitu bat aurkatu behar da, eta bertan hauek egiaztatu beharko dira: neurriaren komenigarritasuna justifikatzeko arazoak eta funtzio publikoaren arloan eskumena daukan organoak aurreko paragrafoan eskatutako betekizunen betetze-mailari buruz egindako aldeko txostena. Kasu hori aplikatzen da bai zentro organo oso baten berraxikipena gertatzen denean, bai eskumen batzuk soilik eskualdatzen direnean zuzendaritza batetik bestera.

Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrean aldi baterako lan-kontratudun edo bitarteko funtzionario gisa bete behar diren aldi baterako zerbitzuak gaur egun indarrean dagoen Gobernu Kontseiluaren maiatzaren 31ko erabakiaren bidez eta hura garatzen duten xedapenen bidez ezarritako irizpideen arabera jada hautatu diren pertsonak gauzatuko dituzte.

6/1989 Legearen 18. artikulua dioenez, lanpostuen zerrenden bidez administrazio publikoek bere egiturak arrazionalizatzen eta antolatzen dituzte, langile-beharrak zehazten dituzte, lanpostu horiek betetzeko eskatzen diren

betebeharrak definitzen dituzte eta lanpostu bakoitza sailkatzen dute. 15. artikulua lanpostuen zerrendek bete behar dituzten baldintzak jasotzen ditu, Lanpostuen zerrendak arautzen dituen apirilaren 12ko 78/2005 Dekretuaren definitzen direnak eta, zehazki, 5. artikuluan karerako funtzionarioentzat erreserbatutako postuei dagozkien betekizunak zerrondatzen dituenak; alegia:

- Izena
- Hornitzeko era
- Zein saili edo zuzendaritza-zentrori atxikita dagoen.
- Lanpostuaren zentroa
- Dedikazioaren erregimena
- Jarduerarako eskatutako betekizunak. Horien artean nahitaez egon beharko dira esleitutako hizkuntza-eskakizuna eta, dagokionean, haren derrigorotasun-data.
- Talde, kidego edo eskalarekiko atxikipena. Lanpostuak talde bati baino gehiagori atxikita egon daitezke, bere mailen tartean egonez gero.
- Lanpostuari eman zaion destino osagarriaren maila eta berariazko osagarria.
- Lanpostua atxikita dagoen funtzio-arloa eta, hala bada, legokio, harremanetarako arlo edo arloak.
- Postuaren edukian edo jardueran garrantzitsuak diren baldintza berezien identifikazioa.
- Hala badagokio, espezialitate jakinen bat kreditatzeko eskaera, postuaren eduki teknikoaren eta bereziaren arabera.

6/1989 Legeak xedatzen duenez, sail bakoitzak bere lanpostuen zerrenda proposatuko du, baina funtzio publikoaren eskumenaduen saila izango da sail eta erakunde autonomo bakoitzeko lanpostuen egiturarik egokiena Jaurlaritzari proposatuko diona eta zerrenda horiek landuko dituena Jaurlaritzak onar ditzan.

Lanpostuen zerrendak lantzeko prozedura apirilaren 12ko 78/2005 Dekretuan araututa dago (Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioaren eta haren erakunde autonomoen Administrazio Orokorreko lanpostuen zerrendak arautzen dituen Dekretua). Bertako 6. artikuluan espezifikatzen dazein diren lanpostuen zerrendak lantzeko eta aldatzeko faseak. Horrekin loturik, *Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrearen eta haren erakunde autonomoen zerbitzuko langile funtzionarioen lanpostuetako monografiak egin, aldatu, eskuratu eta artxibatzeko prozedurei buruzko Ogasun eta Herri Administrazioko sailburuaren 2005eko urriaren 21eko Aginduak*, lanpostu bat sortu ondoren monografia bat egitekomodu eta prozeduraz ari dela, arautzen du nori dagokion lanpostuen zerrendak egiteko ekimenak abiaraztea, eta, ildo horretatik, Funtzio Publikoko Zuzendaritzaren eginkizunak zehazten ditu.

Ez da ahaztu behar ezen, lanpostuen zerrendak egiteko prozedurari dagokionez, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioaren eta haren erakunde autonomoen zerbitzura diharduten funtzionarioen lan-baldintzak arautzen dituen akordioa onartzen duen martxoaren 9ko 83/2010 Dekretuak 53. artikuluan xedatzen duenez, langileen ordezkariari aurkeztu behar zaizkiela lanpostuen zerrendak egiteko espedienteetako agiriak.

Lanpostu-zerrendetan beste hainbat ezaugarri ere jaso behar dira: lanpostuaren hizkuntza-eskakizuna eta derrigorrezkotasan-data. Euskal Funtzio Publikoari buruzko 6/1989 Legeak V. idazpuruan arautzen du hizkuntz normalkuntzaren alorra, eta 97. artikuluan dio euskal administrazio publikoetan dauden lanpostuetako bakoitzak bere hizkuntz eskakizuna jarria izango duela eta horrek zehaztuko dituela lanpostua betetzeko eta hor lan egiteko beharrezko diren euskarazko hizkuntz gaitasun-mailak. Orobat, artikulua horren beraren bosgarren

zenbakian xedatzen denez, euskal administrazio publikoetako lanpostu bakoitzari dagokion hizkuntz eskakizuna eta haren derrigortasun-data dagokion gobernu-organoak esleituko ditu, Eusko Jaurlaritzak helburu horretarako xedatutako irizpideei jarraiki eta Hizkuntza Politikarako Sailburuordetzak txostena eman ondoren.

Halaber, 6/1989 Legearen 17. artikulua aplikatu behar zaio: "Aurrekontuetan oharmandakoei egokituko zaizkie lanpostu-zerrendak, eta ez dute jasoko dagokion ekitaldirako aurrekontu-zerrendetan oharmandako kredituek erantzun ezineko diru-hornidura duen lanposturik". Modu beran, Euskal Autonomia Erkidegoko 2015. urteko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen abenduaren 23ko 5/2014 legearen 13. artikulua xedatutakoa errespetatu behar da: "Orokorrean, aurrekontu-plantillak langile-zuzkidura berriak sortuz aldatzen badira, behar beste zuzkidura amortizatu egin beharko dira horren ondorioz, urteko kostu gordina handiagoa izan ez dadin", 4. zenbakian bildutako sabuespenak izan ezik eta aplikazio-eremuak lanpostu guzti-guztiak (funtzionarioak, lan-kontratadun langile finkoak eta behin-behineko langileak) barne hartzen dituela ahaztu gabe.

Artikulu horretan bertan haxe ezartzen da: "Horretarako, finantzazio egokia eta funtzio publikoaren arloan eskumena duen organoaren alde aurreko aldeko txostena beharko da beti. Txostenean adierazi beharko da ezinezkoa dela premia berriei aurre egitea lanpostuak berritxikita, langleak berrizendatuta edo giza baliabideak arrazionalizatzeko eta antolatzeko bestelako baliabideak erabilia".

Bestalde, administrazio publikoek onartzen dituzten lanpostuen zerrendak Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratzera behartzen dute 30/1984 Legeko 16. artikulua, Euskal funtzio publikoari buruzko Legeak eta Auzitegi Gorenak behin baino gehiagotan ezarri duen jurisprudentziak. Azken batean, administrazioaren antolakuntza-ahala adierazten du zerrenda horiek sortzeak eta aldatzeak, eta argitaratzeak berak ematen die arauko izaera zerrendei.

Berriro ere adierazi behar dugu aurreproiektuarekin batera aurkeztutako memorian jasotako giza baliabideen proposamenak ez duela esan nahi beharrak zuzenean gauzatuko direnik, erakunde publikoen dimentsionamendua Gobernu Kontseiluaren eskumena baita eta lanpostuen zerrendak lantzeko prozedura errespetatu egin behar da. Horrek esan nahi du funtzio publikoaren gaian eskudun den sailaren derrigorrezko txosten lotesleak erantsi behar direla.

Ondorioz, guztiz bideraezina da Funtzio Publikoaren Zuzendaritzak isilbidez onartzea memoria ekonomikoan proposatzen den dimentsionamendua, txosten hau emate hutsagatik.

Eta horrelako jasota gera dadin, txosten hau ematendut.

Vitoria-Gasteiz, 2015eko irailarena

Sin.: Carmen Miralles Jordá
Aholkulari juridikoa

O.E.

Sin.: Juan Maria Barasorda Goicoechea

FUNTZIO PUBLIKOKO ZUZENDARIA

X

**INFORME DE LA DIRECCIÓN DE ATENCIÓN A LA CIUDADANÍA E
INNOVACIÓN Y MEJORA DE LA ADMINISTRACIÓN**

**HERRITARRAK HARTZEKO ETA ADMINISTRAZIOA BERRITZEKO ETA
HOBETZEKO ZUZENDARITZAREN TXOSTENA.**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**

**FIRMADO DIGITALMENTE POR:**Firmante: **JESUS MESA ORTIZ**
Fecha de la firma: **23/07/2015 13:08:32**Validación de la firma: **Correcta**Firmante: **JAVIER BIKANDI IRAZABAL**
Fecha de la firma: **23/07/2015 16:37:46**Validación de la firma: **Correcta****INFORME DE ORGANIZACIÓN**

| | |
|----------------------|--|
| Documento: | IO-2015-032 |
| Denominación: | Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco |

Elaborado:

Fdo.: Jesús Mesa

Responsable de Proyectos

Fecha: 23-07-2015

Aprobado:

Fdo.: Javier Bikandi Irazabal

Director de Atención a la Ciudadanía e
Innovación y Mejora de la Administración

Fecha: 23-07-2015

INFORME DE ORGANIZACIÓN

Documento: IO-2015-032

Página: 2/6

Propuesta:

La Dirección de Régimen Jurídico y Servicios del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura, mediante transmisión telemática con entrada de 15 de julio de 2015 en la Dirección de Atención a la Ciudadanía e Innovación y Mejora de la Administración (DACIMA en adelante), solicita Informe del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.

Este Anteproyecto de Ley, cuyo objeto es establecer el régimen jurídico del Patrimonio Cultural Vasco, consta de:

- Una exposición de motivos.
- Una Parte Dispositiva con diez Títulos y 89 Artículos.
 - o TÍTULO I: Disposiciones Generales (Art. 1 a 7)
 - o TÍTULO II: Del modelo de protección (Art. 8 a 11)
 - o TÍTULO III: Del procedimiento de declaración (Art. 12 a 22)
 - o CAPÍTULO I. De los bienes culturales de protección especial y media
 - o CAPÍTULO II. De los bienes culturales de protección básica
 - o TÍTULO IV: De los registros de los bienes culturales (Art. 23 a 26)
 - o TÍTULO V: Del régimen común de protección de bienes culturales (Art. 27 a 32)
 - o TÍTULO VI: Del régimen específico de protección de los bienes culturales en función de los niveles de protección (Art. 33 a 46)
 - o CAPÍTULO I: De los bienes culturales del registro del patrimonio cultural vasco
 - o CAPÍTULO II: Del régimen específico de los bienes culturales de protección básica
 - o TÍTULO VII: Del régimen específico de protección de los bienes culturales en función de su tipología (Art. 47 a 59)
 - o CAPÍTULO I: Del régimen específico de protección de los bienes culturales inmuebles
 - o CAPÍTULO II: Del régimen específico de protección de los bienes culturales muebles
 - o CAPÍTULO III: Del régimen específico de protección de los bienes culturales inmateriales
 - o TÍTULO VIII: Del régimen específico del patrimonio arqueológico y paleontológico (Art. 60 a 72)
 - o TÍTULO IX. De las medidas de fomento (Art. 73 a 77)
 - o TÍTULO X. Régimen sancionador (Art. 78 a 89)
 - o CAPÍTULO I.- Infracciones
 - o CAPÍTULO II.- Sanciones

INFORME DE ORGANIZACIÓN

Documento: IO-2015-032

Página: 3/6

- Una Parte Final, con tres Disposiciones Adicionales, cuatro Disposiciones Transitorias, una Disposición Derogatoria y dos Disposiciones Finales.

Valoración:

Analizado el Anteproyecto de Ley en cuestión, procede señalar lo siguiente:

A) En cuanto a Aspectos Estructurales y Organizativos:

El artículo 3) en los puntos 6, 7 y 8, establece las funciones correspondientes al Gobierno Vasco, Diputaciones Forales y Ayuntamientos, en materia de patrimonio cultural. Del análisis de las funciones descritas se constata que las mismas se ajustan a lo dispuesto en el Estatuto de Autonomía del País Vasco y en la Ley de Territorios Históricos.

En el artículo 4) se crea el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco como órgano consultivo de las Administraciones Públicas Vascas en materia de patrimonio cultural, adscrito al Departamento del Gobierno Vasco competente en esa materia. Las funciones son las de asesorar a las Administraciones Públicas vascas en la materia, emitir informes de declaración de Bienes Culturales de protección especial y media, y elaborar los informes previstos en el presente Anteproyecto de Ley.

La creación de este Consejo, de carácter ejecutivo, se valora positivamente debido a que implica una mejora organizativa en la medida que sustituye a los dos Consejos que actualmente funcionan por separado, el Consejo de Patrimonio Arquitectónico y el Consejo de Patrimonio Arqueológico.

La composición, organización, funcionamiento y funciones complementarias del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco se establecerán por vía reglamentaria, momento en el que se podrá realizar la valoración.

En el artículo 5) se crea el Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural, adscrito al Departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural, al objeto de articular la cooperación interinstitucional entre las administraciones públicas vascas en esta materia.

INFORME DE ORGANIZACIÓN

Documento: IO-2015-032

Página: 4/6

Las funciones son las de favorecer el intercambio de información y la colaboración en la protección del Patrimonio Cultural Vasco, acordar criterios comunes y planes de actuación para la conservación, restauración, intervención arqueológica, puesta en valor y difusión del Patrimonio Cultural Vasco, coordinar las medidas de fomento, y promover una cooperación efectiva con el resto de administraciones implicadas en la tutela y gestión del Patrimonio Cultural Vasco.

La creación de este Órgano se valora positivamente ya que las funciones que se le asignan implicarán una mejora de la gestión del Patrimonio Cultural Vasco, en coordinación y homogenización de criterios, y con una representación paritaria del Gobierno Vasco, y de las Diputaciones Forales y Ayuntamientos.

La composición, organización, funcionamiento y funciones complementarias del Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco se establecerán por vía reglamentaria, ocasión para elaborar la correspondiente valoración.

El artículo 12) establece que el expediente administrativo para la protección de un bien o un conjunto de bienes culturales de Protección Especial o Media se incoará de oficio por el órgano competente, que es el titular de la Viceconsejería del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural.

El artículo 21) establece que la declaración de un bien inmueble como Bien Cultural de Protección Básica se produce por su inclusión en los Catálogos de los documentos vigentes de planeamiento urbanístico municipal, salvo aquellos bienes que estén incluidos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco. A tal efecto, el Departamento competente en materia de urbanismo del Gobierno Vasco comunicará al Departamento competente en materia de patrimonio cultural las resoluciones de aprobación del planeamiento urbanístico municipal. La declaración se inscribirá en el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

En el artículo 23) se crea el Registro del Patrimonio Cultural Vasco como instrumento para la protección y gestión de los bienes inmuebles, muebles e inmateriales que reúnan los valores culturales citados en el artículo 2.1 de esta Ley. En el Registro del Patrimonio Cultural Vasco se inscribirán los Bienes Culturales de Protección Especial y los Bienes Culturales de Protección Media que ya hayan sido declarados. La gestión del Registro del Patrimonio Cultural Vasco

INFORME DE ORGANIZACIÓN

Documento: IO-2015-032

Página: 5/6

corresponderá al Departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural. Su organización y funcionamiento se establecerá reglamentariamente.

La creación de este Registro se valora como una mejora organizativa debido a que sustituye al actual Registro de Bienes Culturales Calificados (protección especial) y al Inventario General de Bienes Culturales (protección media).

En el artículo 24) se crea el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica. El Departamento del Gobierno Vasco competente en patrimonio cultural deberá ocuparse de su gestión, estableciendo su organización y funcionamiento vía desarrollo reglamentario.

Se valora positivamente la creación de este Registro debido a que junto con el Registro del Patrimonio Cultural Vasco contemplan la totalidad de los bienes culturales declarados según los tres tipos de protección definidos en el presente Anteproyecto de Ley.

B) En cuanto a Aspectos Procedimentales:

La conveniencia de que se tengan en cuenta las nuevas Tecnologías de la Información y de la Comunicación para el funcionamiento del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco y del Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco (y para lo que la DACIMA facilitará el asesoramiento e información que el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura considere preciso).

Asimismo, la DACIMA facilitará el asesoramiento e información que el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura precise para la regulación, la organización y la implementación de la Tramitación Electrónica de los procedimientos de Declaración de Bienes Culturales de Protección Especial Media y Baja, y la inscripción, modificación y cancelación de Bienes Culturales en el Registro de Patrimonio Cultural Vasco y en el Registro de Bienes Culturales de Protección Baja, así como para la Reducción de Cargas Administrativas.

Los mencionados procedimientos, tan pronto como entre en vigor la Ley motivo del presente Informe, deberán incluirse en el Catálogo de Servicios del Gobierno Vasco por el órgano competente en la materia.

INFORME DE ORGANIZACIÓN

Documento: IO-2015-032

Página: 6/6

De acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 6.1, del Decreto 21/2012, de Administración Electrónica, sobre el derecho de las personas a no aportar datos y documentos en los procedimientos administrativos que obren en poder de las Administraciones Públicas, reconocido en el artículo 6.2.b) de la Ley 11/2007, de 22 de junio, se deberán acordar protocolos de interoperabilidad con las instituciones que participan en los diferentes procedimientos, como son las Diputaciones Forales, Ayuntamientos y otros Departamentos del Gobierno Vasco. También se considera oportuno establecer protocolos de interoperabilidad con el Registro de la Propiedad y los Notarios.

Con la finalidad de facilitar el acceso a la ciudadanía a la información contenida en los registros de patrimonio cultural vasco, la información pública de los mismos se deberá ofrecer a través de Euskadi.eus y de Open Data Euskadi. También será de interés para la ciudadanía la información pública contenida en el Inventario de Bienes Culturales Inmateriales y los Planes de Salvaguarda de Bienes Culturales Inmateriales, por lo que se propone su publicación en Euskadi.eus.

Conclusiones:

De acuerdo con las funciones asignadas a través del artículo 18 del Decreto 188/2013, de 9 de abril, por el que se establece la Estructura Orgánica y Funcional del Departamento de Administración Pública y Justicia, éstas son las observaciones que, desde el punto de vista organizativo y desde el procedimental, formula la DACIMA al Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.



ANTOLAMENDU-TXOSTENA

| | |
|--------------------|---|
| Dokumentua: | IO-2015-032 |
| Izena: | EAEko Kultur Ondareari buruzko Legearen aurreproiek tua |

Egilea:

Izpta.: Jesús Mesa

Proiektuen arduraduna

Data: 2015-07-23

Onartua:

Izpta.: Javier Bikandi Irazabal

Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa

Berritzeko eta Hobetzeko zuzendaria

Data: 2015-07-23

ANTOLAMENDU-TXOSTENA

Dokumentua: IO-2015-032

Orrialdea: 2/6

Proposamena:

Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko Araubide Juridikoaren eta Zerbitzuen Zuzendaritzak, 2015eko uztailaren 20an sartu zen transmisio telematikoaren bidez, hau eskatu zion Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritzari: txostena eman zezala EAEko Kultura Ondareari buruzko Legearen aurreproiektuari buruz.

Lege-aurreproiektu horrek –EAEko kultur ondarearen araubide juridikoa ezartzea du helburu– atal hauek ditu:

- Zioen adierazpena.
- Xedapen-zatia, hamar titulu eta 89 artikulurekin.
 - o I. TITULUA: Xedapen orokorra (1. artikulutik 7. artikulura)
 - o II. TITULUA: Babes-eredua (8. artikulutik 11. artikulura)
 - o III. TITULUA Deklarazio-prozedura (12. artikulutik 22. artikulura)
 - o I. KAPITULUA. Babes berezia eta ertaina duten kultur ondasunak
 - o II. KAPITULUA. Oinarrizko babesa duten kultur ondasunak
 - o IV. TITULUA: Kultur ondasunen erregistroak (23. artikulutik 26. artikulura)
 - o V. TITULUA: Kultur ondasunen babes-araubide erkidea (27. artikulutik 32. artikulura)
 - o VI. TITULUA: Kultur ondasunak babesteko araubide espezifikoa, haien babes mailaren arabera (33. artikulutik 46. artikulura)
 - o I. KAPITULUA: Euskal kultur ondarearen erregistroko kultur ondasunak
 - o II. KAPITULUA: Oinarrizko babesa duten kultur ondasunen araubide espezifikoa
 - o VII. TITULUA: Kultur ondasunak babesteko araubide espezifikoa, haien tipologiaren arabera (47. artikulutik 59. artikulura)
 - o I. KAPITULUA: Kultur ondasun higiezinak babesteko araubide espezifikoa
 - o II. KAPITULUA: Kultur ondasun higigarriak babesteko araubide espezifikoa
 - o III. KAPITULUA: Kultur ondasun materiagabeak babesteko araubide espezifikoa
 - o VIII. TITULUA: Ondare arkeologikoaren eta paleontologikoaren araubide espezifikoa (60. artikulutik 72. artikulura)
 - o IX. TITULUA Sustapen-neurriak (73. artikulutik 77. artikulura)
 - o X. TITULUA. Zehapen-araubidea (78. artikulutik 89. artikulura)

ANTOLAMENDU-TXOSTENA

Dokumentua: IO-2015-032

Orrialdea: 3/6

- I. KAPITULUA.- Arau-haustek
- II. KAPITULUA.- Zehapenak
- Azken Zatia, hiru xedapen gehigarri, lau xedapen iragankor, xedapen indargabetzaile bat eta bi azken xedapenekin.

Balioespena:

Aipatutako Lege-aurreproiektua aztertu ondoren, hau adierazi behar da:

A) Egiturazko eta antolamenduzko alderdiei dagokien ez:

3. artikulua 6., 7. eta 8. paragrafoetan kultur ondasunen arloan Eusko Jaurlaritzak, foru-aldundiek eta udalek zer eginkizun duten ezartzen d u. Azaldutako eginkizunak aztertu ondoren egiaztatu da bat datozela Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuan eta Lurralde Historikoen Legean ezarritakoarekin.

4. artikuluan Euskal Kultur Ondarearen Kontseilua sortzen da, euskal administrazio publikoen kultura-ondarearen arloko kontsulta-organo izateko, eta arlo horretako eskumena duen Eusko Jaurlaritzako sailari atxikita. Kontseilu horren eginkizunak hauek dira: euskal administrazio publikoei arlo horretako aholkularitza ematea, babes berezi eta ertaineko kultur ondasunen deklaraziorako txostenak egitea eta Lege-aurreproiektu honetan aurreikusitako txostenak egitea.

Oso iritzi ona zor diogu izaera betearazleko Kontseilu hori sortzeari, antolamendu-hobekuntza baitakar; izan ere, une honetan bereiz diharduten bi kontseilu ordezkatzan ditu, hots, Arkitektura Ondarearen Kontseilua eta Euskadiko Arkeologia Ondarearen Aholku Batzordea.

Euskal Kultur Ondarearen Kontseiluaren osaera, antolamendua, funtzionamendua eta eginkizunak erregelamendu bidez ezarriko dira eta orduan egin ahalko da horiei buruzko balioespena.

5. artikuluan Kultur Ondarearen Erakundearteko Organoa sortzen da, kultur ondarearen arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzako Sailari atxikita. Organo horren helburua da arlo honetan erakundearteko lankidetzaren egituratzea euskal administrazio publikoen artean.

ANTOLAMENDU-TXOSTENA

Dokumentua: IO-2015-032

Orrialdea: 4/6

Hauek dira Organo horren eginkizunak: euskal kultur ondarea babesterekin lotutako informazio-trukea eta lankidetza bultzatzea, irizpide bateratuak eta ekintza-planak adostea euskal kultura-ondarea zaindu eta eraberritzeko, esku-hartze arkeologikorako, dagokion balioa emateko eta ezagutarazteko, sustapen-neurriak koordinatzea eta, azkenik, lankidetza eraginkorra sustatzea euskal kultura-ondarea zaindu zein kudeatzeko lanean esku hartzen duten gainerako administrazioekin.

Organo hori sortzea ontzat jotzen dugu, izan ere, esleitzen zaizkion eginkizunek euskal kultur ondarearen kudeaketa hobetuko dute, koordinazioari eta irizpideak bateratzeari dagokionez; gainera, Eusko Jaurlaritzaren, foru-aldundien eta udalen ordezkariak parekidea du.

Euskal Kultur Ondarearen Erakundearteko Organoaren osaera, antolamendua, funtzionamendua eta eginkizun osagarriak erregelamendu bidez ezarriko dira eta orduan egin ahalko da horiei buruzko balioespena.

12. artikulua ezartzen du organo eskudunak irekiko duela, ofizioz, babes berezi edo ertaineko kultur ondasun bat edo horien multzo bat babesteko administrazio-espedita; organo hori kultur ondarearen arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzako sailburuordetzako titularra izango da.

21. artikulua ezartzen du ondasun higiezin bat oinarritzko babeseko kultura-ondasuntzat aitortzeko, udal hirigintza-planeamenduko indarreko dokumentuen katalogoetan sartu behar dela, Euskal Kultur Ondarearen Erregistroan sartutako ondasunak izan ezik. Horretarako, Eusko Jaurlaritzan hirigintza-arloan eskumena duen sailak udaleko hirigintza-planeamendua onartzeko ebazpenen berri emango dio kultura-ondasuneko arloan eskumena duen sailari. Deklarazioa Oinarritzko Babesa duten Kultur Ondasunen Erregistroan inskribatuko da.

23. artikuluan Euskal Kultur Ondarearen Erregistroa sortzen da, Lege honetako 2.1 artikuluan aipatutako kultura-balioak dituzten ondasun higiezinak, higigarriak eta materiagabeak babestu eta kudeatzeko tresna gisa. Euskal Kultur Ondarearen Erregistroan inskribatuko dira dagoeneko aitortu diren babes bereziko kultur ondasunak eta babes ertaineko kultur ondasunak. Kultur ondarearen arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzako sailaren ardura izango da Euskal Kultur Ondarearen Erregistroa kudeatzea. Horren antolamendua eta funtzionamendu-araubidea erregelamendu bidez arautuko dira.

ANTOLAMENDU-TXOSTENA

Dokumentua: IO-2015-032

Orrialdea: 5/6

Erregistroa sortzea antolamendu-hobekuntzat jotzen da, Kalifikatutako Kultura Ondasunen Erregistroa (babes bereziko ondasunak) eta Kultura Ondasunen Inbentario Orokorra (babes ertaineko ondasunak) ordezkatzeko baititu.

24. artikuluan Oinarrizko Babesa duten Kultur Ondasunen Erregistroa sortzen da. Kultur ondarearen arloan eskumena duen Eusko Jaurlaritzako saila arduratu beharko da haren kudeaketaz, eta erregelamendu-garapenen bidez ezarri beharko ditu haren antolamendua eta funtzionamendua.

Ondo deritzogu Erregistro hori sortzeari, izan ere, Euskal Kultur Ondarearen Erregistroarekin batera, Lege-aurreproiektu honetan zehaztutako hiru-babes moten arabera deklaraturako kultur ondasun guztiak biltzen dituzte.

B) Prozedura-alderdiei dagokienez:

Euskal Kultur Ondarearen Kontseiluaren eta Euskal Kultur Ondarearen Erakundearteko Organoaren jardunerako, Informazioaren eta Komunikazioaren Teknologiak aintzat hartu behar dira (horretarako, Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritzak emango du Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak beharrezkotzat jotzen duen aholkularitza eta informazioa).

Era berean, Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritzak emango du Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak beharrezkotzat jotzen duen aholkularitza eta informazioa, Babes Berezia, Ertaina eta Txikia duten Kultur Ondasunen Deklarazio prozedurak elektronikoki izapidetzea ara utu, antolatu eta ezartzeko orduan, bai eta kultur ondareak Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan zein Babes Baxuko Kultura Ondarearen Erregistroan ezeztatze eta administrazio-kargak murrizteko orduan ere.

Aipaturako prozedurak Eusko Jaurlaritzako Zerbitzuen Katalogoan sartu beharko ditu arloan eskumena duen organoak txosten hau eragin duen Lege a indarrean sartu eta berehala.

Administrazio Elektronikoi buruzko 21/2012 Dekretuak 6.1 artikuluan pertsonen administrazio-prozeduretan administrazio publikoen esku dauden datu eta dokumentuak ez emateko duten eskubideari buruz xedatzen duenaren arabera, eskubide hori ekainaren 22ko 11/2007 Legeak aitortzen baitu, 6.2.b) artikuluan, elkarreraginkortasun-protokoloak adostu beharko dira

ANTOLAMENDU-TXOSTENA

Dokumentua: IO-2015-032

Orrialdea: 6/6

prozedura ezberdinetan parte hartzen duten erakunde ekin, hala nola, foru-aldundiekin, udalekin eta Eusko Jaurlaritzako beste sail batzuekin. Egoki deritzogu Jabetza Erregistroarekin eta notarioekin ere elkarreraginkortasun-protokoloak ez artzeari.

Herritarrek euskal kultur ondarearen erregistroetan dagoen informaziora jo ahal dezaten, horietako informazio publikoa euskadi.eus-en eta Open Data Euskadin jarriko da eskuragarri. Era berean, herritarrentzat interesgarria izango da Kultura Ondasun Materiagabeen Inbentarioan eta Kultur Ondasun Materiagabeak Babes teko Planetan bildutako informazioa ere, hori dela eta, euskadi.eus webgunean argitaratzea proposatzen dugu.

Ondorioak:

Horiek dira antolamenduaren eta prozeduraren aldetik Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritza honek EAEko Kultur Ondareari buruzko Legearen Aurreproiektuari egin dizkion oharpenak, apirilaren 9ko 188/2013 Dekretuak, Justizia eta Herri Administrazio Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen dituenak, 18. artikuluan emandako eginkizunekin bat etorrita.

XI

INFORME DEL IMPACTO EN FUNCIÓN DEL GÉNERO / GENEROAREN ARABERAKO ERAGINAREN TXOSTENA

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**

EUSKO JAURLARITZA




GOBIERNO VASCO

**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura Ondarearen Zuzendaritza
Euskal Kultura Ondarearen Zentroa

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
Dirección de Patrimonio Cultural
Centro de Patrimonio Cultural Vasco

FIRMADO DIGITALMENTE POR:

Firmante: **MANUEL AGOTE ALBERRO**
Fecha de la firma: **07/08/2015 12:40:52**
Validación de la firma:  **Correcta**

**INFORME DE IMPACTO DE GÉNERO DEL PROYECTO DE LEY DEL
PATRIMONIO CULTURAL VASCO**

Julio de 2015



ÍNDICE

1.- DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE MUJERES Y HOMBRES.

- 1.1– Tipo de proyecto normativo.
- 1.2. – Denominación del proyecto.
- 1.3. – Órgano administrativo que lo emite.
- 1.4. – Objeto del proyecto.
- 1.5. –Otras normas, planes, etc. relacionados con el proyecto.
- 1.6. – Diagnóstico de la situación actual de hombres y mujeres en el ámbito afectado por el proyecto.
- 1.7. – Objetivos generales del proyecto y medida en la que van dirigidos a promover la igualdad de mujeres y hombres.
- 1.8. – Objetivos específicos para promover la igualdad de mujeres y hombres.
- 1.9. – Medidas y procedimientos para conseguir los objetivos generales.
- 1.10. – Medidas y procedimientos para conseguir los objetivos de igualdad de mujeres y hombres.
- 1.11. – Recursos económicos previstos para la ejecución del proyecto y proporción en la que están dirigidos a los objetivos de igualdad de mujeres y hombres.
- 1.12. – Indicadores y mecanismos de evaluación previstos para, una vez ejecutado el proyecto, analizar su impacto real en mujeres y hombres y en el avance efectivo hacia la igualdad.
- 1.13. – Canales que se utilizarán para la difusión del proyecto.

2.- VALORACIÓN PREVIA DEL IMPACTO EN FUNCIÓN DEL GÉNERO: CUESTIONARIO II

3.- MEDIDAS PARA REDUCIR O ELIMINAR DESIGUALDADES Y PROMOVER LA IGUALDAD DE MUJERES Y HOMBRES: CUESTIONARIO III



1.- DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO Y ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE MUJERES Y HOMBRES.

1.1– Tipo de proyecto normativo.

Ley.

1.2. – Denominación del proyecto.

Ley del Patrimonio Cultural Vasco.

1.3. – Órgano administrativo que lo emite.

Dirección de Patrimonio Cultural del Departamento de Educación, política Lingüística y Cultura del Gobierno Vasco.

1.4. – Objeto del proyecto.

La defensa, enriquecimiento, protección y puesta en valor, así como la difusión y fomento del Patrimonio Cultural Vasco, de acuerdo con la competencia exclusiva atribuida a la Comunidad Autónoma por el artículo 10, puntos 17, 19 y 20 del Estatuto de Autonomía.

1.5. –Otras normas, planes, etc. relacionados con el proyecto.

La iniciativa legislativa que se propone incide de manera sustancial en la regulación contenida en la Ley 7/1990, de 3 de abril, del Patrimonio Cultural Vasco que modifica, incorporando nuevos conceptos y efectuando una completa reestructuración de su contenido. Respecto a los vigentes Decretos de desarrollo normativo de esta Ley, cuya regulación se mantiene, no cabe apreciar la existencia contradicciones reseñables, si bien quedarán en todo caso vinculados a la normativa legal a la que en aplicación del principio de jerarquía normativa se someten.

Quedarán sometidos a las prescripciones del proyecto de Ley, los siguientes Decretos, que en ningún caso se verán derogados o modificados sustancialmente, ya que se mantienen los criterios básicos en que se basa su regulación:

- Decreto 234/1996, de 8 de octubre, por el que se establece el régimen para la determinación de las zonas de presunción arqueológica.
- Decreto 204/1998, de 28 de julio, por el que se establecen las normas reguladoras de la reserva de una partida del presupuesto de las obras públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco y de sus Territorios Históricos al



objeto de su inversión en la defensa, enriquecimiento, protección, difusión y fomento del patrimonio cultural vasco.

- Decreto 306/1998, de 10 de noviembre, sobre la declaración de estado ruinoso de los bienes culturales calificados y de los inventariados y actuaciones previas y posteriores a la resolución sobre el derribo de los mismos.
- Decreto 341/1999, de 5 de octubre, sobre las condiciones de traslado, entrega y depósito de los bienes de interés arqueológico y paleontológico descubiertos en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco.
- Decreto 342/1999, de 5 de octubre, del Registro de Bienes Culturales Calificados y del Inventario General del Patrimonio Cultural Vasco.

Ninguna incidencia tiene el proyecto de Ley en el Decreto 232/2000, de 21 de noviembre, que aprueba el Reglamento de los Servicios de Archivo y las normas reguladoras del patrimonio documental del País Vasco, ni en el Decreto 174/2003, de 22 de julio, que regula la organización y funcionamiento del sistema de archivo de la Administración Pública, dado que la normativa propuesta no establece modificación alguna en lo que se refiere a la regulación en materia de archivos.

1.6. – Diagnóstico de la situación actual de hombres y mujeres en el ámbito afectado por el proyecto.

Los datos y valoraciones reseñados en el presente apartado han tenido en consideración el informe de asesoramiento que ha realizado la Técnica de Igualdad del Departamento.

1.6.1. Diferencias de mujeres y hombres en cuanto al acceso y control de recurso, a la participación en la toma de decisiones, a la aplicación de las normas sociales y valores y al ejercicio de derechos.

- **Recursos:** El patrimonio es de interés colectivo, pero no todas las personas tienen igual acceso a él. En lo que se refiere al objeto de este anteproyecto, y concretamente en el desarrollo reglamentario que se lleve a cabo en aplicación de la misma, tratará de recabar datos desagregados por sexo, entre otras cuestiones, de:

- El acceso y control de mujeres y hombres si fuera el caso (cuando sean personas físicas las propietarias) respecto del patrimonio mueble e inmueble, y en caso de que no sean instituciones, entidades públicas. Se trata de desagregar quiénes son propietarias y propietarios de patrimonio cultural, quiénes están



detrás de los bienes calificados de interés cultural, y por tanto, además estimar quiénes pueden disfrutar tanto de ayudas para la conservación, mejora y restauración, así como de beneficios fiscales. En este sentido se puede recurrir a los registros o bases de datos de que se disponga, siempre y cuando se hable de personas jurídicas (Registro de Bienes Culturales, de propiedad...).

- El acceso y control referido al patrimonio inmaterial, arqueológico se valora la pertinencia de disponer de datos concretos sobre quienes realizan actividades arqueológicas y paleontológicas. Al igual cabría recopilar datos sobre concesión de subvenciones, permisos y demás datos desagregados por sexo. Debe señalarse al respecto que los criterios propuestos se corresponden con materias cuya competencia corresponde a las Diputaciones Forales correspondientes, que son las que emiten las autorizaciones para la realización de las actividades arqueológicas o paleontológicas.
- **La participación:** Cabe reseñar la participación paritaria de mujeres y hombres en la elaboración del anteproyecto, tanto a nivel de asistencia técnica como jurídica.
- **Las normas sociales y los valores:** Se transcriben a continuación las reflexiones y análisis indicados a este respecto por la Técnica de Igualdad del Departamento, consideraciones que deberán tenerse en cuenta tanto en el desarrollo normativo a llevar a cabo por el Gobierno Vasco como por el resto de Administraciones con competencias en materia de patrimonio cultural:

Por un lado, cabe realizar toda una reflexión sobre la propia conceptualización sobre lo que es patrimonio mueble, inmueble, e inmaterial desde el análisis de género. Hay que garantizar que éste no sólo abarque los bienes producidos y ostentados por las élites, no sólo lo tangible y construido sino también otros recursos, herencias y saberes de las voces de los grupos sociales que han sido históricamente invisibilizados, como ha sido el caso de las mujeres. Es muy interesante analizar la transmisión de valores sexistas y androcéntricos a través de la memoria histórica, la producción de bienes culturales y la calificación de éstos. Y es que no se puede diseccionar el patrimonio de los intereses y circunstancias del sistema social en el que se dan.

El patrimonio tradicionalmente ha sido un concepto referido a todo aquello que es poderoso, excepcional, público, como son, por ejemplo, los lugares donde los hombres ejercieron el poder históricamente.



Los bienes producidos por las mujeres en distintos momentos de la historia (textilería, alfarería, etc.) participaban de una naturaleza secundaria, eran sujetas productoras devaluadas, invisibilizadas. Por ello es importante, en este sentido, que la posterior normativización de esta ley contextualice la presencia diferencial y/o discriminatoria de mujeres y hombres en la producción cultural. A través de la acción de las políticas públicas el legado y aporte femenino ha de ser visibilizado y revalorizado. Cabe cuestionarse las categorías utilizadas tradicionalmente en la definición de lo que es patrimonio desde una visión amplia que contemple:

- o La producción de patrimonio por parte de las mujeres
- o Un enfoque integrador de lo público y privado, de lo productivo, y lo reproductivo, para que se rescate el bagaje femenino.
- o Valorar la memoria y experiencia de las mujeres.
- o Reconstruir los sentidos y significados del imaginario femenino como valor cultural con elementos diferenciales.

La concreción posterior de esta ley debe estar impregnada por procesos de patrimonialización que visibilicen los discursos marginados de las mujeres, y cuestionen la representación y la representatividad de las mujeres en la historia y el arte, y abran debates sobre una política patrimonial con enfoque de género. Todo ello implica redefinir, recuperar y comprender los recursos patrimoniales desde nuevas lecturas que superen las brechas simbólicas y materiales de género.

En la gestión pública se deben desarrollar líneas de transversalización de la perspectiva de género y pensar en relaciones, roles, tareas, accesos y necesidades diferenciadas de hombres y mujeres. Todo ello se debe dar en todas las fases, desde la calificación de bien cultural, a la protección, y la difusión y fomento.

□ También cabe hacer una reflexión sobre los procesos de trabajo en el patrimonio arqueológico: se debe revisar la pretendida objetividad-neutralidad en las conclusiones que se adoptan en el campo de la arqueología. Las prácticas arqueológicas construyen representaciones del pasado cultural que son en muchos casos nacionalistas, racistas, clasistas, sexistas y androcéntricas, ya desde la fase de la selección de temas a investigar hasta la del análisis y difusión de los resultados. Ello tiene como efecto la proyección ante la sociedad de una visión del pasado en la que las mujeres se sitúan en unos roles muy determinados, lo que ayuda a fijar estereotipos en la actualidad y justificar actitudes y valores. Se perpetúan desigualdades.

• **Los derechos:** En relación a la existencia de discriminaciones directas o indirectas en el ámbito patrimonial y a las condiciones de acceso a la justicia y al cumplimiento de mandatos legales en lo referido al principio de igualdad, cabe reseñar que el proyecto presentado, a tenor de lo expuesto hasta ahora, tratará de contemplar las situaciones de



partida diferenciales a fin de no perpetuar desigualdades por razón de sexo. En todo caso el presente proyecto tiene como objeto el patrimonio tanto material como inmaterial, y se trata de una normativa básica cuyo objeto se dirige básicamente a garantizar la debida defensa, protección y difusión de los bienes culturales; para que la normativa no incida de manera negativa o discriminatoria en el debido respeto al principio de igualdad y no discriminación por sexo, se tendrá en consideración en su futura aplicación el resto de normativas específicas en materia de igualdad efectiva.

1.6.2. Si existe norma anterior con el mismo objeto, indicar cuantitativa y cualitativamente la incidencia que tuvo tanto en hombres como en mujeres:

No se disponen de datos respecto a la incidencia que la vigente Ley 7/1990, de 3 de julio, del Patrimonio Cultural del País Vasco, ha tenido tanto en hombres como en mujeres. Si bien la falta de datos, pudiera ser considerado un elemento de diagnóstico que evidencia la falta de sistematización sobre la recogida de datos desagregados para el análisis de las posibles diferencias de género. En el presente caso, puede considerarse que se debe al objeto de la normativa, tanto por su carácter de Ley como por su contenido, siendo recomendable que la normativa que lo desarrolle efectúe un tratamiento de los datos desagregados, en la forma que se reseña en el asesoramiento de la Técnica de Igualdad.

1.6.3. Señalar el número o proporción de hombres y mujeres en el ámbito al que se refiere el proyecto, así como su presencia en los beneficios o resultados esperados como consecuencia de su aplicación.

No se dispone de datos, recomendándose como medida correctora en el desarrollo de la presente normativa que se tenga en cuenta la falta de sistematización sobre la recogida de datos desagregados para el análisis de las posibles diferencias de género. Esto es una futura medida correctora, referida al tratamiento de los datos prevista para la aplicación de la ley.

1.6.4. Explicar las desigualdades detectadas teniendo en cuenta las causas estructurales que provocan la discriminación.

Tal y como se ha indicado en apartado precedente no se han aportado datos que constaten la detección de desigualdades referidas al ámbito de aplicación de la normativa. Si bien, esta situación, en sí misma puede ser considerada como un elemento de diagnóstico que evidencia la falta de sistematización sobre la recogida de datos desagregados para el análisis de las posibles diferencias de género. Esto es una futura medida correctora, referida al tratamiento de los datos que en cualquier caso deberá tenerse en consideración en el desarrollo reglamentario que se lleve a cabo por las Administraciones competentes del proyecto de Ley del Patrimonio Cultural Vasco.



1.7. – Objetivos generales del proyecto y medida en la que van dirigidos a promover la igualdad de mujeres y hombres.

Dada la naturaleza y objeto del proyecto de Ley, no se han encontrado como tal, objetivos generales que aboguen por la mejora de las situaciones de desigualdad de mujeres y hombres.

1.8. – Objetivos específicos para promover la igualdad de mujeres y hombres.

Dada la naturaleza y objeto del proyecto de Ley, no se han encontrado como tal, objetivos específicos que aboguen por la mejora de las situaciones de desigualdad de mujeres y hombres en el ámbito patrimonial.

1.9. – Medidas y procedimientos para conseguir los objetivos generales.

Las que se detallan en el proyecto son las referidas a:

- Medidas para la protección previa clasificación como bien de interés cultural.
- Medidas para el fomento, ayudas, beneficios fiscales, compensación de deudas, reservas presupuestarias.
- Medidas sancionadoras.

No se identifican explícitamente menciones a la promoción de la igualdad de oportunidades, ni a medidas de acción positiva.

1.10. – Medidas y procedimientos para conseguir los objetivos de igualdad de mujeres y hombres.

No procede porque no hay tales objetivos específicos de igualdad.

1.11. – Recursos económicos previstos para la ejecución del proyecto y proporción en la que están dirigidos a los objetivos de igualdad de mujeres y hombres.

Para poder realizar esta estimación tendrían que existir objetivos específicos de igualdad, pero como no es así no se puede realizar dicha previsión de recursos que contribuyan a mejorar la igualdad de mujeres y hombres.

1.12. – Indicadores y mecanismos de evaluación previstos para, una vez ejecutado el proyecto, analizar su impacto real en mujeres y hombres y en el avance efectivo hacia la igualdad.



No se señalan indicadores de evaluación dado que se trata de una ley, por lo que es difícil poder prever el impacto real en mujeres y hombres. En cualquier caso en lo relativo al tratamiento de datos, a efectuar mediante desarrollo reglamentario del proyecto de Ley, en el apartado de medidas correctoras se podrá abordar este punto.

1.13. – Canales que se utilizarán para la difusión del proyecto.

La difusión del proyecto se llevará a efecto por los mecanismos procedentes en la tramitación de leyes, es decir, publicación en el Boletín Oficial del País Vasco y en la página web de Gobierno.

2.- VALORACIÓN PREVIA DEL IMPACTO EN FUNCIÓN DEL GÉNERO: CUESTIONARIO II

1. – **¿Se prevé que se produzca una disminución en las desigualdades encontradas en cuanto al acceso y control de los recursos?**

No se han detectado desigualdades en cuanto al acceso y control de los recursos por la falta de datos de diagnóstico con análisis de género y, por tanto, no se puede cuantificar esta disminución futura sin datos de partida, si bien previsiblemente pueda ser así en la medida en que se introduzcan las medidas correctoras que se detallan en el siguiente apartado.

2. – **¿Se prevé una disminución en las desigualdades en cuanto a la presencia de mujeres y hombres en ese ámbito?**

No se han detectado desigualdades en cuanto a la presencia de mujeres y hombres en ese ámbito por la falta de datos de diagnóstico con análisis de género y, por tanto, no se puede cuantificar esta disminución futura sin datos de partida, si bien previsiblemente pueda ser así en la medida en que se introduzcan las medidas correctoras que se detallan en el siguiente apartado..

3. – **¿Se prevé una disminución en las desigualdades en cuanto a la participación de mujeres y hombres en la toma de decisiones?**

No se han detectado desigualdades en cuanto a la participación de mujeres y hombres en la toma de decisiones igualmente por la falta de datos de diagnóstico con análisis de género y, por tanto, no se puede cuantificar esta participación sin datos de partida, si bien previsiblemente pueda ser así en la medida en que se introduzcan las medidas correctoras que se detallan en el siguiente apartado.



4. – ¿Se prevé que los objetivos y las medidas planteadas así como los procedimientos establecidos contribuyan a una modificación de las normas sociales o valores de lo que se atribuye a las mujeres o a los hombres?

Los objetivos y medidas que plantea la propuesta de Ley del Patrimonio Cultural Vasco se dirigen a la protección y defensa de los bienes culturales, sin que exista en la normativa legal afeción alguna sobre las normas sociales o valores que se atribuye a las mujeres o a los hombres, precisamente por el específico objeto y finalidad de la regulación referido a bienes culturales materiales e inmateriales.

En cualquier caso, faltan datos de diagnóstico con análisis de género. Es por ello que previsiblemente pueda ser así en la medida en que se introduzcan las medidas correctoras que se detallan en el siguiente apartado.

5. – ¿Se garantiza el ejercicio de los derechos y, en particular, el cumplimiento de las normas y otros instrumentos jurídicos dirigidos a evitar la discriminación y promover la igualdad, y se prevé una mejora de las mismas?

Con la salvedad que se efectuará en el siguiente apartado respecto a la procedencia de efectuar algunas correcciones terminológicas para evitar un uso sexista del lenguaje, debe señalarse que se considera que el proyecto de Ley garantiza el ejercicio de los derechos y especialmente el cumplimiento de las debidas obligaciones que recaen sobre los bienes de interés cultural del País Vasco, con pleno respeto a las normas e instrumentos jurídicos dirigidos a evitar la discriminación y promover la igualdad. Debe señalarse que dado el objeto de la normativa que incide básicamente sobre la debida defensa de los bienes materiales e inmateriales de interés cultural, cuya declaración deberá ser compatible con los instrumentos internacionales de derechos humanos existentes y con los imperativos de respeto mutuo entre comunidades, grupos e individuos, la incidencia en materia de género no es significativa, si bien en el desarrollo reglamentario cabría analizar la procedencia de obtención de datos desagregados en la forma señalada por la Técnica de Igualdad del Departamento.

3.- MEDIDAS PARA REDUCIR O ELIMINAR DESIGUALDADES Y PROMOVER LA IGUALDAD DE MUJERES Y HOMBRES: CUESTIONARIO III

En lo que se refiere a la recogida de datos, puesto que existe poca o ninguna información desagregada por sexo que permita valorar el impacto, cabe proponer como medida, especialmente de cara al desarrollo reglamentario de la Ley cuyo anteproyecto se analiza, la realización de algún análisis, estudio, adecuación de base de datos, registros, o lo que fuese pertinente para la obtención de los datos necesarios. De igual manera será interesante que el Observatorio Vasco de la Cultura identifique ámbitos de



estudio en materia de patrimonio con enfoque de género, o adecue las estadísticas que ya se elaboran a dicho enfoque.

La ley 4/2005, para la Igualdad de Mujeres y Hombres, en su artículo 18.4, establece que:

Artículo 18. Disposiciones generales.

4. Los poderes públicos vascos deben hacer un uso no sexista de todo tipo de lenguaje en los documentos y soportes que produzcan directamente o a través de terceras personas o entidades.

En este sentido el VI Plan para la igualdad de mujeres y hombres en la CAE prevé seguir abordando esta cuestión, e incrementando el número de publicaciones y documentos que se adecuen a través de las actuaciones previstas en el capítulo de gobernanza.

De igual modo, este Departamento en aplicación del artículo 15 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres, y en desarrollo de las directrices del VI Plan está elaborando su propio plan o programa de actuación, en el que se recogen una serie de acciones para la adecuación de los elementos de comunicación.

Vitoria-Gasteiz,

Fdo. Imanol Agote Alberro
Director de Patrimonio Cultural

EUSKO JAURLARITZA



GOBIERNO VASCO

**HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA**
Kultura Ondarearen Zuzendaritza
Euskal Kultura Ondarearen Zentroa

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA**
Dirección de Patrimonio Cultural
Centro de Patrimonio Cultural Vasco

**EUSKAL KULTURA ONDAREARI BURUZKO LEGEAREN GENERO-
ERAGINARI BURUZKO TXOSTENA**

2015eko uztaila

**AURKIBIDEA****1.- PROIEKTUAREN DESKRIBAPENA ETA EMAKUMEEN ETA GIZONEN
EGOERAREN AZTERKETA.**

- 1.1.- Proiektu arauemailearen mota.
- 1.2.- Proiektuaren izena.
- 1.3.- Zein administrazio-organok eman duen.
- 1.4.- Proiektuaren helburua.
- 1.5.- Proiektuarekin lotura duten beste arau, plan eta agiriak.
- 1.6.- Proiektuak ukitzen duen eremuan gizon eta emakumeek gaur egun duten egoera.
- 1.7.- Proiektuaren helburu orokorrak, eta zenbateraino dauden zuzenduta emakume eta gizonen arteko berdintasuna sustatzera.
- 1.8.- Emakumeen eta gizonen berdintasuna sustatzeko helburu zehatzak.
- 1.9.- Helburu orokorrak lortzeko neurriak eta prozedurak.
- 1.10.- Emakume eta gizonen arteko berdintasuneko helburuak lortzeko neurriak eta prozedurak.
- 1.11.- Proiektua gauzatzeko aurreikusitako ekonomia-baliabideak, eta zenbateraino dauden zuzenduta emakume eta gizonen arteko berdintasuna lortzera.
- 1.12.- Proiektua gauzatu ondoren, emakume eta gizonengan egiaz izan duen eragina eta berdintasuna lortzeko izan duen eragina aztertzeko aurreikusi diren adierazle eta mekanismoak.
- 1.13.- Proiektua zabaltzeko erabiliko diren bideak.

**2.- GENEROAREN ARABERAKO ERAGINAREN ALDEZ AURREKO
BALIOZTAPENA: II. GALDEKETA****3.- DESBERDINTASUNAK MURRIZTEKO EDO KENTZEKO ETA EMAKUMEEN
ETA GIZONEN BERDINTASUNA SUSTATZEKO NEURRIAK: III. GALDEKETA**



1 .- PROIEKTUAREN DESKRIBAPENA, ETA EMAKUMEEN ETA GIZONEN EGOERAREN AZTERKETA.

1.1.- Proiektu arauemailearen mota.

Legea.

1.2.- Proiektuaren izena.

Euskal Kultura Ondarearen Legea.

1.3.- Zein administrazio-organok eman duen.

Eusko Jaurlaritzaren Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko Kultura Ondarearen Zuzendaritza.

1.4.- Proiektuaren xedea.

Euskal kultura-ondarea defendatzea, aberastea, babestea, balorizatzea, zabaltzea eta sustatzea, autonomia-estatutuko 10. artikuluko 17., 19. eta 20. paragrafoetan autonomia-erkidegoari esleitutako eskumen eskusiboa baliatuz.

1.5.- Proiektuarekin lotura duten beste arau, plan eta agiriak.

Proposatutako lege-ekimenak eragin nabarmena du Euskal Kultura Ondareari buruzko 1990eko apirilaren 3ko 7/1990 Legearen erregulazioan, aldatu egiten baitu. Gainera, beste kontzeptu batzuk sartu eta Lege horren edukia goitik behera berregituratzen du. Lege horren arauak garatzen dituzten dekretuei dagokienez, haien erregulazioari eusten zaio, baina ez dago kontraesan aipagarriarik. Edonola ere, arau-hierarkiaren printzipioa aplikatuz dagozkien lege-arauek lotetsita egongo dira.

Zenbait dekretu egongo dira lege-proiektu honen agindupean, baina ez ditu ez indargabetuko ez nabarmen aldatuko, haien erregulazioak oinarri dituen irizpideek beren horretan jarraituko baitute. Hona hemen dekretu horiek:

- 234/1996 Dekretua, 1996ko urriaren 8koa, balizko arkeologia-guneak finkatzeko araudia ezartzen duena.
- 204/1998 Dekretua, 1998ko uztailaren 28koa, Euskal Autonomia Erkidegoko eta bere Lurralde Historikoetako herri-lanetarako aurrekontutik diru-atal bat gordetzeko arau erregulatzailerak ezartzen dituena. Diru-atal hori Euskal Kultur Ondarea babestean, aberastean, zaintzean, zabaltzean eta sustatzean erabiliko da.



- 306/1998 Dekretua, 1998ko azaroaren 10ekoa, kalifikatutako eta zerrendatutako kultura-ondasunen auri-egoeraren deklarazioari buruzkoa eta berauek eraisteko erabaki-aren aurretik eta ondoren egin beharreko buruzkoa.
- 341/1999 Dekretua, 1999ko urriaren 5ekoa, Euskal Autonomia Erkidegoko esparruan aurkitutako interes arkeologikoa edo paleontologikoa duten ondasunak garraiatu, entregatu eta gordailuan uzteko baldintzei buruzkoa.
- 342/1999 Dekretua, 1999ko urriaren 5ekoa, Kalifikatutako Kultura Ondasunen Erroldari eta Euskal Kultura Ondarearen Inbentario Nagusiari buruzkoa.

Beste dekretu batzuetan, berriz, lege-proiektu honek ez du eraginik. Hauek dira: 232/2000 Dekretua, 2000ko azaroaren 21ekoa, Artxibo Zerbitzuetako Araudia eta Euskal Autonomia Erkidegoko Dokumentazio Ondarea erregulatzeko arauak onartzen dituen; eta 174/2003 Dekretua, 2003ko uztailaren 22koa, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Administrazioaren Artxibo Sistemaren antolamenduari eta funtzionamenduari buruzkoa. Izan ere, proposatutako araudiak ez du aldaketarik ezartzen artxiboen erregulazioari dagokionez.

1.6.- Proiektuak ukitzen duen eremuan gizon eta emakumeek gaur egun duten egoera.

Atal honetan azaldutako datu eta balioztapenetan antzat hartu da Saileko Berdintasuneko teknikariak egin duen aholkularitza-txostena.

1.6.1.- Emakumeen eta gizonen arteko aldeak, alderdi hauei dagokienez: baliabideak eskura izatea eta kontrolatzea, erabakietan parte hartzea; arau eta balore sozialak aplikatzea; eta eskubideak gauzatzea.

- **Baliabideak:** Ondarea interes kolektibokoa da, baina pertsona guztiek ez dute irispide berdina harengana. Aurreproiektu honen xedeari dagokionez —eta, zehazki, hura aplikatzean aurrera eramaten den erregelamendu-garapenean—, sexuaren araberrako datu banakatuak lortzen saiatuko da, besteak beste gai hauei buruz:
 - Ondare higigarri eta higiezinari dagokionez, hala dagokionean (jabeak pertsona fisikoak direnean) emakume eta gizonek duten sarbide eta kontrola; eta erakundeak ez badira, entitate publikoak. Kontua da bereiztea ea zein diren kultura-ondarearen jabeak, nor diren kultura interesekotzat kalifikatutako ondasunen atzean, eta horrenbestez, gainera balioztatzea ea zeinek goza dezaketen hala kontserbazio, hobekuntza eta zaharberritzerako laguntzak, nola zerga-onurak. Alde horretatik, dauden



erregistro edo datu-baseetara jo daiteke, baldin pertsona juridikoak badira (Kultura Ondasunen Erregistroa, jabetzarena...).

- Ondare immaterial, arkeologikoari buruzko sarbidea eta kontrola: balioztatzen da ea egokia den datu zehatzak izatea arkeologia- eta paleontologia-jarduerak egiten dituztenei buruz. Oñat, datuak bil litezke diru-laguntzak nahiz baimenak emateaz, bai eta sexuaren arabera banakatutako gainerako datuak ere. Horri buruz aipatu behar da proposatutako irizpideak bat datozela foru-aldundi bakoitzaren eskumenekoak diren gaiekin. Foru-aldundi horiek berak dira arkeologia- eta paleontologia-jarduerak egiteko baimenak ematen dituztenak.
- **Parte-hartzea:** Aipatzekoa da aurreproiektua egiten emakumeen eta gizonen parte-hartze parekidea izan dela, hala laguntza teknikoari nola laguntza juridikoari dagokienez.
- **Gizarte-arauak eta balioak:** Jarraian transkribatuta daude horri buruz Saileko Berdintasuneko teknikariak adierazitako gogoeta eta analisiak. Kontsiderazio horiek aintzat hartu beharko dira hala Eusko Jaurlaritzak aurrera eraman beharreko arau-garapenean, nola kultura-ondarearen arloan eskumenak dituzten gainerako Administrazioek egin beharrekoan:
 - Alde batetik, gogoeta oso bat egin liteke kontzeptualizazioaz beraz, ondare higigarria, higiezina eta immateriala zer den, genero-analisiaren ikuspegitik. Bermatu behar da horrek barne har ditzala, eliteek ekoitzi dituzten eta dauzkaten ondasunak ez ezik, ukigarria eta eraikia den hura ez ezik, bestelako baliabideak ere, historikoki ikusezin egin diren gizarte taldeen —hala nola emakumeen— ahotsen herentziak eta jakintzak. Oso interesgarria da aztertzea balio sexista eta androzentrikoen transmisioa oroimen historikoan, kultura-ondasunen ekoizpenean eta haien kalifikazioan. Izan ere, ezin da aztertu ondarea, kontuan hartu gabe ingurunetzat duen gizarte sistemaren interesak eta inguruabarrak.

Ondarea, tradizioz, boteretsua, salbuespenezkoa, publikoa izan den guztiari dagokion kontzeptua da; adibidez, gizonek historikoki boterea baliatu izan duten tokiak.



Emakumeek historiako hainbat alditan ekoizitako ondasunak (ehunak, buztinezko ontziak, eta abar) bigarren mailakotzat hartzen ziren, emakumeak ekoizle debalutuak ziren, ikusezin bihurtuak. Horregatik garrantzitsua da, alde horretatik, lege honen geroko arauzkotzeak testuinguruan jar dezala emakume eta gizonek kultura-ekoizpenean duten presentzia ezberdina edota bereizkeriazkoa. Politika publikoen ekintzaren bidez, emakumeen legatua eta ekarpena bistaratu eta balioetsi behar da. Zalantzan jartzekoak dira ondarea zer den definitzeko tradizioz erabili izan diren kategoriak, ondorengo alderdi hauek aintzat hartuko dituen ikuspegi zabalago bat erabiliz:

- o Emakumeen ondare-ekoizpena.
- o Alde publikoa eta pribatua, ekoizpenekoa eta ugalketakoa integratuko dituen ikuspegi bat, emakumeen ondarea berreskuratzeke.
- o Emakumeen memoria eta esperientzia balioestea.
- o Elementu bereizgarriak dituen kultura-balioetat, emakumeen imajinarioaren zentzuak eta esanahiak berreraikitzea.

Lege honen geroagoko zehaztapenean eragin behar dute emakumeen diskurtso baztertuak bistaratuko dituzten ondare prozesuek. Prozesu horiek, orobat, zalantzan jarri behar dute emakumeek historian eta artean izandako ordezkariak eta ordezkagarritasuna, eta eztabaidak piztu behar dituzte genero-ikuspegia duen ondare-politika bati buruz. Horrek guztiak berekin dakar generoaren arrail sinboliko eta materialak gaindituko dituzten irakurketa berrietatik ondare-baliabideak birdefinitzea, berreskuratzea eta ulertzea.

Kudeaketa publikoan, genero-ikuspegia erabiltzeko zehar-lineak garatu behar dira, eta gogoan izan behar dira gizonen eta emakumeen erlazio, rol, zeregin, sarbide eta behar bereziak. Hori guztia fase guztietan egin behar da, kultura-ondasuntzat kalifikatzen denetik babesa, zabalkundea eta sustapena ematen zaizkion arte.

- o Era berean, gogoeta egin behar da arkeologia-ondarean erabiltzen diren lan-prozesuez: arkeologiaren arloan onartzen diren ondorioen ustezko objektibotasun-neutraltasuna berrikusi behar da. Arkeologia-jardunbideek kultura-iraganaren irudikatzeak eraikitzen dituzte, askotan nazionalistak, arrazistak, klasistak, sexistak eta androzentrikoak direnak, ikergaiak hautatzeko faseetik bertatik hasita, emaitzak aztertzeke eta zabaltzeko faseraino. Horren ondorioz, iraganean emakumeek eginkizun jakin batzuk zituzte ikusarazten diote gizarteari, eta horrek gaur egun estereotipoak finkatzen eta jarrerak eta balioak justifikatzen laguntzen du. Desberdinkeriak betikotzen dira.
- **Eskubideak:** Ondare-arloan zuzeneko edo zeharkako bereizkeriak izateari dagokionez eta berdintasun-printzipioaz den bezainbatean justiziara iristeko



baldintzei eta legezko aginduak betetzeari dagokieraz, aipatzekoa da aurkeztutako proiektua, orain arte azaldutakoari jarraituz, saiatuko dela abiaburuko egoera ezberdinak aintzat hartzen, sexuagatiko desberdinkeriak ez betiketzarren. Betiere, proiektu honen xedea da hala ondare materiala nola ondare immateriala, eta oinarritzko araudi bat da, oinarritzko helburutzat duena kultura-ondasunak behar bezala aldeztu, babestu eta ezagutaraztea. Araudiak berdintasuneko eta sexuagatik bereizkeriarik ez egiteko printzipioari zor zaion errespetuan eragin txarrik edo bereizkeriarik ekar ez dezan, bere etorkizuneko aplikazioan aintzat hartuko dira egiazko berdintasunaren arloko gainerako berriazko araudiak.

1.6.2. Xede bereko aurreko araurik badago, adierazi kuantitatiboki eta kualitatiboki zer eragin izan zuen gizonen eta emakumeen artean.

Ez dago daturik ea zer eragin izan duen hala gizonen nola emakumeen artean Euskadiko Kultura Ondasunaren 1990eko uztailaren 3ko 7/1990 Legeak, indarrean denak. Hala ere, datu-falta diagnostiko-elementutzat har liteke, izan daitezkeen genero-ezberdintasunak aztertzekeo datu banakatuak biltzean buruzko sistematizazio-eza agerian uzten duena. Kasu honetan, araudiaren xedeari zor zaiola jo daiteke, hala legeizaera duelako nola duen edukiarengatik. Komeni da garatzen duen araudiak datu banakatuak tratatzea, Berdintasuneko teknikariaren aholkuetan adierazitako eran.

1.6.3. Adierazi zein den gizonen eta emakumeen kopurua edo proportzioa proiektuari dagokion esparruan, hala nola zer presentzia duten haiek proiektuaren aplikazioaren ondorioz espero diren emaitzetan edo onuretan.

Ez dago daturik. Gomendatzen da, araudi hau garatzean neurri zuzentzailetzat, kontuan har dadila izan daitezkeen genero-ezberdintasunak aztertzekeo datu banakatuak biltzeari buruzko sistematizazio-eza. Hau da, etorkizuneko neurri zuzentzaile bat, legea aplikatzeko aurreikusitako datuen tratamenduari buruzkoa.

1.6.4. Azaldu zer desberdintasun aurkitu diren, diskriminazioa eragiten duten egiturazko kausak kontuan hartuta.

Aurreko atalean adierazi denez, ez dira datuak eman araudiaren aplikazio-eremuari dagozkion desberdinkerien detekzioa jasoko dutenak. Hala ere, egoera hori, berez, diagnostiko-elementutzat har daiteke, izan daitezkeen genero-ezberdintasunak aztertzekeo datu banakatuak biltzeari buruzko sistematizazio-eza agerian uzten duena. Hau etorkizuneko neurri zuzentzaile bat da, datu-tratamenduari buruzkoa, betiere kontuan hartu beharko dena Euskal Kultura Ondarearen Legearen proiektuan eskumena duten Administrazioek egingo duten erregelamenduzko garapenean.



1.7.- Proiektuaren helburu orokorrak, eta zenbateraino dauden zuzenduta emakume eta gizonen arteko berdintasuna sustatzera.

Lege-proiektuaren izaera eta xedea aintzat hartuta, ez dira aurkitu, halakotzat, emakumeen eta gizonen desberdinkeria-egoerak hobetzearen aldeko helburu orokorrak.

1.8.- Emakumeen eta gizonen berdintasuna sustatzeko helburu zehatzak.

Lege-proiektuaren izaera eta xedea aintzat hartuta, ez dira aurkitu, halakotzat, ondare-arloan emakumeen eta gizonen desberdinkeria-egoerak hobetzearen aldeko berriazko helburuak.

1.9.- Helburu orokorrak lortzeko neurriak eta prozedurak.

Proiektuan zehaztutakoak honako hauek dira:

- Kultura-intereseko ondasuntzat sailkatu ondoren babesteko neurriak.
- Sustapenerako neurriak, laguntzak, zerga-onurak, zor-konpentsazioak, aurrekontu-erreserbak.
- Zehatzeko neurriak.

Ez dago berriazko aipamenik aukera berdintasuna sustatzeari, ez eta ekintza positiboko neurriei ere.

1.10.- Emakume eta gizonen arteko berdintasuneko helburuak lortzeko neurriak eta prozedurak.

Ez da egoki, ez dagoelako berdintasuneko halako berriazko helbururik.

1.11.- Proiektua gauzatzeko aurreikusitako ekonomia-baliabideak, eta zenbateraino dauden zuzenduta emakume eta gizonen arteko berdintasuna lortzera.

Zenbatespen hori egin ahal izateko, berdintasuneko berriazko helburuak izan beharko lirateke, baina ez da hala; beraz, ezin da emakume eta gizonen arteko berdintasuna hobetzen lagunduko duten baliabideen aurreikuspen hori egin.

1.12.- Proiektua gauzatu ondoren, emakume eta gizonengan egiaz izan duen eragina eta berdintasuna lortzeko izan duen eragina aztertzeko aurreikusi diren adierazle eta mekanismoak.

Ez da ebaluazio-adierazlerik ezarri. Izan ere, lege bat da, eta horrenbestez zaila da emakumeen eta gizonen artean benetan izango duen eragina aurreikusi ahal izatea.



Dena dela, lege-proiektua erregelamenduz garatuta egin beharreko datu-tratamenduari dagokionez, neurri zuzentzaileen atalean landu ahako da puntu hori.

1.13.- Proiektua zabaltzeko erabiliko diren bideak

Proiektuaren zabalkundea legeak izapidetzean egoki diren mekanismoak baliatuz egingo da, hots, Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian eta Jaurlaritzaren webgunean argitaratuz.

2.- GENEROAREN ARABERAKO ERAGINAREN ALDEZ AURREKO BALIOZTAPENA: II. GALDEKETA

1.- Baliabideak eskura izateari edo kontrolatzeari dagokionez hautemandako desberdintasunak murriztea aurreikusten da?

Ez da desberdinkeriarik hauteman baliabideen irispideari eta kontrolari dagokionez, genero-analisia duten diagnostiko-datuen ezagatik. Horrenbestez, ezin da etorkizuneko gutxitze hori zenbatu, abiaburuko daturik gabe. Hala ere, pentsatzekoa da hala izan daitekeela, hurrengo atalean zehaztutako neurri zuzentzaileak sartzen diren neurrian.

2.- Esparru horretan emakume eta gizonen arteko aldea murriztuko dela espero al da?

Ez da desberdinkeriarik hauteman arlo horretan emakumeek eta gizonen presentziari dagokionez, genero-analisia duten diagnostiko-datuen ezagatik. Horrenbestez, ezin da etorkizuneko gutxitze hori zenbatu, abiaburuko daturik gabe. Hala ere, pentsatzekoa da hala izan daitekeela, hurrengo atalean zehaztutako neurri zuzentzaileak sartzen diren neurrian.

3.- Emakumeek eta gizonen erabakiak hartzean duten parte-hartzeari dagokionez, desorekak gutxitzea aurreikusi al da?

Ez da desberdinkeriarik hauteman erabakiak hartzean emakumeek eta gizonen parte-hartzeari dagokionez, orobat genero-analisia duten diagnostiko-datuen ezagatik. Horrenbestez, ezin da parte-hartze hori zenbatu, abiaburuko daturik gabe. Hala ere, pentsatzekoa da hala izan daitekeela, hurrengo atalean zehaztutako neurri zuzentzaileak sartzen diren neurrian.

4.- Aurreikusten al da planteatutako helburuak eta neurriak, hala nola ezarritako prozedurak, lagungarriak izango direla gizarte-arauak eta emakumei edo gizoni egokitzen zaienaren balioak aldatzeko?



Euskal Kultura Ondarearen Legearen proposamenak aurkezten dituen helburuak eta neurriak kultura-ondasunak babestu eta aldeztera zuzenduta daude. Legezko araudian ez dago afektaziorik emakumeei edo gizonei esleitutako gizarte-arauen edo balioen gainean, hain zuzen ere arauaren xedea eta helburua zehazki kultura ondasun material eta immaterialei buruzkoa delako.

Edonola ere, genero-analisia duten diagnosi-datuak falta dira. Horregatik, pentsatzekoa da hala izango dela hurrengo atalean zehaztutako neurri zuzentzaileak sartzen diren neurrian.

5.- Eskubideak betetzea bermatuko da? Eta bereziki bazterketa saihestea eta berdintasuna sustatzea helburu duten arau eta bestelako tresna juridikoak betetzea bermatuko da? Eta tresna eta arau horien hobekuntza aurreikusi da?

Hizkuntzaren erabilera sexista saihestearren zuzenketa terminologiko batzuk egitea egoki litzatekeela eta hurrengo atalean egingo den oharra salbu, adierazi behar da jotzen dela lege-proiektuak bermatzen duela Euskadiko kultura-intereseko ondasunei eragiten dieten eskubideak baliatzea eta bereziki beharrezko betebeharrak betetzea bermatzen duela, bereizkeria saihestera eta berdintasuna sustatzera zuzendutako arauak eta tresna juridikoak osorik errespetatuz. Aipatzekoa da ezen, araudiaren xedea aintzat hartuta —kultura-intereseko ondasun material eta immaterialak behar bezala babesteari baitoakio funtsean, haien deklarazioak bateragarri izan beharko duelarik giza eskubideei buruz dauden nazioarteko tresnekin eta erkidego, talde eta norbanakoen artean elkar errespetatzearen aginduekin—, genero-arloko eragina ez dela nabarmena, nahiz eta erregelamenduzko garapenean aztertzea litzatekeen Saileko Berdintasuneko teknikariak adierazi bezala banandutako datuak eskuratzearen egokitasuna.

3.- DESBERDINTASUNAK MURRIZTEKO EDO KENTZEKO ETA EMAKUMEEN ETA GIZONEN BERDINTASUNA SUSTATZEKO NEURRIAK: III. GALDEKETA

Datuak biltzeari dagokionez, eragina balioztatzeko bidea emango lukeen sexuen arabera banandutako informazioa urria edo are ezereza denez, neurritzat proposatzekoa da, aurreproiektu fasean aztergai dugun legearen erregelamenduzko garapenari begira bereziki, analisiren bat egitea, azterlanen bat, datu-basearen egokitzapenen bat, erregistroren bat, edo beharrezko datuak eskuratzeko egoki litzatekeen hura. Era berean, interesgarria izango da Kulturaren Euskal Behatokiak ikerketa-eremuak identifikatzea, genero-ikuspegia duen ondare-arloan, edo dagoeneko egiten diren estatistikak ikuspegi horretara egokitu ditzala.

Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako 4/2005 Legeko 18.4 artikuluan hau ezarri da:



18. artikulua.- Xedapen orokorrak.

4. Euskadiko herri-agintek ez dute hizkera sexista erabiliko, ez zuzenean, ez beste pertsona edo erakunde batzuen bitartez sortzen dituzten dokumentuetan eta euskarrietan.

Alde horretatik, EAEn emakumeen eta gizonen berdintasunerako VI. planaren asmoa da gai hori lantzen jarraitzea, eta egokitzen diren argitalpen eta dokumentuen kopurua handitzea, gobernantzaren kapituluan.

Era berean, sail honek, Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako 2005eko otsailaren 18ko 4/2005 Legeko 15. artikulua aplikatuz, eta VI. Planeko jarraibideak garatuz, bere jardute-plana edo -programa egiten ari da. Hor jasota daude komunikazio-elementuak egokitzeko hainbat ekintza.

Vitoria-Gasteiz,

Izpta.: Imanol Agote Alberro
Kultura Ondarearen zuzendaria

XII

INFORME DE EMAKUNDE-INSTITUTO VASCO DE LA MUJER / EMAKUNDEAREN TXOSTENA

PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA

INFORME RELATIVO AL PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO

Se emite el presente informe a solicitud del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura en el ejercicio de la competencia atribuida a Emakunde-Instituto Vasco de la Mujer por el artículo 21 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres.

El informe tiene por objeto verificar la correcta aplicación de lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Ley 4/2005 y en las Directrices sobre la realización de la evaluación previa del impacto en función del género y la incorporación de medidas para eliminar desigualdades y promover la igualdad de mujeres y hombres, aprobadas por Acuerdo del Consejo de Gobierno de 21 de agosto de 2012, y realizar propuestas de mejora en tal sentido.

La Ley por la que se regula el Patrimonio Cultural Vasco, sobre la que se solicita informe, tiene por objeto establecer el régimen jurídico del Patrimonio Cultural Vasco, con el fin de garantizar su protección, conservación y puesta en valor, así como de posibilitar su conocimiento, difusión y disfrute, tanto a la generación actual como a las generaciones futuras.

Se trata, por tanto, de una disposición de carácter general que debe ser evaluada sobre su impacto en función del género, de conformidad con lo establecido tanto en el apartado 2.1 de la Directriz Primera, en los términos previstos en el anexo 1, como en los apartados 3 y 4.

Señalar que el órgano promotor de la norma ha emitido el Informe de Impacto en función del género siguiendo las Directrices aprobadas por Acuerdo del Consejo de Gobierno de 13 de febrero de 2007, que quedaron sin efecto tras la aprobación de las nuevas Directrices sobre la realización de la evaluación previa del impacto en función del género y la incorporación de medidas para eliminar las desigualdades y promover la igualdad de mujeres y hombres, aprobadas por Acuerdo del Consejo de Gobierno de 21 de agosto de 2012 y publicado mediante Resolución 40/2012, de 21 de agosto, BOPV nº187, de 25/09/2012.

Respecto a la Descripción del proyecto señalar, también, que el objeto del proyecto mencionado en el informe no se corresponde con el declarado en el proyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco, sino con el redactado en el Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural del País Vasco, del 3 de abril de 2012.

En cuanto al contenido del Informe de Impacto de Género remitido se afirma que se han tenido en consideración el informe de asesoramiento realizado por la Técnica de Igualdad del Departamento.

Así mismo, se recoge una reflexión sobre la conceptualización del Patrimonio, y se determina que a pesar de que éste es de interés colectivo, no todas las personas tienen igual acceso a él. Se determina que los bienes producidos por las mujeres han sido invisibilizados o devaluados, por lo que es importante que el legado y aporte femenino sea visibilizado y revalorizado. Para ello, se plantea la revisión de las categorías utilizadas tradicionalmente en la definición de patrimonio desde una visión más amplia que contemple la producción de patrimonio por parte de las mujeres; un enfoque integrador de lo público y lo privado, de lo productivo y reproductivo para que se rescate el bagaje femenino; un enfoque que valore la memoria y experiencia de las mujeres y que posibilite la reconstrucción de los sentidos y significados del imaginario femenino como valor cultural con elementos diferenciales.

Por otro lado, en el informe se determina que no se han detectado desigualdades en cuanto al acceso y control de los recursos, tampoco en lo que respecta a la presencia de mujeres y hombres en este ámbito, ni en cuanto a la participación de mujeres y hombres en la toma de decisiones por falta de datos de diagnóstico con análisis de género, ya que tal y como se afirma, existe poca o ninguna información desagregada por sexo. Tampoco se recoge objetivos específicos de igualdad debido a la naturaleza y objeto del proyecto de Ley, tal y como se menciona.

Asimismo, se señala que el proyecto de Ley garantiza el ejercicio de los derechos, y especialmente, el cumplimiento de las debidas obligaciones que recaen sobre los bienes de interés cultural de País Vasco, con pleno respeto a las normas e instrumentos jurídicos dirigidos a evitar la discriminación y promover la igualdad. Señala, además, que dado el objeto de la normativa que incide básicamente sobre la debida defensa de los bienes materiales e inmateriales de interés cultural, la incidencia en materia de género no es significativa.

En este sentido, si bien parte del articulado, el relativo a la protección, al procedimiento de declaración de bien cultural o al Registro de los Bienes Culturales, se caracteriza por ser eminentemente organizativo, sin embargo, otra parte del articulado tiene una finalidad de fomento, puesta en valor, conocimiento, difusión y disfrute del patrimonio cultural, tal y como el propio objeto de la norma indica. Precisamente, estas cuestiones sí son susceptibles de tener impacto de género.

Nos gustaría señalar que para poder evaluar el impacto en función del género y realizar valoraciones, es necesario contar con información desagregada por sexo, con el fin de identificar las posibles desigualdades, así como medir la incidencia del género. Por lo tanto, se valora positivamente que entre las medidas para eliminar las desigualdades y promover la igualdad de mujeres y hombres se proponga la recogida de datos, la adecuación de las bases de datos y registros, y su obtención desagregada por sexo.

Por último, se afirma que se han incluido en el texto del proyecto las medidas para promover la incorporación de la perspectiva de género relativas al uso no sexista del lenguaje.

Además, de forma complementaria, se prevé la adopción de una medida más allá del contenido del proyecto de norma, relativa a la elaboración de un plan o programa de actuación propio del Departamento, en aplicación del art. 15 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres.

Por otra parte, con relación al contenido del Decreto, se realizan las siguientes recomendaciones:

- Sería interesante observar en la Exposición de Motivos que la construcción del nuevo concepto de patrimonio cultural contemplado en esta Ley se ha realizado bajo el marco de los derechos humanos y sobre la base fundamental de los principios comunes de igualdad y no discriminación.
- A los efectos de materializar el mandato del art. 23 de la Ley 4/2005, para la Igualdad de Mujeres y Hombres, se recomienda que en la composición referida en los artículos 4 y 5 que regula tanto la composición del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco como el Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco, se cite expresamente los parámetros de representación equilibrada a los que se refiere el artículo 3.7 de la Ley 4/2005.
- El art. 57.2, señala que: “únicamente se considerará patrimonio cultural inmaterial el que sea compatible con los tratados internacionales de derechos humanos y con los imperativos de respeto mutuo entre comunidades, grupos e *individuos*”, y proponemos que debería proseguir diciendo “no siendo, en consecuencia, posible la declaración de patrimonio cultural inmaterial los bienes que sean portadores de valores sexistas y discriminatorios de las mujeres”.

- Respecto al art. 59.6 referido a los Planes de Salvaguarda de Bienes Culturales Inmateriales, sería interesante que en ellos se consideraran cuestiones de género y se propusieran incluir recomendaciones sobre el modo en el que el género puede ser incorporado de forma efectiva.


Finalmente, consideramos necesario hacer una revisión y adecuación de los términos enunciados exclusivamente en masculino en el texto del proyecto de Ley tales como “los propietarios”, “los titulares”, “los funcionarios”, “el transmitente”, etc., de conformidad con el uso no sexista del lenguaje que señala el artículo 18.4 de la Ley 4/2005.

En Vitoria-Gasteiz, a 24 de septiembre de 2015

FIRMADO DIGITALMENTE POR:


Firmante: **UNAY CASADO LATABURU**

Fecha de la firma: **24/09/2015 9:43:42**

Validación de la firma:  **Correcta**


Firmante: **ANA MARGARITA ACHURRA RODRIGUEZ**

Fecha de la firma: **24/09/2015 8:52:23**

Validación de la firma:  **Correcta**

Firmante: **ANA JESUSA ALBERDI ZUBIA**

Fecha de la firma: **28/09/2015 15:10:30**

Validación de la firma:  **Correcta**

EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUARI BURUZKO TXOSTENA

Txosten hau Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak eskatuta egin dugu, Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legearen 21. artikulua Emakunde – Emakumearen Euskal Erakundeari emandako eskumena baliatuz.

Txostenaren helburua da, batetik, 4/2005 Legearen 19. eta 20. artikuluetan eta Gobernu Kontseiluak 2012ko abuztuaren 21eko Erabakiaz onartutako jarraibideetan agindutakoa behar bezala betetzen dela egiaztatzea eta, bestetik, hobekuntzak proposatzea (jarraibide horiek genero-eragina aurretiaz ebaluatzeari, eta gizonen eta emakumeen desberdintasunak saihestu eta berdintasuna sustatzeko neurriak hartzeari buruzkoak dira).

Txosten honek aztertzen duen euskal kultura-ondarea arautzeko legearen helburua euskal kultura-ondarearen araubide juridikoa ezartzea da, babesa, zaintza eta balioa ematea bermatzeko, hala nola ezagutza, hedapena eta gozamina sustatzeko, bai egungo belaunaldien artean bai etorkizunekoiei begira.

Beraz, xedapen orokor bat da, zer nolako genero-eragina duen ikusteko ebaluatu beharrekoa, lehenengo jarraibidearen 2.1. atalean ezarritakoarekin, 1. eranskinean zehaztutakoaren arabera, eta 3. eta 4. atalarekin bat etorritz.

Aipatu behar da araua sustatu duen organoak genero-eraginari buruzko txostena osatu duela gobernu-kontseiluak 2007ko otsailaren 13an hartutako erabakian ezarritako jarraibideak betez, eta horiek eraginik gabe geratu zirela genero-eraginaren aurretiazko ebaluazioak egiteko eta berdintasun ezak desagerrarazi eta emakumeen eta gizonen arteko berdintasuna sustatzeko jarraibide berriak onartu eta bat, zeinak gobernu-kontseiluak onartu baitzituen 2012ko abuztuaren 21ean hartutako erabakian. Erabaki hori abuztuaren 21eko 40/2012 Ebazpenaren bidez argitaratu zen (EHAA, 187. zk, 2012/09/25).

Proiektuaren deskribapenari dagokionez, esan behar da txostenean aipatzen den proiektuaren helburua ez datorrela bat euskal kultura-ondarearen lege-proiektuan adierazitakoarekin, Euskadiko kultura-ondarearen lege-aurreproiektuan, 2012ko apirilaren 3koan, zehaztutakoarekin baizik.

Genero-eraginari buruzko txostenari dagokionez, kontuan hartu da Saileko berdintasun-teknikariak egin duen aholkularitza-txostena.

Halaber, ondarearen kontzeptualizazioari buruzko hausnarketa bat jasotzen da, eta zehazten denez, ondarea interes kolektibokoa den arren, pertsona guztiak ez dira berdintasunez iristen ondarera. Esaten denez, emakumeek egindako ondasunak ezkutuan utzi dira, balioa kendu zaie; hortaz, garrantzitsua da emakumeek utzitakoa eta emandakoa ikusaraztea eta balioestea. Horretarako, ondarea definitzerakoan tradizioz erabili izan diren kategoriak berrikustea planteatzen da, ikuspegi zabalago batetik berrikustea, emakumeek ekoitzi ondarea kontuan hartuz; eremu publikoa eta pribatua, produkzioarena eta ugalketarena integratuko dituen ikuspegia, emakumeen ezaguera berreskuratzeke; eta emakumeen memoria eta esperientzia balioetsiko duen ikuspegia, elementu bereizleak dituen kultura-balio gisa, emakumeen iruditeriaren zentzuak eta esangurak berreraiki ahal izateko.

Bestalde, txostenean zehazten denez, ez da desberdintasunik antzeman, ez eremu honetan gizonek eta emakumeek duten presentziari eta baliabideak eskuratu eta kontrolatzeari dagokionez, ez erabakiak hartzearen eremuan emakumeek eta gizonek duten partaidetzari dagokionez. Izan ere, diagnostikoaren datuak ez dira generoaren arabera aztertu, zeren eta sexuaren arabera bereizitako informaziorik ez dago, edo oso gutxi dago. Berdintasunari buruzko helburu espezifikorik ere ez da jasotzen, lege-proiektuaren izaera eta xedea dela eta (hala aipatzen da).

Halaber, adierazten denez, lege-proiektuak eskubideez baliatzea bermatzen du, eta bereziki, Euskal Autonomia Erkidegoko kultura-intereseko ondasunekiko betebeharrak konplitzea, diskriminazioa saihesteko eta berdintasuna sustatzeko arau eta tresna juridikoak erabat errespetatuz. Araudiaren xedeak, funtsean, kultura-intereseko ondare materialei eta ez-materialei eman beharreko babesean du eragina. Hori dela eta, generoaren arloko eragina ez da esanguratsua.

Hala bada, artikuluen zati bat, babesari, kultura-ondasunaren izendapena lortzeko prozedurari edo kultura-ondasunen erregistroari buruzkoa, nagusiki antolaketaz arduratzen den arren, beste zati batek kultura-ondarea sustatu, balioetsi, ezagutarazi, hedatu eta gozaraztea du xede, arauaren zioan adierazitakoa betez. Hain zuzen ere, alderdi horiek genero-eragina jasan dezakete.

Adierazi nahi genuke, generoaren araberako eragina ebaluatzeko eta balorazio hauek egin ahal izateko, beharrezkoa dela informazioa sexuaren arabera bereizita edukitzea, desberdintasunak egonez gero identifikatu, eta genero-eragina neurtu ahal izateko. Horrenbestez, emakumeen eta gizonen arteko berdintasun ezak desagerrarazteko eta berdintasuna sustatzeko neurrien artean datuak biltzea, datu-baseak eta erregistroak egokitzea eta datuok sexuaren arabera banakatuta lortzea proposatu izana modu positiboan balioetsi da.

Azkenik, proiektuaren testua genero-ikuspegiaren arabera idaztea sustatzeko neurriak aplikatu dira, zehazki hizkuntzaren erabilera ez sexistari buruzkoak.

Gainera, aurrekoa osatzeko, arau-proiektuaren edukiaz haragoko beste neurri bat onartzea aurreikusi da, Sailaren beraren jarduera-plana edo -programa osatzekoa, emakumeen eta gizonen arteko berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legearen 15. artikuluari jarraiki.

Bestalde, Dekretuaren edukari dagokionez, honako gomendioak egin dira:

- Legeak baliatutako kultura-ondarearen kontzeptuaren oinarrian giza eskubideak eta berdintasunaren eta bazterketa ezaren printzipio komunak daudela zehaztu beharko litzateke zioen azalpenean.
- Emakumeen eta Gizonen arteko berdintasunerako 4/2005 Legearen 23. artikuluan agindutakoa betetzeko, komeni da espresuki adieraztea euskal kultura-ondarearen kontseiluaren zein euskal kultura-ondarearen erakundearteko organoaren osaera, 4. eta 5. artikuluek zehazten dutena, 4/2005 Legearen 3.7 artikuluan aipatutako ordezkariak parekidearen parametroen arabera dela.
- 57.2. artikulua honakoa adierazten du: «Kultura-ondare materiagabetzat joko da bakarrik giza eskubideen arloan dauden nazioarteko tresnekin eta erkidegoen, taldeen eta gizabanakoen arteko elkar-errespetuaren aginduekin bateragarri dena», eta honela jarraitu behar luke: «Horrenbestez, ezingo dira kultura-ondare materiagabetzat jo balio sexistak eta emakumeekiko baztertzailak dituzten ondasunak».
- Kultura-ondasun materiagabeak zaintzeko plani buruzko 59.6 artikuluari dagokionez, plan horiek genero-gaiak kontuan hartzea komeni da, generoa modu eraginkorrean txertatzeko moduari buruzko gomendioak proposatuta.

Azkenik, beharrezkoa deritzogu lege-proiektuaren gaztelaniazko testuan maskulinoan bakarrik idatzitako terminoak berrikusteari eta egokitzeari 4/2005 Legearen 18.4 artikuluan adierazten den hizkuntzaren erabilera ez-sexistarekin bat; izan ere, gaztelaniazko testuan termino hauek agertzen dira, besteak beste: «los ciudadanos», «para todos» eta «los solicitantes».



Vitoria-Gasteiz, 2015eko irailaren 24a.

XIII

**INFORME DE LA DIRECCIÓN DE NORMALIZACIÓN LINGÜÍSTICA DE LAS
ADMINISTRACIONES PÚBLICAS/HERRI ADMINISTRAZIOETAN
HIZKUNTZA NORMALITZATZEKO ZUZENDARITZAREN TXOSTENA.**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**

EUSKO JAURLARITZA - GOBIERNO VASCO

Documento de Solicitud de documentación

Datos del expediente

- » **Número de expediente** DNCG_LEY_52018/2015_06
- » **Título del expediente** Ley de Patrimonio Cultural Vasco
- » **Procedimiento** DNCG-Ley 8/2003

Datos del Centro orgánico solicitante

- » **Identificador** 2425
- » **Nombre** ASESORÍA JURÍDICA - CULTURA
- » **Departamento** EDUCACION, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA
- » **Fecha de solicitud** 15-07-2015 12:19:49
- » **Tipo de solicitud** Electrónico

Datos del Centro orgánico destino

Texto de la solicitud

D. Informe de la Dirección de Normalización Lingüística de las Administraciones Públicas de la Viceconsejería de Política Lingüística del Departamento de Educación, Política Lingüística Cultural, en virtud de lo determinado en el Decreto 233/2012, de 6 de noviembre, por el que se establece el régimen de inclusión de la perspectiva de euskera en el procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general

Observaciones

EUSKO JAURLARITZA / GOBIERNO VASCO

Dokumentazioa eskatzeko dokumentua

Espedientearen datuak

| | |
|--------------------------|---------------------------------|
| Espedientearen zenbakia | DNCG_LEY_52018/2015_06 |
| Espedientearen izenburua | Euskal Kultura Ondarearen Legea |
| Prozedura | DNGG-Ley 8/2003 |

Eskaera egin duenaren zentro organikoaren datuak

| | |
|-------------------|---|
| Identifikatzailea | 2425 |
| Izena | LEGE AHOLKULARITZA – KULTURA |
| Saila | Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura |
| Eskaera data | 2015-07-15 12:19:49 |
| Eskaera mota | Elektronikoa |

Jomugako zentro organikoaren datuak**Eskaeraren testua**

Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren Hizkuntza Politika Sailburuordetzaren Administrazio Publikoen Hizkuntza Normalizaziorako Zuzendaritzaren txostena. 233/2012 Dekretuan ezarritakoaren arabera (233/2012 Dekretua, azaroaren 6koa, xedapen orokorrak egiteko prozeduran euskararen erabileraren normalizazioaren ikuspegia txertatzeko araubidea ezartzen duena).

Oharrak

XIV

**INFORME DE LA AUTORIDAD VASCA DE LA COMPETENCIA /
LEHIAREN EUSKAL AGINTARITZAREN TXOSTENA**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**



Lehiaren
Euskal Agintaritza
Autoridad Vasca
de la Competencia

INFORME AL ANTEPROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO

Sumario:

| | |
|--|-----------|
| I. Antecedentes y competencia de la AVC..... | 1 |
| II. Análisis de la normativa propuesta desde la perspectiva de competencia..... | 3 |
| 1. Consideraciones previas..... | 3 |
| 2. Análisis particular de las restricciones de la competencia derivadas del Anteproyecto..... | 5 |
| A. Bienes culturales muebles..... | 5 |
| B. Patrimonio Arqueológico y Paleontológico..... | 7 |
| III. CONCLUSIONES..... | 10 |

Pleno

Dña. María Pilar Canedo Arrillaga, Presidente

Dña. Natividad Goñi Urriza, Vocal

D. Rafael Iturriaga Nieva, Vocal

Secretario: D. Alfonso Gómez Fernandez

El Pleno del Consejo Vasco de la Competencia, en su reunión del 17 de agosto de 2015, con la composición ya indicada, ha decidido emitir el presente informe en relación con el Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.

I. Antecedentes y competencia de la AVC

1. El 23 de julio de 2015 se remitió a la Autoridad Vasca de la Competencia (AVC) el Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco (en adelante Anteproyecto) para que se realicen las alegaciones y sugerencias que se estimen oportunas. Se solicita especialmente el análisis de los artículos 56 y 63 del Anteproyecto.



2. El presente informe se emite en virtud de la competencia que la Ley otorga a este organismo en materia de promoción de la competencia¹.

Esta función pretende fomentar la competencia efectiva en los mercados vascos por medio de acciones no sancionadoras, dentro de las cuales destaca la relación con las administraciones públicas en su función de proponente de normas jurídicas.

Las funciones que tiene encomendada la AVC en su Ley aconsejan que en la tramitación de disposiciones de carácter general, como la presente, su Informe se emita inmediatamente antes del Dictamen de la Comisión Jurídica Asesora y del Informe de la Oficina de Control Económico para disponer de la Memoria de tramitación del Anteproyecto en cuestión y apreciar las respuestas efectuadas en los trámites de audiencia e información pública.

3. El Anteproyecto tiene por objeto, según su propia Exposición de Motivos, garantizar la gestión integral del patrimonio cultural, una gestión que contemple su identificación, documentación, investigación, conservación y protección, pero que haga también explícito el compromiso con su transmisión, fomento y puesta en valor. Busca establecer un modelo más eficiente de protección y fomento de dicho patrimonio, garantizando su transmisión y disfrute a las generaciones presentes y futuras. Además busca adecuarse a los cambios operados en nuestro ordenamiento jurídico en relación con el sistema de bibliotecas, de archivos y de museos, que han sido objeto de una regulación legal propia². Para lograrlo modifica, derogándola en su práctica totalidad la vigente Ley 7/1990 del Patrimonio Cultural Vasco³.

¹ Véanse los artículos 3.3 y 10.n de la Ley vasca 1/2012, de 2 de febrero, de la Autoridad Vasca de la Competencia, BOPV nº 29, de 9 de febrero de 2012.

² Varias Comunidades Autónomas han regulado igualmente esta cuestión. Citamos la normativa, dado que se empleará como parámetro de comparación en este estudio. **Cataluña:** Ley 9/2013, de 30 de septiembre, de Patrimonio Cultural de Cataluña. D.O. Generalitat de Cataluña nº 1807, de 11 de octubre de 1993; **Valencia:** Ley 4/1998, de 11 de junio, de Patrimonio Histórico Artístico. BOE nº 174, de 22 de julio de 1998; **Galicia:** Ley 8/1995, de 30 de octubre, de Patrimonio Cultural de Galicia. D.O. Galicia nº 214, de 8 de noviembre de 1995; **Castilla y León:** Ley 12/2002, de Patrimonio Cultural de Castilla y León. B.O. Castilla y León nº 139, de 19 de julio de 2002; **Aragón:** Ley 3/1999, de 10 de marzo, de Patrimonio Cultural de Aragón. B.O. Aragón nº 36, de 29 de marzo de 1999; **Castilla-La Mancha.** Ley 4/2013, de 16 de mayo, de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha. D.O. Castilla-La Mancha nº 100, de 24 de mayo de 2013; **Principado de Asturias:** Ley 1/2001, de 6 de marzo, B.O. Principado de Asturias nº 75, de 30 de marzo de 2001; **Cantabria:** Ley 11/1998, de 13 de octubre, de Patrimonio Cultural de Cantabria. B.O. Cantabria nº 240, de 2 de diciembre de 1998; **Extremadura:** Ley 2/1999, de 29 de marzo, de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura. D.O. Extremadura nº 59, de 22 mayo 1999; **Región de Murcia:** Ley 4/2007, de 16 de marzo, de Patrimonio Cultural de la Región de Murcia. B.O. Región de Murcia nº 83, de 12 de abril de 2007; **La Rioja:** Ley 7/2004, de 18 de octubre, de Patrimonio Cultural, Histórico y Artístico de La Rioja. B.O. La Rioja nº 136, de 23 de octubre de 2004; **Comunidad Foral de Navarra:** Ley



II. Análisis de la normativa propuesta desde la perspectiva de competencia

4. El Anteproyecto trata de establecer unos mecanismos de protección, conservación y transmisión del denominado Patrimonio Cultural Vasco y, a través del presente informe, se analiza si de dichos mecanismos pudieran derivarse restricciones a la competencia entre empresas que presten sus servicios en torno a dicho tipo de Patrimonio.

1. Consideraciones previas

5. Las restricciones a la competencia adoptan ordinariamente la forma de barreras de entrada o fijación de condiciones de ejercicio, generan disfunciones en los mercados que se traducen en pocos incentivos a la mejora de los servicios y a la bajada de los precios. Las restricciones de acceso tienen el efecto económico de reducir la oferta de servicios profesionales al mercado y la competencia entre los operadores económicos que ya se encuentran operando en él. Las restricciones de ejercicio limitan la capacidad efectiva de los profesionales para competir, de diferenciarse entre sí y pueden potenciar la coordinación horizontal.

Cuando no existen fallos en el mercado, la intervención de la administración creando restricciones al ejercicio resulta perjudicial para el interés general. Por ello la administración debe permitir la existencia de ofertas diferenciadas en calidad, precio y el resto de condiciones del servicio de manera que el usuario, soberano en su toma de decisión, pueda ejercer su libertad plenamente³.

6. En el ámbito de la Unión Europea, y en la medida en que la regulación afecta a sujetos domiciliados o que presten principalmente sus servicios en la CAPV pudiendo ser nacionales de los estados miembros de la UE, la regulación sobre

14/2005, de 22 de noviembre, de Patrimonio Cultural de Navarra. BO. Navarra nº 141, de 25 noviembre 2005.

³ A este respecto, COMISIÓN NACIONAL DE LA COMPETENCIA. *Recomendaciones a las administraciones públicas para una regulación de los mercados más eficiente y favorecedora de la competencia*, puede consultarse en la página web de la CNMC http://www.cnmc.es/Portals/0/Ficheros/Promocion/Guias_y_recomendaciones/recomendaciones.pdf (todas las páginas web citadas en este informe tienen fecha de última consulta el 6 de agosto de 2015).



libre prestación de servicios ha condicionado el desarrollo de la regulación interna⁴.

7. Toda intervención restrictiva de la libertad de los operadores en el mercado debe ser analizada tomando como base tres criterios⁵

- La **necesidad** implica que estén justificadas por razones de orden público, seguridad pública, salud pública, protección del medio ambiente, o cuando la escasez de recursos naturales o la existencia de inequívocos impedimentos técnicos limiten el número de operadores económicos del mercado.
- La **proporcionalidad** implica que la limitación sea el instrumento más adecuado para garantizar la consecución del objetivo que se persigue porque no existen otras medidas menos restrictivas que permitan obtener el mismo resultado.
- La **no discriminación** en función de la nacionalidad o de ubicación del establecimiento o del domicilio social;

Por tanto, cuando una ley establezca una medida restrictiva de acceso al mercado, deberá acreditar de manera motivada que cumple las condiciones de necesidad, proporcionalidad y no discriminación.

En el mismo sentido la conocida como Ley Ómnibus introdujo varias modificaciones en la regulación con vistas a la liberalización de los servicios⁶. Entre ellas, el artículo 39 bis en la Ley 30/1992, que exige a todas las administraciones públicas que, cuando vayan a adoptar una medida limitadora de la competencia o que imponga barreras a la prestación de servicios⁷:

- elijan la medida menos restrictiva,
- motiven su necesidad para la protección del interés público y
- justifiquen su adecuación para lograr los fines que persiguen, sin que en ningún caso se produzcan diferencias de trato discriminatorias.

⁴ Véanse los artículos 26 (mercado interior), 49 a 55 (establecimiento) y 56 a 62 (servicios) del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE), así como la Directiva 2006/123/CE, de 12 de diciembre de 2006, relativa a los servicios en el mercado interior, DOUE, L 376 de 27 de diciembre de 2006, p. 36/68.

⁵ Artículo 5 de la Ley estatal 17/2009, de 23 de noviembre, sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, BOE nº 283, de 24 de noviembre de 2009. Redacción dada por la Ley 20/2013, de 9 de diciembre, de garantía de la unidad de mercado, BOE nº 295, de 10 de diciembre de 2013.

⁶ Ley estatal 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, BOE nº 308, de 23 de diciembre de 2009.

⁷ Ley estatal 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las administraciones públicas y del Procedimiento Administrativo Común, BOE nº 285, de 27 de noviembre de 1992.



Por su parte, la Ley de Economía Sostenible requiere del conjunto de las administraciones públicas la obligación de impulsar la competitividad de las empresas mediante marcos regulatorios que favorezcan la competencia y la eficiencia en los mercados de bienes y servicios, faciliten la asignación de los recursos productivos y la mejora de la productividad⁸. Este precepto impone a las administraciones públicas ajustar sus iniciativas normativas a los principios de necesidad, proporcionalidad, seguridad jurídica, transparencia, accesibilidad, simplicidad y eficacia.

Finalmente, la Ley de Garantía de Unidad de Mercado se fundamenta en la libre circulación y establecimiento de los operadores económicos; en la libre circulación de bienes y servicios sin que ninguna autoridad pueda obstaculizarla directa o indirectamente y en la igualdad de las condiciones básicas de ejercicio de la actividad económica⁹.

Dicha Ley es de aplicación al acceso a actividades económicas en condiciones de mercado legalmente establecidas y conforme a su articulado, todos los operadores económicos tendrán los mismos derechos, sin discriminación alguna por razón del lugar de residencia o establecimiento.

En su virtud, ninguna disposición de carácter general, actuación administrativa o norma de calidad que se refiera al acceso o al ejercicio de actividades económicas podrá contener condiciones ni requisitos que tengan como efecto directo o indirecto la discriminación por razón de establecimiento o residencia del operador económico.

2. Análisis particular de las restricciones de la competencia derivadas del Anteproyecto

A. Bienes culturales muebles

8. El artículo 56 del Anteproyecto establece que “aquellas personas físicas o entidades que habitualmente ejerzan el comercio de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco deberán formalizar un Libro de Registro de las transmisiones que realicen sobre dichos bienes”.

Las citadas personas y entidades “deberán presentar una declaración responsable en el Departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural, manifestando que cumplen con el requisito previsto en el

⁸ Ley estatal 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible, BOE nº 55, de 5 de marzo de 2011.

⁹ Ley estatal 20/2013, de 9 de diciembre, de garantía de unidad de mercado. BOE nº 296, de 10 de diciembre de 2013.



apartado anterior, y que se comprometen a mantener el Libro de Registro de las transacciones actualizado, mientras la actividad tenga vigencia”.

Su presentación ante la Administración Pública habilita a dichas personas físicas o entidades para ejercer desde ese día dicha actividad con carácter indefinido.

La presentación de la declaración responsable conlleva la inscripción en un fichero de las empresas que se dedican habitualmente al comercio de bienes muebles.

9. El texto inicial del anteproyecto establecía la creación de un Registro administrativo para la inscripción de las personas y entidades dedicadas habitualmente a las transacciones de bienes muebles culturales y, tras el Informe de la Asesoría Jurídica del Departamento proponente, se suprime la creación del Registro Administrativo y se establece un fichero para recoger dichas empresas (cuya diferencia respecto del Registro no se alcanza a comprender con la información con que cuenta esta AVC).

Ni de la Exposición de Motivos ni de la memoria justificativa del Anteproyecto se deduce el objetivo que pretende obtenerse con la exigencia de incorporarse a un fichero o registro para las empresas que quieran dedicarse a las transacciones de bienes muebles culturales: cuáles van a ser los controles a los que van a ser sometidas o los requerimientos para poder acceder al registro.

Sin esa justificación no se puede valorar y no se entiende por tanto su necesidad, proporcionalidad y no discriminación. Debe subrayarse que otras legislaciones autonómicas no exigen la inscripción en un registro para poder realizar las citadas transacciones¹⁰.

10. Por otra parte, se establece la obligación a los operadores económicos que con habitualidad comercian con bienes muebles culturales de llevar un Libro específico en el que se reflejen las transacciones de bienes culturales muebles. En el mismo deberán figurar, como mínimo, los datos identificativos y fotografía del bien, así como la identificación de las partes que intervienen la transacción.

La especial naturaleza de los bienes objeto de transacción -bienes muebles de Patrimonio Cultural del País Vasco- y el objetivo declarado en el Anteproyecto

¹⁰ Las Leyes de Patrimonio cultural de las Comunidades Autónomas de Castilla y León, Aragón, Principado de Asturias, Cantabria y Murcia no establecen registro alguno, ni fichero administrativo. El resto de comunidades establece registro.



de protección y conservación de los mismos, justifica la necesidad de llevar a cabo un registro de transacciones¹¹.

Teniendo en cuenta la naturaleza propia de los bienes objeto de transacción (muebles), su calificación de Patrimonio Cultural Vasco y el interés que este tipo de bienes tiene para la Comunidad Autónoma puede concluirse que la citada exigencia resulta proporcionalidad.

B. Patrimonio Arqueológico y Paleontológico

11. Conforme al artículo 63 del Anteproyecto, la realización de actividades arqueológicas y paleontológicas, terrestres o subacuáticas, en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco, precisará autorización previa de la Diputación Foral correspondiente.

El titular de la autorización deberá ser una persona física con titulación suficiente y experiencia acreditada para asumir la dirección de las actividades arqueológicas o paleontológicas que se autorizan.

Únicamente se otorgará la autorización para la dirección de actividades arqueológicas a quienes acrediten formación adecuada al periodo o periodos históricos que se correspondan con la zona de intervención.

En cualquier trabajo de campo de investigación en una Zona Paleontológica se exige la titulación académica adecuada a las características del yacimiento que se pretende investigar. En cualquier caso, deberá quedar certificada la formación como paleontólogo o en las ramas de las ciencias de la naturaleza acordes con la tipología del lugar.

12. La primera precisión que debe realizarse es que estas actividades tienen carácter más vinculado con la investigación, la ciencia, la cultura y su protección que con la prestación de servicios económicos.

Por esta razón la aplicación de las normas de competencia debería verificarse caso por caso. A pesar de esta premisa, realizamos algunas observaciones para el supuesto de que, en el caso concreto, se verificase la existencia de un mercado en términos de competencia.

13. En primer lugar, respecto de la **falta de precisión sobre la titulación** que puede considerarse adecuada, la Memoria Justificativa del Anteproyecto de Ley señala que esta disposición es intencionadamente abierta dado el carácter

¹¹ Todas las Comunidades Autónomas que han regulado su Patrimonio Cultural han establecido la obligación de llevanza de un Libro Registro de transacciones de bienes culturales muebles.



múltiple y cambiante de las titulaciones existentes. Por ello considera razonable no restringir en un texto legal, cuya vocación es de larga vigencia, una serie de titulaciones que en el futuro pueden estar en desuso o incluso haber desaparecido¹². Sigue señalando la Memoria Justificativa que se considera más conveniente regular esta cuestión en el momento de la concesión de la autorización lo cual correspondería a las respectivas Diputaciones Forales.

A este respecto debe alegarse que, si bien se comparte con el departamento proponente la necesidad de crear una norma que perdure en el tiempo y acepte formaciones diversas y aún no existentes, deberían precisarse de antemano (por esta norma o las que las que las desarrollen) las competencias que resulta necesario acreditar para acceder a la autorización, dado que de otro modo se estaría generando una falta de seguridad jurídica que no es favorable a quienes quieran acceder a estas actividades.

14. Para obtener la autorización para llevar a cabo la actividad se exige titulación suficiente y **experiencia acreditada** para asumir la **dirección** de las actividades arqueológicas o paleontológicas (Art. 63.2 Anteproyecto)¹³.

A este respecto cabe señalar que, cuando se hace referencia a la prestación de servicios económicos, la exigencia de experiencia se considera una barrera de entrada en el mercado ya que, acreditada la capacidad técnica con una titulación, no se considera en general aceptable establecer requisitos añadidos.

En este caso, al tratarse de actividades de investigación que afectan a un yacimiento o bien cultural, la exigencia puede estar justificada.

Ante la falta de precisión de la Ley, debe recordarse que cualquier requisito de experiencia establecido, deberá ser justificado como necesario, proporcional y no discriminatorio.

15. Idéntica consideración debe realizarse con respecto a la exigencia añadida al director de una actividad de acreditación de **formación adecuada al periodo** o periodos que se corresponden con la zona de actuación (Art. 63.5) y en relación a la exigencia de titulación académica adecuada a las

¹² Memoria en la tramitación del Anteproyecto de Ley relativa a la justificación de los cambios realizados en el texto del anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco tras el Informe de la Asesoría Jurídica del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura.

¹³ Ninguna de las Leyes de las Comunidades Autónomas requiere el requisito de experiencia para recibir la autorización para llevar a cabo actividades arqueológicas y/o paleontológicas.



características del yacimiento para la realización de cualquier trabajo de campo de investigación en una zona paleontológica (Art. 63.6)¹⁴.

16. Por fin, debe plantearse que anteproyecto **debe redactarse de modo** que permita la autorización a una **persona jurídica** o grupo de personas físicas cuando cuenten con una persona física que cumpla los requisitos de titulación adecuada¹⁵.

De otro modo se discriminaría injustificadamente a las personas jurídicas como sujetos de la autorización administrativa.

17. En el artículo 65 del Anteproyecto, se regula la **denegación de otorgamiento y revocación de autorización** para la dirección de actuaciones arqueológicas y paleontológicas.

En el párrafo primero se señala que las autorizaciones para realizar actividades arqueológicas o paleontológicas deberán ser denegadas por las Diputaciones Forales en los casos en que la persona solicitante no acredite la formación y capacitación profesional adecuada.

En el párrafo segundo del artículo 65 se señala que no se otorgará autorización para la dirección de actuaciones arqueológicas y paleontológicas en el caso que se constate que las personas solicitantes se encuentren incurso en alguno de los siguientes incumplimientos:

- a) La realización de actividades arqueológicas o paleontológicas no autorizadas o las realizadas incumpliendo los términos de las autorizaciones concedidas.
- b) El hecho de no haber realizado la entrega y depósito de los materiales arqueológicos o paleontológicos, en los términos y plazos fijados por esta Ley y por las normas que la desarrollen.
- c) El no haber realizado la entrega de las memorias provisionales o finales de las actividades arqueológicas o paleontológicas autorizadas.

La posibilidad de denegación de la autorización por dichos motivos podría suponer la inhabilitación "*sine die*" para ser beneficiario de la autorización para realizar actuaciones arqueológicas y/o paleontológicas, puesto que en alguno

¹⁴ El propio Informe jurídico del Departamento promotor evacuado en la tramitación de la elaboración del Anteproyecto de Ley señala que la Dirección Promotora de la norma se centra demasiado en la titulación y experiencia de las personas, sin que se concrete ninguna directriz más y no se fije ningún requisito al respecto.

¹⁵ El propio informe de la asesoría jurídica del Departamento proponente, Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura, evacuado en la tramitación del Anteproyecto de Ley señala que no se observa justificación para que la autorización se limite exclusivamente a una persona física, cuando pueden existir equipos de trabajo que sean los que desarrollen las actividades.



de ellos no se vincula con un período determinado. Por ello se recomienda la aclaración del precepto a fin de precisar su limitación temporal..

III. CONCLUSIONES

PRIMERA: Respecto de los bienes muebles culturales, ni de la Exposición de Motivos ni de la memoria justificativa del Anteproyecto se deduce el objetivo que pretende obtenerse con la exigencia de incorporarse a un fichero o registro para las empresas que quieran dedicarse a las transacciones de bienes muebles culturales. Sin esa justificación no se puede valorar y no se colige su necesidad, proporcionalidad y no discriminación.

SEGUNDA: La especial naturaleza de los bienes muebles pertenecientes al Patrimonio Cultural del País Vasco, justifica la necesidad y proporcionalidad de llevar a cabo un registro de las transacciones que les afecten.

TERCERA: Respecto de las actividades relacionadas con el Patrimonio Arqueológico y Paleontológico debe destacarse su carácter más vinculado con la investigación, la ciencia, la cultura y su protección que con la prestación de servicios económicos. A pesar de todo, las exigencias de experiencia y formación adecuada al período que se establezcan para otorgar una autorización deberán justificarse en cada caso como necesarias y proporcionales al objetivo pretendido y no resultar discriminatorias. Además todas esas exigencias deben precisarse al máximo y ser transparentes previsibles para los posibles solicitantes.

CUARTA: El Anteproyecto debe ser redactado de forma que permita a las personas jurídicas o grupos de personas físicas que cumplan las condiciones establecidas acceder a las autorizaciones correspondientes.

QUINTA: En los casos de denegación de las autorizaciones para la dirección de actuaciones arqueológicas y paleontológicas, debe precisarse el periodo de vigencia de las consecuencias jurídicas de los incumplimientos.

PRESIDENTE
MARIA PILAR CANEDO ARRILLAGA



SECRETARIO
ALFONSO GOMEZ FERNANDEZ



VOCAL
NATIVIDAD GOÑI URRIZA

VOCAL
RAFAEL ITURRIAGA NIEVA





Lehiaren
Euskal Agintaritza
Autoridad Vasca
de la Competencia

EUSKAL KULTUR ONDAREAREN LEGE AURREPROIEKTUARI BURUZKO TXOSTENA

Aurkibidea:

| | |
|---|----------|
| I. Aurrekariak eta KEAEren eskumena | 1 |
| II. Proposatutako araudiaren azterketa, lehiaren ikuspegitik | 3 |
| 1. Kontuan hartzekoak | 3 |
| 2. Aurreproiektutik ondorioztatzen diren lehia-murrizketen azterketa xehea... | 5 |
| A. Kultur ondasun higigarriak | 5 |
| B. Ondare arkeologiko eta paleontologikoa..... | 7 |
| III. ONDORIOAK | 9 |

Osoko Bilkura

María Pilar Canedo Arrillaga andrea, presidentea

Natividad Goñi Urriza andrea, kidea

Rafael Iturriaga Nieva jauna, kidea

Idazkaria: Alfonso Gómez Fernandez jauna

Lehiaren Euskal Agintaritzaren Osoko Bilkurak, arestian aipatutako osaera duenak, Euskal Kultur Ondareari buruzko txosten hau ematea erabaki du 2015eko abuztuaren 17ko bileran.

I. Aurrekariak eta LEAren eskumena

1. 2015eko uztailaren 23an, Euskal Kultur Ondarearen Lege Aurreproiektua (aurrerantzean, "Aurreproiektua") bidali zitzaion LEA Lehiaren Euskal Agentziari, egoki iritzitako alegazio eta iradokizunak egin zitzaion. Bereziki eskatu zitzaion Aurreproiektuaren 56. eta 63. artikulua aztertzeko.

2. Legeak erakunde honi lehia sustatzeko ematen dizkion eskumenak erabiliz egin dugu txosten hau¹.

Eskumen horien helburua Euskadiko merkatuetan benetako lehia sustatzea da. Horretarako, zigorrak ez diren neurriak hartzen ditugu, eta, horrelako neurrien

¹ 1/2012 Legea, otsailaren 2koa, Lehiaren Euskal Agintaritzari buruzkoa (2012ko otsailaren 9ko EHAA, 29. zk., 3.3 eta 10.n artikulua).



esparruan, besteak beste, administrazio publikoekiko harremanak nabarmentzen dira, arau juridikoak proposatzeko eginkizunaren eremuan.

LEAk legez dituen funtzioen arabera, xedapen orokorrak izapidetzeko prozeduran –oraingo honetan bezala– komenigarritzat jotzen da bere txostena ematea Aholkularitza Batzorde Juridikoaren irizpenaren eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren txostenaren aurre-aurretik. Horri esker, lege-aurreproiektua izapidetzeko memoria osaturik egon baitaiteke eta, horrela, entzunaldi eta jendaurreko informazioaren izapideetan emandako erantzunak balioetsi baitaitezke.

3. Aurreproiektuaren helburu nagusia, zioen adierazpen ean ageri denez, kultur ondarearen kudeaketa integrala bermatzea da, hau da, alde batetik, ondarea identifikatu, dokumentatu, ikertu, kontserbatu eta babestuko duen kudeaketa, baina horrekin batera haren transmisioa, sustapena eta balio-nabarmentzea bermatzeko konpromisoa hartuko duena. Ondarea babesteko eta sustatzeko eredu eraginkorrago bat ezarri nahi du, oraingo eta etorkizuneko belaunaldienganako transmisioa eta gozamina segurtatuz. Horretaz gainera, liburutegi, artxibo eta museoen sistemetan gure ordenamendu juridikoan egon diren aldaketetara egokituta egon nahi du, arlo horiek lege-araudi berezkoa jaso baitute². Hori lortzeko, aldatu egiten du –guztiz indargabetuz– indarrean dagoen Euskal Kultura Ondareari buruzko 7/1990 Legea³.

² Prozedura bera erabili dute beste zenbait autonomia-erkidegok, esparrua arautzeko. Aipa dezagun tokian tokiko araudia, azterketa honetan konparazio-parametro gisa erabiliko baitira: **Katalunia:** 9/2013 Legea, irailaren 30ekoa, Kataluniako Kultur Ondarearena (1993ko urriaren 11ko Kataluniako Generalitatearen Aldizkari Ofiziala, 1807 zk.); **Valentzia:** 4/1998 Legea, ekainaren 11koa, Ondare Historikoarena (1998ko uztailaren 22ko BOE, 174 zk.); **Galizia:** 8/1995 Legea, urriaren 30ekoa, Galiziako Kultur Ondarearena (1995eko azaroaren 8ko Galiziako Aldizkari Ofiziala, 214 zk.); **Gaztela eta Leon:** 12/2002 Legea, Gaztela eta Leongo Kultur Ondarearena (2002ko uztailaren 19ko Gaztela eta Leongo Aldizkari Ofiziala, 139 zk.); **Aragoi:** 3/1999 Legea, martxoaren 10ekoa, Aragoiko Kultur Ondarearena (1999ko martxoaren 29ko Aragoiko Aldizkari Ofiziala, 36 zk.); **Gaztela-Mantxa:** 4/2013 Legea, maiatzaren 16koa, Gaztela-Mantxako Kultur Ondarearena (2013ko maiatzaren 24ko Gaztela-Mantxako Aldizkari Ofiziala, 100 zk.); **Asturiasko Printzerria:** 1/2001 Legea, martxoaren 6koa (2001eko martxoaren 30eko Asturiasko Printzerriko Aldizkari Ofiziala, 75 zk.); **Kantabria:** 11/1998 Legea, urriaren 13koa, Kantabriako Kultur Ondarearena (1998ko abenduaren 2ko Kantabriako Aldizkari Ofiziala, 240 zk.); **Extremadura:** 2/1999 Legea, martxoaren 29koa, Extremadurako Historia eta Kultur Ondarearena (1999ko maiatzaren 22ko Extremadurako Aldizkari Ofiziala, 59 zk.); **Murtziako Eskualdea:** 4/2007 Legea, martxoaren 16koa, Murtziako Eskualdeko Kultur Ondarearena (2007ko apirilaren 12ko Murtziako Eskualdeko Aldizkari Ofiziala, 83 zk.); **Errioxa:** 7/2004 Legea, urriaren 18koa, Errioxako Kultur, Historia eta Arte Ondarearena (2004ko urriaren 23ko Errioxako Aldizkari Ofiziala, 136 zk.); **Nafarroako Foru Komunitatea:** 14/2005 Legea, azaroaren 22koa, Nafarroako Kultur Ondarearena (2005eko azaroaren 25eko Nafarroako Aldizkari Ofiziala, 141 zk.).



II. Proposatutako araudiaren azterketa, lehiaren ikuspegitik

4. Aurreproiektuaren xedea Euskal Kultur Ondarea izenekoaren babesa, kontserbazioa eta transmisioa segurtatzeko mekanismoak ezartzea denez, txosten honen bitartez aztertu nahi dugu ea mekanismo horien ondorioz murrizketarik sor litezkeen ondare-mota horren eremuan zerbitzuak ematen dituzten enpresen arteko lehia.

1. Kontuan hartzekoak

5. Lehiaren murrizketak, oro har, sarrerako barrera moduan agertu ohi dira, edo jarduteko baldintza moduan; gainera, disfuntzioak sortzen dituzte merkatuetan, eta, ondorioz, pizgarri gutxi izaten dira zerbitzuak hobetzeko eta prezioak jaisteko. Sartzeko aukerak murrizteak berekin dakar, ondorio ekonomiko gisara, merkatuan zerbitzu profesionalen eskaintza ere murriztea, bai eta bertan jadanik jardunean ari diren eragile ekonomikoen arteko lehia murriztea ere. Jarduteko murrizketak mugatu egiten du profesionalek lehiatzeko duten benetako gaitasuna eta elkarren artean desberdintze koa, eta koordinazio horizontala indartu dezake.

Merkatuan akatsik ez dagoenean, administrazioak jar duera-murrizketak sortuz egiten dituen esku-hartzeak kaltegarriak izaten dira interes orokorrari begira. Horregatik, administrazioak aukera eman behar du eskaintza ezberdinak egon daitezkeen, bai kalitatearen aldetik, bai prezio eta zerbitzuaren gainerako baldintzen aldetik ere; modu horretan, erabiltzaileak askatasun osoz jardun ahal izango du, erabakimena beregainki gauzatuz³.

6. Europar Batasunaren eremuan, kontuan hartuta erregulazioaren eraginpean EAEn helbideratuta dauden edo nagusiki bertan zerbitzuak ematen dituzten subjektuak daudela, eta EBko estatu kideetako nazionalak izan daitezkeela, zerbitzuak aske emateko erregulazioak barne-erregulazioa baldintzatu du aldi berean⁴.

³ Hori dela eta, LEHIAREN BATZORDE NAZIONALA. *Administrazio publikoentzako gomendioak, merkatuak era efizienteago batez eta lehiaren aldekoago batez arautzeko.* Kontsultagai dago CNMCren weborrian: http://www.cnmc.es/Portals/0/Ficheros/Promocion/Guias_y_recomendaciones/recomendaciones.pdf (txosten honetan aipatzen diren weborri guztien azken kontsulta-eguna 2015eko abuztuaren 6a da).

⁴ Ikusi Europar Batasunaren Funtzionamenduari buruzko Tratatuaren 26. artikulua (barne-merkatua), 49.etik 55.era (ezarpena), eta 56.etik 62.era (zerbitzuak), eta barne-merkatuko zerbitzuei buruzko 2006ko abenduaren 12ko 2006/123/EE Zuzentaraua (2006ko abenduaren 27ko EBAO, L 376), 36/68 orr.



7. Merkatuko eragileen askatasuna murrizten duen esku-hartze oro aztertzeko hiru irizpide erabili behar dira:⁵

- **Beharrezkotasunak** esan nahi du justifikazioa arrazoi hauetakoren batean datzala: ordena, segurtasun eta osasun publikoarekin edo ingurumena babestearekin lotutako arrazoiak, edo baliabide naturalen eskasiaren ondorioz edo arrazoi tekniko zalantzagabeen ondorioz merkatuko eragile ekonomiko en kopurua murrizten denean.
- **Proporzionaltasunak** esan nahi murrizketa dela tresnarik onena bilatzen den helburua lortu ahal izateko, ez baitago emaitza bera lortzea ahalbidetuko duen hori baino murrizketa-maila leunagorik duen neurririk.
- **Diskriminaziorik eza**, nazionalitatea dela-eta edo enpresaren kokapen edo helbide soziala dela-eta.

Beraz, lege batek merkaturako sarbidea murrizten dituzten neurriak ezartzen dituenean, modu arrazoituan egiaztatu beharko du beharrezkotasun, proporzionaltasun eta diskriminazio-ezaren baldintzak betetzen dituela.

Ilido horretan, Omnibus Legea izenekoak aldaketa batzuk sartu zituen erregulazioan, zerbitzuen liberalizazioari begira⁶. Aldaketa horien artean, honako hau: 30/1992 Legearen 39.bis artikulua, honako betebeharrak hauek ezartzen dizkiena administrazio publikoei, lehia murriztuko duen neurriren bat edo zerbitzuak ematerakoan barrera bat dakarren neurriren aplikatu behar dutenean⁷:

- eskubideak gutxien murrizten dituen neurria hautatzea,
- haien beharra interes publikoaren izenean arrazoi tzea, eta
- haiek egokitasuna justifikatzea, bilatzen diren helburuak lortzeari begira, inola ere tratatu diskriminatzailearik egon gabe.

Ekonomia iraunkorraren Legeak, bere aldetik, enpresen arteko lehia bultzatzeko eskatzen die administrazio publikoei, eta, horretarako, –legeak dioenez– ondasun eta zerbitzuen merkatuetan lehia eta efizientzia indartuko dituzten eta baliabide produktiboen esleipena erraztu eta produktibitatea hobetuko duten arau-esparruak erabiltzeko esaten du⁸. Agindu horren indarrez,

⁵ Zerbitzuen eskuragarritasun- eta erabilera-askatasunari buruzko azaroaren 23ko 17/2009 Estatuko Legearen 5. artikulua (2009ko azaroaren 24ko BOE, 283 zk.). Merkatu-batasuna bermatzeko abenduaren 9ko 20/2013 Legeak emandako idazketa (2013ko abenduaren 10eko BOE, 295 zk.).

⁶ 25/2009 Legea, abenduaren 22koa, hainbat lege egokitzen dituen *Zerbitzu-sarbide librea izateari eta zerbitzu horiek erabiltzeari buruzko Legea* (2009ko abenduaren 23ko BOE, 308. zk.).

⁷ 30/1992 Estatuko Legea, azaroaren 26koa, Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Administrazio Prozedura Erkideari buruzkoa (1992ko azaroaren 27ko BOE, 285 zk.).

⁸ 2/2011 Estatuko Legea, martxoaren 4koa, Ekonomia iraunkorrarena (2011ko martxoaren 5eko BOE, 55. zk.).



administrazio publikoak behartuta daude beren araugintza-ekimenak doitzera beharrizanaren printzipiora, proportzionaltasunaren era, eta segurtasun juridikoaren, gardentasun, eskuragarritasun, sinpletasun eta eraginkortasunarena.

Azkenik, Merkatu-batasuna bermatzeko Legearen funtsa zerean datza: eragile ekonomikoen zirkulazio askean eta haien ezarpenean, ondasun eta zerbitzuen zirkulazio askean –inolako agintaritzak ezin diolarik oztoporik jarri, ez zuzenean ez zeharka–, eta jarduera ekonomikoa gauzatzeko oinarritzko baldintzen berdintasunean⁹.

Legez ezarrita dauden merkatu-baldintzetan gauzatzen diren jarduera ekonomikoen sarbidea da lege horren aplikazio-eremua. Legeak dioenez, eragile ekonomiko guztiek eskubide berak izango dituzte, eta ez da haien artean diskriminaziorik egongo, bizilekua edo kokatze-lekua dela medio.

Haren argitan, jarduera ekonomikoak lortzeari edo gauzatzeari buruzko xedapen orokor, administrazio-jardun edo kalitate-arau bakar batek ere ezin izango du eduki baldintzarik edo betekizunik, ondorio gisa (zuzena edo zeharkakoa) eragile ekonomikoaren kokatzea edo bizilekua dela medio diskriminazioa dakarrenik.

2. Aurreproiektutik ondorioztatzen diren lehia-murrizketen azterketa xehea

A. Kultur ondasun higigarriak

8. Aurreproiektuaren 56. artikulua dioenez, "Euskal Kultur Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higigarrien merkataritzan eskuarki diharduten pertsona fisikoek edo erakundeek erregistro-liburu bat formalizatu beharko dute, ondasun horien gainean egiten dituzten eskualdaketak jaso beharko dituen".

Pertsona eta erakunde horiek "erantzukizunpeko adierazpen bat aurkeztu beharko dute Eusko Jaurlaritzan kultur ondarearen eskumena duen sailean, zeinean adierazi beharko baitute aurreko paragrafoan aurreikusten den eskakizuna betetzen dutela eta jarduerak irauten duen bitartean transakzioen erregistro-liburua eguneraturik edukitzeko hitz ematen dutela".

Adierazpen hori administrazio publikoan aurkezteak gaikuntza ematen die pertsona fisiko edo erakunde horiei egun horretatik jarduera hori modu mugagabea egiteko.

⁹ 20/2013 Estatuko Legea, abenduaren 9koa, Merkatu-batasuna bermatzeari buruzkoa (2013ko abenduaren 10eko BOE, 296 zk.).



Erantzukizunpeko adierazpena aurkeztearen ondorioz, inskribatuta geratuko da ondasunen merkataritza eskuarki diharduten enprese n fitxategi batean.

9. Aurreproiektuaren hasierako testuak administrazio-erregistro bat sortzea aipatzen zuen, kultur ondasun higigarrien transakzioan eskuarki diharduten pertsona eta erakundeak inskribatzeko. Baina proposamena egiten duen saileko Aholkularitza Juridikoaren txostenaren ostean, kendu egin da administrazio-erregistroa sortzeko pasartea eta, haren ordean, enpresa horiek bilduko lituzkeen fitxategi bat jarri da (LEAren esku dagoen informazioaren argitan, ez dugu ulertzen zer alde dagoen bi horien artean).

Ez Aurreproiektuaren zioen adierazpenean ezta justifikazio-memorian ere ez da inon ikusten zein den kultur ondasun higigarrien transakzioan eskuarki diharduten pertsona eta erakundeak fitxategi edo erregistro batean inskribatzearen helburua: zer kontrol ezarriko zaizkien edo zein diren erregistroan sartzeko betekizunak.

Justifikazio hori gabe, ezin da baloraziorik egin, eta, horrenbestez, ez da ulertzen haren beharrezkotasuna, proportzionaltasuna eta diskriminazio-eza. Azpimarratu beharra dago beste autonomia-leggedietan ez dela eskatzen erregistro batean inskribatuta egotea aipaturiko transakzioak egiteko¹⁰.

10. Bestalde, kultur ondasun higigarrien merkataritza eskuarki diharduten eragile ekonomikoek liburu espezifikoko bat eduki behar dutela ezartzen da, zeinean kultur ondasun higigarri horien transakzioak islatuko diren. Liburuan, transakzio gai den ondasunaren identifikazioko datuak eta argazkia agertu beharko dira, gutxienez, bai eta transakzio horretan esku hartzen duten alderdien identifikazioa ere.

Transakzio gai diren ondasunen izaera berezia dela eta –Euskadiko Kultur Ondarearen ondasun higigarriak–, eta Aurreproiektuak adierazten duen helburua ondasun horiek babestea eta kontserbatzea denez, transakzioen erregistro bat izateko beharra justifikatuta dago¹¹.

Kontuan hartuta transakzio gai diren ondasunen berezko izaera (higigarriak), Euskal Kultur Ondasunaren kalifikazioa dutela eta, gainera, horrelako ondasunek zer interes duten Autonomia Erkidegoarentzat, esan daiteke aipaturiko exijentzia hori proportzionala dela.

¹⁰ Gaztela-Leon, Aragoi, Asturiasko Printzerri, Kantabria eta Murtziako autonomia-erkidegoetako kultur ondasunei buruzko legeetan ez da erregistrorik edo administrazio-fitxategirik jasotzen. Gainerako erkidegoek erregistroak dituzte.

¹¹ Beren kultur ondasuna arautu duten autonomia-erkidego guztiek ezarri dute kultur ondasun higigarrien transakzioak erregistratzeko liburu bat izateko beharra.



B. Ondare arkeologiko eta paleontologikoa

11. Aurreproiektuaren 63. artikulua dioenez, Euskal Autonomia Erkidegoaren lurralde-eremuan jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiteko – lurrekoak edo urpekoak izan –, kasuan kasuko foru-aldundiaren alde aurreko baimena beharko da.

Baimenaren titularrak pertsona fisiko bat izan beharko du, eta baimentzen diren jarduera arkeologikoen edo paleontologikoen zuzenda ritza bere gain hartzeko behar besteko titulazio eta esperientzia duela egia ztatu beharko du.

Esku-hartzearen eremuaren garai historikoetara egokitzen den prestakuntza egiaztatzen dutenei bakarrik emango zaizkie jarduera arkeologikoen zuzendaritzarako baimenak.

Eremu paleontologiko batean ikerketako edozein landa-lanetan, ikertu nahi den aztarnategiaren ezaugarrietarako egokia den titulazio akademikoa exijituko da. Nolanahi ere, ziurtatuta geratu beharko da paleontologo-lanetan edo lekuko tipologiarekin bat datozen natura-zientzien adarretan dagoen prestakuntza.

12. Hasteko, zehaztu beharreko lehenengo puntua da horrelako jarduerak lotuago daudela ikerkuntzarekin, zientziarekin eta kulturarekin eta babes-lanarekin, zerbitzu ekonomikoak ematearekin baino.

Hori dela eta, banan-banan egiaztatu beharko litzateke lehia erregulatzen duten arauen aplikazioa. Zenbait ohar egin nahi ditugu, hala eta guztiz ere, lehiaren araberako irizpideen ikuspegitik merkatu bat dagoela egiaztatzen den kasuetarako.

13. Lehenik eta behin, egokitzat jo daitekeen **titulazioaren zehaztugabetasuna** dela eta, Aurreproiektuaren justifikazio-memoriak dio nahita utzi dela xedapen hori zabalik, ikusirik gaur egungo titulazioak askotarikoak eta aldakorrak direla. Horregatik erabaki da arrazoizkoena dela murrizketarik ez egitea titulazioetan, berez indarrean luzaro irauteko jitea duen lege-arau batean, zeren eta ez baitago jakiterik titulaziook geroko geroan baliorik galdu edo desagertuko ote diren¹². Justifikazio-memoriak, hurrena, esaten du egokiagoa izango litzatekeela auzi hau argitzea baimenak ematen diren unean; alegia, kasuan kasuko foru-aldundiaren esku geldituko litzateke.

¹² Lege Aurreproiektua izapidetzean emandako memoria, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko Aholkularitza Juridikoaren txostenaren ostean Kultur Ondarearen Lege Aurreproiektuaren testuan egindako aldaketak justifikatzeari buruz.



Hori dela eta, esan behar dugu ezen, nahiz eta ados gauden proposamena egiten duen sailarekin dioenean beharrezkoa dela lu zaroan iraungo duen arau bat sortzea, prestakuntza-modu ezberdinak eta, are, gaur egun existitzen ez direnak onartuko dituen, aldez aurretik zehaztu beharko litzatekeela (lege honetan edo legea garatzen duten arauetan) zer gaitasun egiaztatu behar diren baimena lortu ahal izateko, bestela segurtasun juridikoaren gabezia hedatzen ariko baikinake, eta hori jarduera hauetara jo nahi dutenen kalterako izango litzateke.

14. Baimena eskuratzeko, jarduera arkeologiko eta paleontologikoetako lanen zuzendaritza bere gain hartzeko behar besteko titulazio eta esperientzia egiaztatu beharko da (Aurreproiektuaren 63.2 artikulua)¹³.

Hori dela eta, esan behar da ezen, zerbitzu ekonomikoak emateaz ari garenean, esperientzia exijitzea merkatuaren sartzeko barreratzat har daitekeela, zeren eta, behin titulazioaren bitartez gaitasun teknikoa egiaztatuz gero, oro har ez baita onartzen bestelako betekizunak jartzea.

Gure kasuan, kultur aztarnategi edo ondasun bati eragin diezaioketen ikerkuntza-jarduerez ari garenez gero, exijentzia hori justifikatuta egon daiteke.

Legearen zehaztugabetasunaren aurrean, gogoratu beharra dago ezen, esperientzia exijitzearekin loturiko edonolako betekizunik ezarriz gero, betekizun hori beharrezkoa, proportzionala eta ez-diskriminatzailea dela justifikatu behar dela.

15. Gauza bera esan behar da 63.5 artikulua arabera jarduera baten zuzendariak egiaztatu behar duen betekizunaz (esku-hartzearen eremuaren **garaietara egokitzen den prestakuntza** egiaztatzea), eta 63.6 artikulua arabera exijitu beharreko titulazio akademikoaz (eremu paleontologiko batean ikerketako edozein landa-lanetan, ikertu nahi den aztarnategiaren ezaugarrietarako egokia den titulazio akademikoa)¹⁴.

16. Azken batean, planteatu behar da Aurreproiektuaren **idazkerak bide eman behar duela pertsona juridiko bati** edo gehiagori baimena emateko, baldin

¹³ Inongo autonomia-erkidegotan ez da legez eskatzen esperientziaren betebeharra jarduera arkeologiko eta paleontologikoak egiteko baimena jasotzeko.

¹⁴ Proposamena egin duen sailaren beraren txosten juridikoak dioenez, zeina Lege Aurreproiektua lantzeko izapideetan eman baita, araua sustatzen duen zuzendaritza gehiegi zentratzen da pertsonen titulazioan eta esperientzian, eta hortik landa ez du beste gidalerro edo betekizunik ezartzen.



eta titulazio egokiari buruzko baldintzak betetzen dituen pertsona fisiko bat baldin badute¹⁵.

Bestela, pertsona juridikoenganako bidegabeko diskriminazioa egongo litzateke, administrazio-baimenaren subjektu gisa.

17. Aurreproiektuaren 65. artikulua jarduera arkeologiko eta paleontologikoak zuzentzeko **baimena ukatzea eta kentzea** arautzen ditu.

Lehenengo zenbakian dio foru-aldundiek ukatu egin behar dituztela jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiteko baimenak, baldin eta eskatzaileak gaikuntza profesional egokirik egiaztatzen ez badu.

Bigarren zenbakian dio ez dela baimenik emango Euskal Autonomia Erkidegoan jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak egiteko, baldin eta egiaztatzen bada eskatzailea honako legezko ez-betezkeren bat egin duela:

- a) Baimendu gabeko jarduera arkeologikoak edo paleontologikoak egitea edo emandako baimenetako baldintzak bete gabe egitea.
- b) Material arkeologikoak edo paleontologikoak aurk eztu eta gordailutu ez izana lege honetan eta hura garatzen dituzten arauak ezarritako moduan eta epeen barruan.
- c) Baimendutako jarduera arkeologikoen eta paleontologikoen behin-behineko edo behin betiko txostenak ez aurkeztea.

Arrazoi horiengatik baimena ukatzen bada, jarduera arkeologikoak edo paleontologikoetarako baimenaren onuradun izateko aukera *sine die* desgaitzea ekarri ahal izango luke, zeren eta arrazoi horietakoren batean ez baita epe jakinik ezartzen. Horregatik, araua argitzea gomendatzen dugu, denbora-epeak zehaztu aldera.

III. ONDORIOAK

LEHENA: Kultur ondasun higigarriak direla eta, ez Aurreproiektuaren zioen adierazpenean ezta justifikazio-memorian ere ez da inon ikusten zein den kultur ondasun higigarrien transakzioan jardun nahi duten enpresak fitxategi edo erregistro batean inskribatzearen helburua. Justifikazio hori gabe, ezin da baloraziorik egin, eta, horrenbestez, ez da segitzen haren beharrezkotasuna, proportzionaltasuna eta diskriminazio-eza.

¹⁵ Proposamena egin duen Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren aholkularitza juridikoaren txostenak berak dioenez, zeina Lege Aurreproiektua lantzeko izapideetan eman baita, ez dago justifikaziorik baimena bakarrik pertsona fisiko batera mugatzeko, lantaldeak ere izan baitaitezke jarduerak garatzen dituztenak.



BIGARRENA: Euskadiko Kultur Ondarearen barruan dauden ondasun higitarren izaera berezia dela eta, justifikatuta daude haiei eragiten dieten transakzioen erregistro bat izateko beharrezkotasuna eta proportzionaltasuna.

HIRUGARRENA: Ondare arkeologiko eta paleontologikoarekin loturiko jarduerak direla eta, azpimarratu behar da lotuago daudela ikerkuntzarekin, zientziarekin eta kulturarekin eta babes-lanarekin, zerbitzu ekonomikoak ematearekin baino. Hala eta guztiz ere, baimena lortzeko exigentzia gisa garai historiko jakin batera egokitzen den esperientzia eta prestakuntza eskatzea kasuan-kasuan justifikatu beharko da, bilatzen den helburuarekiko neurri beharrezko eta proportzional gisa, eta ez dira diskriminatzaileak izango. Exigentzia horiek guztiak, gainera, ahalik eta zehatzenak izango dira, eta gardenak eta aurreikusteko modukoak izango dira eskatzaileentzat.

LAUGARRENA: Aurreproiektuaren idazkerak baimenak eskuratzeko bidea eman behar die baldintzak bete dituzten pertsona juridiko eta pertsona fisikoen taldeei.

BOSGARRENA: Jarduera arkeologiko eta paleontologikoak zuzentzeko baimena ukatzen denean, zehaztu egin behar da noiz arte egongo diren indarrean ez-betetzeen ondorio juridikoak.

XV

**DICTAMEN DEL CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL VASCO
EUSKADIKO EKONOMIA ETA GIZARTE ARAZOETARAKO
BATZORDEAREN IRIZPENA**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**

DICTAMEN 19/15

sobre el Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco

Bilbao, 26 de noviembre de 2015

I.- INTRODUCCIÓN

El día 2 de noviembre de 2015 tuvo entrada en el Consejo Económico y Social Vasco escrito del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura, solicitando informe sobre el “*Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco*”, según lo establecido en el artículo 3.1 de la Ley 8/2012, de 17 de mayo, del Consejo Económico y Social Vasco.

El proyecto de norma que se nos consulta tiene como objeto establecer el régimen jurídico del Patrimonio Cultural Vasco, con el fin de garantizar su protección, conservación y puesta en valor, así como de posibilitar su conocimiento, difusión y disfrute, tanto a la generación actual como a las generaciones futuras. Todo ello actualizando la Ley 7/1990, de 3 de julio, del Patrimonio Cultural Vasco, actualmente en vigor, a la que viene a sustituir.

De manera inmediata fue enviada copia del documento a todos los miembros del Pleno del Consejo a fin de que remitieran sus propuestas y opiniones y dar traslado de las mismas a la Comisión de Trabajo pertinente, según lo establecido en el Reglamento de Funcionamiento del Consejo Económico y Social Vasco. El día 20 de noviembre de 2015 se reúne la Comisión de Desarrollo Social y a partir de los acuerdos adoptados, se formula el presente Proyecto de Dictamen para su elevación al Pleno del Consejo de 26 de noviembre donde se aprueba por unanimidad.

II.- CONTENIDO

La presente Ley se estructura en diez títulos, 88 artículos, tres disposiciones adicionales, cuatro disposiciones transitorias, una disposición derogatoria y dos disposiciones finales. Va encabezada además por una Exposición de motivos en la que se justifican y explican algunas de sus novedades más importantes.

Se define, en primer lugar, patrimonio cultural como el conjunto de bienes heredados del pasado en los que cada sociedad reconoce unos valores dignos de ser conservados y transmitidos. Al ser los valores culturales cambiantes, el concepto mismo de patrimonio se encuentra en permanente construcción y los elementos que lo configuran forman un conjunto susceptible de modificación y abierto a nuevas incorporaciones.

La CAPV fue una de las pioneras en la creación de un ordenamiento jurídico que garantizase la defensa, enriquecimiento, difusión y fomento de su patrimonio cultural, con la aprobación de la Ley 7/1990, de 3 de julio, del Patrimonio Cultural Vasco. Fue la primera norma autonómica en utilizar el calificativo “cultural” para referirse a su patrimonio y la primera también en declarar de forma directa bajo cualquier nivel de protección a los bienes inmateriales. El tiempo transcurrido, sin embargo, aconsejan la redacción de una nueva Ley de patrimonio Cultural Vasco que responda a la necesidad de incorporar al ordenamiento jurídico la evolución conceptual que el patrimonio cultural ha experimentado en los últimos años, en los que se ha ampliado considerablemente su campo de análisis y de actuación.

De acuerdo con ello, el objetivo principal de esta nueva Ley va encaminado a garantizar la gestión integral del patrimonio cultural, una gestión que contemple su identificación, documentación, investigación, conservación y protección, pero que haga también explícito el compromiso con su transmisión, fomento y puesta en valor. Todo ello a través de un modelo más eficiente de protección y fomento de dicho patrimonio, garantizando su transmisión y disfrute a las

generaciones presentes y futuras. Además se adecua, asimismo, a los cambios operados en nuestro ordenamiento jurídico en relación con el sistema de bibliotecas, de archivos y de museos, que han sido objeto de una regulación legal propia.

A partir del marco competencial propio de la CAPV, la Ley de Patrimonio Cultural Vasco especifica las actuaciones que en materia de patrimonio cultural corresponden a cada uno de los tres niveles de las administraciones públicas vascas y crea el órgano encargado de garantizar la coordinación de las mismas.

El Título I recoge las Disposiciones Generales de la Ley, donde, entre otros aspectos, se establece su objeto y ámbito de aplicación, definiendo las administraciones públicas implicadas en la tutela del patrimonio cultural vasco y regulando las funciones y competencias de éstas. En este sentido, se detallan las competencias y funciones que por medio del Centro de Patrimonio Cultural Vasco corresponden a la CAPV. Se incorpora, además, la regulación de dos nuevos órganos: el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, como principal órgano consultivo de la administración cultural vasca, y el Órgano Interinstitucional del Patrimonio Cultural Vasco, cuyo principal objetivo es el de hacer valer el deber de comunicación, cooperación y asistencia mutua entre administraciones públicas a nivel interadministrativo y transversalmente entre la administración cultural y el resto de administraciones sectoriales implicadas.

Los Títulos II y III se refieren al modelo y procedimiento de protección, y en el Título IV se incorpora una nueva regulación sobre los Registros del Patrimonio Cultural Vasco. Se distinguen tres niveles de protección en función de la importancia de los valores culturales de los que sea portador el bien: Bienes Culturales de Protección Especial, Bienes Culturales de Protección Media y Bienes Culturales de Protección Básica, nivel éste último aplicado al ámbito del patrimonio cultural inmueble, y que se corresponde a los incluidos en el catálogo urbanístico municipal.

Además, se incorpora una nueva categorización de los bienes culturales, distinguiendo en función de su tipología (inmueble, mueble e inmaterial) que es más acorde con la percepción amplia y generalista del concepto de patrimonio cultural que se maneja en la actualidad. En el caso del patrimonio cultural inmueble, destaca la incorporación de la categoría de Paisaje Cultural, en sintonía con las sensibilidades manifestadas en el Convenio Europeo del Paisaje (2000), donde se reconoce jurídicamente el paisaje como un elemento fundamental del entorno humano, expresión de la diversidad de su patrimonio común cultural y natural y como fundamento de su identidad, y se asume el compromiso de integrar el paisaje, entre otras, en las políticas en materia Cultural.

Se modifican los plazos para la resolución y notificación de los expedientes de declaración, así como los trámites procedimentales para la protección de los bienes culturales, estableciendo la aplicación inmediata y provisional del régimen legal de protección y la suspensión de licencias desde la incoación del expediente de protección, tanto en los bienes culturales de Protección Especial como Media.

En los Títulos V, VI y VII se desarrolla la regulación del régimen de protección, distinguiendo un régimen común y un régimen específico en función de los niveles de protección y en función de su tipología.

Destaca como novedad la incorporación de unos criterios comunes de intervención y conservación aplicables a los bienes culturales inscritos en el Registro de Patrimonio Cultural Vasco, así como la obligación de elaborar un Proyecto Técnico Específico junto con una Memoria de Intervención, todo ello de acuerdo con la tradición normativa internacional generada a raíz de la Carta de Cracovia (2000). Además se establece una regulación pormenorizada de los diferentes tipos de intervención permitidos en bienes culturales muebles e inmuebles de Protección Especial y Media. En el caso del patrimonio inmaterial, su regulación adquiere mayor peso e importancia, en consonancia con el reconocimiento que en los últimos años ha adquirido este tipo de patrimonio. Para ello, se crean dos nuevos instrumentos específicos de protección: el Inventario de Bienes Culturales Inmateriales de la Comunidad Autónoma Vasca y los Planes de Salvaguarda de Bienes Culturales Inmateriales. Ambos orientados a asegurar la salvaguarda y viabilidad de dicho patrimonio, prestando una atención preferente a aquellos bienes que se encuentren en peligro de desaparición.

Por otra parte, se incide en la regulación del entorno de los bienes inmuebles, cuya delimitación tendrá lugar únicamente cuando sea necesaria para garantizar la debida protección y puesta en valor de los bienes protegidos. También se establece una nueva definición omnicompreensiva del concepto de entorno, reflejando su carácter instrumental con el objeto de mantener el contexto paisajístico, urbano y arquitectónico en que se integra el bien. Además, en sintonía con las nuevas tendencias y sensibilidades actuales, se regula la contaminación visual, estableciendo mecanismos de defensa con el apoyo de las figuras de planeamiento urbanístico.

El Título VIII se dedica de forma específica al patrimonio arqueológico y paleontológico, manteniendo los elementos sustanciales del sistema de autorización de actividades arqueológicas y paleontológicas, entre las que se incorpora el análisis estratigráfico de los alzados. Destaca también, entre otras novedades, el deber de dirección presencial de las actividades autorizadas, o la incorporación de unos contenidos mínimos para la elaboración de las memorias de actividades arqueológicas. Además, la figura cautelar de zona de Presunción Arqueológica se define de forma expresa.

El Título IX recoge las medidas de fomento. En aras de facilitar el cumplimiento de las obligaciones de conservación y puesta en valor de los bienes protegidos, la Ley de Patrimonio Cultural Vasco prevé la necesidad de regular ayudas económicas e incentivos fiscales. En este sentido, se contempla la obligación de que el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales destinen a la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural vasco el equivalente, como mínimo, al uno por ciento de la inversión en obra pública. Prevé, asimismo, la necesidad de regular medidas de desgravación fiscal por las aportaciones realizadas con destino a la conservación y puesta en valor de bienes culturales protegidos. Reconoce también la dación en pago con bienes del patrimonio cultural vasco.

El Título X, por último, se destina a la regulación de las infracciones administrativas y sus correspondientes sanciones. En primer lugar se pormenoriza un elenco de infracciones clasificadas en leves, graves y muy graves, destacando posteriormente, con respecto a las sanciones, la exigencia de reparación de daños y perjuicios siempre que sea posible. Se trata de una medida básica para reforzar el carácter disuasorio de las sanciones como complemento a los esfuerzos de sensibilización social.

III.- CONSIDERACIONES GENERALES

Se somete a nuestra consideración el "Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco", que mediante la actualización de la norma actualmente en vigor (Ley 7/90), tiene por objeto garantizar la gestión integral del patrimonio cultural, que contemple su identificación, documentación, investigación, conservación y protección, y que haga explícito el compromiso con su transmisión, fomento y puesta en valor. Todo ello a través de un modelo más eficiente de protección y fomento de dicho patrimonio, garantizando su transmisión y disfrute a las generaciones presentes y futuras. Además, se adecua a los cambios operados en nuestro ordenamiento jurídico en relación con el sistema de bibliotecas, de archivos y de museos, que han sido objeto de una regulación legal propia.

Con carácter previo tenemos que señalar que [en 2012 este Consejo emitió Dictamen](#) sobre el Anteproyecto de Ley presentado entonces por el Gobierno para regular esta misma materia, partiendo de idénticas premisas: el mayor conocimiento y la propia gestión del patrimonio cultural, incluso cambios en las referencias y la normativa internacional sobre esta materia han experimentado adaptaciones de gran alcance que hacían y hacen obligada la modificación de la propia Ley (Ley 7/1990) reguladora del Patrimonio Cultural Vasco. Llama la atención, por ello, que en la "Memoria justificativa" del nuevo anteproyecto no se haga alusión al anterior documento tramitado en 2012.

Cabe apreciar que el texto que ahora se dictamina, además de ser más extenso en su articulado (88 artículos frente a 72 de entonces), aparece mejor estructurado que el anterior: frente a los cinco Capítulos del anterior, ahora hay diez Títulos, cuatro de los cuales -III, VI, VII y X- se dividen en sendos Capítulos e, incluso, alguno de ellos en Secciones.

Además, entre las observaciones que se hicieron en el Dictamen de 2012, algunas tenían que ver con la categorización de los bienes del patrimonio cultural. A este respecto, precisamente, se aprecia una mejora en el nuevo texto que ahora se dictamina: los artículos 9,10 y 11 detallan esas categorías y el 11, particularmente, lo hace respecto al patrimonio cultural inmaterial, de especial relevancia porque, como se dice en la exposición de motivos, "*el patrimonio cultural inmaterial -transmitido generacionalmente y recreado constantemente por las comunidades en interacción con su entorno y su historia- infunde a éstas un sentimiento de identidad y continuidad, y contribuye a promover el respeto por la diversidad cultural y la creatividad humana*".

El patrimonio cultural es la herencia cultural propia del pasado de una comunidad, con la que esta vive en la actualidad y que transmite a las generaciones presentes y futuras y, como parte del mismo, la UNESCO aprobó, el 17 de octubre de

2003, la Convención para la Salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial, que el texto propuesto incorpora, y que se trata una mejora muy importante. Por todo ello, valoramos positivamente este anteproyecto de Ley.

En relación a las medidas de fomento del patrimonio cultural, el anteproyecto mantiene, con alguna pequeña modificación, la obligación de que el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales, destinen al menos el 1% de las partidas presupuestarias referidas a la financiación de obra pública a la conservación, salvaguardia, puesta en valor y difusión de los bienes integrantes del Patrimonio Cultural.

Entendemos que para hacer una correcta valoración de dicho requerimiento hubiera sido de interés que la Memoria Económica recogiera información sobre la evolución del volumen de fondos y el porcentaje real de la inversión pública destinada a este fin, así como las diferentes modalidades de proyectos financiados en los últimos 10 años.

Igualmente, cabe preguntarse si tiene sentido aplicar este coeficiente indirecto de financiación del Patrimonio Cultural Vasco, sometido a los vaivenes de la evolución de la inversión en obra pública, o si sería más adecuado el establecimiento anual de presupuestos específicos, en función de los proyectos de patrimonio cultural que requieran recursos.

IV.- CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS

Exposición de motivos

- En primer lugar, se dice en el **párrafo segundo** de la exposición de motivos que se ha ido acuñando *“un nuevo concepto de patrimonio cultural que se manifiesta no sólo a través de formas tangibles como objetos, construcciones o paisajes sino que atiende también a otras expresiones intangibles de la creatividad humana”*.

A este respecto cabe decir que el paisaje está integrado por componentes naturales y culturales, materiales e inmateriales, tangibles e intangibles; por lo tanto, no se manifiesta exclusivamente a través de formas tangibles, tal y como cabe derivar de la lectura del texto analizado¹. En este sentido, se propone modificar “paisajes” por “algunas manifestaciones del paisaje”.

- En segundo lugar, se indica que el **Título IX** recoge las medidas de fomento y, entre ellas, se prevé la necesidad de regular medidas de desgravación fiscal por las aportaciones realizadas con destino a la conservación y puesta en valor de bienes culturales protegidos. Como se señalará posteriormente, cabe sostener que el legislador autonómico no tiene atribuida competencia alguna para regular el régimen fiscal de los entes forales.
- En tercer lugar, al referirse al **Título X** relativo a la regulación de las infracciones administrativas y sus correspondientes sanciones, la exposición de motivos destaca, con respecto a las sanciones, la exigencia de reparación de daños y perjuicios siempre que sea posible. Esta determinación no se corresponde en absoluto con lo dispuesto en el artículo 86, Exigencia de reparación de daños y perjuicios, que dispone en su apartado primero que *“con independencia de la imposición de la sanción de multa que legalmente corresponda, las infracciones cometidas de las que se deriven daños en el Patrimonio Cultural Vasco llevará aparejada, cuando sea posible, la obligación de reparación y restitución de las cosas a su estado original, y, en todo caso, la indemnización de los daños y perjuicios causados”*.

¹ El Convenio Europeo del Paisaje, aprobado por el Consejo de Europa en el año 2000, en su art. 1 define el paisaje como *“cualquier parte del territorio tal como la percibe la población, cuyo carácter sea el resultado de la acción y la interacción de factores naturales y/o humanos”*.

En consecuencia, cuando sea posible se obligará a la reparación y restitución; pero, en todo caso, procederá la indemnización de daños y perjuicios. El texto de la Exposición de motivos confunde los conceptos de reparación e indemnización de daños y perjuicios y debería, por tanto, ser revisado.

Art. 1. Objeto

Consideramos que el patrimonio cultural debe ser objeto de investigación, de cara a su mejor conocimiento. Por ese motivo, se recomienda la siguiente adición en el artículo 1:

“La presente Ley tiene por objeto establecer el régimen jurídico del Patrimonio Cultural Vasco, con el fin de garantizar su protección, conservación y puesta en valor, así como de posibilitar su conocimiento, investigación, difusión y disfrute, tanto a la generación actual como a las generaciones futuras”.

Art. 2. Ámbito de aplicación

Observamos que no se contemplan los libros como parte del patrimonio cultural vasco, carencia significativa que debe ser subsanada. Recomendamos, por ello, la siguiente adición en el **apartado 1** de este artículo:

“1. Forman parte del Patrimonio Cultural Vasco los bienes culturales inmuebles, muebles e inmateriales, que ostentan un valor artístico, histórico, arqueológico, paleontológico, etnológico, lingüístico, bibliográfico, científico, industrial, paisajístico o de cualquier otra naturaleza cultural, existentes en el País Vasco. Asimismo, forman parte del Patrimonio Cultural Vasco aquellos bienes que, estando fuera de la Comunidad Autónoma del País Vasco, pueda documentarse que proceden de esta Comunidad o, a los efectos de su conocimiento, difusión y disfrute, tengan especial relevancia y vinculación para la misma”.

Art. 8. Niveles de protección

En su primer apartado, este artículo distingue entre:

“a) Bienes Culturales de Protección Especial: Se declararán Bienes Culturales de Protección Especial aquellos inmuebles, muebles e inmateriales más sobresalientes de la Comunidad Autónoma del País Vasco que reúnan alguno de los valores culturales citados en el artículo 2.1 de esta Ley.

b) Bienes Culturales de Protección Media: Se declararán Bienes Culturales de Protección Media aquellos inmuebles y muebles relevantes de la Comunidad Autónoma del País Vasco que reúnan alguno de los valores culturales citados en el artículo 2.1 de esta Ley”.

Consideramos que el legislador debería establecer unos criterios básicos que permitan conocer a los operadores jurídicos cuáles son los bienes más sobresalientes o los más relevantes. La redacción actual genera gran inseguridad jurídica, porque si bien existe un procedimiento para la declaración de un bien como cultural, no se establece ningún criterio material que permita determinar la relevancia del mismo.

Art. 9. Categorías de protección del patrimonio cultural inmueble

Se recomienda incluir entre las categorías de protección del patrimonio cultural inmueble al jardín histórico, modificándose los **apartados 1 y 2** de este artículo como sigue:

“1.- Los bienes inmuebles que por su interés para la Comunidad Autónoma Vasca sean objeto de declaración como bienes culturales de Protección Especial y Media deberán clasificarse en alguna de las siguientes categorías:

a) Monumento.

b) Conjunto Monumental.

c) Zona arqueológica o paleontológica.

d) Sitio histórico.

e) Paisaje Cultural.

f) Itinerario Cultural.

g) Jardín Histórico

2.- A los efectos de esta Ley, se entiende por:

a) Monumento: Construcción u obra material producida por la actividad humana que configura una unidad singular.

...

g) Jardín histórico: Espacio que sea resultado de la ordenación por la intervención humana de elementos naturales, eventualmente complementados con edificaciones o estructuras de arquitectura o de ingeniería.

Consideramos importante distinguir el jardín histórico del sitio histórico. Euskadi no dispone, aparentemente, de muchos jardines históricos, pero sí existen, y muy importantes como el "Parque de La Florida" (1820) en Vitoria-Gasteiz, "El parque de Cristina Enea" en Donostia, diseñado por Pierre Duccase, o el "Parque de Doña Casilda" en Bilbao, diseñado por Ricardo Bastida a principios del siglo XX. A ellos puede sumarse la "Finca Munoa" en Barakaldo. Y, en muchas ocasiones, los jardines históricos son figuras de máxima protección, llamadas Bien de Interés Cultural (BIC). Por ello esta Ley debe considerar y regular esta figura.

Art. 11. Categorías de protección del patrimonio cultural inmaterial

Se recomienda completar el apartado c) de este artículo como se indica:

"Los bienes inmateriales que componen el Patrimonio Cultural Vasco contarán al menos con las siguientes categorías, que deberán considerarse, en todo caso, permeables entre sí:

a) Tradiciones y expresiones orales de la cultura, incluido el idioma como vehículo del patrimonio cultural inmaterial.

b) Artes del espectáculo.

c) Usos sociales, rituales y actos festivos y deportivos tradicionales.

d) Conocimientos y técnicas artesanales.

e) Formas de alimentación y sistemas culinarios".

El motivo es que Euskadi goza de una amplia tradición deportiva tradicional, como son las *Idi probak*, los *aizkolaris*, *segalaris*, etc., muy ligados al mundo rural vasco. Consideramos que deben ser recogidos expresamente mediante la expresión indicada, "deportes tradicionales".

Art. 12. Incoación de los expedientes de declaración

En su **primer apartado**, este artículo dispone que *"la iniciación del procedimiento de incoación se realizará siempre de oficio por la Viceconsejería competente en esta materia, bien por iniciativa propia, por petición de otros órganos y administraciones, o de cualquier persona física o jurídica"*.

El **apartado 2** añade que *"en caso de promoverse la iniciación del procedimiento de incoación por parte de los interesados, deberá resolverse y notificarse en el plazo de tres meses sobre si procede o no a la incoación. El transcurso de este plazo sin que se haya contestado a la partes solicitantes producirá la desestimación de la solicitud por silencio administrativo"*.

A efectos de impulsar el protagonismo y la implicación de los particulares en esta materia, consideramos que el procedimiento al que se refiere este artículo, además de producirse de oficio por parte de la Administración, debería poder instarse directamente por parte de particulares interesados. En ese caso, y de acuerdo con lo que prevé la Ley 30/92 para esos procedimientos, el silencio debería ser estimatorio (en cuanto a la mera iniciación del procedimiento).

Art. 13. Trámite de audiencia e información pública del expediente de declaración

El apartado a) dispone que *“en el caso de los bienes culturales inmuebles, se concederá audiencia a la Diputación Foral del Territorio Histórico correspondiente, al Ayuntamiento del término municipal en que se sitúa el bien y a los propietarios afectados y, asimismo, será sometido a información pública. Cuando se trate de conjuntos monumentales y resto de tipologías de carácter colectivo, la notificación a los particulares de la incoación será sustituida por la publicación en los Boletines Oficiales correspondientes”*.

Cabe considerar que aunque se trate de conjuntos monumentales, los interesados pueden ser identificados, por lo que el legislador debería garantizar la notificación personalizada a todos aquellos susceptibles de ser notificados. En este sentido, el párrafo 6º del art. 59 de la Ley 30/92 (LPAC) dispone que la publicación sustituirá a la notificación surtiendo sus mismos efectos *“cuando el acto tenga por destinatario a una pluralidad indeterminada de personas o cuando la Administración estime que la notificación efectuada a un solo interesado es insuficiente para garantizar la notificación a todos, siendo, en este último caso, adicional a la notificación efectuada”*.

En este caso, no estamos ante una pluralidad indeterminada de personas, por lo que cabe sostener que sería una opción más garantista, desde el punto de vista de los interesados, la previsión de que la publicación fuera adicional a la notificación.

Y procede realizar la misma observación en relación con el apartado c) del mismo precepto, que dice que *“en el caso de los bienes culturales inmateriales, se concederá audiencia a la Diputación Foral del Territorio Histórico y a los Ayuntamientos correspondientes y, asimismo, será sometido a información pública. La notificación a aquellos posibles particulares afectados se llevará a cabo a través de la publicación en los Boletines Oficiales correspondientes”*.

En suma, y a fin de establecer un procedimiento más garantista de cara a que los particulares afectados sean debidamente informados, recomendamos las siguientes adiciones en los citados apartados:

“El expediente de protección de los bienes culturales inmuebles, muebles e inmateriales se someterá a información pública y audiencia a los interesados, siguiendo los criterios que se señalan a continuación:

a) En el caso de los bienes culturales inmuebles, se concederá audiencia a la Diputación Foral del Territorio Histórico correspondiente, al Ayuntamiento del término municipal en que se sitúa el bien y a los propietarios afectados y, asimismo, será sometido a información pública. Cuando se trate de conjuntos monumentales y resto de tipologías de carácter colectivo, la notificación a los particulares de la incoación se realizará de manera personalizada y, cuando no sea posible contactar con los particulares, será sustituida por la publicación en los Boletines Oficiales correspondientes.

b) En el caso de los bienes culturales muebles, se concederá audiencia a la Diputación Foral del Territorio Histórico correspondiente, al Ayuntamiento del término municipal en que se sitúa el bien y a los propietarios afectados.

c) En el caso de los bienes culturales inmateriales, se concederá audiencia a la Diputación Foral del Territorio Histórico y a los Ayuntamientos correspondientes y, asimismo, será sometido a información pública. La notificación a aquellos posibles particulares afectados se llevará a cabo de manera personalizada y, cuando no sea posible contactar con los particulares, a través de la publicación en los Boletines Oficiales correspondientes.”

Art. 16. Contenido de la declaración

Se recomienda sustituir el actual apartado 1.b) de este artículo por el que se indica a continuación, por entender que la redacción propuesta permite una descripción plena del bien, que no queda clara en la anterior:

“b) Descripción clara y precisa del bien que permita su exacta identificación y de sus valores culturales, con los elementos que lo integran y, en su caso, de los bienes vinculados al mismo que también que protegen”.

Añadir un nuevo artículo 20 bis. Publicación de la declaración

Al final del Capítulo I (De los bienes culturales de protección especial y media), dentro del Título III (Del procedimiento de declaración), se recomienda añadir un artículo, que denominamos 20 bis, rubricado “Publicación de la declaración”, con el siguiente contenido:

“20. Bis. Publicación de la declaración

La declaración como Bien de Interés Cultural de un bien de cualquier naturaleza se publicará en el Boletín Oficial del País Vasco y en Boletín Oficial del Territorio Histórico correspondiente.”.

Resulta destacable que, a efectos de publicidad, no se contemple la publicación en el BOPV de la declaración de un bien como Bien de Interés Cultural, cuando en cambio sí se contempla para dar audiencia a los interesados al inicio de un expediente de declaración. De cara a la publicidad material, la citada declaración debería ser publicada en los Boletines Oficiales correspondientes, máxime cuando su aprobación se efectúa vía Decreto u Orden de Consejería.

Art. 31. Expropiación de los bienes culturales

El artículo 29 (Deber de conservación) del anteproyecto de Ley, junto al deber de conservación y cuidado, alude a la utilización debida de los bienes culturales vascos. Pero, por el contrario, esta utilización debida no se recoge en este artículo 31 la posibilidad de su expropiación por un uso inadecuado.

Para establecer garantías y evitar posibles arbitrariedades ante un uso inadecuado que genere un menoscabo en los valores del bien cultural, se recomienda modificar el **apartado 1 b)** como se indica:

“1.- Serán consideradas causas de utilidad pública o interés social para la expropiación de los bienes culturales protegidos:

a) La defensa y protección de los bienes culturales.

b) El incumplimiento de los deberes de conservación y cuidado, o el uso inadecuado que suponga un menoscabo de sus valores, establecidos en esta Ley por parte de las personas propietarias, poseedoras o titulares de derechos sobre los bienes protegidos, que facultará a la administración para la expropiación total o parcial del bien protegido.

c) La declaración de ruina...”

Art. 33. Autorización de las intervenciones

El **apartado 2** dispone que *“el plazo máximo para resolver y notificar la resolución sobre la autorización de las intervenciones a las que se refiere este artículo será de tres meses, contados a partir del día siguiente a la recepción de la solicitud, transcurridos los cuales sin haber sido notificada la resolución, los interesados que la hubieran solicitado podrán entenderla desestimada por silencio administrativo”.*

Esta previsión puede resultar contraria a lo dispuesto en el apdo. 1 del art. 43 de la Ley 30/1992, que regula el Silencio administrativo en procedimientos iniciados a solicitud de interesado, y que dice que *“en los procedimientos iniciados a solicitud del interesado, sin perjuicio de la resolución que la Administración debe dictar en la forma prevista en el apartado 3 de este artículo, el vencimiento del plazo máximo sin haberse notificado resolución expresa legitima al interesado o interesados que hubieran deducido la solicitud para entenderla estimada por silencio administrativo, excepto en los supuestos en los que una norma con rango de ley por razones imperiosas de interés general o una norma de Derecho comunitario establezcan lo contrario”.*

El anteproyecto de Ley no alude a cuáles son las razones imperiosas de interés general que dan cobertura al silencio negativo. Por tanto, este artículo debería revisarse o hacer una mención expresa al interés general que se trata de proteger.

Art. 40. Derecho de tanteo y retracto

En primer lugar, el **apartado 3 d.4)** dispone que *“se podrá ejercer el derecho de retracto en las condiciones previamente reseñadas. El cómputo del plazo para el ejercicio del derecho de retracto se iniciará desde el momento en que se tuviera conocimiento por cualquier medio de que la transmisión se ha llevado a efecto”*.

No se conoce cuál es el plazo para el derecho de retracto. Únicamente se establece el de tanteo (art. 40.2), por lo que debería revisarse la redacción de estas disposiciones.

En segundo lugar, llamamos la atención sobre un error detectado en el **apartado 3 d.5)**, que debe subsanarse como se indica:

“d.5.- Recibida la notificación fehaciente de la transmisión en tiempo y forma, la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco podrá comunicar su renuncia al ejercicio del derecho de ~~tanteo~~ retracto, debiendo comunicar la citada renuncia a la persona transmitente”

Art. 52. Obligación de comunicar

El **apartado 1** dispone que *“las y los propietarios y poseedores de bienes muebles que reúnan las características que reglamentariamente se establezcan para su integración en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco, están obligados a comunicar su existencia al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimonio cultural”*.

La obligación establecida en este precepto no tiene traslación en el régimen sancionador, por lo que, o se suprime tal previsión, o su incumplimiento debería corresponderse con una sanción.

Art. 53. Depósito y custodia

Se sugiere la siguiente adición en el **apartado 2**:

“2. Las personas titulares de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco podrán acordar con las administraciones públicas la cesión en depósito de los mismos. En todo caso, la cesión en depósito conllevará el derecho de la administración depositaria a exponer al público los bienes depositados, salvo que con ello pudieran perjudicarse intereses legítimos de personas y así quede debidamente justificado. Las administraciones públicas podrán establecer las correspondientes compensaciones por dichos depósitos.”

De este modo, se faculta a la Administración para que, de manera potestativa, establezca algún tipo de contraprestación (económica o no) por dichos depósitos. Con ello se incentiva la exhibición de obras que de otro modo pueden no ser accesibles para la ciudadanía en general. Esta posibilidad está relacionada con las medidas de fomento contempladas en el artículo 72 (Medidas económicas de fomento).

Art. 71. Hallazgos de bienes de interés arqueológico y paleontológico

El **apartado 5** de este artículo establece que *“si el hallazgo ha sido obtenido por la remoción de tierras u obras de cualquier índole, la Diputación Foral correspondiente o, en caso de urgencia, los alcaldes de los municipios respectivos, notificando a dicha Diputación en el plazo de cuarenta y ocho horas, podrán ordenar la interrupción inmediata de los trabajos durante un plazo máximo de quince días. Dicha paralización no comportará derecho a indemnización alguna. En caso de que resulte necesario, la Diputación Foral podrá mantener la suspensión para realizar la actuación arqueológica correspondiente. En este caso, se estará a lo dispuesto en la legislación general sobre la responsabilidad de las administraciones públicas”*.

Dado que la “legislación general sobre la responsabilidad de las administraciones públicas” a la que se alude en este artículo (en concreto, el art. 141.1 de la Ley 30/92²) remite a la normativa particular para el establecimiento de posibles prestaciones ante paralizaciones prolongadas, consideramos que esta Ley debe recoger directa y explícitamente tal previsión, para supuestos de suspensión prolongada de trabajos que pudieran generar perjuicio económico. Y es que, en otro caso, la doble remisión normativa puede inviabilizar cualquier pretensión indemnizatoria.

Art. 74. Incentivos fiscales a la conservación y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco

El **apartado 1** dispone que *“las Diputaciones Forales podrán regular, en el marco de sus competencias, los incentivos fiscales a la conservación y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco por parte de sus titulares en las Normas Forales del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, el Impuesto de Sociedades, el Impuesto de Patrimonio, el Impuesto sobre Bienes Inmuebles, el Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana y el Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras”*.

Valoramos positivamente que esta Ley invite a las Diputaciones Forales a regular, en el marco de sus competencias, los incentivos fiscales a la conservación y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco, dado que la potestad de establecer incentivos fiscales es una competencia atribuida a los entes forales.

Lo mismo cabe sostener respecto a lo dispuesto en el art. 75 sobre la “Dación en pago de bienes del Patrimonio Cultural Vasco” en relación a las Haciendas Forales de los Territorios Históricos.

Art. 81. Infracciones muy graves

Se recomienda añadir la siguiente, a las infracciones muy graves:

“e) La realización de actividades arqueológicas no autorizadas, en zonas donde se presuma la existencia de restos arqueológicos”

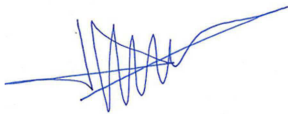
La justificación radica en que, además de su carácter delictivo (con la correspondiente sanción penal), debe incorporarse una infracción administrativa. Piénsese, por ejemplo, en los daños que se producen por los detectores de metales y la destrucción consecuente del yacimiento.

² “Sólo serán indemnizables las lesiones producidas al particular provenientes de daños que éste no tenga el deber jurídico de soportar de acuerdo con la Ley. No serán indemnizables los daños que se deriven de hechos o circunstancias que no se hubiesen podido prever o evitar según el estado de los conocimientos de la ciencia o de la técnica existentes en el momento de producción de aquéllos, todo ello sin perjuicio de las prestaciones asistenciales o económicas que las leyes puedan establecer para estos casos”.

V.- CONCLUSIÓN

El CES Vasco considera adecuada la tramitación del “Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco”, con las consideraciones que este órgano consultivo ha efectuado.

En Bilbao, a 26 de noviembre de 2015



Vº Bº El Presidente
Francisco José Huidobro Burgos



La Secretaria General
Emilia Málaga Pérez

19/15 IRIZPENA

Euskadiko Kultur Ondarearen Legearen Aurreproiektuari buruzkoa

Bilbon, 2015eko azaroaren 26an

I.- SARRERA

2015eko azaroaren 2an Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordean Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren idazkia sartu zen eta “*Euskadiko Kultur Ondarearen Legearen Aurreproiektuari*” buruzko txostena eskatzen zuen, 8/2012 Legeak, maiatzaren 17koak, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordeak, 3.1. artikuluan xedatutakoaren arabera.

Kontsultatzen zaigun arau-proiektuak Euskadiko kultur ondarearen lege-araubidea zehaztea du helburu, batetik, babestu nahiz kontserbatzen dela eta balioa ematen zaiola bermatzeko eta, bestetik, ezagutu, hedatu eta gozatzeko, bai egungo belaunaldiak, bai etorkizuneko belaunaldiek ere. Horrekin guztiarekin 7/1990 Legea, uztailearen 3koa, Euskadiko Kultur Ondareari buruzkoa, eguneratzen da. Hori gaur egun indarrean dago eta honek ordezkatu nahi du.

Horren kopia berehala bidali zitzaion Batzordearen Osoko Bilkurako kide guztiei, beren proposamenak egin eta iritzia emateko, baita lan-batzorde egokian lantzeko ere, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordeari dagokion Funtzionamendu Araudiak xedatutakoarekin bat. 2015eko azaroaren 20an Gizarte Garapenerako Batzordea bildu zen eta hartutako erabakietatik abiatuta, irizpen-proiektu hau egin zen azaroaren 26ko Batzordearen Osoko Bilkuran lantzeko. Bertan aho batez onartu da.

II.- EDUKIA

Aipatu legea hamar titulutan, 88 artikulutan, hiru xedapen gehigarritan, lau xedapen iragankorretan, xedapen indargabetzailea batean eta bi azkeneko xedapenetan egituratzen da. Gainera, buruan zioen azalpena du, berrikuntzarik garrantzitsuenak justifikatu eta azaltzeko.

Lehenik eta behin, kultur ondarea antzinatik jarauntsitako ondasunen multzo bezala definitzen da. Ildo horri jarraiki, gizarte bakoitzak kontserbatu eta transmititzea merezi duten balioak onartzen ditu. Kultur balioak aldakorrek direnez, ondarearen beraren kontzeptua etengabe eraikitzen ari da eta egituratzen duten elementuek alda daitekeen multzoa osatzen dute eta gauza berriak eranstera irekiak daude.

EAE kultur ondarearen defentsa, aberastasuna, hedapena eta sustapena bermatzeko lege-antolamendua sortzen aitzindaria izan zen, 7/1990 Legea, uztailearen 3koa, Euskadiko Kultur Ondareari buruzkoa, onartu zuenean. Erkidegoko lehenengo araua izan zen “kultura” izena erabiltzen ondarea aipatzeko eta lehena ere ondasun ez-materialak edozein babes-mailapean zuzenean babesten. Hala eta guztiz ere, denbora igaro da eta Euskadiko Kultur Ondareari buruzko Lege berria idaztea gomendatuta dago. Izan ere, azkeneko urteetan kultur ondarearen kontzeptuak izandako eboluzioa lege-antolamenduari erantsi behar zaio, analisi- eta jarduera-eremuak nabarmenki zabalduta baitira.

Horrekin bat, lege berri honen helburu nagusia kultur ondarearen kudeaketa integrala bermatzera bideratuta dago. Ildo horri eutsiz, kudeaketaren barruan sartu behar dira identifikatzea, dokumentatzea, ikertzea, kontserbatzea eta babestea, baita transmititu, sustatu eta balioa ematearen konpromisoa bereak egitea ere. Hori guztia ondarearen babes- eta sustapeneredu eraginkorragoa erabiliz egin nahi da eta oraingo belaunaldiei nahiz etorkizunekoiei transmititzea nahiz gozatzeko

bermatuko zaie. Gainera, liburutegien, agiritegien eta museoen sistemarekin zerikusia duen gure lege-araubidean gertatutako aldaketei egokitu zaie, beren lege-erregulazioa izan baitute.

EAEko bere aginpideen esparrutik abiatuta, Euskadiko Kultur Ondareari buruzko Legeak kultur ondarearen arloan euskal herri-administrazioaren maila bakoitzari dagozkion jarduerak zehazten ditu eta horien arteko koordinazioa bermatuko duen organoa eratzen du.

I. Tituluak Legearen Xedapen Orokorrak ditu eta beste alderdi batzuen artean xedea eta aplikazio-eremua xedatzen dira. Euskadiko kultur ondarea zaintzen nahastuak dauden herri-administrazioak definitzen ditu, baita horien funtzioak eta aginpideak arautu ere. Ildo horri eutsiz, Euskadiko Kultur Ondarearen Zentroaren bitartez EAERI dagozkion aginpideak eta funtzioak zehazten dira. Horrez gain, bi organo berri arautzen dira: Euskadiko Kultur Ondarearen Kontseilua, euskal kultur administrazioaren kontsulta-organo nagusi bezala, eta Euskadiko Kultur Ondarearen Erakundearen Arteko Organoa. Azkenekoaren helburu nagusia herri-administrazioen artean eta kultur administrazio nahiz nahasitako gainerako administrazio sektorialen artean komunikazioaren, kooperazioaren eta elkarrekiko laguntzaren eginkizuna eraginkor bihurtzea da.

II. eta III. Tituluak babes-eredu eta -prozedurari buruzkoak dira eta IV. Tituluan Euskadiko Kultur Ondarearen Erregistroei buruzko erregulazio berria sartzen da. Hiru babes-maila bereizten dira, ondasunak daramatzan kultur balioen garrantziaren arabera: Babes Bereziko Kultur Ondareak, Babes Ertaineko Kultur Ondasunak eta Oinarrizko Babeseko Kultur Ondasunak. Azkeneko maila kultur ondare higiezinaren eremuari aplikatzen zaio eta udaletako hirigintza-katalogoan sartutakoekin bat datoz.

Gainera, kultur ondasunen kategoria berriak sartzen dira. Bere tipologiaren arabera (higiezina, higigarria eta ez-materiala) bereizten dira eta gaur egun erabiltzen diren kultur ondarearen kontzeptuaren pertzepzio zabal eta orokorragorako egokiagoak dira. Kultur ondare higiezinaren kasuan, Kultur Paisaiaren kategoria sartu dela azpimarra daiteke, Paisaiari buruzko Hitzarmen Europarrean (2000) azaldutako sentikortasunekin bat. Izan ere, horretan legearen ikuspegitik onartzen da paisaia giza ingurunearen funtsezko elementu bezala, kultur eta natur ondare erkidearen aniztasuna adierazten duena eta bere nortasunaren oinarri modura. Halaber, paisaia, besteak beste, kultur eremuko politiketan integratzearen konpromisoa onartzen da.

Aitorpenaren espedienteak ebatzi eta jakinarazteko epeak aldatzen dira. Gauza bera gertatzen da kultur ondasunak babesteko prozedura-izapideekin. Hala, legezko babes-araubidea behin-behinekoz eta berehala aplikatuko dela xedatzen da eta babes-espedientea hasten den unetik lizentziak etengo dira, bai babes bereziko kultur ondareetan, baita babes ertaina duten horietan ere.

V., VI. eta VII. Tituluetan babes-araubidearen erregulazioa garatzen da eta ohiko araubidea nahiz araubide berezia bereizten dira, babes-mailen eta tipologiaren arabera.

Berrikuntza bezala azpimarra daiteke esku hartu eta kontserbazteko irizpide erkideak eranstea. Euskadiko Kultur Ondarearen Erregistroan inskribatutako kultur ondasunei aplikatuko zaizkie. Gainera, esku-hartzeari buruzko txostenarekin batera, proiektu tekniko berezia burutu beharko da, hori guztia Krakoviako Gutunaren (2000) ondorioz sortutako nazioarteko araudiaren usadioarekin bat. Azkenik, babes berezia eta ertaina duten kultur ondasun higigarrietan eta higiezinetan baimendutako esku-hartze mota desberdinen erregulazio xehatua zehazten da. Ondare ez-materialaren kasuan, erregulazioa garrantzitsuagoa da, halako ondare-motak azkeneko urteetan lortutako onarpenarekin bat. Horretarako, bi babes-tresna berezi berri sortzen dira: Euskal Autonomia Erkidegoko Kultur Ondasun Ez-materialen Inbentarioa eta Kultur Ondasun Ez-materialak Babesteko Planak. Biak ondarearen zaintza eta bideragarritasuna ziurtatzera bideratuak daude eta lehentasunezko arreta eskaintzen zaie desagertzeko arriskua duten ondasunei.

Bestalde, ondasun higiezinaren ingurunearen erregulazioa azpimarratzen da. Dena den, babestutako ondasunari balioa eman eta hori behar bezala babesteko beharrezkoa denean bakarrik mugatuko da. Ingurunearen kontzeptua duen definizio berria zehaztu da. Bere izaera instrumentala islatzen du, ondasuna integratzen den paisaia-, hiri- eta arkitektura-testuingurua mantentzeko. Gainera, joera berriei eta egungo sentikortasunei jarraiki, ikuste-poluzioa arautzen da eta hirigintza-plangintzaren irudien laguntzaz defentsa-mekanismoak zehazten dira.

VIII. Titulua berriaz arkeologi eta paleontologi ondareaz arduratzen da bereziki eta arkeologi nahiz paleontologi jardueren baimen-sistemari buruzko oinarrizko elementuak mantentzen ditu eta horien artean altxaeren analisi estratigrafikoa

eransten da. Beste berrikuntza batzuen artean, baimendutako jardueren zuzendaritza presentzialaren eginkizuna nabarmen daiteke. Horrez gain, arkeologi jardueren txostenak egiteko gutxieneko edukiak sartu dira. Ustezko Arkeologia Zonetan kautelazko irudia berriaz definitzen da ere bai.

IX. Tituluak sustapen-neurriak jasotzen ditu. Ondasun babestuak babestearen eta horiei balioa ematearen betebeharra errazago betetzeko, Euskadiko Kultur Ondarearen Legea laguntza ekonomikoak eta zerga-pizgarriak arautu behar direlakoan dago. Ildo horri eutsiz, Eusko Jauriaritzak eta Foru Aldundiek Euskadiko kultur ondarea kontserbatu eta horri balioa ematera gutxienez herri lanetan inbertitutakoaren ehuneko bata bideratu beharko dute. Era berean, kultur ondasun babestuak kontserbatu eta horiei balioa emateko ekarpenak egin ondoren, zerga-kengarriaren neurriak arautu behar direla aurrez ikusten du. Halaber, Euskadiko kultur ondarearen ondasunekin ordainean ematea onartzen du.

Azkenik, X. Titulua administrazioaren arau-hausteetarako eta beren zigorretarako da. Lehenik eta behin, arau-hauste arinen, larrien eta oso larrien sorta zehazten da eta, ondoren, zigorrei dagokienez, ahal den guztietan kalte-galerak konpontzearen eskakizuna nabarmentzen da. Gizarte-sentsibilizazioaren ahaleginak osa daitezen zigorrekiko disuasioa sendotzeko oinarritzko neurria da.

III.- GOGOETA OROKORRAK

Guk aztertzeko gure aurrean “Euskadiko Kultur Ondarearen Legeari buruzko Aurreproiektua” jarri da. Egun indarrean dagoen araua (7/90 Legea) eguneratuz, kultur ondarearen kudeaketa integrala bermatzea du xede. Hala, identifikatu, dokumentatu, ikertu, kontserbatu eta babestu nahi da eta transmititu, sustatu eta balioa ematearen konpromisoak bere bihurtu nahi ditu. Hori guztia ondarearen babes- eta sustapen-eredu eraginkorragoa erabiliz egin nahi da eta oraingo belaunaldiei nahiz etorkizunekoiei transmititzea nahiz gozatzea bermatuko zaie. Gainera, liburutegien, agiritegien eta museoen sistemarekin zerikusia duen gure lege-araubidean gertatutako aldaketei egokituko zaie, beren lege-erregulazioa izan baitute.

Aldez aurretik aipatu behar dugu 2012. urtean Batzorde honek legearen aurreproiektuari buruzko irizpena egin zuela. Orduan, Gobernuak aurkeztu zuen arlo bera arautzeko eta abiapuntuzat premisa berdinak hartu ziren: kultur ondarea gehiago ezagutu eta kudeaketa propioa izatea. Arloari dagokionez, nazioarteko erreferentzian eta araudian aldaketek moldapen garrantzitsuak ekarri dituzte eta Euskadiko Kultur Ondareari buruzko Legea (7/1990 Legea) ezinbestez aldatu behar da. Horregatik, harrigarria da aurreproiektu berriaren “justifikazio-txostenean” 2012. urtean izapidetutako dokumentuari aipamenik ez egitea.

Artikuluak (88 artikulua, orduko 72 artikuluren aldean) kontuan hartuta, orain irizpena egiten ari garen testua zabala izateaz gain, aurrekoa baino hobe egituratuta dago: aurrekoaren bost kapituluaren aldean, orain hamar titulu daude eta horietako lau (III, VI, VII eta X) kapituluetan banatzen dira. Are gehiago, batzuek atalak dituzte.

Gainera, 2012ko Irizpenean egin ziren oharren artean, batzuek kultur ondarearen ondasunak kategoriatan sartzearekin zerikusia zuten. Aurrekoaren harira, hain zuzen ere, orain irizpena egiten ari dugun testu berrian hobekuntza antzematen da: 9., 10. eta 11. artikuluek kategoria horiek zehazten dituzte eta 11.ak, espresuki, kultur ondare ez-materialari buruz egiten du. Bereziki garrantzitsua da, zioen azalpenean dioen bezala “*kultur ondare ez-materiala –belaunaldiz belaunaldi transmititutakoa eta ingurunearekin eta historiarekin elkarrekin etengabe birsortua- horiei nortasunaren eta jarraipenaren sentimendua eskaintzen baitie eta kultur aniztasunarengatik eta giza sormenarengatik errespetua sustatzen laguntzen baitu*”.

Kultur ondarea erkidegoaren iraganaren berezko kultur jaraunspena da eta gaur egun oraindik horrekin bizi da eta oraingo nahiz etorkizuneko belaunaldiei transmititzen zaie eta kide bezala, UNESCOk 2003ko urriaren 17an Kultur Ondare Ez-materiala Babesteko Konbentzioa onartu zuen eta proposatutako testuak eransten du eta, beraz, oso hobekuntza garrantzitsua da. Horregatik guztiarengatik, legearen aurreproiektu hau positiboki balioztatzen dugu.

Kultur ondarea sustatzeko neurriei dagokienez, aurreproiektuak, aldaketa txikiren batekin, Eusko Jaurlaritzari eta Foru Aldundiei behartzen die gutxienez herri lanak finantzatzeko aurrekontu partiden %1 kultur ondarea osatzen duten ondasunak kontserba, babes, balio eman eta hedatzera bidera dezaten

Gure iritiz eskea behar bezala balioztatzeko, interesgarria litzateke txosten ekonomikoak funtsen bolumenaren eboluzioari eta xede horretara bideratutako inbertsio publikoaren egiazko ehunekoari buruzko informazioa jasotzea. Era berean, azkeneko 10 urteetan finantzatutako proiektuen modalitate desberdinek agertu beharko lukete.

Era berean, Euskadiko Kultur Ondarearen finantzazioari buruzko zeharkako koefizientea aplikatzeak zentzurik ba al duen galdetu beharko litzateke, herri lanen inbertsioaren eboluzioaren joan-etorrien araberakoa baita. Ez al litzateke egokiagoa urtero aurrekontu berezia zehaztea, bitartekoak behar dituzten kultur ondareari buruzko proiektuen arabera?

IV.- GOGOETA BEREZIAK

Zioen azalpena

- Lehenik eta behin, zioen azalpenaren **bigarren paragrafoan** adierazitakoarekin bat, *“kultur ondarearen kontzeptu berria”* sortuz joan da *“eta ez da bakarrik forma ukigaien (hala nola objektuak, eraikuntzak edo paisaiak) bitartez adierazten, giza sormeneko azalpen ukiezinei ere erreparatzen die”*.

Horri dagokionez, paisaia natur eta kultur osagaiek, materialek eta ez-materialek, ukigaien eta ukiezinek osatzen dute, beraz, ez da eskusiboki forma ukigaien bitartez adierazten, aztertutako testua irakurtzetik ondoriozta daitekeen bezala¹. Ildo horri jarraiki, “paisaiaren” ordez “paisaiaren zenbait azalpen” erabiltzea proposatzen da.

- Bigarrenez, **IX. Tituluak** sustapen-neurriak jasotzen dituela adierazten da eta, besteak beste, kultur ondare babestuak kontserbatu eta horiei balioa emateko ekarpenen ondorioz, zerga-kengarrien neurriak arautu behar direla aurrez ikusten da. Ondoren aipatuko den bezala, Erkidegoko legegileak foru-erakundeen zerga-araubidea arautzeko aginpiderik ez du.
- Hirugarrenez, arau-hauste administratiboen eta zigorren erregulazioari buruzko **X. Titulua** aipatzean, zioen azalpenak, zigorrei dagokienez, ahal den neurrian kalte-galerak konpontzearen eskakizuna azpimarratzen du. Zehaztapen hori ez dator inolaz ere 86. artikuluan (kalte-galerak konpontzeko eskakizuna) xedatutakoarekin bat. Azkenekoak lehenengo atalean xedatutakoaren arabera, *“legez dagozkion isun-zigorrek ezartzea baztertuta, arau-hausteez Euskadiko Kultur Ondareari kalteak eragin badizkiote, ahal denean, gauzak konpondu eta jatorrizko egoerara lehengoratu beharko dira eta, nolana ere, sortutako kalte-galerengatik kalte-ordaina ordaindu beharko da”*.

Ondorioz, ahal denean, konpondu eta lehengoratzera behartuko zaio; baina, edozelan ere, kalte-galerengatik kalte-ordaina bidezkoa izango da. Zioen azalpeneko testuak kalte-galerak konpontzearen eta kalte-ordainaren kontzeptuak nahasten ditu eta, beraz, berraztertu beharko litzateke.

¹ Paisaiari buruzko Hitzarmen Europarrak, Europako Kontseiluak 2000. urtean onartutakoak, 1. artikuluan paisaia hurrengo moduan definitzen du: *“Lurraldearen edozein zati, biztanleek ikusten duten bezala, izaera natur edota giza faktoreen ekintza eta elkarrekintzen emaitza izanik”*.

1. artikulua. Xedea

Gure ustez kultur ondarea ikertu behar da, hobe ezagutu ahal izateko. Horregatik, 1. artikuluan hurrengo era eranstean gomendatzen da:

“Lege honek Euskadiko kultur ondarearen lege-araubidea zehaztea du helburu, batetik, babestu nahiz kontserbatzen dela eta balioa ematen zaiola bermatzeko eta, bestetik, ezagutu, ikertu, hedatu eta gozatzeko, bai egungo belaunaldiak, bai etorkizuneko belaunaldiek ere”.

2. artikulua. Aplikazio-eremua

Euskadiko kultur ondare bezala liburuak ez direla aurrez ikusten antzeman dugu. Urritasun nabarmena da eta konpondu beharra dago. Horregatik, artikulua **1. atalean** honakoa eranstea gomendatzen dugu:

“1. Euskadiko Kultur Ondarearen barruan daude Euskal Herriko kultur ondasun higiezinak, higigarriak, ez-materialak, hurrengo balioen bat badute: artistikoa, historikoa, arkeologikoa, paleontologikoa, etnologikoa, linguistikoa, bibliografikoa, zientifikoa, industrial, paisajistikoa edo beste kultur izaera bat. Era berean, Euskadiko Kultur Ondarearen barruan sartzen dira, Euskal Autonomia Erkidegotik kanpo egonda, Erkidegotik datozela dokumenta daitezkeen horiek edo ezagutu, hedatu eta gozatzeko, nabarmenak direnak eta horrekin lotura dutenak”.

8. artikulua. Babes-mailak

Lehenengo atalean artikulua honek ondorengoak bereizten ditu:

“a) Babes Bereziko Kultur Ondareak: Babes Bereziko Kultur Ondareztat joko dira Euskal Autonomia Erkidegoan higiezin, higigarri eta ondasun ez-material bikainenak, Lege honek 2.1. artikuluan xedatutako kultur balioen bat badute.

b) Babes Ertaineko Kultur Ondasunak: Babes Ertaineko Kultur Ondareztat joko dira Euskal Autonomia Erkidegoan higiezin, higigarri eta ondasun ez-material nabarmenak, Lege honek 2.1. artikuluan xedatutako kultur balioen bat badute”.

Gure iritziz legegileak oinarritzko irizpideak zehaztu beharko lituzke lege operadoreek zer ondasun diren bikainenak edo nabarmenenak ezagutu ahal izateko. Egungo idazkerak lege-segurtasun gabezia handia sortzen du; ondasuna kultural bezala aitortzeko prozedura zehaztuta dago, baina ez da irizpide materialik ezartzen aipagarritasuna zehazteko.

9. artikulua. Kultur ondare higiezinaren babes-kategoriak

Kultur ondare higiezinaren babes-kategoriaren artean lorategi historikoa sartzea gomendatzen da eta, beraz, artikulua honen **1. eta 2. atalak** hurrengo moduan aldatu beharko lirateke

“1.- Euskal Autonomia Erkidegorako duten interesarengatik Babes Bereziko edo Ertaineko kultur ondasun bezala aitortu behar diren ondasun higiezinak honako kategoriaren batean sailkatu beharko dira:

- a) Monumentua.
- b) Monumentu-multzoa.
- c) Arkeologi edo paleontologi gunea.
- d) Toki historikoa.
- e) Kultur paisaia.
- f) Kultur ibilbidea.
- g) Lorategi historikoa.

2.- Lege honetarako, hurrengoak ulertzen dira:

a) Monumentua: giza jarduerak sortutako eraikuntza edo obra materiala, unitate berezia osatzen duena.

...

g) Lorategi historikoa: gizakiak esku hartu ondoren, natur elementuen antolamenduaren ondorioz sortutako espazioa, arkitekturaren edo ingeniartzaren eraikin edo egiturekin osa daitekeena.

Lorategi historikoa eta toki historikoa bereiztea garrantzitsua iruditzen zaigu. Euskadik, itxuraz, ez du lorategi historiko asko, baina existitzen dira eta oso garrantzitsuak dira, hala nola “La Florida parkea” (1820) Gasteizen, “Cristina Enea parkea” Donostian, Pierre Duccasek diseinatutakoa, edo “Doña Casildako parkea” Bilbon, Ricardo Bastidak XX. mendearen hasieran diseinatua. Horiei Barakaldon “Munoa finka” gehi dakiok. Eta, askotan, lorategi historikoei gehieneko babes dute, hain zuzen ere, Kultur Intereseko Ondasuna (KIO). Horregatik, lege honen irudia kontuan hartu eta arautu behar du.

11. artikulua. Kultur ondare ez-materialaren babes-kategoriak

Artikulu honetako c) atala adierazten den moduan osatzea gomendatzen da:

“Euskadiko Kultur Ondarea osatzen duten ondasun ez-materialek gutxienez ondorengo kategoriak izango dituzte eta, nolatan ere, elkarren artean iragazkorak izango dira:

- a) Kulturaren ahozko adierazpen eta tradizioak, hizkuntza barne, kultur ondare ez-materialaren bitarteko bezala.
- b) Ikuskizunaren arteak.
- c) Gizarte-erabilerak, erritualak, jaialdiak eta kirol-ekitaldi tradizionalak.
- d) Artisautzaren ezagutzak eta teknikak.
- e) Elikadura-moduak eta sukaldaritzako sistemak”.

Euskadik kirol-usadio tradizional zabala du, besteak beste, *idi-probak, aizkolariak, segalariak*, etab. eta euskal landa-munduari oso errotuak daude. Gure iritziz berariaz jaso behar dira adierazitako azalpenaren bidez: “kirol tradizionalak”.

12. artikulua. Aitorpenaren espedienteak hastea

Lehenengo atalean artikulu honek hala dio: *“prozedurari betiere arloan Sailburuordetza aginpidedunak ofizioz hasiera emango dio, bai bere ekimenez, bai beste organo eta administrazio batzuek ala edozein pertsona fisiko edo juridikok eskatuta”.*

2. atalak erantsitakoarekin bat, *“prozedura hastea interesdunak sustatzen badu, hiru hilabeteko epean ebatzi eta jakinaraziko da hastea bidezkoa al den. Epe hau igarota alde eskatzaileei erantzun ez bazaie, administrazioaren isiltasunagatik eskaera gaitzetsiko da”.*

Arloan partikularren protagonismoa eta inplikazioa bultzatzeko, artikulu honetan aipatzen den prozedura, Administrazioak ofizioz izapidetzeaz gain, partikular interesdunek zuzenean eskatzeko aukera izan behar dutelakoan gaude. Kasu honetan, prozedura horietarako 30/92 Legeak aurrez ikusitakoarekin bat, isiltasunaren ondorioz kontuan hartu beharko litzateke (prozedura hasteari dagokionez).

13. artikulua. Aitorpenaren espedientearen entzunaldiaren eta jendaurreko informazioaren izapidea

a) atalak hala dio: *“kultur ondasun higiezinaren kasuan, Lurralde Historikoko Foru Aldundiari, ondasuna kokatzen den udalerriko udalari eta nahasitako jabeen entzuzko zaie eta, aldi berean, jendaurrean jarriko da. Monumentu-multzoak eta gainerako tipologia kolektiboak direnean, hasieraren jakinarazpena partikularrei egin ordez, dagozkien aldizkari ofizialetan argitaratuko da”.*

Nahiz eta monumentu-multzoak izan, interesdunak identifika daitezke, beraz, legegileak jakinarazpen pertsonalizatua bermatu beharko lieke jakinarazpena jaso behar duten guztiei. Ildo horri jarraiki, 30/92 Legeak (APEL) 59. artikuluko 6. paragrafoan argitalpenak jakinarazpena ordezkatzeko duela xedatzen du eta ondorio berdinak izango ditu *“egintzaren hartzailera pertsonen pluraltasun zehaztugabea denean edo administrazioaren ustez interesdun bakarrari egindako jakinarazpena guztiori jakinarazpena bermatzeko nahikoa ez denean. Azkeneko kasuan, egindako jakinarazpenarekiko osagarria izango da”*.

Kasu honetan, ez gaude pertsonen pluraltasun zehaztugabearen aurrean, beraz, interesdunen ikuspegitik gehiago bermatuko lukeen aukera litzateke argitalpena jakinarazpenaren osagarria izatea.

Eta artikuluko bereko **c)** **atalari** dagokionez ohar berdina egitea bidezkoa da. Honakoa xedatzen du: *“kultur ondasun ez-materialen kasuan, Lurralde Historikoko Foru Aldundiari eta dagozkien udalei entzungo zaie eta, aldi berean, jendaurrean jarriko da. Nahasiak egon daitezkeen partikularrei jakinarazpena dagozkien aldizkari ofizialetan argitaratuz gauzatuko da”*.

Laburbilduz, nahasitako partikularrak behar bezala informatuak izateari begira, berme handiagoak eskaintzen dituen prozedura xedatzeko, atal horietan hurrengoak eranstea gomendatzen dugu:

“Kultur ondasun higiezinak, higigarriak eta ez-materialak babesteko espedientea jendaurrean jarriko da eta interesdunen entzunaldiaren izapidea bete ere bai, ondoren xedatzen diren irizpideei jarraiki:

a) Kultur ondasun higiezinaren kasuan, Lurralde Historikoko Foru Aldundiari, ondasuna kokatzen den udalerriko udalari eta nahasitako jabeen entzungo zaie eta, aldi berean, jendaurrean jarriko da. Monumentu-multzoak eta gainerako tipologia kolektiboak direnean, hasieraren jakinarazpena partikularrei modu pertsonalizatuan egingo zaie eta partikularrekin harremanetan jartzea ezinezkoa denean, horren ordezkari dagozkien aldizkari ofizialetan argitaratuko da”.

b) Kultur ondasun higigarrien kasuan, Lurralde Historikoko Foru Aldundiari, ondasuna kokatzen den udalerriko udalari eta nahasitako jabeen entzungo zaie.

c) Kultur ondasun ez-materialen kasuan, Lurralde Historikoko Foru Aldundiari eta dagozkien udalei entzungo zaie eta, aldi berean, jendaurrean jarriko da. Nahasiak egon daitezkeen partikularrei jakinarazpena modu pertsonalizatuan egingo zaie eta partikularrekin harremanetan jartzea ezinezkoa denean, dagozkien aldizkari ofizialetan argitaratuz”.

16. artikulua. Aitorpenaren edukia

Artikulu honetako egungo **1.b)** **atalaren** ordezkari ondoren adierazitakoa idaztea gomendatzen da, proposatutako idazkerak ondasunaren deskribapen osoa ahalbidetzen duelakoan, aurrekoan argi gelditzen ez baita:

“b) Zehatz-mehatz identifikatzeko ondasunaren eta bere kultur balioen deskribapen argi eta zehatza, osatzen duten elementuekin eta, bidezkoa bada, horri lotutako ondasunak ere deskribatuko dira, babestu beharrekoak baitira ere bai”.

20 bis artikulua berria eranstea. Aitorpena argitaratzea

I. Kapituluaren (babes bereziko eta ertaineko kultur ondasunei buruzkoa) amaieran, III. Tituluaren (aitorpenaren prozedura) barruan 20 bis izeneko artikulua bat eranstea gomendatzen da, “aitorpenaren argitalpena” izenburupean, honako edukiarekin:

“20. Bis. Aitorpena argitaratzea

Kultur Intereseko Ondasun bezala edozein izaeratako ondasunari dagokion aitorpena Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian eta dagozkien Lurralde Historikoko Aldizkari Ofizialetan argitaratuko da”.

Azpimarragarria da Kultur Intereseko Ondasun bezala ondasunaren aitorpena iragartzeko orduan EHAAn argitaratu beharrezkoa aurrez ez ikustea, aitorpenaren espedientea hastean interesdunentzako izapidean aurrez ikusten denean. Iragarpen materialerako, aitorpena dagozkien aldizkari ofizialetan argitaratu beharko litzateke, are gehiago, Sailaren dekretuz edo aginduz onartzen denean.

31. artikulua. Kultur ondareak desjabetzea

Lege-aurreproiektuaren 29. artikulua (kontserbatzearen betebeharra), kontserbatzearen eta zaintzearen betebeharrekin batera, Euskadiko kultur ondareak behar bezala erabili behar direla aipatzen du. Baina, aldiz, behar bezalako erabileraren inguruan 31. artikulua honetan ez da jasotzen erabilera desegokiarengatik desjabetzearen aukera.

Bermeak zehaztu eta erabilera desegokiaren aurrean arbitrariotasunak saihesteko eta, ondorioz, kultur ondasunaren balioak ez gutxieteko, **1 b) atala** hurrengo moduan aldatzea gomendatzen da:

“1.- Kultur ondasun babestuak desjabetzeko orduan erabilgarritasun publikorako edo gizarte-intereseko erabilgarritasunerako arrazoitzat joko dira:

a) Kultur ondasunak defendatu eta babestea.

b) Ondasun babestuaren pertsona jabeek, edukitzaileek ala eskubideen titularrek kontserbazioaren eta zaintzaren betebeharrak ez betetzea edo erabilera desegokia ematea, legeak xedatzen dituen balioak gutxien direnean. Administrazioari ondasun babestua oso-osorik edo zati batean desjabetzeko ahalmena emango dio.

c) Aurri-egoeran aitortzea...”

33. artikulua. Esku-hartzeak baimentzea

2. atalak hurrengo xedatzen du: *“artikulu honetan aipatzen diren esku-hartzeak baimentzen dituzten ebazpenak erabaki eta jakinarazteko gehieneko epea hiru hilabetekoa izango da, eskaera jaso eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita. Ebazpenik jakinarazi gabe epe hori amaitzen denean, eskatu duen interesdunak gaitzetsizat jo dezake administrazioaren isiltasunarengatik”.*

Aurreikuspen hau 30/1992 Legeak 43. artikuluko 1. atalean xedatutakoaren kontrakoa izan daiteke. Aipatu artikulua interesdunak eskatu ostean hasten diren prozeduretan administrazioaren isiltasuna arautzen du eta hala dio *“interesdunak eskatu ondoren hasten diren prozeduretan, artikulu honen 3. atalean aurrez ikusitako moduan administrazioak egin behar duen ebazpena alde batera utzi gabe, berriazko ebazpenik gauzatu barik gehieneko epea amaitutakoan, eskaera egin duten interesdunak legezkatzen ditu administrazioaren isiltasunarengatik kontuan hartuzat jotzeko, interes orokorren premiazko arrazoiak direla-eta legearen maila duen arauak edo erkidegoko zuzenbidearen arauak kontrakoa xedatzen duenean izan ezik”.*

Lege-aurreproiektuak isiltasun negatiboa estaltzen duten interes orokorreko premiazko arrazoiak ez ditu aipatzen. Beraz, artikulu hau berraztertu beharko litzateke edo berriaz aipatu beharko litzateke babestu nahi izatearen interes orokorra.

40. artikulua. Lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubidea

Lehenik eta behin, **3 d.4) atalak** xedatutakoari jarraiki, *“atzera eskuratzeko eskubidea erabili ahal izango da alde aurretik aipatutako baldintzetan. Atzera eskuratzeko eskubidea erabiltzeko epea edozein bitarteko erabiliz transmisioa egin dela jakinarazten den unetik hasiko da zenbatzen”.*

Atzera eskuratzeko eskubiderako eperik ez da ezagutzen. Bakarrik lehentasunez erosteko eskubidearena xedatzen da (40.2. artikulua), beraz, xedapen horien idazkera berraztertu beharko litzateke.

Bigarrenez, **3 d.5) atalean** antzeman dugun akatsa azpimarratu nahi dugu. Ondorengo moduan konpondu behar da:

“d.5.- Garaiz eta modu egokian transmisioaren jakinarazpen frogagarria jaso ondoren, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak lehentasunez erosteko atzera eskuratzeko eskubidea erabiltzeari uko egiten diola jakinaraz dezake eta transmisioa egiten duen pertsonari gauzatu beharko dio”.

52. artikulua. Jakinaraztearen betebeharra

1. **atalak** hurrengo xedatzen du: *“ondasun higigarrien jabeek eta edukizailleek Euskadiko Kultur Ondarearen Erregistroan integratzeko araubidezko ezaugarriak betetzen badituzte, existentzia kultur ondarearen arloan Eusko Jaurlaritzako sail aginpidedunari jakinarazi beharko diote”.*

Artikulu honetan xedatutako betebeharrak zigorren araubidean ez du islarik, beraz, aurreikuspena deuseztatu behar da edo betetzen ez bada, zigorra jarri beharko zaio.

53. artikulua. Gordailua eta zaintza

2. **atalean** ondokoa eranstea iradoki da:

“2. Euskadiko Kultur Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higigarrien pertona titularrek herri-administrazioekin horiek gordailuan lagatzea erabaki dezakete. Nolanahi ere, gordailuan laga behar bada, administrazio gordailuzainak gordetako ondasunak jendaurrean jartzeko eskubidea izango du, pertsonen legezko interesak kaltetzen direnean eta behar bezala justifikatzen denean izan ezik. Herri-administrazioek gordailuengatik ordainak ezar ditzakete”.

Modu horretan, Administrazioari ahalmena ematen zaio, ausaz, gordailuarengatik ordainen bat (ekonomikoa edo ez) zehazteko. Horrekin obrak erakustea saritzen da, bestela, herritarrentzat orokorrean ez lirateke irisgarriak izango. Aukera honek 72. artikuluan (sustatzeko neurri ekonomikoak) aurrez ikusitako sustapen-neurriekin zerikusia du.

71. artikulua. Arkeologi eta paleontologi interesa duten ondasunen aurkikuntzak

Artikulu honetako **5. atalak** ondorengo xedatzen du: *“aurkikuntza lurra mugitu ala edozein motatako obrak egin ondoren gertatu bada, dagokion Foru Aldundiak edo, premiazkoa izanez gero, udaletako alkateek, berrogeita zortzi orduko epean Aldundiari jakinaraziz, gehienez hamabost egunez lanak berehala etetea agin dezakete. Etenaldiak kalte-ordainerako eskubiderik ez du emango. Beharrezkoa izanez gero, Foru Aldundiak dagokion arkeologi jarduera egiteko etenaldia mantendu ahal izango du. Halakoetan, herri-administrazioen erantzukizunari buruzko legeria orokorrak xedatutakoari erreparatuko zaio”.*

“Herri-administrazioen erantzukizunari buruzko legeria orokorrak”, hain zuzen ere, artikulua aipatzen duenak, (zehazki, 30/92 Legearen 141.1. artikulua²) etenaldi luzeen aurrean izan daitezkeen prestazioak zehazteko araudi berezira bidaltzen duenez, kalte ekonomikoak sor ditzaketen etenaldi luzeetarako lege honek zuzenean eta esplizituki aurreikuspen hori jaso behar duela uste dugu. Bestela, arauetara bidaltze bikoitzak edozein kalte-ordainaren nahi bideraezin bihurtu dezake.

74. artikulua. Euskadiko Kultur Ondarea kontserbatu eta horri balioa emateko zerga-pizgarriak

1. **atalak** xedatutakoaren arabera, *“Foru Aldundiek, beren aginpideen esparruan, titularrek Euskadiko Kultur Ondarea kontserbatu eta horri balioa emateko zerga-pizgarriak arau ditzakete hurrengo foru-arauen bitartez: pertona fisikoen errentaren gaineko zerga, sozietateen zerga, ondarearen zerga, ondasun higiezinaren gaineko zerga, hiri-izaerako lursailen balioa gehitzearen gaineko zerga eta eraikuntzen, instalazioen eta obren gaineko zerga”.*

² “Bakarrik kalte-ordaina jaso ahal izango dute partikularrari sortutako lesioek, horrek legearekin bat legearen ikuspegitik jasan behar ez dituen kalteetatik badatoz. Ez da kalte-ordaina jasotzeko eskubiderik izango kalteak sortu diren unean zientzia-ezagutzen eta teknikaren egoeraren arabera aurrez ikusi edo saihestu ezin daitezkeen gertaera edo gorabeheren ondorioz sortzen badira; hori guztia, kasu horietarako legeek zehatz ditzaketen laguntza- edo ekonomia-prestazioak baztertu gabe”.

Positiboki balioztatzen dugu lege honek Foru Aldundiei gonbita luzatzea, beren aginpideen esparruan, Euskadiko Kultur Ondarea kontserbatu eta horri balioa emateko zerga-pizgarriak arau ditzaten, zerga-pizgarriak ezartzearen ahalmena foru-erakundeen eskumenekoa baita.

“Euskadiko Kultur Ondarearen ondasunak ordainean emateari” buruzko 75. artikuluan xedatutakoaren inguruan berdina esan daiteke Lurralde Historikoetako Foru Ogasunei dagokienez.

81. artikulua. Arau-hauste oso larriak

Arau-hauste oso larrien artean ondorengo era eranstea gomendatzen da:

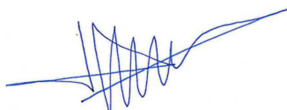
“e) Baimendu gabeko arkeologi jarduerak egitea ustez arkeologi aztarnak dauden guneetan”.

Delitua izateaz gain (zigor penolarekin), justifikazioa administrazioaren arau-haustea sartzean oinarritzen da. Pentsa dezagun, adibidez, metalen detektagailuek eragiten dituzten kalteak eta, ondorioz, aztarnategia suntsituko litzateke.

V.- ONDORIOA

Euskadiko EGABren ustez, “Euskadiko Kultur Ondarearen Lege Aurreproiektua” izapidetzea egokia da, kontsulta-organo honek egin dituen gogoetekin.

Bilbon, 2015eko azaroaren 26an



O.E. Batzordeburua
Francisco José Huidobro Burgos



Idazkari nagusia
Emilia Málaga Pérez

XVI

**INFORME DE CONTROL ECONÓMICO-NORMATIVO /
KONTROL LEGE-EKONOMIKOKO BULEGOAREN
TXOSTENA.**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**

**FIRMADO DIGITALMENTE POR:**Firmante: **JOSE IGNACIO VAQUERO MANRIQUE**
Fecha de la firma: **28/01/2016 12:55:53**Validación de la firma: **Correcta**Firmante: **FRANCISCO DE JAVIER LOSA ZIGANDA**
Fecha de la firma: **28/01/2016 15:09:54**Validación de la firma: **Correcta****INFORME DE CONTROL ECONÓMICO-NORMATIVO QUE EMITE LA OFICINA DE CONTROL ECONÓMICO EN RELACIÓN AL ANTEPROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO.****(Tramitagune DNCG_LEY_52018/2015_06)**

La Ley 14/1994, de 30 de junio, de Control Económico y Contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi, regula en el Capítulo IV del Título III el Control Económico Normativo, el cual tiene carácter preceptivo y se ejerce mediante la emisión del correspondiente informe de control por parte de la Oficina de Control Económico.

Dicho control incluye, en su aspecto económico-organizativo, la fiscalización de toda creación y supresión de órganos de la Administración Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi, así como sus modificaciones y reestructuraciones.

Teniendo presente la citada norma, lo dispuesto en la Sección 3ª del Capítulo III del Decreto 464/1995, de 31 de octubre, por el que se desarrolla el ejercicio del control económico interno y la contabilidad en el ámbito de la Administración Pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi y el artículo 4 del Decreto 192/2013, de 9 de abril, por el que se establece la estructura y funciones del Departamento de Hacienda y Finanzas, se emite el siguiente

INFORME**I. OBJETO**

El presente informe versa sobre el anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco. Este anteproyecto cita como objeto de su regulación: *“establecer el régimen jurídico del Patrimonio Cultural Vasco, con el fin de garantizar su protección, conservación y puesta en valor; así como, de posibilitar su conocimiento, investigación, difusión y disfrute, tanto a la generación actual como a las generaciones futuras”*.

II. ANTECEDENTES Y DOCUMENTACIÓN REMITIDA

II.1.- CALENDARIO DE LEYES

El anteproyecto de Ley referido está incluido en el Calendario de Leyes de la X Legislatura (2012-2016), aprobado por el Consejo de Gobierno de fecha 25 de junio de 2013. En concreto, se encuentra comprometida ente los proyectos que se asignan al Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura (citado, también, como DEPLC) para este primer semestre de 2016¹. Se advierte que, habida cuenta de la tramitación que resta para su aprobación como Proyecto de Ley del Gobierno (en lo fundamental, Informe de la COJUA previo) y la propia duración de la Legislatura (que legalmente concluirá dentro de este 2016), se estima de incierta viabilidad que pueda llegar a ser tramitada y votada en el Parlamento Vasco (decaendo tras su disolución, sin perjuicio de la utilidad del trabajo desarrollado).

El Acuerdo del Calendario de Leyes incluye una ficha individualizada para cada uno de los Proyectos comprometidos (este Proyecto identificado con el número 18) que, si bien, a nivel de objetivos se cumple en la regulación propuesta, pasa en su "estimación de la incidencia financiera" (apartado c de la ficha) de no contemplarse incidencia financiera, a tener una "evidente incidencia económica" (Orden de Inicio de Procedimiento de la Consejera de 24.05.2015) que se analizará en este Informe.

Así, en cumplimiento del citado Calendario el Departamento responsable ha tramitado el expediente que se analiza, sujeto a las previsiones de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general. Esa tramitación implica que, en el marco de ese procedimiento proceda este Informe de la Oficina de Control Económico que responde al mandato específico contenido en el artículo 25 de la Ley 14/1994, de 30 de junio, de control económico y contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi (en lo sucesivo, también, LCEC).

Dentro de ese contexto, en la medida que el Anteproyecto analizado aborda diversas previsiones con incidencia en la organización de esta Administración en el ámbito que regula, este Informe incluye la perspectiva económico-organizativa de los mismos, conforme a lo previsto en la citada LCEC y los artículos 41 y siguientes del Decreto 464/1995, de 31 de octubre que la desarrolla (en lo sucesivo, también, DCEC).

II.2.- TRAMITACIÓN FORMAL

El expediente remitido incorpora, en lo sustancial, la documentación formalmente exigible a la tramitación de un Proyecto de Ley por el Gobierno Vasco. Sin entrar a

¹ Inicialmente, prevista para el primer semestre de 2015 en el Acuerdo de Seguimiento del Calendario de 27.07.2015 se pospuso a este último periodo.

apreciar en este momento el alcance material de esos documentos, entendemos oportuno matizar esta consideración respecto a la efectiva intervención de los Municipios Vascos en cuanto Administración Territorial fuertemente implicados en la materialización del marco legal proyectado.

En el caso de las Diputaciones Forales las tres han formulado sus Alegaciones (prácticamente idénticas en el caso de Bizkaia y Araba/Álava) que son tratadas en la Memoria de Cambios del Departamento. En el caso de los Ayuntamientos, constan, solamente, las alegaciones del Ayuntamiento de Getxo (tratadas, igualmente, en dicha Memoria de Cambios) formuladas en el periodo general de información pública habilitado a través del BOPV al que se acogen (nº 128, de 01.07.2015).

A este respecto, tal y como prevé el artículo 9 de la Ley 8/2003, del procedimiento de elaboración de disposiciones generales, por su condición y el previsible impacto que la normativa analizada vaya a generar en la actividad de los Municipios Vascos la intervención de este nivel institucional hubiese requerido un tratamiento cualificado tendente a propiciar una mayor y más detallada intervención de los mismos. En este sentido, con posterioridad a la tramitación de este Anteproyecto en esta Oficina, se ha hecho llegar un escrito de EDEL, asociación de Municipios Vascos, que viene representando y defendiendo los intereses de éstos, en el que solicitaba una ampliación del plazo de alegaciones más allá del día 16 de septiembre de 2015, fecha a la que remite la constitución de los nuevos órganos de gobierno.

Por otra parte, más allá de lo apuntado y de los Informes de carácter interno emitidos en su tramitación, constan sendos Informes emitidos por el Consejo Económico y Social, la Autoridad Vasca de la Competencia y diversos agentes y personas vinculadas al ámbito del patrimonio cultural que agregan sus consideraciones y sugerencias acerca del texto sometido a su consideración en la correspondiente fase procedimental.

Finalmente, en este aspecto, destaca la importancia de los Informes y sucesivas Memorias que el propio Departamento ha elaborado, analizando y ofreciendo su respuesta a las cuestiones que se han ido suscitando. A los efectos de este Informe han de destacarse la Memoria Económica elaborada a este mismo efecto y el Informe de impacto en la empresa, emitido en cumplimiento de la Ley 16/2012, de apoyo a las personas emprendedoras y a la pequeña empresa del País Vasco (artículo 6).

II.3.- ANTECEDENTES

El ámbito del Patrimonio Cultural Vasco al que se refiere el Anteproyecto tiene un precedente legislativo de referencia en el País Vasco, se trata de la Ley 7/1990 de Patrimonio Cultural Vasco citada, sistemáticamente, a lo largo del procedimiento de este nuevo Anteproyecto (también LPCV). De hecho, se toma esta Ley como base

para abordar la nueva regulación propuesta que pretende *“una actualización de la regulación vasca ..., manteniendo las líneas básicas de protección de la normativa que se modifica”*, argumentándose que la *“modificación de un número significativo de artículos ... conlleva la procedencia de dictar una disposición enteramente nueva”*.

En este sentido, cabe destacar que, los ámbitos de museos y de patrimonio bibliográfico han sido ya objeto de regulación legal específica² que derogaron los respectivos contenidos de la LPCV que les afectaban y, que se encuentra en tramitación más avanzada un Anteproyecto de Ley de Archivos de Euskadi³ que prevé un efecto similar respecto a este bloque.

Acerca de este extremo, cabe advertir que la disposición derogatoria del Anteproyecto de Patrimonio Cultural que contempla la pervivencia del ámbito de archivos (recogida actualmente en el Título IV de la LPCV, no en el V como por error se alude) prevé el eventual supuesto de que prosperase éste que analizamos y no el de archivos.

Esta pervivencia, entendemos, debiera alcanzar a los contenidos generales de esta LPCV a fin de que pudieran seguir aplicándose a los archivos. Así, y aún cuando estos contenidos generales tienen una clara vocación respecto al patrimonio cultural, no dejan de constituir la base de eventuales actuaciones respecto al Patrimonio archivístico. En concreto, el Título VI, régimen sancionador y, en la medida que se considere, el Título V, “de las medidas de fomento”. En cuanto a este último, con un necesario contraste de su vigencia respecto al “porcentaje destinado al Patrimonio Cultural Vasco” (artículo 73 del Anteproyecto).

III.- ANÁLISIS DE CONTENIDOS

El encuadre jurídico institucional relativo al ámbito del Anteproyecto, del que el Informe de la Asesoría Jurídica del Departamento deja constancia, determinan la relevancia que en este caso adquiere el marco competencial que propone.

A este respecto, al tratarse de un Anteproyecto de Ley, toda vez que sus contenidos podrán, dentro de los límites institucionales establecidos, reconfigurar la distribución competencial de las Administraciones Vascas, resulta necesario conocer la incidencia en la distribución competencial que propone. En este sentido, no se prevé ningún contenido que articule la relación de las Administraciones Vascas con el Estado en cuanto a las competencias que éste sigue ostentado en esta materia (relativas a exportación y expoliación del patrimonio histórico artístico).

² Ley 7/2006, de 1 de diciembre, de Museos de Euskadi y, Ley 11/2007, de 26 de octubre, de Bibliotecas de Euskadi

³ Informada por esta Oficina de Control Económico (modalidad normativa) el pasado día 07.10.2015

La necesidad de plasmar una delimitación competencial clara, si bien tiene evidentes implicaciones con principios generales esenciales, en particular la seguridad jurídica, tiene también una incidencia relevante con varios principios generales del ámbito hacendístico; tales como los principios de eficacia en la actuación y eficiencia en el gasto. Asimismo, el ejercicio de una competencia legalmente atribuida constituye la base de cualquier iniciativa de la Administración que implique un gasto (o no) determinando la viabilidad de esa actuación y, en consecuencia, de la facultad de destinar recursos a objeto que se contemple.

En el caso de Euskadi, además, la distribución de recursos entre los diferentes niveles Institucionales tiene una relevancia cualificada por cuanto, más allá de constituir el fundamento de la relación financiera con el Estado a través del Cupo tiene, también, un importante efecto en la distribución interna de los recursos tributarios, sobre la base, precisamente, de *“las competencias y/o servicios de los que las instituciones comunes y los órganos forales de los territorios históricos son titulares de acuerdo con el ordenamiento jurídico vigente”* (artículo 22.2 LTH, en alusión a la denominada “distribución vertical”).

El Anteproyecto remitido aborda la distribución competencial conforme al formato habitual en el que dentro de las Disposiciones Generales define el “ámbito competencial” (artículo 3) de las tres niveles administrativos de Euskadi; esto es, Gobierno Vasco, Diputaciones Forales y Ayuntamientos.

El análisis de la cuestión parte de lo establecido en la Ley 27/1983, de 22 de diciembre (citada en lo sucesivo como LTH) y se plasma de forma diferente a como lo efectúa la actual Ley 7/1990 de Patrimonio Cultural Vasca. En concreto, frente a la vigente remisión genérica a “sus funciones y competencias” de las Administraciones implicadas (en el caso del Gobierno Vasco, posteriormente, crea la dependencia administrativa Centro de Patrimonio Cultural y define sus funciones); el Anteproyecto hace un desglose de competencias para cada uno de los tres niveles y, en el marco de las funciones de esta Oficina, consideramos oportuno poner en evidencia los siguientes extremos

- El artículo 3 del Anteproyecto constituye el eje de esa delimitación competencial. De este artículo cabe concluir que, fundamentalmente tras la valoración de las alegaciones forales, mantiene, en esencia, el esquema de distribución entre Instituciones Comunes-Forales previsto en la LTH. Esto es el que de forma directa atribuye a “los Territorios Históricos el desarrollo y la ejecución de las normas emanadas de las Instituciones Comunes en ... conservación, mejora, restauración o, en su caso, excavación del Patrimonio Histórico Artístico Monumental y Arqueológico” (7 apartado b.5 LTH). A ello se añade, la necesidad de aludir a la “cláusula residual” de la LTH (6.1) que asignan al Gobierno Vasco “las demás competencias ... que no estén expresamente atribuidas a otras Administraciones Públicas” y a la que hace alusión el Informe de la Asesoría Jurídica del Departamento, concluyendo, en base a tal precepto como “las funciones de defensa y protección del

patrimonio han de entenderse atribuidas a la competencia de las Instituciones Comunes”.

- Con carácter previo a otra consideración acerca de este aspecto, entendemos procedente apuntar que, la alusión a “Gobierno Vasco, a través del Centro de Patrimonio Cultural Vasco” referida al listado que la acompaña entraña diversas cuestiones jurídicas que debieran despejarse de cara a la viabilidad del propio Anteproyecto.

En este sentido, el Centro de Patrimonio Cultural Vasco al que se alude y que en la actualidad ya existe en los términos previstos en la vigente Ley 7/1990 (artículo 5), se configura como un servicio de esta Administración inserto en la Dirección de Patrimonio Cultural del DEPLC (así, artículo 26 del Decreto 193/2013 que establece la estructura orgánica y funcional del DEPLC), no constando previsión de cambio alguno en esta condición con el Anteproyecto.

Habida cuenta de este extremo, se advierte que los apartados a, b y c del artículo 3, aluden a funciones que no pueden ser ejercidas “a través” de este órgano, sino que se trata de competencias del propio Consejo de Gobierno (salvo en el caso de la declaración de los bienes culturales de protección media que se atribuye a la persona titular del Departamento competente en el área).

En el caso de los apartados h, i, k y l se hace preciso hacer matizaciones específicas:

- o 3.2, apartado h, relativo al derecho de tanteo y retracto para los bienes de protección especial (en relación con el artículo 40 del Anteproyecto). Se trata de una facultad para las Administraciones Públicas que mantiene la línea de la Ley 7/1990, si bien agregando ciertos requisitos para su ejercicio. El enunciado del Anteproyecto (este artículo 3.2 en relación con la remisión genérica del 40) conduce al Centro de Patrimonio Cultural como el órgano llamado a ejercerlo, facultad que no solo le correspondería para esta Administración, sino para cualquier otro potencial beneficiario de este derecho. El actual régimen (artículo 25.2 de la Ley 7/1990, modificado por la Ley de Patrimonio de Euskadi) sin manifestarse expresamente lo dejaba en manos del titular de la Dirección de Patrimonio Cultural (por aplicación de la vigente Ley 30/1992, LRJPAC).

Entendemos que debiera reconsiderarse la formulación señalada, aclarando el órgano administrativo competente para ejercer esta facultad (ya sea de forma expresa o, por el cauce actual de su

posterior concreción). En todo caso, tal decisión requiere ponerla en conexión con el resto del precepto propuesto que establece “que la administración ... para la que se ejerce adopte previamente, por el órgano en cada caso competente, el acuerdo de adquisición onerosa pertinente, con la necesaria reserva presupuestaria.”.

En relación a este mismo precepto, advertimos la oportunidad de valorar la idoneidad del plazo de dos meses contemplado. Así, aún cuando se mantiene el plazo de la Ley 7/1990 (artículo 25) y las formalidades que se introdujeron a este artículo en la modificación operada mediante la Ley de Patrimonio de Euskadi (dirigidos a garantizar el respaldo del acuerdo); el cumplimiento de todos los requisitos formales específicos pudieran demandar un plazo superior (así, caso de requerirse modificaciones presupuestarias para garantizar la reserva de crédito, a añadir a la adopción y notificación formal de los acuerdos requeridos).

- 3.2, apartado i, en relación al término “crear”. La creación de una nueva dependencia administrativa “Centro de Documentación del Patrimonio Documental” con las implicaciones que pueda conllevar (costes, asignación de funciones, personal requerido etcétera) no puede ejercerse “a través” de un servicio administrativo. Sin perjuicio de la idoneidad de esa atribución, se apunta la necesaria reflexión acerca de que sea en una Ley donde se recoja la creación de una dependencia administrativa generando una efectiva distorsión en la capacidad del Ejecutivo de configurar la Administración en el marco de sus propias competencias. En todo caso, al abordar en este Informe la organización administrativa-institucional del Anteproyecto se recuerda la necesidad formal de dar cuenta de los costes e impacto económico de esta previsión en el expediente del Anteproyecto.
- 3.2, apartado k. Aún cuando se refiera a “promover”, merece una reflexión adicional el alcance de esta atribución y su asignación a un servicio administrativo.
- 3.2, apartado l. En términos similares y, en este caso con la falta de concreción derivada de tratarse de una atribución residual de competencias, resulta impropio que una norma legal atribuya el ejercicio de las mismas a un servicio administrativo.

De lo anterior concluimos la oportunidad de retomar la mención general a “Gobierno Vasco” como quien ejerce las facultades que corresponden a esta Administración, sin perjuicio de que se mantenga la referencia al Centro de Patrimonio Cultural, acomodada a su condición en relación a las funciones

administrativas que en ese marco competencial procedan (sin perjuicio de aquellas otras que correspondan a otros órganos de esta Administración).

Aprovechamos este inciso para advertir que, en el caso del nivel foral, la referencia a las "Diputaciones forales" resulta errónea en relación a algunas de aquellas competencias que corresponden a las Juntas Generales de los Territorios Históricos. Tal es el caso del desarrollo normativo y de la regulación de los incentivos fiscales que se articularán a través de las correspondientes Normas Forales (artículo 3.3, apartados a y f) que, igualmente, aparece de forma incorrecta en el artículo 74 que, aludiendo a las correspondientes Normas forales, asigna esta regulación a las Diputaciones Forales. A este respecto, la referencia del artículo 3.3, apartado h, que hace atribución a las Diputaciones Forales por remisión general al resto de la Ley debiera garantizar que no se incurra en el error señalado.

En este mismo nivel, cabe como matiz agregar que, a igual que se hace para los municipios sería adecuado que al referirse a las "Instituciones forales" (propuesta sugerida para el 3.1 y el 3.3), se agregue "en sus respectivos Territorios Históricos" (previsión que de forma singular se recoge, tan solo, en el apartado g, de ese artículo 3.3)

- En cuanto a la distribución competencial, propiamente dicha, se aprecian algunos elementos que repercuten en el esquema básico fijado por la LTH y que, sobre la base del conocimiento práctico adquirido desde 1990, bien pudieran haber quedado despejados en este Anteproyecto con el fin de reforzar la seguridad jurídica y, propiciar un ejercicio pacífico y eficiente de las correspondientes competencias. En concreto:
 - o El Anteproyecto incorpora, vinculándolo a las medidas económicas de fomento, el concepto "puesta en valor" como un ámbito de actuación singular en la esfera del Gobierno Vasco. En concreto, el artículo 3.2, apartado g, en relación con el artículo 72, aluden a ese concepto novedoso (la Ley 7/1990 lo prevé como un contenido de las declaraciones de bienes calificados sin adquirir el carácter de atribución competencial). El hecho de limitar esta atribución a la labor de "medidas económicas de fomento" nos lleva a advertir que sería oportuno delimitar el alcance de esta competencia como punto de partida mínimo para abordar en qué puedan consistir las ayudas económicas que se prevén en el artículo 72 (artículo que se analiza más adelante).
 - o Inspección del Libro registro de transacciones de bienes culturales mueble (artículo 55 del Anteproyecto), en cuanto a las "inspecciones que puedan realizar por parte del departamento del Gobierno Vasco

competente...". Si bien, a nadie se oculta que la LTH puede ser revisada por una Ley posterior (a este respecto el artículo 8.2 de la LTH incluye expresamente la inspección entre las potestades de ejecución), caso de mantenerse esta previsión implicaría desgajar este cometido inspector, del bloque general que seguirán ejecutando los órganos de las DDFF, circunstancia que llevará aparejado la necesidad de que se asigne esta función o se creen funcionarios públicos para su desempeño (el Informe de Función Pública cita el tema). A los efectos de esta Oficina, debiera quedar concretado si tales labores de inspección van a implicar un incremento de coste, ya sea por atribución de nuevas funciones al personal funcionario existente o previsto, ya sea por cualquier otro cauce.

- En este sentido, se pone en evidencia la atribución de competencias sancionadoras prevista en el artículo 87. Así, si se reconsiderase la previsión del citado artículo 55 debiera hacerse, igualmente, el artículo 87.1 que, por remisión al 79, apartado f, conduce a la competencia sancionadora al Gobierno Vasco. Aludiendo a este ámbito sancionador se advierte que, se atribuye a Gobierno Vasco tal facultad respecto a los "parámetros ...a visita pública" (79, apartado c). En cuanto se trata de un extremo que, finalmente, le ha sido reconocido a las Diputaciones Forales (artículo 32). Cabe pensar que se trate de una omisión tras haber revisado la atribución inicial del artículo 32 según se desprende de la Memoria a las Alegaciones.
- En el "Régimen específico del patrimonio arqueológico y paleontológico" y, a los efectos de esta Oficina, interesa destacar la oportunidad de que se concrete la titularidad de los "bienes de interés arqueológico y paleontológico" (artículo 71). El Anteproyecto mantiene, a diferencia del resto de bienes culturales (circunstancia que debiera haber recogido como salvedad el artículo 28), el carácter demanial de esta tipología de bienes. Ahora bien, no especifica cuál sea la Administración titular de estos bienes. De hecho, ante la alegación que formulan Álava/Araba y Bizkaia en este sentido, la Memoria en la que se da respuesta a este extremo da por válida esa inconcreción "al no haber un dictamen concluyente". No se trata solamente de garantizar la seguridad jurídica acerca de estos bienes sino que, por tratarse de dominio público por calificación legal debe concretarse un extremo esencial de su configuración. Esta delimitación, tiene a los efectos de este Informe, un evidente impacto económico que deriva de esa titularidad (en lo fundamental la necesidad de costear los gastos derivados de su preservación), al hallarnos ante una norma que aspira a adquirir el rango de Ley es el instrumento en el que ha de abordarse sin aplazamiento.

Esta cuestión tiene una trascendencia efectiva por cuanto, más allá de acarrear una obligación directa de conservación y custodia, tiene implicaciones prácticas relevantes:

- Incidencia de la normativa patrimonial que, junto a la de patrimonio cultural complete el régimen de estos bienes. Téngase en cuenta que, sin perjuicio de las peculiaridades que configure la Legislación de Patrimonio Cultural, las DDFP tienen sus respectivas normas forales de patrimonio diferenciadas de la Ley que rige en Gobierno Vasco (D Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre). De hecho, el Informe de la Asesoría Jurídica, sin ahondar más allá de su cita, recuerda la competencia de los Territorios Históricos en materia de “los bienes provinciales y municipales ... de dominio público” (37.3, apartado d del EAPV).
- Capacidad de intervención de la Administración no titular respecto a esta tipología de bienes. Sin perjuicio de la previsión legal, no dejará de ser atípico y, en todo caso, última instancia, la actividad de la Administración no titular sobre estos bienes. En el caso de que, se reflejase la titularidad foral de estos bienes (opción más aproximada a los contenidos del Anteproyecto), la capacidad del Gobierno Vasco para designar el centro de depósito (artículo 67.1 y que acerca de este contenido, podría tener un acomodo más adecuado en el párrafo segundo ante situaciones excepcionales de urgencia y subsidiarios de la actuación foral).
- En ese mismo sentido, la comunicación al Gobierno Vasco del artículo 66.3, reconducible a través de un cauce interadministrativo que implique al órgano foral (que autoriza la intervención, artículo 65) como receptor de la comunicación y obligado a su puesta en conocimiento al órgano de Gobierno Vasco que registra el nuevo bien integrante del patrimonio arqueológico o paleontológico. Igualmente, la capacidad del Gobierno Vasco para designar la ubicación que prevé el 66.4 que, no obstante, la preferencia respecto al “museo territorial”, no excluye otro, que conllevará obligaciones de conservación y custodia respecto a unos bienes demaniales cuya titularidad no está despejada.

En todo caso, la opción de una plena intervención de los órganos forales (condicionado al tratamiento que, finalmente se dé a la cuestión de la titularidad), entendemos que,

además de ajustarse más adecuadamente al régimen competencial que se vislumbra, implica una menor carga administrativa al sujeto privado al tener que relacionarse con el mismo órgano autorizante de la intervención (el análisis de esas cargas se abordará más adelante).

Esta opción, entendemos que, conllevaría la reconsideración de la competencia contenida en el artículo 87.1, en cuanto al tipo infractor previsto en el 79, apartado g) y 81, apartado c).

- Método de financiación de los proyectos arqueológicos y paleontológicos. La previsión del artículo 63 aún cuando se refiere a actividades de las que pueda resultar la aparición de nuevos bienes culturales de esta naturaleza, requiere plantearse si es coherente que "una entidad de derecho público" ajena a la Administración que vaya a ser su titular lo aborde, si cabe hablar de "concesión de ayudas" a un sujeto privado cuando su objeto es, precisamente, localizar bienes de tal naturaleza (a nuestro entender, del todo incoherente si se optase por una titularidad de esta Administración, habida cuenta que tal obligación se establece para las DDF).

En este sentido, se suscita la duda acerca del límite que prevé el artículo 69 en cuanto a la reserva de "estudios e investigaciones" de estos materiales, así como el reconocimiento de facultades para que una persona (que puede ser ajena a la propia Administración) limite el acceso a un bien demanial. Así, en cuanto a la primera reserva puede venir condicionada por la preceptiva normativa contractual para la Administración titular (por cuanto, extraídos y siendo bienes demaniales, se trataría de un servicio satisfecho a la Administración titular), todo lo cual no impediría la actividad científica e investigadora. A este respecto, se enlaza con la segunda duda por cuanto, toda vez que del expediente no se desprende el fundamento de una limitación genérica de esa actividad científica e investigadora (extremo que, debiera haber sido analizado al abordar el impacto respecto a terceros), pone de manifiesto una eventual posibilidad de transferir a un sujeto privado, facultades limitativas respecto a un bien demanial.

- En este orden de cosas, caso de que se determine la titularidad foral de estos bienes demaniales, se estima idóneo que el artículo 72 exprese con claridad si las facultades de esta Administración respecto a la "puesta en valor" del

patrimonio cultural vasco alcanza, incluso, a bienes titularidad de otras Administraciones Públicas (despejando en cualquier duda acerca de la viabilidad de esta financiación). Esta consideración se hace, a salvo de lo dicho acerca de la oportuna concreción de qué signifique tal "puesta en valor" y su incidencia en la ejecución de la legislación de patrimonio cultural.

- Entre las medidas de fomento, el artículo 74 aborda el establecimiento de incentivos fiscales a la conservación y puesta en valor del Patrimonio Cultural Vasco. Una vez que ya se ha señalado que se trata de disposiciones de carácter general que adoptan las Juntas Generales de los Territorios Históricos a través de las correspondientes Normas Forales, se constata que el precepto propuesto para su incorporación en una Ley del Parlamento Vasco se limita a constatar una facultad, por otra parte preexistente.

Nos parece oportuno advertir que el párrafo 3 entra a fijar una pauta mínima regulatoria que puede afectar a las facultades de las Juntas Generales para regular los tributos concertados. Se sugiere su contraste a través de la Dirección de Administración Tributaria que presta su apoyo al Órgano de Coordinación Tributaria.

- Las previsiones del artículo 76 del Anteproyecto abordan la actividad de fomento en el entorno de la "enseñanza, investigación y formación sobre el Patrimonio Cultural Vasco". En este punto, la formulación del párrafo 1 en el que se habla de "material didáctico" sin aludir a una modalidad concreta de educación (se remite a la "no universitaria") da cabida a posibles contenidos ajenos a las competencias de esta Administración en cuanto a enseñanzas de régimen general y especial y superior, apuntando a nuestros efectos que el marco competencial fija los límites de actuación, y tal límite interviene sobre la financiación, de las Administraciones Forales y Municipales aludidas en el párrafo.

Esta mención, resulta más necesaria en cuanto al párrafo segundo en relación a la investigación y las Universidades (cabiendo, una lectura que aluda que dé entrada a otras Administraciones en relación a la "formación especializada" en relación a los agentes previstos).

- En cuanto a la propia organización administrativo-institucional que diseña el Anteproyecto, además del aludido Centro de Patrimonio Cultural Vasco y de la referencia al Centro de Documentación del Patrimonio Cultural Vasco, cabe aludir al Consejo de Patrimonio Cultural Vasco y al Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco.

- El Centro de Patrimonio Cultural Vasco, acerca del que ya se ha abordado su referencia en el artículo 3.2. La creación por la Ley 7/1990 de este Centro sin mayor precisión se ha concretado en la práctica en un servicio administrativo integrado en la Dirección de Patrimonio Cultural. Sin abundar en lo ya señalado acerca de la previsión del artículo 3 del Anteproyecto, a los efectos de este Informe se apunta el mayor coste de personal que el Departamento proponente vincula a la aprobación del Anteproyecto. A este respecto, el Informe de Función Pública posponiendo el análisis de tales necesidades remite esa posible creación de nuevas dotaciones a los procedimientos formales a tal efecto.
- Un aspecto ligado a este Centro de Patrimonio Cultural Vasco es la gestión de los dos Registros de bienes culturales que el Anteproyecto crea. De una parte, el Registro del Patrimonio Cultural Vasco y, de otra el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica (23 y 24 del Anteproyecto).

La propuesta regulatoria de estos Registros transforma los actuales instrumentos de registro establecidos por la Ley 7/1990, el Registro de Bienes Calificados y el Inventario General del Patrimonio Cultural Vasco, en los que se inscriben, sucesivamente, las actuales categorías de bienes calificados e inventariados.

En concreto, se propone agrupar las inscripciones de los elementos actuales equiparables (calificados que vienen a corresponder a los de protección especial e, inventariados que vienen a corresponder a los de protección media) en el Registro de Bienes Culturales (en tal sentido lo confirma la Disposición Adicional segunda del Anteproyecto) y se crea la obligación de inscripción de la nueva categoría de Bienes Culturales de Protección Básica (exclusivamente inmuebles) en un nuevo Registro destinado a éstos.

A los efectos de este Informe, se valora positivamente la idoneidad de agrupar las modalidades vigentes y, no se alcanza a ver la fundamentación de la razonabilidad de crear un nuevo Registro para la nueva categoría de bienes justificada en que "la información recogida en los catálogos municipales requiere un tratamiento y gestión distinta a la de los bienes protegidos por el Gobierno Vasco" (extremo que, en la Memoria Económica, el Departamento liga a nuevas necesidades de personal). De hecho, la opción de disponer de un único Registro con las correspondientes secciones contribuye a una gestión unificada de la información a través de las herramientas informáticas y, entendemos, facilita la materialización del mecanismo

que se prevé para el caso en el que un bien altere el nivel de protección (reduciendo el formalismo de cancelación e inscripción en registros diferenciados mediante actos sucesivos y diferenciados).

En este sentido, es oportuno valorar que, no obstante, constituir una nueva categoría se limita, exclusivamente a bienes inmuebles que están identificados en las normas de planeamiento de los Municipios Vascos (normas que, por mandato legal, se publican y en cuyo procedimiento interviene esta misma Administración e, incluso el DEPLC a través de la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco -Decreto 157/2008-).

En cuanto a las necesidades de personal que se apuntan nos remitimos al procedimiento que deja apuntado la Dirección de Función Pública y a las consideraciones que incorpora la Dirección de Presupuestos en el sentido de que "deberá atenerse a lo que establece el artículo 13.3 y el 13.4 de la Ley 9/2015, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para 2016". La Dirección de Presupuestos, asimismo, constata que el coste previsto de 165.980 €, calculado sobre la base de cuatro puestos de nivel 23, no incluye el coste de la seguridad social que deberá correr a cargo de esta Administración como empleadora (a los efectos del artículo 27.4 de la Ley 14/1994, de control económico y contabilidad se incorpora como Anexo a este Informe el de la Dirección de Presupuestos).

A este respecto, si vemos oportuno añadir que tales costes se enmarcan en la puesta en marcha inicial de los asuntos para la nueva categoría de bienes culturales de protección básica que implica el manejo de un importante volumen de información. Esta fundamentación no aclara si completa esa fase inicial las necesidades de actualización permanente van a mantener tal volumen de trabajo, apuntando por nuestra parte factores tales como: 1) Euskadi cuenta con un número limitado de Municipios (en torno 250), 2) la tramitación de la modificación de las normas de planeamiento implica un procedimiento lento en el que, como se ha apuntado, el propio Departamento tiene conocimiento y, 3) la idoneidad de que todo ello se inscriba en un constante avance de la interoperabilidad informativa entre Administraciones.

Finalmente, acerca de estos Registros se advierte la ausencia de ninguna mención acerca de la posibilidad de percepción de tasas por expedición de certificaciones u otro supuesto de hecho vinculado a su actividad que, pudieran tener efecto en relación a los ingresos de la Tesorería General del País Vasco. A este respecto, resulta procedente

que en el expediente se deje constancia de este extremo, incorporando, en su caso, las menciones elementales oportunas que posibiliten la percepción futura de las correspondientes tasas.

- En cuanto al denominado "Centro de Documentación de Patrimonio Cultural Vasco", citado en el artículo 3.2, apartado i, al que se ha hecho alusión al analizar la previsión acerca de las competencias del Gobierno Vasco en lo que respecta a esta Ley. Insistiendo en la necesidad de que se reconsidere la presencia de este Centro, se constata como contenido a subsanar las previsiones de índole económico-organizativas que se estima para esta previsión. Este contenido se considera indispensable para poder efectuar un análisis completo del efecto económico financiero a los efectos previstos en el artículo 43 del Decreto 464/1995, de desarrollo de la Ley de Control Económico y Contabilidad.
- El Consejo de Patrimonio Cultural Vasco. Se crea como novedad vinculado al ámbito de este Anteproyecto y la Memoria Económica que lo acompaña, anuncia la desaparición de los actuales Consejo Asesor de Patrimonio Arquitectónico Monumental (creado por Decreto 284/1990) y el Consejo Asesor de Patrimonio Arqueológico (creado por Decreto 62/1996).

Con carácter general, se considera que las previsiones del Anteproyecto a este respecto, debieran ser más evidentes. Así, si de una parte la Disposición Derogatoria, párrafo 2 adopta la fórmula común de derogación de "cuantas disposiciones se opongan a lo establecido en la presente Ley", la Transitoria tercera (con escasa claridad) recoge respecto a las normas reglamentarias previstas la aplicación de las normas existentes en todo lo que no se oponga a lo establecido en ésta. Se entiende necesario clarificar cuál sea el régimen transitorio aplicable a este órgano respecto a los dos existentes⁴.

En este mismo orden de cosas, la previsión del párrafo final del artículo 4, párrafo 3, no concreta la condición del cupo máximo de cuatro personas que contempla por lo que se desconoce cuál sea el tipo de relación y el eventual coste que pueda derivarse de ello.

⁴ Consideración extensiva a otros Decretos desarrollados sobre la base de la Ley 7/1990 en torno a los que, igualmente, se genera incertidumbre. Así, el Decreto 234/1996, de 8 de octubre, por el que se establece el régimen para la determinación de las zonas de presunción arqueológica

- Desde una perspectiva presupuestaria se deja constancia en la Memoria económica de como la actual partida presupuestaria atenderá los gastos de este Consejo tal y como se viene haciendo respecto a los dos Consejos existentes (en el Presupuesto 2016 13.000 €, recogida en los siguientes términos 06 4514 31 23882 001 Participación en las Comisiones Técnicas, Consejos Asesores y Comisiones de Valoración). Este extremo se recoge en el Informe de la Dirección de Presupuestos del Departamento de Hacienda y Finanzas sin otra observación.
- Al margen de todo lo apuntado, y desde una perspectiva de posible contenido que puede ser de interés incorporar en este Anteproyecto, se sugiere la posibilidad de establecer alguna previsión o mecanismo acerca de la valoración económica de los elementos del patrimonio cultural vasco a los efectos de este Anteproyecto.

En este sentido, el Anteproyecto prevé diversos supuestos en los que la Administración requiere una valoración dineraria de estos bienes en los que concurre la complejidad de incorporar elemento cultural o artístico que los distingue. En concreto, cabe aludir a las previsiones de los artículos 31, 40, 72.3, 75 y 861. Esta sugerencia de oportunidad, no postula por una fórmula concretata como crear ningún órgano "ad hoc"⁵, sino que se limita a sugerir que la Ley pueda pautar los elementos mínimos para disponer de una estimación que, además de tomar en consideración el valor artístico, sea lo más objetiva posible para el interés pública

- Un aspecto que tiene importantes implicaciones en buena parte de los contenidos del articulado del Anteproyecto es la concreción expresa de la naturaleza normativa de las declaraciones de Bien Cultural de Protección Especial y de Protección Media.

Esta cuestión es tratada por el Informe Jurídico departamental que trae a colación la doctrina jurisprudencial que se ha pronunciado acerca del tema en el caso de Euskadi (extracta la STJPV 372/2014, de 12 de junio de 2014, en la que se extracta la STS de 11 de octubre de 2011).

A los efectos de este Informe parece oportuno destacar:

⁵ Tal y como para su ámbito se lo fija el Estado a través de la Comisión de la Valoración integrada en la Junta de Calificación, Valoración y Exportación de Bienes del Patrimonio Histórico, creada a partir de la Ley 7/1985 de Patrimonio Histórico Artístico y concretada en los artículos 7 a 9 del Real Decreto 111/1986 que la desarrolla.

- Las sentencias referidas se dictan en base a la Ley 7/1990 vigente en la que, tan solo, los bienes calificados (equivalentes a los de protección especial en el Anteproyecto) son objeto de calificación por Decreto del Gobierno que, por mandato legal, debe incorporar un régimen de protección que concreta, para cada caso, las limitaciones y características que se han de aplicar desde la legislación de patrimonio cultural al bien calificado.
- En cuanto a esta cuestión, el anteproyecto introduce una novedad en relación a los Bienes de Protección Media (actuales bienes inventariados) que, adquiriendo tal condición por Orden de la persona titular del Departamento, a diferencia del régimen vigente se completa, ahora con un régimen de protección a incluir en la Orden de declaración (artículo 16.1⁶, apartado c), si bien, mediatizado con la previsión de que la declaración se formule en “los términos que reglamentariamente se desarrollen”. Esta previsión del artículo 16 y que alcanza a las dos modalidades superiores de Bienes de Patrimonio Cultural, entendemos que requiere un análisis jurídico adicional (que escapa al ámbito de esta Oficina) dirigido a contrastar determinadas cuestiones susceptibles de incidir en la aplicación práctica de tales enunciados. Así, la eventual paralización de tales declaraciones hasta que ese desarrollo reglamentario se verifique o cuál sea la vinculación futura de ese desarrollo reglamentario (necesariamente por Decreto del Gobierno) respecto a los bienes de protección especial que hayan de ser declarados mediante un Decreto que, también, se configura como norma de carácter general.
- Si, consideramos que, esta cuestión tiene incidencia directa en lo que a esta Oficina respecta en el siguiente extremo. En cuanto los Tribunales concluyen la naturaleza normativa de estas declaraciones y, cómo en su tramitación deberá “coherenciarse” con la Ley 8/2003, del procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general; se pone en evidencia la aplicación de la ley 14/1994, de control económico y contabilidad de la CAE en la modalidad de control económico normativo. Este tipo de control regulado en sus artículos 25 y siguientes, aún cuando alude a “anteproyectos de ley y proyectos de disposiciones normativas con contenido económico”, en su desarrollo reglamentario mediante Decreto 464/1995 (artículo 45) prevé la verificación de “ausencia de contenido económico de las disposiciones”.

⁶ Por error se ha mantenido la numeración del párrafo. No procede al tratarse de un artículo de un solo párrafo que incorpora una relación secuenciada mediante letras.

- Así las cosas, al igual que no se concreta cuál sea la fórmula de “cohonestación” del procedimiento de estas disposiciones de carácter general con la Ley 8/2003, entendemos que la naturaleza normativa que se contempla tiene, igualmente, un efecto respecto a la Legislación de Control Económico vigente (aspecto que no habiendo sido contemplado en la tramitación previa como acto administrativo no supuso obstáculo para que la Sentencia recogida por el Informe departamental concluyese la validez del Decreto andizado por aproximación del procedimiento seguido al que le hubiese correspondido).

- El Título IX del Anteproyecto se rotula como “Medidas de Fomento”, artículos 72 al 76. A lo largo de este Informe se han abordado diversas cuestiones vinculadas a varios de esos preceptos. De los contenidos no analizados cabe referirse al mandato de destinar un porcentaje de las partidas presupuestarias destinadas a la financiación de obra pública al Patrimonio Cultural Vasco. En concreto este extremo se aborda en el artículo 73 del Anteproyecto que conlleva diversas diferencias con el artículo 105 de la vigente Ley 7/1990 (desarrollado por Decreto 204/1998, de 28 de julio). En relación a esta cuestión apuntamos:
 - El Anteproyecto acota el mandato a Gobierno Vasco y Diputaciones Forales, frente a la Ley vigente que alude a “las Administraciones de la Comunidad Autónoma del País Vasco”. En este sentido, el Decreto 204/1998, de 28 de julio, concreta la obligación (artículo 2) a Administración General del País Vasco y su Administración Institucional y, a las Diputaciones Forales y su Administración Institucional (tanto el régimen actual, como en el propuesto se omite cualquier referencia al ámbito Municipal, considerando la voluntad de excluirlos). A este respecto, toda vez que la referencia del Anteproyecto, frente a la referencia genérica de la Ley 7/1990, alude a las Administraciones territoriales no queda claro si la intención es excluir a las Administraciones Institucionales.

 - Este planteamiento mismo parece dejar al margen del cálculo del uno por ciento que se alude a las obras públicas ejecutadas a través de Sociedades de los respectivos sectores públicos a través de las que se ejecutan un buen número de obras. Esta cuestión se suscita por cuanto, en el expediente no consta una reflexión acerca de este aspecto (se ignora si hasta la fecha ha sido tenido en cuenta) cuando en la actualidad un régimen homologable a estos efectos como es el “régimen concesional”, viene sujeto en los términos del artículo 5 del Decreto 204/1998.

- De hecho, la falta de concreción del régimen de derogación y supervivencia de los desarrollos reglamentarios que se prevén en el Anteproyecto (ya comentado con mención a la Disposición derogatoria y transitoria segunda) ahonda en la incertidumbre acerca de la pervivencia y alcance de esta obligación respecto a la citada Administración Institucional, así como en relación a tal régimen concesional configurado en el artículo en términos similares.
 - En línea con lo que apunta la Dirección de Presupuestos se echa en falta que la Memoria económica haga una estimación de lo que pueda suponer esta cuantía tras la entrada en vigor y la destinada en ejercicios precedentes. A este respecto, se constata que la convocatoria a través de la que se ha venido articulando la distribución de los recursos económicos identificados para el cumplimiento de esta obligación legal no fue convocada en el ejercicio 2014 y que en el Presupuesto vigente de 2016 tampoco cuenta con una partida específica (sin perjuicio de que, mediante las operaciones presupuestarias oportunas pudiera articularse la correspondiente convocatoria⁷).
 - Así las cosas, se entiende oportuno que la reflexión de la Memoria económica alcance a enjuiciar el grado de cumplimiento de lo que no deja de ser una obligación legal vigente. En este sentido, cabe plantear que tal reflexión alcance a la propia idoneidad de que un Proyecto de Ley del propio Gobierno mantenga una obligación legal cuando, a posteriori las limitaciones presupuestarias, limitan su cumplimiento efectivo mediante su no plasmación en la correspondiente Ley de Presupuestos. En todo caso, cabe replantear el referente del 1% de obra pública propiciando otro que resulte más claro en su identificación y accesible en su cumplimiento.
 - En la medida que se mantenga la previsión del Anteproyecto, debiera complementarse la Memoria económica con los contenidos señalados y una aclaración (con trascendencia en el artículo) que aclare la intención respecto a las respectivas Administraciones Institucionales y el régimen concesional.
- Otros aspectos del Anteproyecto que se considera que tienen trascendencia a los efectos de este Informe son:
- Sin perjuicio del análisis y consideración efectuada respecto al dominio público de los bienes arqueológicos y paleontológicos; el

⁷ Opción que determinaría en paralelo la adecuación de los objetivos, acciones e indicadores previstos en la Memoria presupuestaria del Programa.

anteproyecto en su artículo 28 mantiene el peculiar régimen para el resto de bienes culturales de titularidad pública⁸, próximo a la demanialidad salvo en el rasgo de intransmisibilidad (régimen vigente tras la modificación de la Ley 7/1990 efectuada por la Ley de Patrimonio de Euskadi que reemplazo esta fórmula frente al régimen de demanialidad precedente).

A este respecto y, ante la ausencia de una estimación concreta en el expediente y su contraste con la Dirección de Patrimonio y Contratación de este Departamento de Hacienda y Finanzas, se propone tal reflexión. En concreto, habida cuenta que las Administraciones Públicas pueden llegar a acceder por múltiples cauces a la titularidad dominical de patrimonios con bienes de diversa naturaleza (caso de aceptaciones de legados que exigen que vengan referido a su conjunto), entendemos oportuna una reflexión que incorpore alguna fórmula que flexibilice el régimen de transmisibilidad (extremo que no obsta para que se mantenga el régimen de protección del correspondiente bien) mediante alguna fórmula que guarde equilibrio entre el rigor de excluir un bien del patrimonio cultural vasco de la titularidad pública y la posibilidad de viabilizar su transmisión a terceros.

- Dentro del mismo ámbito patrimonial, el artículo 31 del Anteproyecto relativo a la expropiación de bienes culturales, toda vez que no alude a cuál sea el órgano que ejerza tal facultad, al menos en el ámbito de la Administración General de la Comunidad Autónoma Vasca en lo que a ésta se refiere se estará a lo que establece la Ley de Patrimonio de Euskadi (artículo 48.2 del Decreto Legislativo 2/2007, de 6 noviembre).
- Uno de los aspectos que con menor detalle ha sido abordado a lo largo del expediente es la estimación del impacto económico de la norma propuesta. En este sentido, la estricta vertiente de impacto en los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma viene atendida en la Memoria económica con diversas limitaciones, citadas en el Informe de la Dirección de Presupuestos (entre las que queda pendiente de citar la referida a la ausencia de previsiones relativas a los potenciales ingresos derivados de la aplicación del régimen sancionador respecto a las infracciones que competen a esta Administración).

⁸ Inscritos en el Registro de Patrimonio Cultural, se entiende que para excluir los del Estado sujetos a su propia Legislación

Más allá de aquél, se advierte el limitado análisis del impacto adicional que pueda generar a terceros, tanto particulares como el resto de Administraciones Públicas implicadas.

En tal sentido, sí consta el Informe de Impacto en la Empresa del Departamento (emitido en cumplimiento de la Ley 16/2012 de apoyo a las personas emprendedoras y a la pequeña empresa del País vasco) que, viene a reiterar algunas advertencias efectuadas por el Consejo Económico y Social y la Autoridad Vasca de la Competencia, tras los cuales se mantiene la ausencia de estimación de las cargas derivadas del Libro Registro del artículo 55 y, una justificación más sólida de la restricción de que la autorización de actividades arqueológicas y paleontológicas recaiga exclusivamente en personas físicas.

Por todo ello, tratándose de una cuestión que rebasa el propio ámbito presupuestario y de las materias propias de la Hacienda General del País Vasco, nos limitaremos a apuntar la limitada información acerca de cargas e incluso restricciones para las personas así como para el resto de Administraciones Públicas que se pueden derivar de esta Ley. Por todo ello se apunta la idoneidad de una reflexión ad hoc que refuerce la motivación del Proyecto en cuanto a tales extremos.

Iñaki Vaquero Manrique
CONTROL ECONÓMICO NORMATIVO

Vº Bº
Javier Losa Ziganda
DIRECTOR DE LA OFICINA DE CONTROL ECONÓMICO

ANEXO

INFORME DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS EN RELACIÓN AL ANTEPROYECTO DE LA LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO

El Decreto 192/2013, de 9 de abril, por el que se establece la estructura y funciones del Departamento de Hacienda y Finanzas, define entre las funciones asignadas a la Dirección de Presupuestos, la de emisión de los informes que correspondan en relación con las propuestas normativas, planes, convenios y acuerdos de contenido económico relevante, a fin de evaluar el impacto presupuestario y proponer las medidas de ajuste correspondiente, de acuerdo con lo establecido en el artículo 27.4 de la Ley 14/1994, de 30 de junio, de control económico y contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

Se ha recibido el documento del borrador del anteproyecto de la Ley de Patrimonio Cultural Vasco, presentado por el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura. La finalidad del anteproyecto de ley es adaptar la normativa de patrimonio cultural a la situación actual de los bienes culturales y responder a las exigencias normativas puestas de manifiesto en la experiencia obtenida desde la publicación y entrada en vigor de la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco.

Tal y como se indica en la Memoria Económica, *“... el anteproyecto de Ley prevé medidas de fomento con contenido económico encaminadas a ayudar a los titulares de los bienes culturales protegidos a su conservación y puesta en valor. Sin embargo, estas medidas económicas no difieren de las que, en estos momentos, se están concediendo en base a lo regulado por la Ley 7/1990 de Patrimonio Cultural Vasco”*.

-En lo relativo a los gastos de personal, según la Memoria Económica, con motivo de la entrada en vigor de la Ley sería preciso el aumento de la plantilla en 4 dotaciones adicionales de personal funcionario, técnicos de nivel 23, con un coste de 41.495 euros/plaza, esto es, un total de 165.980 euros, sin incluir el coste de la seguridad social.

A este respecto, esta Dirección de Presupuestos considera que el aumento de plantilla propuesto deberá atenderse a lo que establece el artículo 13.3 y 13.4 de la Ley 9/2015, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2016.

-También, en la Memoria Económica se hace referencia a Dotaciones presupuestarias que se insertan en:

Estructura funcional (programa) 4514-PATRIMONIO HISTÓRICO ARTÍSTICO (subprograma 45141-Patrimonio Arquitectónico, Arqueológico y Monumental).

Estructura orgánica (servicio), 31-DIRECCIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL (Centro 3101-Patrimonio, Museos, Bibliotecas).

Estructura económica (capítulo) 1-GASTOS DE PERSONAL

120.00-Retribuciones de funcionarios

160.00-Cotizaciones sociales a cargo de la entidad

No se hace referencia al resto de capítulos del presupuesto que pudieran verse afectados como consecuencia de la entrada en vigor de la Ley, si bien el anteproyecto prevé la creación de un único Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, en el que podrán distinguirse las comisiones de trabajo que se consideren oportunas y cuyo funcionamiento correrá a cargo del presupuesto ordinario de la Dirección competente en materia de patrimonio cultural vasco, ya que actualmente existe una partida presupuestaria para atender los gastos que se derivan de los dos Consejos existentes (Consejo Asesor de Patrimonio Arquitectónico Monumental de Euskadi y el Consejo Asesor de Patrimonio Arqueológico de Euskadi). Esa partida se destinaría al Consejo Asesor de Patrimonio Cultural Vasco, creado por el citado anteproyecto de Ley.

También, se crea el Órgano Interinstitucional del Patrimonio Cultural Vasco que estará integrado por representantes de distintos departamentos de Gobierno Vasco competentes en materias vinculadas al patrimonio cultural vasco y por representantes de las Diputaciones Forales y de los Ayuntamientos. Su funcionamiento correrá a cargo de los presupuestos ordinarios de cada una de las instituciones representadas en el Consejo. Asimismo, se crea el Registro del Patrimonio Cultural Vasco y el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica.

-Asimismo, se indica en la Memoria Económica que “... el Anteproyecto de Ley establece que las administraciones obligadas, Gobierno Vasco y Diputaciones Forales, destinen al fomento de la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural vasco una cantidad mínima equivalente al uno por ciento cultural de la inversión de obra pública. En relación con la regulación de la Ley 7/1990 cabe subrayar dos cuestiones. Por un lado, el hecho de que la inversión en obra pública se haga sobre la totalidad de la inversión y no solamente sobre las partidas superiores a 300.000 €, ampliación que se justifica por la evolución negativa experimentada en los últimos años en la inversión en obra pública. En consecuencia, no se prevé que dicha modificación conlleve incremento de la cantidad destinada a la reserva del porcentaje cultural, más allá de su aplicación.”

Además, “... en cuanto al Régimen subvencional y de ayudas vigentes, el Anteproyecto de Ley establece las bases para evitar la descoordinación que puede producirse de la aplicación del sistema actual, que obliga a un doble régimen subvencional y de ayudas: el derivado de la aplicación de la reserva del porcentaje cultural en la inversión de obra pública y de la convocatoria de subvenciones, ambas con finalidades coincidentes.

En la Ley 7/1990, de Patrimonio Cultural Vasco, la obligación del Gobierno Vasco y de las Diputaciones Forales de reservar el porcentaje cultural sobre la inversión en obra pública es independiente a las ayudas que se puedan establecer para fines análogos en los presupuestos ordinarios por el órgano competente de cada institución en materia de patrimonio cultural.

El Anteproyecto de Ley, por el contrario, establece la obligación de que el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales destinen en su conjunto, como mínimo, el equivalente al uno por ciento de la inversión en obra pública a fomentar el cumplimiento de las obligaciones de conservación y puesta en valor impuestas en el Anteproyecto de Ley a los titulares de bienes protegidos del patrimonio cultural vasco”.

A este respecto, en la Memoria Económica no se presenta una estimación de lo que puede suponer esta cuantía de reserva del porcentaje cultural tras la entrada en vigor de la Ley. Tampoco se indica la cantidad destinada en ejercicios anteriores.

En esta cuestión la Dirección de Presupuestos considera que estas previsiones subvencionales en materia de patrimonio cultural relacionadas con un porcentaje de la inversión en obra

pública deberán atender necesariamente a las disponibilidades presupuestarias en cada momento en el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura, así como a los criterios vigentes en materia de estabilidad presupuestaria.

-Finalmente, en lo relativo a los ingresos adicionales tras la entrada en vigor de la Ley, en la misma se prevén infracciones administrativas en materia de Patrimonio Cultural por las acciones u omisiones que supongan la vulneración de las obligaciones previstas en la Ley. En este sentido se establecen multas en función de la gravedad de las infracciones, pero no se cuantifican los posibles ingresos derivados de la recaudación de las citadas multas.

CONCLUSIÓN

Para el ejercicio 2016 y siguientes podemos considerar que las actuaciones relacionadas con la Ley de Patrimonio Cultural Vasco, podrán ser asumidas con las dotaciones presupuestarias con las que cuenta el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura.

En lo relativo a que el anteproyecto de Ley establece que las administraciones obligadas, en nuestro caso el Gobierno Vasco, destinen al fomento de la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural vasco una cantidad mínima equivalente al uno por ciento cultural de la inversión de obra pública, ha de considerarse que estas previsiones deberán conjugarse necesariamente con los criterios vigentes en materia de estabilidad presupuestaria y con los recursos presupuestarios que en cada momento cuente el Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura.

En relación al aumento de plantilla propuesto, deberá tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 13.3 y 13.4 de la Ley 9/2015, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2016 o, en su caso, deberá ser conforme a lo que se establezca en materia de plantillas presupuestarias en la ley de Presupuestos Generales de la CAE vigente ese momento.

Finalmente, resulta oportuno realizar la observación de que las previsiones contenidas en la Memoria Económica del anteproyecto de Ley no deben implicar, en ningún caso, compromisos presupuestarios, aspectos éstos que sólo se recogen en los Presupuestos Generales anuales; por lo tanto, las dotaciones económicas anuales destinadas a su ejecución y desarrollo deberán acomodarse a lo que establezcan las leyes de Presupuestos Generales de la CAE.

Vitoria-Gasteiz, 25 de enero de 2016

Hernando Lacalle Edeso
DIRECTOR DE PRESUPUESTOS

**EKONOMIAREN ETA ARAUEN KONTROLARI BURUZKO TXOSTENA, KONTROL EKONOMIKOKO BULEGOAK EUSKAL KULTUR ONDAREARI BURUZKO LEGE-AURREPROIEKTUAREN GAINEAN EMATEN DUENA.****(Tramitagune- DNCG_LEY_52018/2015_06)**

Euskal Autonomia Erkidegoko Ekonomia Kontrolari eta Kontabilitateari buruzko ekainaren 30eko 14/1994 Legeak ekonomia- eta araudikontrola arautzen du III. Tituluko IV. Kapituluaren Derrigorrezko izaera du, eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoak egindako txostenaren bidez gauzatzen da.

Kontrol horretan sartzten da, ekonomiari eta antolamenduari dagokionez, Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio publikoko organo ororen eraketa zein ezabaketa fiskalizatzea, bai eta organo horien aldatketak eta berregituraketak fiskalizatzea ere.

Txosten hau egiteko, xedapen hauek hartu ditugu kortuan: aipatutako araua; Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Publikoaren barneko ekonomiaren kontrola eta kontabilitatea garatzen dituen urriaren 31ko 464/1995 Dekretuaren III. kapituluaren 3. atala; eta Ogasun eta Finantza Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen dituen apirilaren 9ko 192/2013 Dekretuaren 4. artikulua.

TXOSTENA**I. XEDEA**

Euskal Kultur Ondareari buruzko Legearen aurreproiektuari buruzkoa da txosten hau. Aurreproiektu honetako araudiaren xedea honakoa da: *“Lege honen xedea da Euskal Kultur Ondarearen araubide juridikoa ezartzea, beraren babesa, kontserbazioa eta balio-nabarmenak bermatzeko, bai eta oraingo eta etorkizuneko belaunaldiak ondare hori ezagutu, hedatu eta goza dezatela erraztea ere”*.

II. AURREKARIAK ETA IGORRITAKO AGIRIAK**II.1.- LEGE-EGUTEGIA**

Aipatutako Legearen aurreproiektua X Legealdiaren (2012-2016) Lege-egutegian ageri da, eta legealdi hori 2013ko ekainaren 25ean onartu zuen Jaurlaritzaren Kontseiluak. Zehazki, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailari (aurrerantzean, HHPKS) 2016ko lehenengo seihilekorako esleitutako proiektuen

artean dago lege-aurreproiektu hori¹. Hala ere, Gobernuak hori lege proiektu gisa onartzeko beharrezkoa den izapidea kontuan hartuta (funtsean, aurreko Aholku Batzorde Juridikoak igorritako txostenaren arabera), baita legealdiaren luzera zein den ere (legez, 2016an bertan amaituko baita), lege-proiektua izapidetu eta Eusko Legebiltzarrean bozkatzea nahiko bideraezina dela jotzen da (Eusko Legebiltzarra desegin ondoren deuseztatu egiten bata, ordura arte egindako lanaren erabilgarritasuna eragotzi gabe).

Lege-egutegiari buruzko Akordioak banakako fitxa bat dauka agindutako proiektu bakoitzerako (proiektu honek 18. zenbakia du). Berain, helburuen mailari dagokionez, proposatutako araudiak proiektuaren heburuak betetzen dituen arren, "finantza-eraginari buruzko estimazioa" atalean (fitxako c letra) finantza-eraginik ez izatetik "eragin ekonomiko nabaria"(Aholku Batzordearen Prozedura Abian Jartzeko Agindua, 2015.05.24koa) izatera pasa da, eta hori da, hain zuzen ere Txosten honetan aztertuko dena.

Hala, aipatutako Egutegia betez, sail arduradunak txosten honetan aztertzen den espedientea izapidetu du, abenduaren 22ko 8/2003 Legeak, xedapen orokorrak egiteko prozedurarenak, xedatutakoaren arabera. Izapidetze hori egiteko orduan, bidezkoa da Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren Txosten hau, hain zuzen ere ekainaren 30eko 14/1994 Legeak, Euskal Autonomia Ekidegoko Ekonomia Kontrolari eta Kontabilitateari buruzkoak (aurrerartzean, EKKL) 25. artikuluan xedatutako berariazko mandatua betez.

Testuinguru horretan, aztertutako Aurreproiektuak zenbait aurreikuspen arautzen dituen heinean, eta ondorioz, aurreproiektuak araututako esparruan, administrazio honen antolaketan eragina duenez, horien antolakuntza- eta ekonomia-ikuspegia ere ageri dira txosten honetan, arestian aipatutako EKKL Legeak eta hori garatzen duen urriaren 31ko 464/1995 Dekretuak (aurrerartzean, EKKD), 41. artikuluan eta hurrengoetan xedatutakoaren arabera.

II.2.- IZAPIDETZE FORMALA

Funtsean, Eusko Jaurlaritzak Lege-proiektu bat izapidetzeko formalki eska dezakeen dokumentazioa jasotzen du emandako espedienteak. Momentu honetan dokumentu horien irismen materiala aztertzen hasiko ez garen arren, gure ustez komeni da aipatzea Euskadiko Udalek izan duten esku-hartze eraginkorra, Lurralde Administrazioan oso inplikaturik egon baitira proiektatutako lege esparrua egikaritzeko orduan.

Hiru Foru Aldundiek aurkeztu dituzte alegazioak (ia berdinak Bizkaiaren eta Arabaren kasuan), eta Sailaren Aldaketen Txostenean aztertu dira horiek. Udalen kasuan, Getxoko Udalak aurkeztutako alegazioak bakarrik ageri dira (kasu honetan

¹ Hasiera batean 2015eko lehenengo sei hilekorako aurreikusita egon arren, 2015-07-27ko Egutegiaren Jarraipenari buruzko Akordioan adostu zen aurreproiektua 2016ko lehenengo sei hilekora geroratzea.

ere, arestian aipatutako Aldaketa Txostenean azterzen direnak). Alegazio horiek EHAren bidez zehaztutako jendaurreko epean aurkeztu ziren (128. zk, 2015.07.01ekoa).

Ildo horretan, 8/2003 Legeak, xedapen orokorrak egiteko prozedurari buruzkoak, 9. artikuluan xedatutako moduan, berezko izaeragatik eta aztertutako araudiak Euskal Udalerrien jardueran izango duen eragin aurreikusgarriagatik, erakunde-maila horren parte-hartze hutsak tratamendu kualifikatuagoa eskatuko luke, erakunde horien parte-hartze handiagoa eta zehatzagoa sustatzeko. Beraz, Aurreproiektu hau Bulego honetan izapidetu baino lehen, EUDELeK, Euskal Udalerrien Elkarteak idatzi bat bidali zuen, udalerrri horien interesak ordezkatu eta defendatzeko. Bertan eskatzen zen alegazio-epea luzatzea 2015eko irailaren 16az hara indian, data horretan gobernu-organo berriak osatzea zegoenaren.

Beste alde batetik, arestian zehaztutakoz gain eta Aurreproiektuaren izapidean igorritako barne-txostenez gain, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordeak, Lehiaren Euskal Agintaritzak eta kultura-ondarearen esparruari lotutako eragile zein pertsona ezberdinek igorritako bi txosten ere badaude, dagokion prozedura-fasean aztertzeko bidalitako testuaren inguruko hausnarketak eta iradokizunak biltzen dituztenak.

Azkenik, ildo horretan, aipagarria da Sailak berak osatu dituen txosten eta memoriak, unean-unean sortzen joan diren gaiak aztertuz eta horiei erantzunez. Txosten honen ondorioetarako aipagarriak dira Memoria Ekonomikoa, ondorio berdinetarako osatutakoa, eta enpresa eraginari buruzko Txostena, 16/2012 Legeak, Euskadiko Ekintzaileei eta Enpresari Txikiak Laguntzekoak xedatutakoa betez 6. artikulua).

II.3.- AURREKARIAK

Aurreproiektuan aipatzen den Euskal Kultur Ondarearen esparruak erreferentziazko aurrekari legegilea du, hain zuzen ere 7/1990 Legeak Euskal Kultur Ondareari buruzkoa, Aurreproiektu berri honen prozeduran zehar sistematikoki aipatu dena (aurrerantzean, EKOL). Berez, Lege hori hartzen da oinarritzat proposatutako araudi berriari heltzeko, horren helburua hau baita *"Euskadiko araudiaren eguneraketa egitea ..., aldatzen den araudiko oinarritzko babes-ildoak mantenduz"*, horretarako argudio hau erabiliz: *"artikulu-kopuru handia aldatzen denez, bidezkoa da xedapen erabat berria ematea"*.

Zentzu horretan, aipagarria da, museoen eta bibliografia-ondarearen esparruak dagoeneko zehazki legez arautu zirenez,² Euskal Kultur Ondarearen Legean esparru horiei buruz xedatutako edukiak indargabetu zirela, Euskadiko Dokumentu

² Euskadiko Museoei buruzko 7/2006 Legea eta Euskadiko Liburutegiei buruzko urriaren 26ko 11/2007 Legea.

eta Artxiboen Legearen Aurreproiektua izapidetze-fase aurreratuagoan dagoela³ eta Lege horrek hemen aztertzen ari garen blokean antzeko eraginak izango dituela aurreikusten dela.

Horri buruz, azpimarratu behar da Kultur Ondarearen Aurreproiektuko xedapen indargabetzaileak, artxiboen esparruan xedatutakoa indarrean uzten duela (gaur egun EKOLko IV. Tituluan zehaztutakoa, eta ez V. Tituluan, oker aipatzen baita), eta bertan, Artxiboen Legearen ordean, orain aztertzen ari garen Legeak aurrera egitea aurreikusten dela.

Beraz, ondorioztatzen dugu artxiboen esparruan indarrean uzten diren xedapen horiek EKOLko eduki orokorretan ere eragina izan beharko luketela, era horretan, artxiboen esparruan EKOL aplikatzen jarraitu ahal izateko. Hala, Aurreproiektu honetako eduki orokorren asmo nagusia kultura-ondarea arautzea izan arren, artxibo-ondarearen inguruan jarduera posibleak egiteko oinarria ere osatzen dute. Zehazki, VI. tituluak, zehapen-araubidea, baita V. Titulua ere, "sustapen-neurriei buruzkoa", egokitzat jotzen den neurrian. Azken hori lotuta, "Euskal Kultur Ondarerako portzentajearen" indarraldia behar bezala egiaztatu beharko da, (Aurreproiektuaren 73. artikulua).

III.- EDUKIAREN AZTERKETA

Aurreproiektuaren esparruari buruzko testuinguru juridiko instituzionalak, hain zuzen ere Saileko Aholkularitza Juridikoak igorritako Txostenak zehaztutakoak, kasu honetan Aurreproiektuak proposatutako eskumenesparruak duen garrantzia zehazten du.

Ildo horretan, Lege Aurreproiektua denez, zehaztutako erakunde-mugen barne, bertako eduki guztiek Euskal Administrazioen eskumen-banaketa berrantolatatu dezaketenez, beharrezkoa da Aurreproiektuak proposatzen duen eskumen-banaketaren eragina ezagutzea. Hori aztertzean, ez da aurreikusten Euskal Administrazioaren eta Estatuaren arteko harremana arautzen duen edukirik, hain zuzen ere azken horrek esparru honetan bere esku duen eskumenei dagokienez (ondare historiko artistikoaren esportazioari eta espolioazioari buruzkoak).

Eskumen-muga argia islatzeko premiak, funtsezko printzipio orokorretan eragin argiak dituen arren, zehazki, segurtasun juridikoari lotutakoak, eragin argia du ogasun-esparruko zenbait printzipio orokorretan; esaterako, jarduera-eraginkortasuneko eta gastu-efizientziarako printzipioetan, besteak beste. Halaber, legez esleitutako eskumen bat egikaritzea gastu bat sorrarazten duen (ala ez) edozein Administrazio-ekimenen oinarria da, jardueraren horren bideragarritasuna

³ Kontrol Ekonomikoko Bulego honek jakinarazitakoa (araudi-modalitatea) 2015.10.07an.

zehazten duena, eta, beraz, dagokion xedea betetzeko baliabideak ezartzeko gaitasunaren bideragarritasuna ere zehazten duena.

Gainera, Euskadiren kasuan, erakunde-maila ezberdiren arteko baliabide-banaketak garrantzi berezia du, Estatuarekiko Kupobidezko harremanaren oinarria izateaz gain, zerga-baliabideen barne-banaketak ere eragin handia duelako, betiere oinarritzat hartuta *"erakunde komunek eta lurralde historikoetako foru-organoei titular gisa dituzten zerbitzuak edota eskumenak, indarrean dagoen ordenamendu juridikoak xedatutakoaren arabera"* (LHLren 22.2. artikulua, "banaketa bertikala" izenekoari erreferentzia eginez).

Bidalitako Aurreproiektuak ohiko formatuaren arabera jorratzen du eskumen-banaketa; hau da, Xedapen Orokorren barne, Euskadiko hiru administrazio-mailen "eskumen-esparrua" zehazten du (3. artikulua), Eusko Jaurlaritzarena, Foru Aldundiena eta Udalena, alegia.

Abenduaren 22ko 27/1983 Legeak (aurrerantzean LHL) xedatutakoa oinarritzat hartuta aztertzen da gaia, eta Euskal Kultur Ondareari buruzko egungo 7/1990 Legearekin alderatuta, modu ezberdinean jasotzen du aztertutakoa. Zehazki, inplikaturako Administrazioen "funtzioak eta eskumenak" modu generikoan aipatzen ditu egun indarrean dagoen legeak (Eusko Jaurlaritzaren kasuan, aurrerago Kultur Ondarearen Etxearen erakunde administratiboa sortzen du eta horren funtzioak zehazten ditu); Aurreproiektuak, berriz, eskumenen xehakapena egiten du hiru administrazio-mailetakoa maila bakoitzerako, eta Bulego honen funtzioen esparruan, egokia iruditzen zaigu honako xehetasun hauek azpimarratzea.

- Aurreproiektuko 3. artikulua da eskumen-mugapen horren ardatza. Artikulu hori aztertu ondoren, ondorioztatu behar da, Foru Aldundien alegazioak balioetsi ondoren, funtsean, LHL-ak zehaztutako Erakunde Komunen eta Foru Erakundearen arteko banaketa-eskema mantentzen duela. Hau da, zuzeneko esleipena egiten du, era honetan: "Lurralde historikoei dagokie erakunde erkideek monumentu- eta arkeologia-ondare historiko artistikoa kontserbatzeko, hobetzeko eta zaharberritzeko edo, hala badagokio, indusketa-lanak egiteko emandako arauak garatzea eta gauzatzea". (LHLren 7. zenbakiko b.5 puntua). Horrez gain, LHLren "hondar-klausulari" egin behar zaio erreferentzia (6.1) horren arabera, Eusko Jaurlaritza esleitzen baitzaizkio "bestelako Administrazio Publikoari berariaz esleitu gabeko gainerako eskumenak". Saileko Aholkularitza Juridikoak egindako Txostenean ere hori aipatzen da, xedapen hori oinarritzat hartuta hau ondorioztatzen baitu: "ondarearen defentsa eta babes-funtzioak Erakunde Komunei esleitutako eskumenen barne daudela jo behar da".
- Horren inguruan beste edozein hausnarketa egin baiden lehen, bidezkoa iruditzen zaigu azpimarratzea erreferentzia hau: "Eusko Jaurlaritza, Euskal Kultur Ondarearen Zentroaren bidez", eta horrekin batera ageri den

zerrenda. Izan ere, Aurreproiektuaren bideragarritasuna zehazte aldera, horren inguruko zenbait alderdi juridiko argitu behar dira.

Horri dagokionez, aipatzen den Euskal Kultur Ondarearen Etxea, gaur egun 7/1990 Legean xedatutakoaren arabera (5. artikulua) indarrean dagoena, Administrazio honen zerbitzu gisa zehazten dela, hain zuzen ere Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko Kultura Ondarearen Zuzendaritzan kokatuta (193/2013 Dekretuak, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen dituenak, 26. artikuluan xedatutakoaren arabera) eta Aurreproiektu honetan ez dago aurreikusita horren inguruan aldaketarik egitea.

Hori kontuan hartuta, azpimarratzen da 3. artikuluko a, b eta c letrek organo honen "bidez" egin ezin diren funtzioak zehazten dituztela, hau da, Gobernu Kontseiluaren berezko eskumenak direnak (babez ertaineko kultur ondasunen aitortpenaren kasuan izan ezik, esparru horretako Sail eskuduneko pertsona titularrak izango baitu eskumen hori).

h, i, k eta l letren kasuan honako zehaztapen hauek egin behar dira:

- o 3.2, h letra, babes berezia duten kultur ondasunak erosteko eta atzera erakusteko eskubideari buruzkoa (Aurreproiektuaren 40. artikuluari lotuta). Administrazio Publikoentzako eskumen bat da, 7/1990 Legeak xedatutako ildo mantentzen duena, hori betetzeko baldintza batzuk gehitzen dituen arren. Aurreproiektuaren enuntziatuak (3.2 artikulua, 40. artikuluko aipamen orokorrari lotuta) Kultur Ondare Zentroari ematen dio eskumen hori, eta eskumen hori ez zaio Administrazio honen aurrean bakarrik ematen, baizik eta eskubide honen edozein onuradun posibleren aurrean ere bai. Egungo erregimenak (7/1990 Legearen 25.2 artikulua) Euskadiko Ondarearen Legeak aldatuta, hori zehazki xedatu gabe, Kultur Ondarearen Zuzendaritzaren titularraren esku uzten du hori (egun indarrean dagoen 30/1992 Legea, Herri Administrazioaren Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen aplikatuz).

Gure ustez, aipatutako formulazioa berriz aztertu beharko litzateke, eskumen hori egikaritzeko administrazio-organoko eskuduna zein den zehaztuz (bai berariaz, bai aurrerago zehazteko egungo bidea erabiliz). Edonola ere, erabaki horrek proposatutako xedapenaren gainerako edukiarekin lotzea eskatzen du, hau zehazten baitu: "Lehentasunez erosteko eskubidea erabiliz gero... erakundeak, kasuan kasuko organo eskudunaren bitartez, kostu bidezko eskuraketaren ebazpena eman behar du aurretiaz, egin beharreko aurrekontu-erreserba eginda...".

Xedapen horri berari lotuta, bertan aipatzen den bi hilabeteko epearen egokitasuna balioesteko aukera dagoela azpimarratu nahi dugu. Hala, 7/1990 Legean (25. artikuluan) epea mantentzen den arren, eta Euskadiko Ondarearen Legearen bidez egindako aldaketan artikulua horretan formalitateak ezarri ziren arren (akordioaren babesa bermatzekoak); kasu horretan eska daitezkeen berariazko baldintza formalak kontuan hartuta, agian epe luzeagoa ezarri beharko litzateke (hala, kreditu-erreserba bermatzeko orduan aurrekontu-aldaketak egitea eskatzen bada, eskatutako akordioak hartu eta formalki jakinarazteko epeari gehitzeko).

- 3.2, i letra, "sortu" terminoari buruz. "Ondasun Dokumentalaren Dokumentazio Zentroa" Erakunde administratibo berri bat sortzea, horrek sor ditzakeen eraginekin (kostuak, funtzio-erleipena, beharrezko langileak eta abar) ezin da administrazio-zerbitzu baten "bidez" egin. Erleipen horren egokitzapena eragotzi gabe, administrazio-erakundearen sorrera Lege batean jasotzea beharrezkoa ote den hausnartu beharko litzatekeela uste dugu, Gobernuak, berezko eskumenen esparruan, Administrazioa antolatzeko dituen eskumenen inguruan nahasmena sortzen baitu. Edonola ere, Txosten honetan Aurreproiektuaren erakunde-administrazio antolakuntza aztertzen denean, gogorazten da xedapen horrek Aurreproiektuaren espedientean sortzen dituen kostuen eta eragin ekonomikoen berri emateko premia formala dagoela.
- 3.2, k letra. "sustatzeari" erreferentzia egiten zaionean ere, hausnarketa osagarri bat egin beharko litzateke eskumen horren eta hori administrazio-zerbitzu bati esleitzeari irismenari buruz.
- 3.2, 1 paragrafoa. Antzeko baldintzetan, kasu honetan, eskumenen hondar-erleipena izanik, zehaztapen-gabezia dagoenez, ezegokia da lege-arau batek administrazio-zerbitzu bati esleitzea horien erabilera.

Arestian aipatutakoa kontuan hartuz, "Eusko Jaurlaritzari" buruzko aipamen orokorra berrezartzeko aukera azpimarratzen dugu, hain zuzen ere Administrazio honi dagozkion eskumenak egikaritzen dituen organo gisa, betiere Kultur Ondarearen Zentroari egiten zaion erreferentzia eragotzi gabe, eskumen-esparru horretan dagozkion funtzioen arabera (Administrazio honetako bestelako organoei dagozkionak eragotzi gabe).

Eten hau aprobeztatu nahi dugu adierazteko, foru-malaren kasuan "Foru Aldundiei" egiten zaion erreferentzia okerra dela >, hain zuzen ere Lurralde Historikoetako Batzar Nagusiei dagozkien eskumen batzuei lotuta. Gauza bera gertatzen da dagozkien Foru Arauen bidez zehaztuko diren zerga-

pizgarriei buruzko arau-garapenean eta -erregulazioan (3.3. artikulua, a eta f bitarteko letrak). Kasu honetan, 74. artikuluan modu okerrean ageri da, dagozkion Foru Arauei erreferentzia eginez, erregulazio hori Foru Aldundiei esleitzen baitie. Ildo horretan, 3.3. artikuluko h letran, Legearen gainerako edukari buruzko igorpen orokor bidez Foru Aldundiá ematen zaien eskumenean arestian aipatutako errorea egiten ez dáa bermatu beharko litzateke.

Maila berean, ñabardura gisa gehitu behar da, udalárekin egiten den moduan, egokia izango litzatekeela, "Foru-Erakundea" erreferentzia egitean (3.1 eta 3.3. artikuluetarako egindako proposamena) hau gehitzea: "bakoitzaren Lurralde Historikoa" (xedapen hori, modu zehatzean, 3.3. artikuluko g letran bakarrik zehazten baita)

- Eskumenen banaketari dagokionez LHL-ak zehaztutako ónarrizko eskeman eragina sortzen duten elementu batzuk antzeman dirá 1990az geroztik lortu den ezagutza praktikoaren oinarriari buruzkoak. Elementu horiek Aurreproiektu honetan argituta gera zitezkeen, hala segurtasun juridikoa areagotu eta dagokion eskumenean erabilera baketsua ϕ eta eraginkorragoa sustatzeko. Zehazki:
 - o Sustapenerako neurri ekonomikoari lotuta, "balio-nabármuntzearen" kontzeptua ezartzea, Eusko Jaurlaritzaren esferako jarduera-esparru berezi gisa. Zehazki, 3.2. artikuluko, g letrak, 72 artikuluari lotuta, kontzeptu berritzaile horren aipamena egiten du (7/1990 Legeak ondasun sailkatuen aitortpenen eduki gisa xedatzen du, eskumen-esleipenaren izaera eman gabe). Eskumen hori "sustapenerako neurri ekonomikoak" abian jartzeko funtziora mugatzen dená, azpimarratu nahi dugu egokia izango litzatekeela eskumen horren irismena mugatzea, era horretan, 72. artikuluan xedatutako águntza ekonomikoen funtsa zehazteko abiapuntu gisa (aurreágo aztertuko dugu artikulua hori).
 - o Kultur ondasun higigarrien eskualdaketen erregistro-liburuaren ikuskapena (Aurreproiektuaren 55. artikulua), "Eusko Jaurlaritzako sail eskudunak egin ditzakeen ikuskapenei..." dagokionez. Egia da hurrengo Lege batek LHL berrikusi dezakeela (LHLren 8.2 artikulua berariaz aipatzen du ikuskapena exekuzioko eskumenean artean). Hala ere, xedapen hori mantentzen bada, Foru Aldundietako organoek exekutatzeko jarraituko duten bloke orokorrean ikuskapen-eskumen edo -gaitasun hori xehatu beharko litzateke eta horretarako, funtzio horiek betetzeko funtzionarioak esleitu edo sortzeko premia sortzen da (Funtzio Publikoari buruzko Txostenak gai hori aipatzen du). Bulego honen ondorioetarako, behar bezala zehaztuta geratu beharko da ikuskaritza-lan horiek kostua

areagotuko duten ala ez, bai egungo funtzionarioei edo aurreikusitako funtzionarioei funtzio berriak esleitzuz, bai beste edozein bide erabiliz.

- Beraz, horren inguruan, agerian geratzen da 87. artikuluan xedatutako zehapen-eskumenen esleipena. Hala, arestan aipatutako 55. artikuluko xedapena berriz aztertu behar dela irabakitzen bada, horrekin batera, 87.1. artikulua ere berriro aztertu beharko litzateke, 79. artikuluko funtzionarioen igortzeagatik, Eusko Jaurlaritzaren zehapen-eskumenari egiten baitio erreferentzia. Zehapen-eskumen horri erreferentzia eginez, aipatzen da Eusko Jaurlaritzari esleitzen zaiola eskumen hori "jendaurreko bisitaldien...parametroa" dagokienez (79. artikulua, c letra). Eskumen hori azkenean Foru Aldundiei aitortu zaienez (32. artikulua), Alegazioei buruzko Txostenaren adierazitakoaren arabera, 32. artikuluko hasiera berriko esleipena berrikusi ondoren, pentsa daiteke ez-aipatze bat dela.
- "Arkeologia eta paleontologia ondarearen berriazko erregimenean" eta, Bulego honen ondorioetarako, interesgarria da azpimarratzea "interes arkeologikoko eta paleontologikoko ondasunen" titulartasuna zehazteko aukera (71. artikulua). Gainerako kultur ondasunetan ez bezala, (28. artikulua salbuespen gisa jaso beharko lukeen baldintza), horrelako ondasun-moten jabari publikoko ondasun-izaera mantentzen du Aurreproiektuak. Hala ere, Aurreproiektuak ez du zehazten ondasun horien Administrazio titularra zein den. Berez, Arabak eta Bizkaiak horren inguruan egindako alegazioaren aurrean, zehaztugabetasun hori egokitzen jotzen du Alegazioei erantzuteko Txostenak "ez baitago horri buruzko irizpen eztaba daezinik". Kontua ez da, jabari publikoko ondasunak direnez, horien eragintasun juridikoa mantentzea soilik; horrez gain, lege-kalifikazio bidezko jabari publikoko ondasun direnez, horien konfigurazioari buruzko funtsezko atal bat zehaztu behar da. Txosten honen ondorioetarako, titulartasun horren ondoriozko eragin ekonomiko nabaria sortzen du mugapen horrek (ondasun horiek babesteko gastuak ordaintzeko premia batez ere), eta lege-maila lortzeko asmoa duen arau baten aurrean gaudenez, mugapen hori tresna horren bidez jorratu behar da lehenbailehen.

Gai horrek eraginkortasunari buruzko garrantzia du, zuzeneko kontserbazio eta zaintza betebeharra, inplikazio praktikoko garrantzitsuak ere sortzen dituelako:

- Ondarearen araudiaren eragina da, kultur ondarearen araudiarekin batera, horrelako ondasunen erregimena osatzen duena. Kontuan hartu behar da, Kultur Ondarearen Legearen

berezitasunak eragotzi gabe, Foru Aldundiek ondarearen inguruko beren foru arauak dituztela onartuta, Eusko Jaurlaritzaren Legetik (azaroaren 6ko 2/2007 Dekretu Legegilea) bereizita, alegia. Berez, Aholkularitza Juridikoko Txostenak, aipamen hori gehiago sakondu gabe, Lurralde Historikoei "jabari publikoko lurralde- eta udal-ondasunen" inguruan dituzten eskumenak gogorarazten ditu (EAEren 37.3. artikuluko d letra).

- Administrazio ez-titular batek horrelako ondasunetan esku hartzeko gaitasuna. Lege-xedapena eragotzi gabe, nahiko ezohikoa, eta edonola ere, azken aukera izango litzateke Administrazio ez-titularrak horrelako ondasunetan esku hartzea. Horrelako ondasunen titulartasuna Foru Aldundien esku dagoela zehazten bada (Aurreproiektuaren edukien arabera, aukera hurbilena), Eusko Jaurlaritzak gordailutzeko lekua izendatzeko eskumena (67.1. artikulua eta haren inguruko edukia modu egokiagoan kokatuko litzateke artikulua horretako bigarren paragrafoan hain zuzen ere presazko ezohiko egoerei eta foru-aldundien jarduera subsidiarioei buruzkoan).
- Ildo berean, 66.3. artikulua, hain zuzen ere foru-organoa inplikatzeko duen administrazio arteko bide bat erabiliz (esku-hartzea baimentzen duena, 65. artikulua) birbideratu daiteke, foru-organoa jakinarazpenaren hartzaile gisa zehaztuz eta organo horri ondare arkeologiko edo paleontologikoko ondasun berria erregistratzeko Eusko Jaurlaritzako organoari hori jakinarazteko betebeharra ezarri. Halaber, 66.4. artikulua "lurralde-museoari" ematen zaion lehentasunak ez du bestelakorik eragotzen, eta halakorik badago oraindik argitu gabeko titulartasuneko herri-jabari-ondasunen kontserbazio eta zaintza-betebeharrak soraraziko ditu.

Edonola ere, foru-organoen erabateko esku-hartzearen aukerari dagokionez (azkenean titulartasunaren gaiari ematen zaion tratamenduaren baldintzapena), gure ustez, artzematzen den eskumen-erregimenera hobeto egokitzeaz gain, subjektu pribatuari administrazio-karga apalagoa sortzen zaio, esku-hartzea baimentzen duen organoarekin eduki behar baitu hartu-emanak (aurrerago aztertuko dira karga horiek).

Gure ustez, aukera horrek 87.1 artikuluan eskumena berriz aztertzea hain zuzen ere 79. artikuluko g) letran eta 81.

artikuluko c) letran xedatutako arau-hausteen erantzule motei lotuta.

- Proiektu arkeologikoak eta paleontologikoak finantzatzeko metodoa. 63. artikuluko xedapenak, izaera honetako ondasun berririk sorrarazten ez duten jardueri erreferentzia egiten badie ere, behar bezala aztertu beharko da kasu hori koherentea den "zuzenbide publikoko erakundeak" hori jorratzearekin, baldin eta subjektu pribatu bati "agutzak ematea" badagokio, hain zuzen ere horrelako izaerako ondasunen kokapena zehaztea bada xedea (gure ustez, erabat inkoherentea izango litzateke Administrazio honen titulartasuna ezartzen bada, betebeharrak hori foru-ardundiei ezartzen baitzaie).

Horren inguruan, 69. artikuluan xedatutako mugareninguruan ere zalantzak sortzen dira, bai horrelako materialen "azterketa eta ikerketak" egiteko erreserbaren inguruan, bai pertsona batek herri-jabari publikoko ondasun batea sarbide mugatzeko eskumenen aitortzearen inguruan ere (Administrazioarekin zerkusirik ez duen pertsona izan baitaiteke). Hala, Administrazio titularrarentzako arauzko kontratu-araudiak lehenengo erreserba baldintzatu dezakeenez (beraz, ondasun horiek behar bezala atxekatu, eta herri-jabariko ondasun izanik, Administrazio titularrari emandako zerbitzua izango litzateke), horrek ez litzake jarduera zientifikoak eta ikerketa-jarduerak oztopatuko. Horri lotuta, bigarren zalantza aztertu behar dugu, espedientea aztertu ondoren, jarduera zientifiko eta ikerketa-jarduera horren muga generikoa ezartzeko oinarriak ondorioztatzen ez bada (aukera hori aztertu beharko litzateke, era horretan, hirugarrenei sortutako eragina zehazteko), herri-jabariko ondasun bat mugatzeko eskumenak subjektu pribatu bati eskualdatzeko aukera ematen baitu.

- Hala, herri-jabari publikoko ondasun horien titulartasuna foru-ardundiena dela zehazten bada, aproposa da 72. artikuluan argi adieraztea Administrazio horrek euskal kultur ondarearen "balioa nabarmentzeko" eskumenen barne ote dauden beste Administrazio Publikoetako titularitateko ondasunak ere (finantzaketaren bideragarritasunari buruzko edozein zalantza argituz). Hausnarketa hau egin dugu, "balio-nabarmentze" horrek eta horren eraginak kultur ondarearen legeraren exekuzioan duen eragina behar bezala zehaztearen inguruan adierazitakoa eragotzi gabe.

- Sustapen-neurrien artean, 74. artikulua Euskal Kultur Ondarea kontserbatzeko eta haren garrantzia nabarmentzeko puzgarri fiskalak. Lurralde Historikoek Foru Arauen bidez onartutako zaera orokorreko xedapenak, Batzar Nagusien bidez onartutakoak direla zehaztu ondoren, ikusten da Eusko Legebiltzarraren Lege batean atxikitzeko proposatutako xedapena aurrez baden eskumen bat adieraztera mugatzen dela.

Egokia iruditzen zaigu ohartaraztea 3. paragrafoan gutxieneko erregulazio-irizpide bat zehazten dela, eta horrek eragina eduki dezakeela zerga itunduak arautzeko Batzar Nagusien eskumenetan. Paragrafo hori Zergen Koordinazio Organoari laguntza ematen dion Zerga Administrazio Zuzendaritzaren bidez egiaztatzeagomendatzen dugu.

- Aurreproiektuaren 76. artikulua "Euskal Kultur Ondarearen gaineko ikaskuntza, ikerketa eta prestakuntza" esparrurako sustapen-jarduerak xedatzen ditu. Hemen, 1. zenbakian "material didaktikoak" aipatzen ditu, hezkuntza-modalitatea zehaztu gabe (unibertsitatekoa ez den hezkuntzari buruz ari da) eta erregimen orokorreko, erregimen bereziko eta goi-mailako hezkuntzari dagokionez, Administrazio honen eskumenak ez diren edukiak zehazteko aukera dago. Gure ondorioetarako, adierazi nahi dugu eskumen-esparruak zehazten duela jarduera-muga, eta muga horrek eragina duela paragrafo horretan aipatutako foru-administrazioen eta udal-administrazioen finantzaketan.

Aipamen hori beharrezkoagoa da bigarren zenbakari begiratzen badiogu, ikerketari eta Unibertsitatei buruzkoa bada (aurreikusitako eragileei dagokienez, "prestakuntza espezializatua" emateko orduan, beste Administrazioak ere aipatzeko).

- Aurreproiektuak diseinatzen duen administrazio-erakunde antolakuntzari dagokionez, arestian aipatutako Euskal Kultur Ondarearen Zentroaz eta Euskal Kultura Ondarearen Dokumentazio Zentroari egiten zaion erreferentziaz gain, bidezkoa da beste bi erakunde hauek aipatzea ere: Euskal Kultur Ondarearen Kontseilua eta Euskal Kultur Ondarearen Erakunde arteko Organoa.
 - Euskal Kultur Ondarearen Zentroa, 3.2. artikuluan aipatu da 7/1990 Legeak Zentro hori zehaztaperik gabe sortu zenez, praktikan, Kultur Ondarearen Zuzendaritzan txertatutako administrazio-zerbitzu bat da. Aurreproiektuaren 3. artikuluan xedatutakoaren inguruan aipatutakoan sakondu gabe, Txosten honen

ondorioetarako, Sail proposatzaileak Aurreproiektuaren onarpenari lotutako gehieneko pertsonal-kostua adierazten da bertan. Ildo horretan, Funtzio Publikoko Txostenak premia horien azterketa geroratzen du, eta zuzkidura berri horiek sortzeko, horretarako prozedura formalak erabiltzea proposatzen du.

- Euskal Kultur Ondarearen Zentroari lotutako alderdetako bat da Aurreproiektuak sortzen dituen kultur-ondasunen bi Erregistroen kudeaketa. Alde batetik, Euskal Kultur Ondarearen Erregistroarena, eta bestetik, eta Oinarrizko Babesa duten Kultur Ondasunen Erregistroarena (Aurreproiektuaren 23. eta 24. artikulua).

Erregistro horien araudi-proposamenak 7/1990 Legeak zehaztutako erregistro-tresnak eraldatzen ditu, hau da, Ondasun Kalifikatuen Erregistroa eta Euskal Kultur Ondarearen Inbentario Orokorra, kalifikatutako eta inbentariatutako ondasunen egungo kategoriak bi horietan zehazten baitira, hurrez hurren.

Zehazki, egungo elementu parekagarriak (babes berezko ondasunen mailarekin bat datozen ondasun kalifikatuak eta babes-maila ertaineko ondasunen mailarekin bat datozen ondasun inbentariatuak) Kultur Ondasunen Erregistroan biltzea proposatzen da (hori baieztatzen da Aurreproiektuko Bigarren Xedapen Gehigarrian) eta Oinarrizko Babesa duten Kultur Ondasunen maila berria (ondasun higieinei buruzkoa soilik) horietarako Erregistro berri batean erregistratzeko betebeharra ezartzen da.

Txosten honen ondorioetarako, modu positiboan balioesten da indarrean dauden modalitateak bateratzea. Hala ere, ez da arrazoi-oinarririk antzematen ondasun-kategoria berrirako kategoria berri bat sortzeko, horretarako justifikazio gisa "Eusko Jaurlaritzak babestutako ondasunekin alderatuta, udal katalogoetan jasotako informazioak tratamendu eta kudeaketa ezberdina eslatzen duela" adierazten den arren (Memoria Ekonomikoan, Sailak pertsonal-premia berrietara lotzen du hori). Berez, dagozkion ataletan antolatutako Erregistro bakar bat edukitzeak asko laguntzen du tresna informatikoen bidez informazioa modu bateratuan kudeatzen; eta gure ustez, ondasun batek babes-maila aldatzen duen kasuan jarraitu beharreko mekanismoa errazten du (ondasuna erregistro batetik kendu eta beste erregistro ezberdin batean erregistratzeko ondoz ondoko egintza bereziak murriztuz).

Horri dagokionez, hala ere, egokia da adieraztea, kategoria berri bat ezartzen dela Euskal Udalerrietako plangintza araudian identifikatutako ondasun higiezinentzat soilik (legezko aginduz, arau

horiek argitaratu egiten dira, eta horien prozedura Administrazio honek berak esku hartzen du, baita Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak ere, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordearen 157/2088 Dekretuaren bidez).

Arestian aipatutako pertsonal-premiei dagokienez, Funtzio Publikoko Zuzendaritzak zehaztutako prozedura aipatu nahi dugu, baita Aurrekontu Zuzendaritzak adierazitakoa ere: "2015eko abenduaren 23ko 2015/9 Legeak, Euskal Autonomia Erkidegoko 2016. urteko Aurrekontu Orokorrak onartzekoak, 13.3 eta 13.4. artikuluetan xedatutakoa bete beharko da". Halaber, Aurrekontu Zuzendaritzak adierazi du aurreikusitako kostuak, hain zuzen ere 165.980 eurokoak, 23. mailako lau postu oinarriztat hartuta kalkulaturakoak, ez duela Administrazio honek enplegatzaile gisa ordaindu beharreko gizarte- segurantzak kontuan hartzen (14/1994 Legeak, Euskal Autonomia Erkidegoko Ekonomia Kontrolari eta Kontabilitateari buruzkoak, 27.4. artikuluan xedatutako ondorioetarako. Aurrekontu Zuzendaritzaren Txosten hori Eranskin gisa atxiki da).

Horri dagokionez, egokia iruditzen zaigu adieraztea oinarrizko babes-mailako kultur ondasunen kategoria berrirako idazpenak hasiera batean abian jartzeko gastuen barne daudela kostu horiek, eta horretarako informazio-bolumen handia erabili behar dela. Hori aipatzean ez da argitzen hasierako fase hori amaitu ondoren, etengabeko eguneraketa-premiei horrelako lan-bolumen mantenduko ote duten. Horren inguruan, guk faktore hauek azpimarratu nahi ditugu: 1) Euskadik udalerrri-kopuru mugatua dauka (250 inguru), 2) plangintza-arauak aldatzeko izapidea prozedura geldoa da, eta arestian aipatu den moduan, Sailak berak horren berri du eta, 3) egokia da hori guztia Administrazioen ateko informazio-operagarritasunaren etengabeko aurrerakuntza-testuinguruan kokatzea.

Azkenik, Erregistro horiei dagokionez, antzeman da ez dela aipamenik egiten ziurtagiriak igortzeagatik edota beren jarduerari lotutako bestelako kasuengatik tasak jasotzeari, badien eta horiek Euskal Herriko Diruzaintza Nagusiko diru-sarreretan eragina badute. Gai horri dagokionez, bidezkoa da espedientean hori aipatzea, hala badagokio, etorkizunean dagozkion tasak jasotzeko onarritako aipuak ezarriz.

- Arestian aipatutako "Euskal Kultur Ondarearen Dokumentazio Zentroa", hain zuzen ere 3.2. artikuluko i letran aipatutakoa, Lege honi dagokionez, Eusko Jaurlaritzaren eskumenen aurreikuspena egiterakoan aipatu da. Zentro horren presentzia berriro aztertzeko

premia azpimarratuz, adierazten dugu zuzendu beharrekoko edukiak direla aurreikuspen honetarako estimatutako aurreikuspen ekonomikoak eta antolamendu-aurreikuspenak. Eduki hori ezinbestekoa da 464/1995 Dekretuak, ekonomiaren kontrola eta kontabilitatearen Legea garatzen duenak, 43. artikuluan xedatutako eragin ekonomiko finantzarioaren azterketa osoa egin ahal izateko.

- Euskal Kultur Ondarearen Kontseilua. Aurreproiektuari eta atxikita duen Memoria Ekonomikoaren esparruari lotutako berikuntza gisa sortzen da, eta horren bidez, Euskadiko Monumentu kategoriako Arkitektura Ondarearen Aholku Batzordea (284/1990 Dekretuaren bidez sortutakoa) eta Euskadiko Arkeologi Ondarearen Aholku Batzordea (62/1996 Dekretuaren bidez sortutakoa) desagertzen dira.

Oro har, Aurreproiektuak horri buruz emandako xedapenak argiagoak izan beharko liratekeela uste dugu. Hala, alde batetik Xedapen Indargabetzaileko, 2. zenbakian "indargabetuta geratzen dira lege honetan xedatutakoaren aurkako xedapen guztiak" indargabetze-formula arrunta erabiltzen da, baina bestetik, Hirugarren xedapen iragankorrek (oso modu nahasian) xedatzen du lege honetan aurreikusitako erregelamendu-mailako arauak indarrean hasi arte, dagoeneko daudenak aplikatu beharko direla, lege honetan ezarritakoarekin kontra doan kontu orotan. Beraz, beharrezkoa da argitzea, aurretiko bi organoen aurrean, zein den erregimen iragankor aplikagarria organo berri honetan⁴.

Ildo berean, 4. artikuluko azken paragrafoan, 3. zenbakian alegia, ez da zehazten gehieneko kuota lau pertsonakoa dela, eta beraz, ez dakigu zein den harreman mota ezta hori dela eta sortzen den kostua ere.

- Aurrekontu-ikuspegitik, Memoria Ekonomikoan zehaztuta geratzen da egungo aurrekontu-partidaren kontura joango direla Kontseilu horren gastuak, aurretiko beste bi Kontseiluekin egin den moduan (2016ko Aurrekontuan, 13.000 €, 06 4514 31 23882 001 partidan, Parte Hartzea Batzorde Teknikoetan, Aholkularitza Kontseluetan eta Balioespen Batzordeetan izenekoan). Hori Ogasun eta Finantza Sailaren txostenean ageri da, beste inolako oharrikgabe.

⁴ Bestalde, egokitzen da 7/1990 Legea oinarritzat hartuta garatutako Dekretuetan gauza bera egitea, horietan ere zalantzak sortzen baitira. Esaterako, 234/1996 Dekretuan, urriaren 8koa, balizko arkeologiaguneak finkatzeko araudia ezartzen duenean.

- Arestian aipatutako guztia alde batera utzita, eta Aurreproiektu honetan jasotzea interesgarria izan daitekeen edukaren ikuspegitik, iradokitzen dugu euskal kultur ondareko elementuen balioespen ekonomikoa egiteko xedapen edo mekanismoren bat ezartzea Aurreproiektu honen ondorioetarako.

Ildo horretan, Aurreproiektuak zenbait kasu zehazten ditu Administrazioak ondasun horien diruzko balioespena egiteko, eta hori egiteko orduan, oso zaila da ondasun horien berezko elementu kulturala edo artistikoa balio horretara atxikitzea. Zehazki 31,40,72.3, 75 eta 86.1 artikuluetako xedapenak dira aipagarriak. Iradokizun hori ez dugu egiten formula zehatz jakin bat ezartzeko, esaterako, horretarako "ad hoc" organo bat sortzeko⁵; horren ordez, hau iradokitzera mugatzen da: Legeak ondasun baten balio artistikoaren estimazio bat egiteko gutxieneko elementuak zehazteko aukera izatea, era horretan, interes publikorako alalik eta objektiboena izan dadin.

- Aurreproiektuaren artikuluen edukien hain handi batean eragina duelako oso kontuan hartu beharrekoa da Babes Bereziko eta Babes Ertaineko Kultura Ondasunarendeklarazioen araudi-izaera berariaz zehaztu behar dela.

Gai hori bera aztertzen du Saileko Txosten Juridikoak, Euskadi mailan gai horren inguruan eman den jurisprudentziako doktrina aipatzen baitu (Euskadiko Justizia Auzitegi Nagusiak 2014ko ekainaren 12an emandako epaia, Auzitegi Gorenak 2011ko urriaren 11n emandako epaitik ateratakoa).

Txosten honen ondorioetarako, honako hau da aipagarria:

- Aipatutako epai horiek indarrean dagoen 7/1990 Lege oinarritzat hartuta eman dira. Bertan, ondasun kalifikatuak (Aurreproiektuko babes bereziko ondasunen baliokideak) dira Gobernuaren Dekretuz kalifikatzen direnak, lege-aginduz, kultur ondarearen legeriak babes-erregimen berezia ezarri behar baitu, ondasun kalifikatuari aplikatu beharreko mugak eta ezaugarriak zehaztuz.
- Horri buruz, Aurreproiektuak berrikuntza bat ezartzen du Babes Ertaineko Ondasunei dagokienez (egun inbentarioan jasotako ondasunak): Saileko pertsona titularraren Aginduz ematen zaio ondasunari izaera hori; baina egungo erregimenarekin alderatuta,

⁵ Lege horren esparrua Estatuak zehazten du, hain zuzen ere Ondare Historikoko Ondasunen Kalifikazio, Balorazio eta Esportazio Batzordearen bidez, hain zuzen ere 7/1985 Legea, Ondare Historiko Artistikoari buruzkoa, oinarritzat hartuta sortutakoaren bidez. Halaber, azken lege hori garatzen duen 111/1986 Errege Dekretuko 7. eta 9. artikuluen bitarte xedatutakoaren arabera zehazten da batzorde hori.

Deklarazio Aginduan zehaztu beharreko babes-erregimena ezartzen du Aurreproiektuak (16.1. artikulua⁶, c atala), eta deklarazioa "babes-araudian ezarritakoaren arabera" egin behar dela ere xedatzen du. 16. artikuluko xedapen horrek, Kultur Ondarearen Ondasunen goi-mailako bi modalitateetan eragina duenak, azterketa juridiko osagarria eskatzen duela uste dugu (Bulegohonen esparrutik haraindian doana), hain zuzen ere xedapen horien aplikazio praktikoa egiteko orduan eragina izan dezaketen alderdi batzuk egiaztatzeko. Hala, Dekretu bidezko deklarazio bidez zehaztu beharreko babes bereziko ondasunei dagokienez, deklarazio horiek behin-behinean etetea proposatzen da, harik eta araudi-garapen hori egiaztatu eta araudi-garapen horren etorkizuneko lotura zein den argitu arte (Gobernuaren Dekretu bidezkoa halaber). Dekretu hori ere izaera orokorreko arau gisa ezartzen da.

- Gai horrek Bulego honetan zuzeneko eragina duela kontuan hartuz, hau adierazi behar dugu. Auzitegiek emandako epaietan, deklarazio horien araudi-izaera zehazten da, eta horrez gain, adierazten da horiek izapidetzeko orduan, Xedapen Orokorrek egiteko prozeduraren 8/2003 Legearekin bateratu beharko da; halaber, Euskal Autonomia Erkidegoko Ekonomia Kontrolari eta Kontabilitateari buruzko 14/1994 Legearen aplikazioa ere azpimarratzen da, hain zuzen ere araudi-kontrol ekonomikoaren modalitatean. Kontrol-mota hori azken Lege horren 5. artikuluan eta hurrengoetan arautzen da, eta "ekonomiazko edukiko lege-aurregitasmoak eta xedapen-egitasmoak egiaztatzea" aipatzen dituen arren, Lege horren araudia garatzen duen 464/1995 Dekretuak (45. artikulua) xedatzen du "xedapenen eduki ekonomikoa" egiaztatzea.
- Hala, izaera orokorreko xedapen horien prozedura 8/2003 Legearekin bateratzeko formula zein den zehazten ez den arren, gure ustez, kasu honetan aztertzen den araudi-izaerak eragina du indarrean dagoen Ekonomia Kontrolerako Legerian (alderdi hori alde aurreko izapidetan kontuan hartu ez denez, administrazio-egintza gisa ez baitzen oztopo izan, Sailaren Txostenean jasotako Epaiaren arabera, aztertutako Dekretua balioduna baitzen, berez zegoen prozeduraren antzekoa jarraituz aztertutakoa).
- Aurreproiektuaren IX. tituluaren izenburua "Sustapen-Neurriak" da, eta 72. artikulutik 76. artikulura jorratzen da gai hori Txosten honetan zehar, xedapen horiei lotutako zenbait gai jorratu dira. Aztertu gabeko edukien artean, aipagarria da agindu hau: aurrekontu-atalenehuneko bat baliatuko

⁶ Akats baten ondorioz, paragrafoaren zenbakia mantendu da. Kasu honetan, ez dagokio zenbakirik, paragrafo bakarreko artikulua baita, eta jarraian letra bidezko zerrenda-segida baitauka.

dute, gutxienez, Euskal Kultur Ondareko obra publikoak finantzatzeko. Zehazki, Aurreproiektuaren 73. artikulua zenbait ezberdintasun ditu egun indarrean dagoen 7/1990 Legeko 105. artikuluekin alderatuta (uztailaren 28ko 204/1998 Dekretuaren bidez garatutakoa). Horri lotuta, hau aipatu nahi dugu:

- Aurreproiektuak Eusko Jaurlaritzaren eta Foru Aldundien mandatuak mugatzen ditu; eta indarrean dagoen Legeak, berriz, "Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioak" aipatzen ditu. Ildo horretan, uztailaren 28ko 204/1998 Dekretuak, obligazio horizehazten du (2. artikuluan), hain zuzen ere Euskadiko Administrazio Orokorrari eta haren Erakunde-Administrazioari dagokiola, baita Foru Aldundiei eta horien Erakunde-Administrazioari ere (egungo erregimenean eta proposatzen den erregimenean, ez da udal-esparruari buruzko aipamenik egiten, eta beraz, udalak horretatik kanpo uzteko borondatea dagoela hartu behar da kontuan). Aurreproiektuan ageri den edozein erreferentziak eta 7/1990 Legeak lurralde-administrazioei egiten dien erreferentzia generikoa kontuan hartuz ez da argi geratzen erakunde-administrazioak kanpo uzteko asmorik dagoen ala ez.
- Planteamendu horrek berak Dekretu horretan aipatutako ehuneko bata alde batera uzten duela dirudi, hain zuzen ere obra-kopuru handia egikaritzen duten sektore publikoetako Sozietateen bidez egindako herrilanei dagokiena. Gai hau azpimarratzen dugu, espedienteen ez baita honen inguruko hausnarketarik ageri (ez dakigu orain arte kontuan hartu den ala ez), eta gar egun, ondorio hauetarako erregimen homologagarria "emakida-erregimena" baita, 204/1998 Dekretuko 5. artikuluan xedatutako baldintzen arabera.
- Izan ere, indargabetze-erregimena eta Aurreproiektuan aurreikusitako zein araudi-garapen mantentzen diren zehazten ez direnez (Indargabetze-xedapena eta Bigarren xedapen iragankorra aipatzean adierazitakoa), are zalantza gehiago sortzen dira arestian aipatutako Erakunde Administrazioak ildo horretan daukan betebeharraren iraupen eta irismenaren inguruan, baita artikuluan antzeko baldintzan konfiguratutako emakida-erregimenearen inguruan ere.
- Aurrekontu Zuzendaritzak adierazitakoaren ildoan, komenigarria izango litzateke Memoria Ekonomikoak estimazio bat egitea hori indarrean jarri ondoren, bai zenbateko horrek sortzen dituen ondorioei buruz, bai aurreko ekitaldietan zehaztutako zenbatekoari buruz ere. Horri lotuta, egiaztatu da lege-obligazio hori betetzeko identifikatutako baliabide ekonomikoak banatzeko erabili den deialdia

ez zela egin 2014ko ekitaldian, eta 2016ko Aurrekontuan ere ez duela partida zehatzik (dagozkion aurrekontu-jarduerek eginez, deialdi hori egitea eragotzi gabe⁷).

- Hala, gure ustez komenigarria da Memoria Ekonomikoko hausnarketak indarrean dagoen lege-obligazioa denaen betetze-mailari buruzko iritzia ematea. Ildo horretan, bidetokoa da proposatzea da hausnarketa horren barne galdetzea egokia ote den Jaurlearitzaren lege-proiektu batek lege-betebehar bat mantentzea, aurrerago, aurrekontu-mugen ondorioz, hori dagokion Aurrekontu Legean ez jasoz, lege-betebehar horren betetzea mugatzen duela kontuan hartuz. Edonola ere, herri-lanen %1 portzertajearen erreferentzia berriro aztertzea komeni da, erreferentzia argiago bat ezarri eta hori errazago identifikatu eta betetzeko
 - Aurreproiektuaren aurreikuspena mantentzen den heinean, Memoria Ekonomikoa arestian aipatutako edukiekin osatu beharko litzateke. Horrez gain, azalpen bat ere egin beharko litzateke (artikuluetan eragina duena), dagozkion Erakunde-Administrazioei eta emakidatutako erregimenaridagokionez, asmoak argitzeko.
- Txosten honen ondorioetarako eragina duten Aurreproiektuko beste alderdi batzuk:
- Ondasun arkeologikoen eta paleontologikoen herri jabariaren inguruan egindako azterketa eta hausnarketak eragozi gabe; Aurreproiektuaren 28. artikuluan erregimen berezi bat mantentzen da gainerako titulartasun publikoko kultura-ondasunetarako⁸; erregimen hori herri jabaritasunaren antzekoa da, baina eskualdatze-erregimenaren antzekoa (erregimen hori indarrean dago Euzkadiko Ondare Legeak 7/1990 Legean egindako aldaketaren ondoren, aurreko herri jabari-erregimenaren ordean, formula berri hau ezarri baitzuen).

Ildo horretan, espedienteak ez duenez estimazio zuzenik egin, eta hori Ogasun eta Finantza Sail honetako Ondare eta Kontratazio Zuzendaritzak egiaztatu ezin duenez, hausnarketa hori proposatzen dugu. Zehazki, kontuan hartuta Administrazio Publikoek bide askotatik lor dezaketela izaera ezberdineko ondasunetarako ondareen jabari-titulartasuna (esaterako, modu bereizigabearen onartu behar diren legatuak), gure ustez, egokia izango litzateke eskualdaketa-

⁷ Azken aukera hori abian jarriko balitz, aldi berean Programaren aurrekontu-txostenean aurreikusitako helburuen, ekintzen eta adierazleen egokitasuna ere zehaztuko litzateke.

⁸ Kultur Ondarearen Erregistroan erregistratuta daude, Estatuko legeriapean dauden ondasunetatik bereizteko.

erregimena malgutzen duen formularen bat aztertzen duen hausnarketa egitea (horrek ez du eragozten dagokion ondasunaren babes-erregimena mantentzea), horretarako euskal kultur ondarea herri-jabaritik kanpo uzteko doitasunaren eta hori hirugarrenei eskualdatzeko aukera ahalbidetzearen arteko oreka mantentzen duen formularen bat erabiliz.

- Ondare-esparru berean, Aurreproiektuaren 31. artikulua Kultur ondasunen desjabetzeari buruzkoak, eskumen hori duen organoa zein den aipatzen ez duen arren, xedatzen du Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren esparruan, Euskadiko Ondarearen Legean xedatutakoa beteko dela (azaroaren 6ko 2/2007 Dekretu Legegileko 48.2 artikulua).
- Espedientean zehar zehaztapen-maila gutxienez jorratutako gaietako bat izan da proposatutako arauaren eragin ekonomikaren estimazioa. Euskal Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorretan izango duen eraginari buruzko azterketa Memoria Ekonomikoan egin da, azterketa horrek muga ugari dituen arren, hain zuzen ere Aurrekontu Zuzendaritzaren txostenean aipatutakoak (horien artean aipatzeke daude Administrazio honen eskumenekoak diren arau-hausteen ondorioz ezarri beharreko zehapen-erregimena aplikatzean sor daitezkeen diru-sarrerei buruzko aurreikuspenak).

Horrez gain, hirugarrenei, bai partikularrei, bai aplikatutako gainerako Administrazio Publikoei, sor diezaiekeen eragin osagarriari buruzko azterketamugatua dela ere azpimarratu nahidugu.

Ildo horretan, Saileko Enpresa Eraginari buruzko Txostenak (16/2012 Legea, Euskadiko Ekintzaileei eta Enpresa Txikiari Laguntzekoa betez igorritakoak) berriro ere aipatzen ditu Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetako Batzordeak eta Lehiaren Euskal Agentziak egindako ohartarazpen batzuk, eta horien ondoren, adierazten du ez dela estimaziorik egin 55. artikuluan xedatutako Eregistro Liburua dela eta sortzen diren kargen inguruan eta, ez dela justifikazio sakonagorik egin pertsona fisikoen esku soilik geratzen diren jarduera arkeologiko eta paleontologikoen baimenak mugatzearen inguruan.

Hori guztia dela-eta, gai hau aurrekontu-esparrutik haraindian doanez, baita Euskadiko Ogasunaren berezko esparrutatik haraindian ere, guk aipatu nahi dugun gauza bakarrada informazio mugatua dagoela Lege hau dela-eta sor daitezkeen kargen inguruan, baita pertsonentzako muga inguruan eta gainerako Administrazio Publikoetan izan dezakeen eraginaren inguruan ere. Hori dela-eta,

gai horiei dagokienez, komeni da Proiektuaren zioa indartzeko hausnarketa bat egitea ad hoc.

Iñaki Vaquero Manrique
EKONOMIKOAREN ETA ARAUEN KONTROLA

O. E.:
Javier Losa Ziganda
KONTROL EKONOMIKOKO BULEGOKO ZUZENDARIA

ERANSKINA

AURREKONTU ZUZENDARITZAK EMANDAKO TXOSTENA, EUSKAL KULTUR ONDAREAREN AURREPROIEKTUARI BURUZKOA

Apirilaren 9ko 192/2013 Dekretuak, Ogasun eta Finantza Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen duenak, Aurrekontuen Zuzendaritzari esleitutako zereginen artean, honako hau ezartzen du: ekonomia-eduki esanguratsua duten araudi-proposamenen, planen, hitzarmenen eta akordioen inguruan dagozkion txostenak bidaltzea, aurrekontu-eragina ebaluatzeko eta dagozkion egokitzapen-neurriak proposatzeko, Euskal Autonomia Erkidegoko ekonomia- eta kontabilitate-kontrolari buruzko ekainaren 30eko 14/1994 Legearen 27.4 artikuluan ezarritakoarekin bat etorritik.

Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak aurkeztutako Euskal Kultur Ondareari Buruzko Legearen Aurreproiektuaren zirriborro-agiria jaso da. Aurreproiektuaren xedea da kultura-ondareari buruzko arauak egokitzea kultura-ondasunen egungo egoerara, bai eta 7/1990 Legea, uztailaren 3koa, euskal kultura-ondareari buruzkoa, argitaratu eta indarrean sartu zenetik lortutako esperientziari esker agerian geratutako arau-eskakizunetara ere.

Memoria Ekonomikoan adierazi den moduan, “... *Legearen aurreproiektuak eduki ekonomikodun sustapen-neurriak ezartzen ditu, babestutako kultur ondasunen titularrei horiek kontserbatzen eta horien balioa nabarmen laguntzeko. Hala ere, ez dago ezberdintasunik neurri berri horien eta Euskal Kultur Ondarearen 7/1990 Legeak xedatutakoan oinarrituta, egun ematen diren neurri ekonomikoen artean*”.

-Pertsonal-gastuei dagokienez, Memoria Ekonomikoaren arabera, Legea indarrean jartzean, plantilla areagotu behar da; hain zuzen ere funtzi onario-langileen 4 zuzkidura osagarriegin behar dira, 23 mailako teknikariekin. Kostua 41.495 eurokoa izango da plazako, hau da 165.980 eurokoa guztia, gizarte segurantzaren kostua kontuan hartu gabe.

Ildo horretan, Aurrekontu Zuzendaritza honek uste du proposatutako plantilla-aregotzeak abenduaren 23ko 9/2015 Legeak, Euskal Autonomia Erkidegoko 2016. urteko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituenak, 13.3 eta 13.4. artikuluetan xedatutakoa bete beharko duela.

-Horrez gain, partida hauetan txertatzen diren Aurrekontu-zuzkidurei egiten zaie erreferentzia:

Egitura funtzionala (programa) 4514-ONDARE HISTORIKO-ARTISTIKOA (45141 azpiprograma-Ondare Arkitektoniko, Arkeologiko eta Monumentala).

Egitura organikoa (zerbitzua), 31-KULTUR ONDARE ZUZENDARITZA (3101 Zentroa-Ondarea, Museoak, Liburutegiak).

Egitura ekonomikoa (kapitulua) 1-PERTSONAL GASTUAK

120.00-Funtzionarioen ordainsari osagarriak

160.000-Erakundearen konturako kotizazio sozialak

Ez da erreferentziarik egiten Legea indarrean sartzearen ondorioz aurrekontuan erasan daitezkeen gainerako kapituluei buruz. Hala ere, aurreproiektuak Euskal Kultur Ondarearen Kontseilu bakarra sortzea aurreikusten du, eta bertan egokitzen jotzen diren lan-batzordeak

bereizi ahal izango dira. Horien funtzionamendua eu skal kultur ondarearen esparruko zuzendaritza eskudunaren ohiko aurrekontuaren kontura joango da, gaur egun dauden bi Batzordeen (Euskadiko Ondare Arkitektoniko Monumentalaren Aholku Batzordea eta Euskadiko Ondare Arkeologikoaren Aholku Batzordea) gastuei aurre egiteko aurrekontu-partida bat baitago. Arestian aipatutako Lege Aurreproiektuak sortutako Euskal Kultur Ondarearen Aholku Batzorderako erabiliko litzateke partida hori.

Horrez gain, Euskal Kultur Ondarearen erakunde arteko Organoa ere sortzen da, euskal kultur ondareari lotutako gaitan eskumena duten Eusko Jaurlaritzako Sail ezberdinetako ordezkariak eta Foru Aldundietako zein Udaletako ordezkariak osatutakoa. Erakunde horren funtzionamendua bertan ordezkariak duten erakunde bakoitzaren ohiko aurrekontuen kontura joango da. Horrez gain, Euskal Kultur Ondarearen Erregistroa eta Oinarrizko Babesa duten Kultur Ondasunen Erregistroa ere sortzen dira.

-Halaber, Memoria Ekonomikoan aipatzen da "... Lege Aurreproiektuak xedatzen du, legepeko administrazioek, hau da, Eusko Jaurlaritzak eta Foru Aldundiek, herrilantako inbertsioaren kultur portzentajeren % 1 erabiltzea gutxienez euskal kultur ondarearen kontserbazioa eta balio-areagotzea sustatzeko. 7/1990 Legearen araudiari dagokionez, bi gai azpimarratu behar dira. Alde batetik, inbertsio-kopuru osoa oinarritzat hartuta egiten dela herrilantako inbertsioa, eta ez 300.000 eurotik gorako partidak bakarrik oinarritzat hartuta. Hori zabaltzeko arrazoi nagusia da azken urtetan herrilantako inbertsioak bilakaera negatiboa izan duela. Ondorioz, aldaketa hori aplikatu arren, ez da aurreikusten kultur portzentajerari dagokion kopurua areagotzea."

Gainera, "... Indarrean dauden diru-laguntza Erregimenari eta diru-laguntzei dagokienez, Lege Aurreproiektuak egungo sistema aplikatzean sor daitezkeen deskoordinazioa ekiditeko oinarriak ezartzen ditu, horren ondorioz, diru-laguntza eta laguntza-erregimen bikoitza ezarri behar baita: herrilantako inbertsioan kultura-portzentajearen erreserba aplikatzearen ondorioz sortzen dena; eta diru-laguntza deialdiena, biek xede bera izan arren.

Euskal Kultur Ondarearen 7/1990 Legean, Eusko Jaurlaritzak eta Foru Aldundiek herrilantako inbertsioetan kultura-portzentajea gordetzeko daukaten betebeharra ez dago kultur ondarearen esparruan erakunde bakoitzeko organo eskudunak ohiko aurrekontuetan antzeko xedetarako ezarri ditzakeen diru-laguntzei lotuta.

Lege Aurreproiektuak, aitzitik, betebeharrak gisa ezartzen du Eusko Jaurlaritzak eta Foru Aldundiek, oro har, obra publikoko inbertsioaren ehuneko bata erabili behar dutela gutxienez, Lege Aurreproiektuaren arabera, euskal kultur ondareak babesten dituen ondasunei titularrek bete beharreko kontserbazio eta balio-areagotze sustapena egiteko".

Ildo horretan, Memoria Ekonomikoak ez du zehazten, Legea indarrean jarri ondoren, kultura-portzentaje horren erreserbaren zenbatekoa zein izan daitezkeen. Aurreko ekitaldietan horretarako ezarritako zenbatekoa zein izan zen ere ez du zehazten.

Gai horren inguruan, Aurrekontu Zuzendaritzaren ustez, herrilantako inbertsioen portzentaje jakin batekin zerikusia duten kultura ondareko diru-laguntzak Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak unean-unean duen aurrekontuaren arabera izan beharko dira beti, baita aurrekontu-egonkortasunaren esparruan indarrean dauden irizpideen arabera ere.

-Azkenik, Legea indarrean jarri ondoren sor daitezkeen diru-sarrera osagarriak dagokienez, Kultur Ondarearen esparruan Lege horrek xedatutako betebeharrak ez betetzegatiko jardute

edo ez-egiteen ondoriozko lege-haustek aurreikusten dira Lege horretan. Horri lotuta, zehapenakezartzen dira lege-hausteen larritasunaren arabera, baina zehapen horien bilketagatik sor daitezkeen diru-sarrerak ez dira kuantifikatze.

ONDORIOA

2016ko eta hurrengo ekitaldietarako, esan dezakegu Euskal Kultur Ondarearen Legeari lotutako jarduerak Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak dituen aurrekontu-zuzkiduren kontura joan ahal izango direla.

Lege Aurreproiektuak xedatzen du administrazioek, kasu honetan, Eusko Jaurlaritzak, herrilanetako inbertsioen ehuneko bat kulturala gordetzea euskal kultur ondarearen kontserbazioa eta balio-areagotzea sustatzeko. Horren inguruan, kontuan hartu behar da aurreikuspen horiek nahitaez bat etorri beharko direla aurrekontu-egonkortasunaren esparruan indarrean dauden irizpideekin eta Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak unean-unean dituen aurrekontu-baliabideekin.

Langile-kopurua areagotzeko egindako proposamenari dagokionez, abenduaren 23ko 9/2015 Legeak, Euskal Autonomia Erkidegoko 2016. urteko aurrekontu orokorrak onartzen dituenak, 13.3 eta 13.4. artikuluetan xedatutakoa bete beharko da, edo bestela, EAEko Aurrekontu Orokorren Legean aurrekontu-plantilari buruz xedatutakoaren arabera izan beharko da.

Azkenik, komeni da azpimarratzea Lege Aurreproiektuari buruzko Memoria Ekonomikoan ageri diren xedapenek ezin dutela, inola ere, aurrekontu-konpromisorik sortu, urteko Aurrekontu Orokorretan bakarrik jasotzen baitira horiek; beraz, Lege hori egikaritu eta garatzeko urteko zuzkidura ekonomikoak EAEko Aurrekontu Orokorren legeek xedatutakoaren arabera izan beharko dira.

Vitoria-Gasteiz, 2016ko urtarrilaren 25a

Hernando Lacalle Edeso jauna
AURREKONTUETAKO ZUZENDARIA

XVII

**DICTAMEN DE LA COMISIÓN JURÍDICA ASESORA DE
EUSKADI / EUSKADIKO AHOLKU BATZORDE
JURIDIKOAREN IRIZPENA**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**



**SRA. CONSEJERA DE EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y
CULTURA**

El Pleno de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadj en la sesión del día 13 de abril de 2016, con la asistencia de los miembros que al margen se expresan, ha examinado su **consulta**, registrada con el nº 46/2016, relativa al **anteproyecto de Ley de patrimonio cultural vasco (Ref.: DNCG_LEY_52018/2015_06)**.

Tras su deliberación, ha emitido por unanimidad el siguiente dictamen. Expresa el parecer de la Comisión, el vocal Sr. Beitia Ruiz de Arbulo.

PRESIDENTE:

D. Sabino Torre Díez.

VICEPRESIDENTE:

D. Xabier Unanue Ortega.

VOCALES:

D^a M^a Teresa Astigarraga Goenaga.

D. Luis M^a Eskubi Juaristi.

D. Iñaki Beitia Ruiz de Arbulo.

D^a Fátima Saiz Ruiz de Loizaga.

D. Imanol Zubizarreta Arteché.

D. Ion Gurutz Echave Aranzabal.

D. Iñaki Calonge Crespo.

SECRETARIO:

D. Jesús M^a Alonso Quilchano.

DICTAMEN N° 55/2016

ÍNDICE

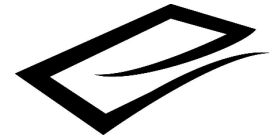
| | |
|--|----|
| ANTECEDENTES | 2 |
| DESCRIPCIÓN DEL ANTEPROYECTO..... | 5 |
| INTERVENCIÓN DE LA COMISIÓN | 9 |
| CONSIDERACIONES..... | 9 |
| I El proceso de elaboración..... | 9 |
| II Distribución competencial | 15 |
| A) Estado-Comunidad Autónoma: | 16 |
| B) Comunidad Autónoma-territorios históricos:..... | 18 |
| C) Comunidad Autónoma-municipios:..... | 20 |



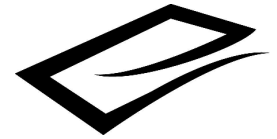
| | |
|---|----|
| III Examen del contenido del anteproyecto..... | 22 |
| A) Observaciones generales | 22 |
| Las competencias de desarrollo normativo y ejecución de los territorios históricos:..... | 23 |
| El nuevo régimen de protección de los bienes integrantes del patrimonio cultural vasco:.. | 27 |
| B) Observaciones al articulado | 30 |
| El artículo 3.2:..... | 30 |
| Artículo 7.3:..... | 32 |
| El artículo 15.1 y preceptos relacionados:..... | 35 |
| El artículo 18.3:..... | 37 |
| El artículo 40:..... | 40 |
| El artículo 55 y disposición transitoria cuarta:..... | 43 |
| El artículo 71:..... | 46 |
| Otras cuestiones: | 47 |
| C) Observaciones de técnica normativa..... | 54 |
| CONCLUSIÓN..... | 56 |

ANTECEDENTES

1. Por Orden de 19 de febrero de 2016 de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura (con fecha de entrada en la Comisión el día 24 de febrero de 2016) se somete a consulta el anteproyecto de Ley de patrimonio cultural vasco.
2. El expediente remitido, además del texto del anteproyecto y de la citada orden de solicitud, consta de los siguientes documentos relevantes:
 - a) Orden de 19 de febrero de 2015, de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura, por la que se acuerda el inicio del procedimiento de elaboración.
 - b) Memoria económica de 11 de marzo de 2015.
 - c) Informe justificativo de la ausencia de relevancia desde el punto de vista del género, de 11 de marzo de 2015.
 - d) Orden de aprobación previa de 11 de marzo de 2015 de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura y texto del anteproyecto.
 - e) Memoria técnica justificativa, de 26 de marzo de 2015.



- f) Informe jurídico de 30 de junio de 2015 de la Dirección de Régimen Jurídico y Servicios del Departamento de Educación, Política lingüística y Cultura.
- g) Segunda memoria económica de 1 de julio de 2015.
- h) Segunda versión del anteproyecto, de 9 de julio de 2015.
- i) Segunda memoria técnica justificativa, de 14 de julio de 2015.
- j) Memoria relativa a los cambios realizados tras el informe de la Asesoría jurídica, de 14 de julio de 2015.
- k) Informe de Emakunde respecto a la necesidad de su evaluación de impacto en función del género, de 20 de julio de 2015.
- l) Informe de la Dirección de Atención a la Ciudadanía e Innovación y Mejora de la Administración, de 23 de julio de 2015.
- m) Alegaciones del Departamento de Hacienda y Finanzas de 23 de julio de 2015.
- n) Informe de impacto de género, de 24 de julio de 2015.
- o) Escrito de la Dirección de EUDEL sobre la imposibilidad de formular alegaciones, a falta de constitución de los nuevos órganos de gobierno, de 29 de julio de 2015.
- p) Alegaciones de la Plataforma de Defensa Medioambiental Mutriku Natur Taldea, de 1 de agosto de 2015.
- q) Alegaciones de la Diputación Foral de Álava, de 31 de julio de 2015.
- r) Alegaciones de la Diputación Foral de Bizkaia, de 3 de agosto de 2015,
- s) Alegaciones de la Cátedra UNESCO de Paisaje Cultural y Patrimonio, de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, de 3 de agosto de 2015,
- t) Escrito de la Sociedad de Ciencias Aranzadi, instando la ampliación del plazo para presentar alegaciones, de 3 de agosto de 2015.
- u) Alegaciones del Instituto Alavés de Arqueología, de 3 de agosto de 2015.
- v) Alegaciones del Ayuntamiento de Getxo, de 4 de agosto de 2015.
- w) Alegaciones del Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro, de 4 de agosto de 2015.
- x) Alegaciones de la Diputación Foral de Gipuzkoa, de 9 de agosto de 2015.



- y) Alegaciones de doña Maite Barrio Olano, don Ion Beasain Salavarrredi y don Jesus Muñiz Petralanda (Albayalde), de 10 de agosto de 2015.
- z) Alegaciones del Departamento de Medio Ambiente y Política Territorial, al que se acompaña informe del Instituto Geológico y Minero de España sobre el tratamiento del patrimonio geológico y del paleontológico en la legislación relativa a patrimonio histórico, de 17 de agosto de 2015.
- aa) Informe de la Dirección de Función Pública de 7 de septiembre de 2015.
- bb) Informe de la Autoridad Vasca de la Competencia, de 22 de septiembre de 2015.
- cc) Alegaciones de don Juan Ramón Lombera García, miembro del Consejo de Patrimonio Arquitectónico, de 28 de septiembre de 2015.
- dd) Informe de Emakunde respecto a la evaluación de impacto en función del género, de 24 de septiembre de 2015.
- ee) Memoria relativa a los cambios realizados tras el trámite de información pública, de 1 de noviembre de 2015.
- ff) Dictamen 19/15, de 26 de noviembre, del Consejo Económico y Social Vasco (CES).
- gg) Informe de Impacto en la empresa, de 26 de noviembre de 2015.
- hh) Memoria relativa a los cambios realizados tras el Dictamen del CES, de 9 de diciembre de 2015.
- ii) Acuses de recibo de la remisión del anteproyecto a las diputaciones forales, Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro, Sociedad de Ciencias Aranzadi, y EUDEL.
- jj) Informe de la Oficina de Control Económico (OCE), al que se anexa informe de la Dirección de Presupuestos, de 28 de enero de 2016.
- kk) Tercera memoria económica de 17 de febrero de 2016.
- ll) Memoria relativa a los cambios realizados tras el informe de la OCE, de 17 de febrero de 2015.
- mm) Memoria del procedimiento, de 17 de febrero de 2016.



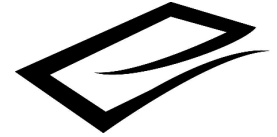
DESCRIPCIÓN DEL ANTEPROYECTO

3. El anteproyecto de Ley de patrimonio cultural vasco consta de una exposición de motivos, ochenta y ocho artículos encuadrados en diez títulos, tres disposiciones adicionales, cuatro disposiciones transitorias, una disposición derogatoria y dos disposiciones finales.
4. La exposición de motivos da cuenta de las transformaciones del patrimonio cultural, que ha sido objeto de ampliación y diversificación a través de diferentes iniciativas internacionales que recomiendan una reforma del actual régimen de la Ley 7/1990, de 3 de julio, de patrimonio cultural vasco (en adelante LPCV).
5. El objetivo principal de la ley, sigue diciendo su exposición de motivos, es garantizar la gestión integral del patrimonio cultural, con un modelo más eficiente de protección y fomento, garantizando su transmisión y disfrute a las generaciones presentes y futuras.
6. También se refiere a la necesidad de contemplar entre las expresiones de la herencia cultural de nuestra comunidad a las realidades inmateriales.
7. A continuación se explica el encaje competencial de la iniciativa y se describe su contenido a lo largo de sus diferentes títulos, a tal fin se reseñan sus novedades más importantes, tanto organizativas y registrales, como en los niveles y procedimiento de protección.
8. El título I (artículos 1 a 7) se titula “Disposiciones generales”. El artículo 1 señala el objeto de la ley mientras que el artículo 2 delimita su ámbito de aplicación y define una serie de conceptos para la adecuada interpretación y aplicación de la futura ley. El artículo 3 establece una relación de competencias que corresponden al Gobierno Vasco, instituciones forales y ayuntamientos. El artículo 4 crea el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco y el artículo 5, el Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco. El artículo 6 se ocupa de la acción extraterritorial y el artículo 7, de la colaboración ciudadana y acción pública.
9. El título II (artículos 8 a 11) se titula “Del modelo de protección”. El artículo 8 establece tres niveles de protección: especial, media y básica. El artículo 9 distingue las categorías de protección del patrimonio cultural inmueble, el artículo 10, las del mueble y el artículo 11, las del inmaterial.
10. El título III se titula “Del procedimiento de declaración” y se compone de dos capítulos. El capítulo I (artículos 12 a 20) lleva por rúbrica “De los bienes culturales de protección especial y media”. El artículo 12 versa sobre la incoación de los expedientes de declaración. El artículo 13 regula el trámite de audiencia e información pública del expediente de declaración. El artículo 14, la caducidad del expediente. El artículo 15 dispone los



efectos de la incoación y la resolución de caducidad. Es objeto del artículo 16 el contenido de la declaración. El artículo 17 contempla una posible declaración genérica de toda una categoría, tipo o género de bienes. La forma que debe tomar la declaración y su publicación viene ordenada por el artículo 18. El artículo 19 regula la extinción de la declaración. Por último, el artículo 20 prevé su inscripción en el registro de la propiedad. El capítulo II (artículo 21 y 22) se denomina “De los bienes culturales de protección básica”. El artículo 21 establece el procedimiento para su declaración y el artículo 22, el régimen al que se somete su extinción.

11. El título IV (artículos 23 a 26) se titula “De los registros del patrimonio cultural vasco”. El artículo 23 crea el Registro del Patrimonio Cultural Vasco y el artículo 24, el Registro de Bienes Culturales de Protección Básica. De la inscripción de los bienes en dichos registros y del acceso a sus anotaciones se ocupan los artículos 25 y 26 respectivamente.
12. El título V (artículos 27 a 32) se titula “Del régimen común de protección de los bienes culturales”. El artículo 27 delimita su ámbito de aplicación que, en tanto que común, se proyecta sobre todos los bienes y con independencia de su nivel de protección. El artículo 28 establece el régimen jurídico de los bienes culturales de titularidad pública. El artículo 29 define el deber de conservación y las consecuencias de su incumplimiento. El artículo 30 contempla una eventual ejecución subsidiaria o la imposición de multas coercitivas. El artículo 31 lista una serie de causas de utilidad pública o interés social que permitirán la expropiación de bienes culturales protegidos. El artículo 32 impone a sus titulares obligaciones de acceso, estudio y visita pública.
13. El título VI se titula “Del régimen específico de protección en función de los niveles de protección” y se compone de dos capítulos.
14. El capítulo I, “De los bienes culturales del Registro del Patrimonio Cultural Vasco”, se divide a su vez en tres secciones. La sección 1ª (artículos 33 a 35) se denomina “De las intervenciones y conservación de los bienes culturales de protección especial y media”. El artículo 33 establece el régimen de las autorizaciones. El artículo 34 determina los criterios generales de intervención sobre los bienes. El artículo 35 requiere la redacción de un proyecto técnico y una memoria de la intervención. La sección 2ª (artículos 36 a 40) se denomina “Del régimen específico de los bienes culturales de protección especial”. El artículo 36 establece el régimen de los bienes culturales de protección especial. El artículo 37 fija los criterios comunes y el artículo 38, los específicos de intervención en bienes culturales inmuebles de protección especial. El artículo 39 recoge los criterios de intervención en bienes culturales muebles de protección especial. El artículo 40 reconoce el derecho de tanteo y retracto de la Administración General de la Comunidad Autónoma. La sección 3ª (artículos 41 a 44) se denomina “Del régimen específico de los bienes culturales de protección media”. El artículo 41 establece el régimen de los bienes culturales de protección media. El artículo 42 determina los criterios comunes de intervención sobre



los bienes inmuebles, el artículo 43, los criterios específicos sobre tales bienes, según se trate de monumentos o zonas arqueológicas, y el artículo 44, los criterios de intervención en los bienes culturales muebles de protección media.

15. El capítulo II, “Del régimen específico de los bienes culturales de protección básica”, se compone del artículo el 45 dedicado a ese contenido
16. El título VII se titula “Del régimen específico de protección de los bienes culturales en función de su tipología” y se compone de tres capítulos.
17. El capítulo I, “Del régimen específico de protección de los bienes culturales inmateriales”, abarca los artículos 46 a 51. El artículo 46 se ocupa de las autorizaciones preceptivas previas a la licencia urbanística. El artículo 47, de la adecuación del ordenamiento urbanístico, territorial y medioambiental a la protección cultural. El artículo 48, de los desplazamientos de los inmuebles protegidos. El artículo 49, del entorno. Finalmente, los artículos 50 y 51 prohíben la instalación de elementos que originen contaminación visual sobre los bienes culturales y el procedimiento aplicable a la declaración de ruina de los bienes culturales de protección especial y media.
18. El capítulo II, “Del régimen específico de protección de los bienes culturales muebles”, se compone de cuatro artículos. El artículo 52 obliga a comunicar los traslados, el artículo 53 habilita a las diputaciones para ordenar su depósito y custodia obligatorios, el artículo 54 contempla el régimen de los bienes muebles vinculados y el artículo 55, el libro registro de transacciones de bienes culturales muebles.
19. El capítulo III, “Del régimen específico de protección de los bienes culturales inmateriales”, incluye los artículos 56, 57 y 58. El artículo 56 recoge los fines de la protección y salvaguarda del patrimonio cultural inmaterial. El artículo 57 establece el régimen de protección del patrimonio cultural inmaterial y el artículo 58, los instrumentos específicos para la salvaguarda del patrimonio cultural inmaterial.
20. El título VIII se titula “Del régimen específico del patrimonio arqueológico y paleontológico”. El artículo 59 define el patrimonio arqueológico y paleontológico y el artículo 60 lista las diferentes actividades arqueológicas y paleontológicas. El artículo 61 regula la declaración de zona de presunción arqueológica. El artículo 62 establece la necesidad de una autorización para la realización de actividades arqueológicas y paleontológicas. El artículo 63 versa sobre la financiación de los proyectos arqueológicos y paleontológicos. El artículo 64 contempla los supuestos en los que la autorización será denegada y su posible revocación. El artículo 65 impone requisitos a los proyectos de intervención en zonas arqueológicas. El artículo 66 establece las comunicaciones preceptivas de las personas titulares de actividades arqueológicas y paleontológicas, y la forma en que debe procederse al señalamiento del lugar de depósito de materiales. El artículo 67 regula el depósito de bienes de interés arqueológico y paleontológico y el artículo 68, la memoria que debe presentar la persona titular de la autorización. El



artículo 69 señala el momento de la puesta a disposición del público de los materiales y documentación correspondiente. El artículo 70 autoriza las intervenciones directas de las diputaciones forales. Concluye el título con el artículo 71 dedicado a los hallazgos de bienes de interés arqueológico y paleontológico.

21. El título IX, “De las medidas de fomento”, comprende los artículos 72 a 76. El artículo 72 prevé que el Gobierno Vasco y las diputaciones forales regularán medidas de ayuda económica. El artículo 73 prescribe que las Administraciones de la Comunidad Autónoma del País Vasco y de sus territorios históricos destinarán a la conservación, salvaguardia, puesta en valor y difusión de los bienes integrantes del patrimonio cultural vasco el equivalente, al menos, al uno por ciento de las partidas presupuestarias destinadas a la financiación de obra pública. El artículo 74 contempla los incentivos fiscales a la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural vasco. El artículo 75 la dación en pago de bienes del patrimonio cultural vasco y el artículo 76 la enseñanza, investigación y formación sobre el patrimonio cultural vasco.
22. El título X se titula “Régimen sancionador” y en él se integran dos capítulos. El capítulo I (artículos 77 a 83) lleva por rubrica “Infracciones”. El art 77 se ocupa de la inspección e incoación del procedimiento de investigación, el artículo 78 da un concepto de infracción, mientras que el artículo 79 establece el elenco de infracciones leves, el artículo 80, de las graves y el artículo 81, de las muy graves. El artículo 82 señala los responsables de las infracciones. El artículo 83 fija los plazos de prescripción de las infracciones. El capítulo II (artículos 84 a 88) se titula “Sanciones”. El artículo 84 regula el procedimiento sancionador, el artículo 85, la cuantía de las sanciones, el artículo 86, la exigencia de reparación de daños y perjuicios, el artículo 87, la Administración competente para la imposición de las sanciones y el artículo 88 el plazo de prescripción de las sanciones.
23. La disposición adicional primera ordena los cambios de calificación derivados de la nueva catalogación de los bienes integrantes del patrimonio cultural vasco. La disposición adicional segunda, su incorporación automática al nuevo Registro de Patrimonio Cultural Vasco. La disposición adicional tercera dispone que el Gobierno Vasco procurará, mediante acuerdos y convenios, que los bienes integrantes del patrimonio cultural del pueblo vasco que se hallen fuera del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco sean reintegrados a ésta.
24. La disposición transitoria primera prevé que la tramitación y efectos de los expedientes sobre declaración de bienes culturales incoados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente ley quedarán sometidos a lo dispuesto por ésta.
25. La disposición transitoria segunda ordena la remisión de los catálogos de los documentos urbanísticos municipales vigentes.



26. La disposición transitoria tercera establece la pervivencia, hasta el momento de la entrada en vigor de las normas reglamentarias previstas en esta ley, de las existentes, en todo aquello que no se oponga a lo establecido en ésta.
27. La disposición transitoria cuarta da un plazo de un año para presentar la declaración responsable a las personas o entidades que habitualmente ejerzan el comercio de bienes muebles inscritos en el Registro del Patrimonio Cultural Vasco.
28. La disposición derogatoria deroga la LPCV salvo el capítulo i del título IV, relativo al patrimonio documental, y el capítulo VI del título III, sobre los servicios de archivos, el Decreto 62/1996, de 26 de marzo, por el que se crea el Consejo Asesor de Patrimonio Arqueológico de Euskadi, y cuantas disposiciones se opongan a lo establecido en la presente ley.
29. La disposición final primera autoriza al Gobierno para aprobar directrices generales para la mejor protección y defensa del patrimonio cultural, las disposiciones reglamentarias expresamente previstas en la presente ley y las que sean precisas para su cumplimiento, así como para proceder reglamentariamente a la actualización de la cuantía de las multas que se fijan en el artículo 8 de la presente Ley. El porcentaje de los incrementos no será superior al de los índices oficiales de incremento del coste de vida.
30. La disposición final segunda determina su entrada en vigor.

INTERVENCIÓN DE LA COMISIÓN

31. Este dictamen se emite de conformidad con el artículo 3.1a) de la Ley 9/2004, de 24 de noviembre, de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, que incluye como ámbito de la función consultiva de la Comisión los “anteproyectos de ley”, cualquiera que sea la materia y objeto de los mismos, siempre que no se encuentren incursos en las excepciones que contempla, lo que no es el caso.

CONSIDERACIONES

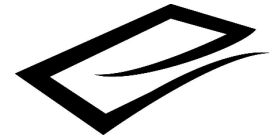
I EL PROCESO DE ELABORACIÓN

32. Como es doctrina reiterada de esta Comisión, toda exigencia procedimental responde a un requisito material, de ahí que cuando de su examen se trate haya de comprobarse su cumplimiento sustantivo y no el meramente formal o ritual. Si siempre este es el criterio para enjuiciar la forma de producción de los actos o las normas, cuando se trata de los anteproyectos de ley se intensifica porque la radical diferencia entre la potestad legislativa y la reglamentaria [“el legislador no ejecuta la Constitución, sino que crea derecho en libertad dentro del marco que esta ofrece, en tanto que en el ejercicio de la potestad



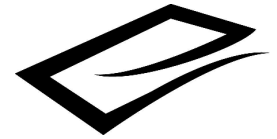
reglamentaria se opera `de acuerdo con la Constitución y las leyes (art. 97 CE)´ (entre otras, STC 209/1987, de 22 de diciembre), salvo los casos en que la CE, el EAPV o, en ocasiones, las leyes orgánicas, prevean algún trámite específico—supuestos ciertamente excepcionales en nuestro ordenamiento—“] condiciona sustancialmente dicho análisis.

33. Es el Parlamento el lugar donde se desarrolla con plenitud el procedimiento legislativo y, salvo supuestos específicos en los que la Constitución (CE) o el Estatuto de Autonomía del País Vasco (EAPV) o, en algunos casos, las leyes orgánicas impongan condiciones a su adopción, la única exigencia que han de cumplir es que se acompañen de los antecedentes necesarios para que aquel pueda pronunciarse: al menos, memoria general, anejo de financiación e informe de control económico —si comportan un gravamen al presupuesto—; el dictamen de este órgano consultivo y de los demás informes que, con arreglo a la legislación aplicable, sean preceptivos (artículo 57 de la Ley de Gobierno y artículo 133.2 del Reglamento de la Cámara).
34. Cuando el producto elaborado va a ser una ley, el camino seguido por el ejecutivo en su elaboración se estudia, no para evitar defectos que puedan afectar a su validez, sino para comprobar que se traslada al Parlamento una regulación racional—fruto de una decisión meditada— y razonable —en sintonía con las pautas axiológicas de nuestro ordenamiento—.
35. Esa es la razón para aplicar a los anteproyectos de ley la misma metodología que la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general (LPEDG), establece para elaborar disposiciones de carácter general. Así lo expresa su exposición de motivos: “... [de esta forma] se contribuye muy positivamente a facilitar la labor del titular de la potestad legislativa, pues se le presentan para su discusión y decisión unos proyectos mejor fundados y articulados, con una técnica jurídica más depurada y apropiada para alcanzar los objetivos que se proponen”.
36. Ese es también el sentido último del examen de la Comisión, que observa el proceso de elaboración de los anteproyectos en el seno del ejecutivo para comprobar si contiene los datos imprescindibles para conformar el juicio jurídico sobre la iniciativa (que integra el de adecuación o idoneidad entre los objetivos perseguidos y el contenido regulador proyectado).
37. Para ello, siempre con la indicada perspectiva material, la Comisión analiza la fase de elaboración en el órgano promotor—las premisas fácticas y jurídicas tomadas en consideración, la reflexión que ha precedido al texto normativo inicial—; la apertura del procedimiento a la participación de las personas destinatarias y los sectores afectados—cuál ha sido su valoración, cuáles las propuestas formuladas y cuáles los motivos que han guiado su aceptación o rechazo—; la participación de las administraciones cuya actividad puede verse concernida por la regulación—cuál ha sido su valoración—; y la intervención de los órganos a los que las normas atribuyen la



función de examinar, desde sus cualificadas perspectivas, el texto normativo. Se comprueba también si durante la elaboración se han sopesado los factores de los que, en cada caso, depende la factibilidad de la regulación proyectada (si se han estudiado sus posibilidades de aplicación, su potencialidad real para obtener los efectos perseguidos) y, en esta vertiente, se pone especial atención en la forma en que se ha evaluado el impacto económico: si se ha medido el esfuerzo público que la normativa exigirá a las administraciones y el esfuerzo privado, si la naturaleza de la regulación lo requiriese. En palabras del artículo 10.3 *in fine* LPEDG, se evaluará “el coste que pueda derivarse de su aplicación para otras administraciones, los particulares y la economía en general”.

38. Con los señalados parámetros se analiza a continuación el procedimiento que ha desembocado en el texto del anteproyecto de Ley de patrimonio cultural vasco.
39. El primer hito del itinerario procedimental es la Orden de 19 de febrero de 2015, de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura, que acuerda iniciar la elaboración del anteproyecto. La orden cumple lo establecido en el artículo 5.1 LPEDG, pues identifica el objetivo y finalidad de la norma, analiza su viabilidad jurídica y material, sus repercusiones en el ordenamiento, incidencia presupuestaria y los trámites e informes que resultan procedentes.
40. A continuación se confecciona una memoria económica que describe los antecedentes y justifica en términos económicos la necesidad de la disposición, y un informe justificativo de la ausencia de relevancia desde el punto de vista del género del anteproyecto.
41. La Orden de 11 de marzo de 2015, de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura, aprueba el anteproyecto en los términos del artículo 7.1 LPEDG.
42. Integran también esta fase inicial: una memoria explicativa que describe las líneas generales del anteproyecto, una memoria justificativa con las principales alternativas consideradas, así como una nueva memoria económica en la que se cuantifica el gasto que en materia de personal ocasiona y la mejora que supone en cuanto a la coordinación de las actividades subvencionales.
43. El informe jurídico ha sido elaborado por la Asesoría jurídica de la Dirección de Servicios del departamento promotor (artículo 7.3 LPEDG). En el mismo, tras examinar el marco normativo y competencial, su rango legal y desarrollo reglamentario, se analiza en profundidad el anteproyecto, realizándose las observaciones de fondo, técnicas y procedimentales que se consideran oportunas.
44. Tales observaciones han sido examinadas en una memoria específica en la que el órgano promotor de la iniciativa ha justificado las razones por las que algunas han sido estimadas y otras no.



45. Habiendo discrepado Emakunde sobre la ausencia de relevancia del anteproyecto en materia de género, se ha redactado el informe de evaluación previa de impacto que establece el artículo 19 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la igualdad de mujeres y hombres (LIMH), conforme a las directrices fijadas para su confección en el Acuerdo del Consejo de Gobierno de 21 de agosto de 2012.
46. También consta el informe de impacto en la empresa exigido por el artículo 6 de la Ley 16/2012, de 28 de junio, de apoyo a las personas emprendedoras y a la pequeña empresa del País Vasco.
47. Se ha practicado el trámite de audiencia conforme a lo previsto en el artículo 8.3 LPEDG, remitiéndose a aquellas organizaciones y asociaciones que agrupan o representan a ciudadanos cuyos derechos e intereses legítimos se encuentran directamente afectados. Según se infiere de las notificaciones, se solicitó la opinión del Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro y la Sociedad de Ciencias Aranzadi/Aranzadi Zientzi Elkartea, cuyas aportaciones constan en el expediente.
48. También se ha abierto un trámite de información pública por Resolución de 1 de julio de 2015 del Viceconsejero de Cultura, Juventud y Deportes (BOPV nº 128, de 9 de julio de 2015), para que cualquier persona pudiera realizar las observaciones que considerara oportunas, lo cual resultaba aconsejable vista la potencial afectación del anteproyecto en el conjunto de la sociedad.
49. En el marco del referido trámite formularon alegaciones la Plataforma de Defensa Medio Ambiental Mutriku Natur Taldea, la Cátedra UNESCO de Paisaje Cultural y Patrimonio Natural de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, el Instituto Alavés de Arqueología, así como doña Maite Barrio Olano, don Ion Berasain Salvarredi y don Jesus Muñoz Petralanda (Albayaalde) y don Juan Ramón Lombera (miembro del Consejo de Patrimonio Arquitectónico).
50. También fue remitido a otras administraciones que pudieran resultar afectadas, en concreto a las Diputaciones Forales de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa, así como a la Asociación de Municipios Vascos EUDEL-Euskadiko Udalen Elkartea, dándose curso a la participación que les confiere el artículo 9 LPEDG.
51. De esa forma, constan las alegaciones formuladas por las tres diputaciones forales y el Ayuntamiento de Getxo.
52. Tales alegaciones han sido objeto de análisis en un documento en el que se razonan los motivos por los que en algunos casos las propuestas han sido aceptadas y en otros rechazadas, dando un contenido material al trámite.
53. En cuanto a los informes preceptivos internos, la Dirección de Atención a la Ciudadanía e Innovación y Mejora de la Administración del Departamento de Justicia y



Administración Pública se ha pronunciado respecto a los aspectos estructurales y organizativos, así como procedimentales previstos por el anteproyecto.

54. El informe de la Dirección de Función Pública del Departamento de Administración Pública y Justicia se ha centrado sobre aquellas cuestiones que afectan a la materia de personal.
55. No consta el informe de la Dirección de Normalización Lingüística de las Administraciones Públicas, pero sí su solicitud.
56. Emakunde-Instituto Vasco de la Mujer ha elaborado el informe que establece el artículo 21 de la citada Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la igualdad de mujeres y hombres, en el que contiene una serie de consideraciones sobre el informe de impacto —valorándose de forma positiva que se proponga la recogida de información desagregada por sexo— y se realizan diversas propuestas de mejora —en relación al contenido del anteproyecto—.
57. Han intervenido también en el procedimiento el Departamento de Medio Ambiente y Planificación Territorial, a la vista de sus competencias respecto a determinados restos paleontológicos, y el Departamento de Hacienda y Finanzas, desde el punto de vista patrimonial.
58. Por otro lado, se ha consultado a la Autoridad Vasca de la Competencia, que lo ha analizado desde la perspectiva de la promoción de la competencia, así como al Consejo Económico y Social Vasco, al amparo del artículo 31.a) de la Ley 8/2012, de 17 de mayo, del Consejo Económico y Social. En su Dictamen 19/5, de 26 de noviembre, tras referir los antecedentes y el contenido del anteproyecto, formula una serie de consideraciones generales y específicas.
59. Los citados informes han sido, asimismo, analizados por el órgano instructor del expediente, dando respuesta a las propuestas y alternativas planteadas por los distintos órganos.
60. En cuanto a la valoración económica, junto a las precisas memorias económicas del departamento promotor, ya citadas, consta el informe de la Oficina de Control Económico (OCE).
61. La Oficina de Control Económico ha estudiado detenidamente el contenido del anteproyecto formulando observaciones sobre la delimitación competencial, la organización administrativo-institucional, la naturaleza normativa de las declaraciones, las medidas de fomento que contempla el anteproyecto y otras cuestiones entre las que destacaríamos el limitado análisis del impacto económico que pueda generar a terceros, tanto particulares como el resto de las administraciones implicadas. Se adjunta además un informe de la Dirección de Presupuestos, en el que se formulan



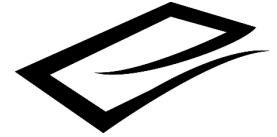
consideraciones sobre los gastos de personal y el uno por ciento cultural de la inversión de obra pública, que deberá conjugarse necesariamente con los criterios vigentes de estabilidad presupuestaria y con los recursos presupuestarios que en cada momento cuente el departamento.

62. Tal informe es analizado por el órgano instructor del expediente, que elabora una nueva memoria, y al haberse estimado algunas de las sugerencias, se redacta la versión definitiva.
63. En general, puede decirse que el procedimiento ha permitido un debate sobre la norma y la mejor forma de lograr los objetivos que se persiguen con su dictado.
64. Ahora bien, la importancia económica de la futura ley requería un estudio profundo de sus implicaciones que no se ha acometido.
65. Las actividades de protección y conservación del patrimonio cultural previstas exigen la disposición de importantes recursos públicos, sin los cuales difícilmente se podrá llevar a la práctica.
66. Al igual que el Consejo Económico y Social Vasco y la Dirección de Presupuestos consideramos que hubiera sido de interés que sobre el uno por ciento de inversión en obra pública se recogiera información sobre el volumen de fondos y el porcentaje real de la inversión pública destinada a este fin, así como las diferentes modalidades de proyectos financiados en los últimos 10 años (artículo 106 LPCV).
67. Igualmente hubiera sido de utilidad conocer los recursos dispuestos para el ejercicio del derecho de tanteo y retracto y las ocasiones en las que se ha materializado (artículo 25 LPCV).
68. O los casos en los que el departamento ha reconocido el derecho al premio en metálico a los descubridores de hallazgos casuales (artículo 48.3 LPCV).
69. Desde luego, falta una estimación del coste que pueda derivarse de la ley para los territorios históricos, cuyas competencias resultan directamente afectadas, a las que también se imponen obligaciones de financiación, algunas comunes, como la del uno por ciento de obra pública, pero otras singulares, como la financiación de los proyectos arqueológicos y paleontológicos, aunque se trate de una medida ya dispuesta por la LPCV (artículo 45.5 LPCV), o las consecuencias que puede tener para sus arcas la dación en pago con bienes del patrimonio cultural vasco (caso de que no se encuentre ya prevista en su normativa tributaria).
70. Parece a la Comisión, por tanto, que sería adecuado completar el expediente ofreciendo esa evaluación del coste que pueda derivarse del anteproyecto, soportado con datos reales que podrían acaso hacer replantear algunas de sus opciones.



II DISTRIBUCIÓN COMPETENCIAL

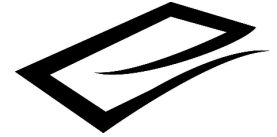
71. Antes que nada se hace preciso señalar que la Comunidad Autónoma ya tiene una regulación en materia de patrimonio cultural recogida en la LPCV, ley cuya derogación se producirá con la entrada en vigor de la ley cuyo anteproyecto analizamos, salvo el capítulo VI del título III, relativo al patrimonio documental, y el capítulo I del título IV, sobre los servicios de archivos.
72. Esa salvedad obedece a que dicha parte pretende ser desgajada de su regulación a través de una ley específica, en cuya tramitación esta Comisión ha emitido los dictámenes 192/2008 y 1/2016.
73. Recordaremos lo dicho en los referidos dictámenes, en la medida en que realizan un análisis de la competencia autonómica que también sirve para este caso, si bien incluiremos alguna consideración añadida, y por lo que se refiere al deslinde de competencias entre las instituciones comunes y territorios históricos haremos un examen diferenciado ya que el reparto tiene connotaciones distintas.
74. De esa forma, volvemos a constatar que la regulación se entronca en sendos principios rectores de la política social y económica, cuyo reconocimiento, respeto y protección constituyen un referente básico informador de la legislación positiva, la práctica judicial y la actuación de los poderes públicos (artículo 53.3 CE).
75. De un lado, con el dispuesto por el artículo 44.1 CE en el que se establece que los poderes públicos promoverán y tutelarán el acceso a la cultura a la que todos tienen derecho y, de otro lado, como complemento a dicho principio, el que figura en el artículo 46 CE, según el cual los poderes públicos garantizarán la conservación y promoverán el enriquecimiento del patrimonio histórico, cultural y artístico de los pueblos de España y de los bienes que lo integran cualquiera que sea su régimen jurídico y su titularidad.
76. Aprovecharemos para insistir en tres ideas fundamentales que se derivan de tales previsiones constitucionales. En primer lugar, que son todos los poderes públicos los destinatarios de la obligación de conservar y promover el patrimonio histórico, cultural y artístico. En segundo lugar, la voluntad democratizadora, un Estado social y democrático de derecho debe velar por el acceso a la cultura de sus ciudadanos y promover su progreso cultural. Por último, su dinamismo, ya que no se trata de un patrimonio cerrado, sino que debe procurarse su enriquecimiento y promoción.
77. Por ello, también enlaza con un referente autonómico puesto que el artículo 9.2 EAPV prescribe que los poderes públicos vascos, en el ámbito de sus competencias, facilitarán la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social del País Vasco.



78. Estrictamente en materia de reparto competencial, este deberá realizarse desde una doble perspectiva Estado-Comunidad Autónoma y Comunidad Autónoma-territorios históricos, contrastando, en primer lugar, las previsiones y preceptos de aplicación contenidos en el título VIII de la CE y en el EAPV, posteriormente, los del propio EAPV y de la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de relaciones entre las instituciones comunes de la Comunidad Autónoma y los órganos forales de sus territorios históricos (LTH). Dicho análisis será completado con el examen de las previsiones de la legislación de régimen local en relación con esta materia.

A) Estado-Comunidad Autónoma:

79. Como acertadamente expone la exposición de motivos del anteproyecto, la iniciativa tiene encaje en lo dispuesto en el artículo 10.17 y 19 EAPV. El artículo 10.17 EAPV señala que la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV) ostenta competencia exclusiva en materia de cultura. Por su parte, el artículo 10.19 EAPV atribuye a la CAPV competencia exclusiva sobre patrimonio histórico, artístico, monumental, arqueológico y científico, asumiendo la Comunidad Autónoma el cumplimiento de las normas y obligaciones que establezca el Estado para la defensa de dicho patrimonio contra la exportación y la expoliación.
80. Sobre ambas atribuciones se proyecta el artículo 149.1.28 CE, que reconoce la competencia exclusiva del Estado en materia de ‘defensa del patrimonio cultural, artístico y monumental español contra la exportación y la expoliación; museos, bibliotecas y archivos de titularidad estatal, sin perjuicio de su gestión por parte de las comunidades autónomas’, y artículo 149.2 CE, según el cual ‘sin perjuicio de las competencias que podrán asumirlas comunidades autónomas, el Estado considerará el servicio de la cultura como deber y atribución esencial y facilitará la comunicación cultural entre las comunidades autónomas, de acuerdo con ellas’.
81. Según la Sentencia del Tribunal Constitucional (STC) 17/1991, el patrimonio histórico se inserta en el concepto cultura, porque ‘no hay duda de que estos bienes, por su naturaleza, forman parte de la cultura de un país y por tanto del genérico concepto constitucional de cultura’.
82. En este sentido, la STC 17/1991 afirma la existencia de una competencia concurrente del Estado y de las comunidades autónomas en materia de cultura de forma que, al lado de la acción específica autonómica, se mueve otra estatal que tiene por objeto preservar el patrimonio cultural común, pero que también opera en aquellos aspectos que precisen un tratamiento general o, desde un ámbito más amplio, en aquellos supuestos en que los fines culturales no puedan ser satisfechos desde otras instancias. En este sentido, pueden citarse las sentencias 49/1984, de 5 de abril (FJ 6), 157/1985, de 15 de noviembre (FJ 4), y 17/1991, de 31 de enero (FFJJ 2 y 3).
83. Aunque también ha introducido importantes puntualizaciones, tanto en la referida STC 17/1991, según la cual ‘no cabe sin embargo extender la competencia estatal a ámbitos no



queridos por el constituyente, por efecto de la inordinación general del patrimonio histórico artístico en el término `cultural', pues por dichavía podrían quedar vacíos de contenido los títulos del bloque de la constitucionalidad que se limitana regular una porción definida del amplio espectro de la misma.”

84. La distribución de competencias entre el Estado y las comunidades autónomas en cuanto al patrimonio cultural, artístico y monumental ha de partir del título estatal previsto en el artículo 149.1.28.^a de la Constitución, articulándolo con los preceptos estatutarios que definen competencias asumidas por las comunidades autónomas en la materia. El Estado ostenta, pues, la competencia exclusiva en la defensa del referido patrimonio contra la exportación y la expoliación, y las comunidades autónomas en el restante, según sus respectivos estatutos; sin que ello “implique que la eventual afectación de intereses generales o la concurrencia de otros títulos competenciales del Estado en materia determinada no deban también tenerse presentes como límites que habrá que ponderar en cada caso concreto” (FJ 3).
85. Como en la STC 109/1996, de 13 de junio, en la que afirma que “la competencia sobre cultura no puede convertirse en un título universal desde el que puedan realizarse indistintamente todas y las mismas funciones que pueden realizarse desde otras competencias específicas que tienen aspectos culturales, con el argumento de que esos aspectos permiten una intervención superpuesta y duplicada. Debe tenerse presente que son muchas las materias competenciales específicamente contempladas en el bloque de la constitucionalidad que tienen un contenido cultural, desde la enseñanza hasta los diversos medios de comunicación social, pasando por las bibliotecas, los espectáculos, el deporte o la artesanía. Por ello, aceptar que desde la competencia de cultura pudieran realizarse, sin ningún límite, cualquier actividad de normación o de ejecución sería tanto como convertir en concurrentes, no ya las competencias sobre cultura, sino la competencia de cultura del Estado con todas las competencias exclusivas de las comunidades autónomas con elementos culturales, lo que a su vez supondría convertir en vano el esfuerzo realizado por el legislador constitucional y estatutario por dar un tratamiento diferenciado a estas competencias específicas y por precisar en cada caso el reparto concreto de funciones correspondientes. La competencia sobre cultura no es, pues, un título que le permita al Estado realizar indistintamente las mismas actividades normativas y de ejecución que tienen atribuidas las comunidades autónomas en las muy variadas competencias que tienen ese contenido cultural.”
86. Hay que tener en cuenta que en ejercicio de su competencia el Estado ha dictado la Ley 16/1985, de 25 de junio, del patrimonio histórico español (LPHE), que contiene las disposiciones generales en materia de conservación del referido patrimonio, así como en materia de defensa contra la expoliación y exportación, y la Ley 10/2015, de 26 de mayo, para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial.
87. Recientemente, la STC 122/2014, de 17 de julio, si bien declara que la LPHE no puede ser canon o parámetro para enjuiciar la constitucionalidad de una ley autonómica, se sirve de ella para analizar si mediante la misma el Estado establece los “tratamientos generales

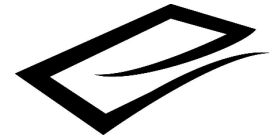


requeridos para la protección del patrimonio histórico español en general, entre los que se cuentan los principios institucionales que reclaman una definición unitaria, todo ello sin perjuicio de que dicha intervención normativa no puede ir más allá de dicho objetivo, puesto que de lo contrario se invadiría la competencia general en la materia que corresponde a las comunidades autónomas que la tengan atribuida estatutariamente”.

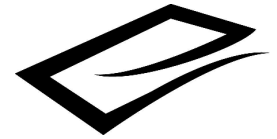
88. Pero, además, permite al alto tribunal identificar submaterias estatales derivadas del artículo 149.1.28 y 149.2 CE, que no son básicas, que están reservadas en exclusiva al Estado y que las comunidades autónomas no pueden entrar a regular, caso de la defensa del patrimonio histórico contra la expoliación. Con cita de la STC 17/1991, señala que el concepto de defensa contra la expoliación ha de entenderse como “un plus de protección respecto de unos bienes dotados de características especiales, que se concreta en un conjunto de medidas de defensa que además de referirse a su deterioro o destrucción tratan de extenderse a la privación arbitraria o irracional del cumplimiento normal de aquello que constituye el propio fin del bien según su naturaleza”.
89. A la vista de lo expuesto y con las matizaciones necesarias derivadas de la estrecha relación entre los títulos competenciales afectados, se puede afirmar que la CAPV ostenta competencia suficiente para abordar la regulación proyectada ordenando y regulando el patrimonio cultural vasco, y más precisamente, el “estatuto particular de unos determinados bienes que, por estar dotados de singulares características, resultan portadores de unos valores que les hacen acreedores de una especial consideración y protección, en cuanto dichos valores, y hasta los mismos bienes, son patrimonio cultural” de todos los vascos.

B) Comunidad Autónoma-territorios históricos:

90. En este caso, la exposición de motivos alude a la distribución interna que plasma la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de relaciones entre las instituciones comunes de la Comunidad Autónoma y los órganos forales de sus territorios históricos (LTH).
91. En concreto, acude a lo dispuesto por el artículo 6 LTH que otorga, en su párrafo primero, una competencia residual a las instituciones comunes, y señala, en su párrafo segundo, que en todo caso, la facultad de dictar normas con rango de ley corresponde en exclusiva al Parlamento. Ahora bien, también se cita el artículo 7.b).5 LTH que atribuye a las instituciones forales la competencia de desarrollo y ejecución de las normas emanadas de las instituciones comunes en materia de conservación, mejora, restauración o, en su caso, excavación del patrimonio histórico artístico monumental y arqueológico.
92. A juicio de la Comisión, si partimos del concepto cultura, puede extraerse la conclusión de que se trata de una competencia concurrente de las instituciones comunes y los territorios históricos, al igual que sucede entre el Estado y las comunidades autónomas.



93. La LTH contempla una acción específica a nivel de Comunidad Autónoma y otra a nivel de territorio histórico, como se deduce del artículo 7.a).12 y 13 LTH que reconocen la competencia exclusiva de los territorios históricos en materia de “archivos, bibliotecas, museos e instituciones relacionadas con las bellas artes y artesanía de titularidad del territorio histórico” y en materia de “creación y mantenimiento de organismos culturales de interés del territorio histórico”.
94. Son la titularidad y el interés del territorio histórico los que dibujan el campo competencial general de los territorios históricos en materia de cultura. Lógicamente, ello supone la competencia general de las instituciones comunes cuando se trata de fijar la política cultural a nivel de la comunidad o, si se quiere, para regular el patrimonio cultural común de todos los vascos.
95. Ahora bien, la potencialidad del título debe matizarse cuando esos tratamientos generales se proyectan sobre la materia de conservación, mejora, restauración o, en su caso, excavación del patrimonio histórico artístico monumental y arqueológico, ya que, aun existiendo esos valores culturales comunes, la LTH ha querido que los territorios históricos también participen en la preservación de dicho patrimonio, mediante una competencia de desarrollo normativo y ejecución.
96. Confluyen, por tanto, una competencia que podría definirse de concurrencial como la de la cultura, que atiende fundamentalmente al interés, autonómico y al del territorio histórico, acorde con la territorialidad de las competencias y facultades correspondientes a los órganos forales (artículo 85 LTH), y una competencia que responde al esquema de normativa básica y desarrollo normativo y ejecución, en el que las instituciones comunes se reservan la ordenación fundamental o sustancial en aras a garantizar un común denominador normativo en la materia en toda la Comunidad Autónoma, mientras los territorios históricos deben tener espacio para ejercer su competencia normativa e introducir aquellas regulaciones que consideren convenientes atendiendo los intereses forales en la materia. A esa competencia de desarrollo normativo se suma una genérica de ejecución, lo que incluye la administrativa, incluida la inspección, y la revisión en vía administrativa (artículo 8.2 c) y d) LTH).
97. En este caso, no cabría extender indiscriminadamente la competencia en materia de cultura al ámbito de la conservación, mejora, restauración o, en su caso, excavación del patrimonio histórico artístico, monumental y arqueológico, ya que hay que tener en cuenta la distribución específica establecida por la LTH, por lo que inicialmente habrá que partir de la citada delimitación que, por otra parte, atribuye importantes facultades a las instituciones comunes, y en su caso, tomar en consideración si la solución del anteproyecto tiene en cuenta que está en juego un interés cultural autonómico, lo cual podría resultar determinante para acoger una formulación hasta



cierto punto extrema de lo que deba considerarse básico, en perjuicio de la competencia de los territorios históricos.

98. La competencia de las instituciones comunes está comprendiendo funciones normativas que aseguren, en lo que es menester, un régimen común uniforme, unas reglas a partir de las cuales los territorios históricos, titulares de la competencia de desarrollo legislativo y de ejecución, puedan ejercerla de forma efectiva [artículo 8.2.a) LTH].

C) Comunidad Autónoma-municipios:

99. La Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local (LBRL), dispone en su artículo 25.2 que el municipio ejercerá en todo caso, como competencias propias, en los términos de la legislación del Estado y de las comunidades autónomas en materia de “a) Urbanismo: planeamiento, gestión, ejecución y disciplina urbanística”, así como la de “Protección y gestión del patrimonio histórico”, y “m) Promoción de la cultura y equipamientos culturales”.
100. El artículo 7 de la LPHE prevé que los ayuntamientos cooperarán con los organismos competentes para la ejecución de esta ley en la conservación y custodia del patrimonio histórico español comprendido en su término municipal, adoptando las medidas oportunas para evitar su deterioro, pérdida o destrucción. Notificarán a la Administración competente cualquier amenaza, daño o perturbación de su función social que tales bienes sufran, así como las dificultades y necesidades que tengan para el cuidado de estos bienes. Ejercerán asimismo las demás funciones que tengan expresamente atribuidas en virtud de esta ley.
101. Analizado el artículo 3.4 y el resto del articulado del anteproyecto de ley, la Comisión considera que su contenido es respetuoso con la autonomía local y atiende singularmente a las importantes competencias que en materia de ordenación urbanística ostentan los municipios.
102. En concreto, destacaríamos que con arreglo al artículo 76 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de suelo y urbanismo (LSU), los catálogos, definidos como instrumentos complementarios de ordenación urbanística, inventarían e identifican los bienes naturales o artificiales objeto de protección por la ordenación urbanística, recogiendo sus características, precisando, en su caso, la categoría o calificación que les corresponde, de acuerdo con la legislación aplicable, y especificando el plan que contiene las determinaciones reguladoras de su protección.
103. También debemos subrayar que, si bien los ayuntamientos, en materia de protección del patrimonio cultural, realizan una labor de colaboración con la Administración de la Comunidad Autónoma y los territorios históricos (según la STS de 25 de enero de 2000-



RJ 2000/662, los ayuntamientos “sólo son órganos cooperadores y no tienen facultades decisorias, aunque sí están obligados a poner en conocimiento del órgano competente cualquier amenaza, daño o perturbación sobre los bienes a que se refiere la Ley 16/1985 e incluso a adoptar medidas cautelares, pero no obviamente a decidir... para sustituir al órgano designado por la ley, en materia de ejecución conservación y custodia del patrimonio histórico artístico”), ostentan trascendentes funciones en materia de urbanismo que inciden sobre la misma.

104. En materia de planeamiento, los artículos 59.2 y 723 LSU contemplan la confección de un plan especial de protección y conservación de los bienes culturales calificados e inventariados, en cuya tramitación y aprobación participan los ayuntamientos. Sobre tales planes el artículo 97.3 LSU dispone:

“Los planes especiales de rehabilitación y los planes especiales de protección y conservación de conjuntos monumentales o inmuebles calificados deberán ser sometidos, una vez aprobados inicialmente, a informe del Departamento de Cultura del Gobierno Vasco, que será emitido en un plazo no superior a un mes, transcurrido el cual se podrá proseguir el trámite. El informe del Departamento de Cultura tendrá carácter vinculante en relación con el régimen de protección establecido en las resoluciones de incoación o calificación definitiva de los inmuebles de interés cultural”.

105. En materia de control, protección y disciplina urbanística cuentan con los instrumentos necesarios para que se hagan efectivos los deberes de los ciudadanos de respetar y contribuir a preservar el paisaje urbano y el patrimonio arquitectónico y cultural, absteniéndose en todo caso de realizar cualquier acto o desarrollar cualquier actividad no permitidos, y, en particular, los deberes de conservación impuestos a los propietarios de los terrenos, instalaciones, construcciones y edificaciones, que forma parte del contenido del derecho de propiedad del suelo [en la actualidad artículos 6.d) y 15 del Real Decreto-legislativo 7/20015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley del suelo y rehabilitación urbana].
106. De esa forma, las actuaciones de transformación y utilización del suelo, subsuelo y vuelo objeto de ordenación urbanística quedarán sujetas, en todo caso, como señala el artículo 206.1 LSU, a control de su legalidad a través de: a) la inspección urbanística; b) la autorización y la licencia; y c) las órdenes de ejecución.
107. El artículo 210.2.b) LSU prevé, por su parte, que a la solicitud de licencia urbanística deberá acompañarse de “las autorizaciones concurrentes exigidas por la legislación que en su caso fuera aplicable”.
108. En materia de conservación corresponde al ayuntamiento la declaración legal de ruina (artículo 201.2 LSU), y a tenor del artículo 201.4 LSU:



“Los inmuebles que se hallen calificados o inventariados con arreglo a la legislación del patrimonio cultural se registrarán, en cuanto a su declaración de ruina, por las disposiciones propias de la mencionada legislación y el desarrollo reglamentario de la misma, aplicándose el régimen del presente artículo en cuanto a las cuestiones y determinaciones que no contradigan la mencionada norma protectora”.

109. Sobre tales cuestiones versan los artículos 46 (autorizaciones preceptivas previas a la licencia urbanística), artículo 47 (adecuación del ordenamiento urbanístico, territorial y medio ambiental a la protección cultural) y artículo 51 (declaración de ruina de los bienes culturales de protección especial y media) del anteproyecto.
110. Desde esta perspectiva es razonable la participación de EUDEL en el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco (artículo 4.3.f)) y en el Órgano Interinstitucional del Patrimonio Cultural Vasco (artículo 5.3), en tanto que dicha asociación sea la más representativa.

III EXAMEN DEL CONTENIDO DEL ANTEPROYECTO

A) Observaciones generales

111. Como ya hemos advertido anteriormente, el anteproyecto actualiza la regulación de la LPCV en materia de patrimonio cultural.
112. Varias son las modificaciones principales, nosotros destacaríamos dos: una revisión de las competencias en los tres niveles institucionales y un nuevo régimen de protección con tres categorías, en el que se da entrada más rápida a los bienes inmateriales y se contemplan de forma novedosa los catálogos urbanísticos de protección.
113. Como es sabido, la vigencia de la LPCV ha resultado de otra parte, compatible con la aprobación de leyes específicas en materia de museos y colecciones museográficas— Ley 7/2006, de 1 de diciembre, de museos de Euskadi—, y patrimonio bibliográfico y bibliotecas —Ley 11/2007, de 26 de octubre, de Bibliotecas de Euskadi—, a las que se ha unido el propósito de regular en una ley separada el patrimonio documental y los archivos.
114. Antes que nada y respecto a esa desvinculación entre el patrimonio documental y el patrimonio cultural, debemos nuevamente insistir en que una cosa es que se regulen en dos leyes diferentes y otra muy distinta que pueda concluirse que el primero no forma parte del segundo, sin que esta ley deba desentenderse de su adecuado encaje, desde la coherencia del ordenamiento jurídico de la CAPV en la protección y defensa de su patrimonio cultural, en particular, por decirlo en los términos del Dictamen 1/2016, cuando es “esta ley la que articula el esquema de definición y protección básico del



patrimonio cultural vasco común a cualquier división o tipología en que este se pueda desagregar cuando así lo aconsejen las especiales características de cada uno de ellos”.

Las competencias de desarrollo normativo y ejecución de los territorios históricos:

115. Por lo que se refiere al ámbito competencial—por emplear los términos del propio anteproyecto— el artículo 3 traza una delimitación más completa y detallada entre el Gobierno Vasco, las instituciones forales y los ayuntamientos.
116. Respecto a los ayuntamientos, es suficiente con lo que hemos adelantado anteriormente, ahora nos interesa profundizar en el reparto instituciones comunes y territorios históricos.
117. En un principio el anteproyecto tomaba un modelo más centralizado que el previsto por la LPCV, pero, a raíz de las observaciones formuladas por las diputaciones forales, puede decirse que vuelve al modelo establecido por dicha ley.
118. La competencia de desarrollo normativo ha sido distribuida con arreglo a los artículos 3.2.a) y 3.3.a) del anteproyecto. La del Gobierno Vasco se determina mediante la aprobación “del desarrollo normativo básico de la presente ley”. La de las instituciones forales, con la fórmula “el desarrollo normativo y ejecución de la conservación, mejora, restauración o, en su caso, excavación del patrimonio cultural vasco”.
119. Esa delimitación resulta adecuada, pero requiere que se despliegue también en el conjunto del anteproyecto con arreglo a criterios claros que den cuenta de su vigencia a lo largo del mismo.
120. Antes que nada la Comisión considera que, cuando en el seno de la Comunidad Autónoma se articulan competencias compartidas que responden materialmente al esquema básico/desarrollo normativo porque, sin perjuicio de las competencias legislativas de las instituciones comunes, debe existir un espacio para el desarrollo normativo de los territorios históricos, ha de ser la ley la que en general incorpore la normativa básica y en aquellos casos en que pueda ser completada mediante reglamentaciones igualmente básicas, por ser la ley inadecuada para regularlas, ha de ser también la ley la que realice las oportunas habilitaciones expresas.
121. Ese principio de ley formal hace posible que los territorios históricos conozcan con certeza las prescripciones que han de tomar en consideración para el ejercicio de sus competencias de desarrollo normativo. De esa manera es la ley emanada por el Parlamento Vasco la que ha de servir de marco jurídico a los territorios históricos para el ejercicio de sus competencias de desarrollo normativo.
122. De ahí la importancia que tiene la futura ley para articular correctamente el esquema establecido por la LTH en la materia.



123. Siguiendo ese canon, queremos formular dos recomendaciones.
124. En primer lugar, la supresión de la disposición final primera, en la medida en que se autoriza al Gobierno Vasco para aprobar directrices generales para la mejor protección y defensa del patrimonio cultural, así como para “dictar, además de las disposiciones reglamentarias expresamente previstas en la presente ley, las que sean precisas para su cumplimiento”.
125. Dejando a un lado las directrices, que habrá que entender que con ellas se quiere referir a instrucciones y ordenes de servicio (artículo 21 Ley 30/1992) cuya aprobación no requiere habilitación alguna, para el caso de las disposiciones reglamentarias, y en la línea de lo que hemos defendido, su competencia se ha restringido a las disposiciones de desarrollo para las que sea expresamente habilitado por la propia ley.
126. En este momento, tras la larga etapa vivida de aplicación de la LPCV, cabe fácilmente identificar los desarrollos básicos en reglamento que ha exigido la materia, lo que facilita la plasmación de los mensajes adecuados (en que se siga la dicción periclitada de la disposición final 1ª LPCV en la que se inspira el anteproyecto).
127. De esa forma, nos consta la aprobación hasta la fecha, salvo error u omisión, de los siguientes decretos:
- Decreto 234/1996, de 8 de octubre, por el que se establece el régimen para la determinación de las zonas de presunción arqueológica.
 - Decreto 204/1998, de 28 de julio, por el que se establecen las normas reguladoras de la reserva de una partida del presupuesto de las obras públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco y de sus territorios históricos al objeto de su inversión en la defensa, enriquecimiento, protección, difusión y fomento del patrimonio cultural vasco.
 - Decreto 306/1998, 10 de noviembre, sobre la declaración de estado ruinoso de los bienes culturales calificados y de los inventariados y actuaciones previas y posteriores a la resolución sobre el derribo de los mismos.
 - Decreto 341/1999, de 5 de octubre, sobre las condiciones de traslado, entrega y depósito de los bienes de interés arqueológico y paleontológico descubiertos en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco.
 - Decreto 342/1999, de 5 de octubre, del Registro de Bienes Culturales Calificados y del Inventario General del Patrimonio Cultural Vasco.
128. En tanto que tales reglamentaciones siguen teniendo sentido en el contenido de la nueva ley, propondríamos como segunda recomendación que se introduzcan las



habilitaciones necesarias en el articulado de la futura ley. De esa forma podrían figurar en el artículo 61 (declaración de zona de presunción arqueológica), artículo 73 (porcentaje destinado al patrimonio cultural vasco) que alude a un “reglamento de desarrollo”, artículo 51 (declaración de ruina) que cita a “la normativa que se dicte en su desarrollo”, artículo 67 (depósito de bienes de interés arqueológico y paleontológico), así como artículos 23 y 24 (relativos al Registro del patrimonio cultural vasco y Registro de bienes culturales de protección básica), en los que también hay una mención a su regulación reglamentaria pero con fórmulas distintas (en el caso del segundo parece que se atribuye su aprobación al departamento competente en materia de patrimonio cultural).

129. A tales habilitaciones se unirían las derivadas de las potestades organizativas, que se desplegarían en el caso del Consejo de Patrimonio Documental (artículo 4.4) y Órgano Interinstitucional de Patrimonio Cultural Vasco (artículo 5.3).
130. En tales casos, y en aquellos que en la actualidad se estime que deban serlo, como en el del Inventario de Bienes Culturales Inmateriales (artículo 58.3 del anteproyecto) o los planes de salvaguardia de los bienes culturales inmateriales (artículo 58.8 del anteproyecto), resultaría admisible una remisión al reglamento del Gobierno Vasco que diera cobijo a esa exigencia de habilitación legal.
131. La competencia en materia de ejecución abarca, como ya hemos señalado anteriormente, la administrativa, incluida la inspección, y la revisora en vía administrativa [artículo 8.2.c) y d) LTH].
132. La atribución de competencia ejecutiva comprende la potestad sancionadora en la materia sobre la que se ejerce (por todas, SSTC 87/1985, 227/1988, 195/1996 y 104/2013).
133. A tenor de la LTH solo es posible que las instituciones comunes retengan determinadas facultades de ejecución en supuestos que tengan unas características singulares.
134. La excepcionalidad vendría motivada, a juicio de la Comisión, por el interés autonómico derivado de la protección del patrimonio cultural vasco, sin que se pudieran lograr los fines culturales perseguidos a nivel de comunidad autónoma desde el ámbito propio de los territorios históricos.
135. La LPCV atribuyó importantes competencias ejecutivas a las instituciones comunes en cuestiones en las que una actuación unificada a nivel autonómico estaba plenamente justificada, en particular, en todas aquellas que giraban en torno a la declaración de bien cultural calificado o inventariado y su registro (artículos 11, 14, 16, 17, 36, 37 y 41).
136. En otros podría haberse optado por la concurrencia, haciendo viable su ejercicio por los territorios históricos, caso del derecho de tanteo y retracto (artículo 25), o por otra



solución acaso más acorde con el carácter ejecutivo de la función, al abordar el régimen de visitas (artículo 24.3) libro registro (artículo 42) y, en particular, en lo relativo a las excavaciones arqueológicas, en el que la regulación es detallada y se reconocen competencias ejecutivas al Departamento de Cultura y Turismo (artículo 45.4 y 47.3), que podrían resultar discutibles, en el contexto de la propia ley.

137. En materia de actividades arqueológicas y paleontológicas las diputaciones forales son las competentes para autorizar las actividades, (artículo 45.1), regular las obligaciones derivadas de su otorgamiento (artículo 45.4), les deben ser notificados los hallazgos y resultados obtenidos (artículo 47.2), incluso los casuales (artículo 48.1), y tienen la obligación de financiar las actuaciones arqueológicas necesarias como consecuencia de obras (artículo 45.5).
138. En materia sancionadora la LPCV enlaza las competencias ejecutivas con la garantía y protección de la actividad encomendada a las instituciones comunes y a los territorios históricos. De esa forma, el párrafo cuatro del artículo 108 LPCV prevé que las multas correspondientes a las infracciones de las obligaciones recogidas en los arts. 24.3, 36, 37.2, 37.3, 41, 42, 45.4 y, 47.3 serán impuestas y ejecutadas por el Gobierno Vasco—en el caso del artículo 36, procederá siempre que el derribo haya sido ejecutado sin previa desafectación por el Departamento de Cultura y Turismo del Gobierno Vasco—, mientras que el párrafo siguiente contempla que las multas correspondientes a las infracciones recogidas en los artículos 20.1, 23, 24.2, 28, 29, 30, 31, 35, 36, 37.1, 38, 40, 45.1 y 5, 46, 47.2 y 48 serán impuestas y ejecutadas por las diputaciones forales— respecto a la infracción del artículo 36, será competente para su sanción la diputación foral siempre que el derribo haya sido ejecutado sin su autorización previa o con incumplimiento de lo previsto en su apartado 7*in fine*—.
139. El anteproyecto sigue la estela de la LPCV y se pueden realizar sobre el reparto de las funciones ejecutivas entre las instituciones comunes y los territorios históricos parecidas observaciones, en tanto que se mantiene prácticamente inalterable el que plasma la LPCV (salvo en el caso del régimen de vistas que se atribuye finalmente a las diputaciones forales), por lo que nos limitaremos a reconocer la carencia de criterios seguros que obliguen a realizar otra distribución, cuando la aplicación de la LPCV, por lo menos en lo que a esta Comisión le consta, ha resultado pacífica, y no ha tenido ocasión de pronunciarse la Comisión Arbitral.
140. Parece necesario, no obstante, la supresión de la facultad reconocida al Gobierno Vasco por el artículo 3.2.l) del anteproyecto, conforme al cual no solo le corresponden las demás competencias reconocidas explícitamente en esta ley, sino también “aquellas que no estén expresamente atribuidas a otras administraciones públicas por esta ley o por el ordenamiento jurídico”. Ese fondo competencial residual, tanto de desarrollo normativo como ejecutivo, corresponde a los territorios históricos y puede incorporarse en el artículo 3.3 h) del anteproyecto.

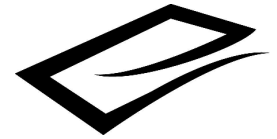


141. Las consideraciones anteriores se realizan sobre la base de que no se quiere alterar el reparto establecido por la LTH, ya que estamos ante una materia que no forma parte del núcleo duro de las competencias forales y que se puede modificar siempre que se cumplan los requisitos fijados por la doctrina de la Comisión Arbitral, expuestos en la Decisión 5/2003, de 3 de noviembre, y confirmados en la Decisión de 8 de febrero de 2005:

“la alteración del esquema de distribución competencial de la LTH, de su contenido material, requiere desde un punto de vista formal una norma con rango de ley dictada por el Parlamento Vasco, que articule de forma directa, expresa y fundada dicha modificación, ya que de lo contrario, la propia LTH se vería desprovista de su propia función de encaje competencial básico en la Comunidad Autónoma del País Vasco. La técnica legislativa para hacerlo factible puede ser variable, desde una disposición general de reforma global de la LTH, título habilitante de una posterior regulación concreta diversa de la hasta entonces existente o una ley singular o sectorial que expresamente delimite la nueva distribución competencial que se propone realizar junto con la modificación del esquema de reparto competencial de la LTH. Solo así se podrán conjugar la seguridad jurídica y el respeto del actual reparto competencial, contenido fundamental de la LTH, con las exigencias de su cambio y adaptación a lo largo del tiempo y la no existencia de mecanismos especiales, desde un punto de vista formal y de jerarquía normativa, para su modificación”

El nuevo régimen de protección de los bienes integrantes del patrimonio cultural vasco:

142. Puede decirse que tiene tres componentes, los nuevos niveles de protección, la inserción en el ámbito de la ley de los bienes inmuebles catalogados, y el patrimonio inmaterial.
143. La LPCV organiza la protección del patrimonio cultural vasco sobre dos categorías, los bienes culturales calificados y los inventariados, mientras que el anteproyecto opta por distinguir los bienes culturales de protección especial, de protección media y de protección básica (artículo 8 del anteproyecto).
144. Dejando a un lado los bienes culturales de protección básica, sobre los que nos ocuparemos más tarde, cabe pensar que estamos ante una simple cuestión terminológica sin importancia, ya que de la lectura de la disposición adicional primera fácilmente se concluye que los bienes culturales calificados pasaran a tener la



consideración de bienes de protección especial, mientras que los bienes inventariados recibirán el tratamiento de los bienes culturales de protección media.

145. Pero no podemos dejar de advertir que, parafraseando a la STC 122/2014, *mutatis mutandi*, el patrimonio histórico vasco está formado por los bienes del patrimonio histórico español radicados en la Comunidad Autónoma, “de modo que aquel es parte integrante de este y no un conjunto autónomo y distinto”. Esa coincidencia le lleva a sostener que es aplicable la definición unitaria del artículo 1.3 LPHE conforme al cual los bienes “más relevantes” deberán ser inventariados o declarados de interés general, lo cual no vacía las competencias estatutarias pues el legislador autonómico podrá disponer de otras figuras de protección y, además, respecto de esas dos categorías podrá realizar la declaración formal y precisar las condiciones que rigen su declaración “siempre que en este último respeten la determinación genérica recogida en el artículo 1.3 LPHE”.
146. Es más, según la sentencia, con respecto a esa definición genérica y esencial de tales categorías, la precisión o concreción que incluya el legislador autonómico no podrá interferir en la caracterización estatal de los bienes culturales como los más relevantes, lo que a juicio del tribunal ocurría cuando, en vez de tal concepto, se empleaba el de “valor excepcional”.
147. Es evidente que entre los calificados y los inventariados existe una graduación; siendo todos ellos relevantes son más relevantes los calificados, por lo que, pese a las dudas que suscita la sentencia que comentamos, la distinción del artículo 8.1.a) y b) entre los “más sobresalientes” y los “relevantes” no es contradictoria con la definición unitaria estatal.
148. Por lo que se refiere a los bienes de protección básica se incorpora al régimen general de la ley una categoría reconocida por la jurisprudencia. Las sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 27 de septiembre de 2001 y 15 de octubre de 2001 (JUR 2002/79466 y RJCA 2002/523), fueron confirmadas por las sentencias del Tribunal Supremo de 27 de abril de 2004 (JUR 2004/5438 y 5439), donde se afirma que:

“la misión de garantizar la conservación del patrimonio histórico-artístico y cultural no queda reducida a las categorías contempladas en la Ley de Patrimonio, sobre las que despliega su competencia la Administración de la Comunidad Autónoma (artículos 148.16 de la Constitución y 10.19 del Estatuto de Autonomía), sino que el mandato de conservación alcanza a los municipios, cuya competencia se extiende al patrimonio histórico artístico (artículo 25.2 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local), y que actúan su competencia a través de los catálogos y Planes especiales (artículos 12.1 d del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 1976 y 86 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico)”.



149. También se extrae de tales sentencias que en la elaboración de los criterios generales de catalogación opera la discrecionalidad del ayuntamiento, pero, una vez elegidos los criterios de catalogación, las concretas catalogaciones han de resultar coherentes con la decisión inicial, que opera como límite.
150. Entiende la Comisión que, si bien puede ser de utilidad su inclusión como categoría específica, que se caracteriza por atribuir un nivel de protección acorde con el ámbito municipal en que se activa, inferior al que corresponde a los bienes de protección especial o media, tal y como quedan definidos por el artículo 8.1.c) del anteproyecto, podría resultar innecesaria, sin embargo, la regulación del artículo 21 del anteproyecto, relativo al procedimiento de declaración, y contradictorio con la competencia municipal que la descatalogación deba sujetarse al “previo informe favorable del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, por los mismos trámites seguidos para su declaración”, tal y como dispone el artículo 22 del anteproyecto.
151. Se ha de insistir en que es el ayuntamiento el que elabora el catálogo siguiendo los criterios generales de protección que decide aplicar recogidos en su memoria y conforme a tales criterios se producirá su catalogación y descatalogación.
152. Resulta igualmente que la inclusión en el catálogo se realiza para la protección de tales bienes inmuebles, normalmente para la protección histórica y artística de edificios singulares del casco urbano, por lo que les será aplicable el régimen establecido por la normativa urbanística, sin que hasta la fecha haya sido preciso que el legislador incluya las previsiones del artículo 45 del anteproyecto que no incorporan, a nuestro entender, ningún tipo de garantía añadida.
153. Por último, se ha de destacar la decidida incorporación del patrimonio cultural inmaterial. Si bien ya había sido contemplado como integrante del patrimonio etnográfico en la LPCV, recibe ahora un impulso en la línea de la Convención para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial, aprobada por la UNESCO el 17 de octubre de 2003 y ratificada por España en el año 2006.
154. La Ley 10/2015, de 26 de mayo, para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial, pretende, según manifiesta su exposición de motivos, fijar el tratamiento general, las líneas maestras que no impiden que las comunidades autónomas puedan dictar sus regulaciones específicas en la materia.
155. Entiende la Comisión que la regulación responde a las singularidades y significación que puede tener el patrimonio inmaterial como manifestación cultural vasca.
156. Ello no obstante, se hace precisa una observación en la medida en que podría existir una posible distorsión entre el modelo general de protección establecido por el título II, y destacadamente su artículo 8.1—que contempla los niveles de protección del patrimonio cultural vasco, previendo solamente tres categorías (especial, media y



básica) y matizando que los bienes inmateriales ~~so~~ puedan ser declarados como bien cultural de protección especial (letra a) —, y el régimen específico del capítulo III del título VII, que contempla como instrumento específico para su salvaguardia la elaboración de un inventario de bienes culturales inmateriales (artículo 58.1 y 2),

157. Se rescata, de esa forma, la categoría de los bienes inventariados para la protección de los bienes inmateriales, regulándose una vía específica de acceso al inventario (artículo 58.3), bienes que van a ser objeto de conservación, fomento y difusión mediante los planes de salvaguardia de bienes culturales inmateriales (artículo 58.6 del anteproyecto).
158. Entiende la Comisión que no hay ningún obstáculo ~~pa~~ que se opte por otro esquema en el supuesto de los bienes inmateriales, pero la regulación debería ser coherente. Las características intrínsecas de estos bienes reclaman, sin duda, un tratamiento específico, pero debe tener reflejo en el modelo de protección que diseña el título II para todos los bienes. En principio podría bastar ~~o~~ como mecanismo normal de protección el derivado de su inclusión en el inventario y los planes de salvaguardia, lo que no impediría articular un segundo nivel de protección con respecto a los bienes muebles e inmuebles asociados intrínsecamente a ~~aquél~~, a los cuales, si fuera precisa la adopción de medidas singulares, podría aplicárseles de forma individual o colectiva, una vez declarados, los niveles de protección de ~~los~~ restantes bienes inmuebles y muebles (nivel especial o medio).
159. Se echa en falta, además, en el régimen específico de protección de los bienes culturales inmateriales una alusión a que el inmueble o inmuebles o el espacio vinculado al desenvolvimiento de las manifestaciones culturales inmateriales puedan ser objeto de medidas de protección “conforme a la legislación urbanística y de ordenación del territorio por parte de las administraciones competentes”, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 4.2 de la Ley 10/2015.

B) Observaciones al articulado

160. En relación con el articulado haremos un análisis ~~de~~ aquellos aspectos de la regulación que, a juicio de la Comisión, tienen una relevancia jurídica particular y sobre los que considera necesario efectuar alguna observación o ~~sugerencia~~ en relación con su redacción o contenido.

El artículo 3.2:

161. Con independencia de las observaciones ya manifestadas acerca del artículo 3, puede ser de utilidad plasmar con mayor rigor la distribución que se formula en este precepto.



162. Con arreglo a la lógica que preside su confección, lo adecuado sería que en el texto introductorio de su párrafo segundo, en vez de al Gobierno Vasco, aludiera a las “instituciones comunes”, que es el concepto paralelo al de las instituciones forales.
163. La utilización del término Gobierno Vasco como equivalente a Administración de la Comunidad Autónoma no resulta recomendable porque a lo largo de la ley se emplea también en un sentido más definido y característico y porque la propia ley atribuye parte de las competencias que relaciona este artículo 3.2 a otros órganos.
164. Conforme a la organización institucional autonómica que plasma el artículo 152.1 CE y el artículo 24 EAPV, el Gobierno Vasco ejerce las funciones ejecutivas y administrativas del País Vasco. Ello significa, en los términos del artículo 16 de la Ley de Gobierno, que es el órgano colegiado que establece los objetivos políticos generales y dirige la Administración del País Vasco, para lo cual ejerce la iniciativa legislativa, la función ejecutiva y la potestad reglamentaria.
165. En esa medida, el anteproyecto le reconoce competencias que, sin duda, corresponden al Gobierno Vasco, caso de los reglamentos de desarrollo normativo básico de la ley (artículo 3.2.a), pero también otras más concretas, caso de las declaraciones genéricas (artículo 17) o específicas cuando se trata de un bien de protección especial (artículo 18.1), la designación de los museos territoriales o centros de depósito (artículo 66.4), o cuando debe procurar la suscripción de acuerdos y convenios para la reintegración de los bienes que se hallen fuera de la Comunidad Autónoma (disposición adicional tercera).
166. Por lo que se refiere a los otros órganos también implicados en la protección del patrimonio cultural vasco, no se deben ignorar los órganos colegiados que crea la propia ley (Consejo de Patrimonio Cultural Vasco y Órgano Interinstitucional del Patrimonio Cultural Vasco), ni las importantes funciones que se asignan al departamento competente en materia de patrimonio cultural (artículo 12.1, 18.2, 20, 23.3, 25.3, 29.2, 40.3, 46.2, 47.3 etc.).
167. Es cierto que la referencia vuelve a tener una intención genérica en los artículos 50.3, 52.2, 72 y 76, pero en tales casos, podría ser sustituida por la de “la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco”, a la que el anteproyecto atribuye los derechos de tanteo y retracto (artículo 40.1, 2 y 3).
168. También convendría reconsiderar el *in fine* de este artículo 3.2 cuando señala que las “funciones administrativas derivadas de las competencias enumeradas en el presente apartado se realizará a través del Centro de Patrimonio Cultural vasco”.
169. Dicho centro fue creado por el artículo 5 LPCV con una serie de funciones, sin que se le atribuyera personalidad jurídica propia ni se delimitara su naturaleza, quedando



integrado en la Administración pública de la Comunidad Autónoma de Euskadi, como un servicio del Departamento de Cultura y Turismo al que quedó adscrito.

170. En la actualidad sigue teniendo esa condición de servicio de la Dirección de Patrimonio Cultural, por lo que gestiona sus funciones bajo la dependencia y jerarquía de su titular, a tenor del artículo 26.1.a) del Decreto 193/2013, de 9 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura.
171. Pues bien, no teniendo ni tan siquiera la condición de órgano administrativo, ni siendo por tanto susceptible de imputación autónoma, esto es, capaz de actuar de forma jurídicamente eficaz frente a terceros, no parece razonable que sea la ley la que condicione la organización administrativa, imponiendo la creación de una especie de unidad funcional interna, y menos aún que lo haga para delimitar sus funciones con una formulación tan vaga y ambigua como la de “las funciones administrativas derivadas de las competencias enumeradas”.
172. Con la derogación de LPCV también quedará extinguida la exigencia legal del centro por lo que será esta previsión la que actualice su obligatoriedad, junto a las funciones que se le asignan.
173. Hay que pensar que la creación, modificación o extinción de meros servicios administrativos no requiere de la intermediación de una ley, pero, si esta dispone su creación, solo otra ley podrá modificar sus funciones o extinguirlo, lo que introduce un evidente condicionamiento formal y material a la prestatad organizatoria de la Administración, que tendrá que desenvolverse con la rigidez de la que esta investida la ley.
174. Por último, el artículo 3.2.i) atribuye al Gobierno Vasco la competencia para gestionar el “Centro de Documentación del Patrimonio Cultural Vasco”. Es cierto que el artículo 5.2.a) LPCV otorgó al Centro de Patrimonio Cultural Vasco la función de “crear y mantener el centro de documentación del patrimonio documental vasco”, pero no le consta a esta Comisión su existencia.
175. La Oficina de Control Económico advierte de la necesaria reflexión acerca de que sea una ley donde se recoja la creación de una dependencia administrativa generando una efectiva distorsión en la capacidad del ejecutivo de configurar la Administración en el marco de sus propias competencias.

Artículo 7.3:

176. La exigencia de protección del patrimonio histórico cultural y artístico que impone a los poderes públicos el artículo 46 CE ha llevado al reconocimiento de una tutela



judicial específica para exigir el cumplimiento de la legislación protectora o de defensa de dicho patrimonio mediante el establecimiento de la acción pública.

177. El reconocimiento de la acción pública se recoge con rango constitucional y carácter general en el artículo 125 CE, como una manifestación de la participación de los ciudadanos en la Administración de Justicia, estableciendo que “los ciudadanos podrán ejercer la acción popular”.
178. El artículo 19.1 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del poder judicial, prevé que los ciudadanos de nacionalidad española podrán ejercer la acción pública en los casos y formas establecidos en la ley, y el artículo 19.1.h) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa, hace referencia a ella al establecer que también tiene legitimación para promover el recurso contencioso-administrativo “cualquier ciudadano, en el ejercicio de la acción popular, en los casos expresamente previstos por las leyes”.
179. La acción pública es una institución característica de determinadas normas sectoriales, esencialmente en la legislación de urbanismo; en la actualidad se encuentra prevista en el artículo 62 del Texto refundido de la Ley del suelo y rehabilitación urbana, aprobado por Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, de forma que “será pública la acción para exigir ante los órganos administrativos y los tribunales contencioso-administrativos la observancia de la legislación y demás instrumentos de ordenación territorial y urbanística.”
180. Pero también, como decimos, fue contemplada por el artículo 8 LPHE que, tras imponer en su párrafo primero un deber activo a todos los ciudadanos para que denuncien, en el menor tiempo posible, ante la Administración competente, un peligro de destrucción o deterioro en un bien integrante del patrimonio histórico, “quien comprobará el objeto de la denuncia y actuará con arreglo a lo que en esta ley se dispone”, reconoce que “será pública la acción para exigir ante los órganos administrativos y los tribunales contencioso-administrativos el cumplimiento de lo previsto en esta ley para la defensa de los bienes integrantes del patrimonio histórico español”.
181. En la línea de la LPHE, el artículo 3 LPCV dispone que cualquier persona estará legitimada para actuar en defensa del patrimonio cultural ante las administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco o tribunales competentes exigiendo el cumplimiento de lo dispuesto en esta ley.
182. Tal previsión hay que entenderla en el sentido de que se traslada al ámbito autonómico una acción pública reconocida por la normativa estatal, sin que se pretenda incidir en una materia sobre la que la competencia autonómica resulta cuando menos dudosa, la de la legitimación procesal, cuya determinación, según la STC 146/1999, de 19 de septiembre, corresponde en exclusiva al legislador estatal ex art. 149.1.6.º CE, al tratarse de “una regulación de naturaleza jurídico-procesal, por lo que es evidente su inserción en



el indicado título competencial (SSTC 71/1982, fundamento jurídico 2º; 83/1986, fundamento jurídico 2.º; 123/1988, fundamento jurídico 3.º)”.
183. Pese a la ambigüedad de la expresión relativa a los tribunales competentes del artículo 3 LPCV, no suscita duda de que se refiere a los tribunales contencioso-administrativos.

184. Sobre esta acción pública ha dicho lo siguiente la Sentencia del Tribunal Supremo (STS) de 13 de diciembre de 2005 (RJ 2006/173):

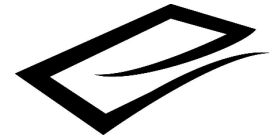
“La acción pública en materia de protección del patrimonio histórico, que reconoce el artículo 8.2 de la Ley 16/1985, de 25 de junio, para exigir ante los Tribunales Contencioso-Administrativos el cumplimiento de lo previsto en dicha Ley, para la defensa de los bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español, puede ser ejercitada, sin incurrir en abuso de derecho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, para promover la acción de la justicia invocando derechos de la colectividad que afecten a los intereses generales de los ciudadanos.

El ejercicio de la acción pública, que ha de formularse de modo fundado, es adecuado para amparar pretensiones de nulidad de la actuación administrativa y que se restablezca la legalidad infringida, pero no puede ser utilizado para lograr el reconocimiento de situaciones jurídicas individuales o particulares.

De tal modo que la acción pública será rechazable, conforme a la doctrina de esta Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, cuando no se invoque la infracción de un precepto legal, cuyo designio obedezca a tutelar los bienes del Archivo Histórico Español o, utilizando la expresión formulada en el artículo 46 de la Constitución, de los bienes que integran ‘el patrimonio histórico, cultural y artístico de los pueblos de España’, o cuando se persigan intereses exclusivos de particulares, o se pretenda provocar daños a un tercero, que no sean imprescindibles para el beneficio de la comunidad, que constituye el fundamento legitimador de la acción pública”.

185. Una vez expuestas tales consideraciones, estima la Comisión que resulta difícil sostener que la acción pública en materia de patrimonio cultural prevista por el artículo 7.3 del anteproyecto se configura de una forma materialmente equivalente a la regulada por el artículo 8.3 LPHE.

186. Según el precepto que comentamos:

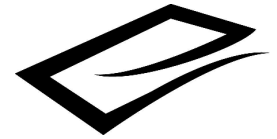


“Cualquier persona está legitimada para actuar en defensa del patrimonio cultural, pudiendo ejercer tanto en vía administrativa como en vía judicial las acciones oportunas para exigir de las administraciones públicas y de los sujetos y entidades privadas el cumplimiento de lo dispuesto en esta ley”.

187. No se altera la acción pública ni se extiende más allá de los términos en los que queda acotada por la ley estatal si se omite toda referencia a los sujetos o entidades privadas, pero, al citarlos y al no especificar cuál es la vía judicial a la que cabe acudir, estrictamente la contencioso-administrativa, se podría llegar a la conclusión equivocada de que también se reconoce una acción pública para exigir ante los tribunales ordinarios que los propietarios o titulares de derechos reales de los bienes integrantes del patrimonio cultural cumplan la ley, lo cual supondría una completa desnaturalización de la misma.
188. La legitimación derivada de la acción pública permite impugnar tanto la actividad como la inactividad de la Administración y plantear las acciones oportunas para combatirla, ya sea en la vía administrativa como, sino la corrigiera, en la contencioso-administrativa (sin perjuicio de que de forma mediata o indirecta ello incida sobre la situación jurídica y derechos de los particulares).

El artículo 15.1 y preceptos relacionados:

189. La adecuada articulación de los regímenes de protección es un elemento esencial para la correcta aplicación de la futura ley.
190. Nos tememos, sin embargo, que es necesario revisar sus prescripciones para conseguir un texto técnicamente bien elaborado que recoja las especificidades y particularidades del régimen de protección.
191. Puede decirse que el anteproyecto diseña un régimen común para todos los bienes culturales (título V), dos regímenes específicos, el primero en función de los niveles de protección (título VI) y el segundo en función de su tipología, si son inmuebles, muebles o inmateriales (título VII), al que se añade un nuevo régimen específico del patrimonio arqueológico y paleontológico (título VIII).
192. Esa aparente sencillez se complica porque dentro del régimen específico en función de los niveles de protección hay, en el caso de los registrados (capítulo I del título VI), además de criterios generales (sección 1ª), criterios comunes y específicos para los inmuebles de protección especial y criterios comunes para los muebles de protección especial (sección 2ª), así como criterios comunes y específicos para los inmuebles de protección media y criterios comunes para los muebles de protección media (sección 3ª).



193. Y aún se complica más cuando, al realizarse la declaración de bien de protección especial o media, la declaración debe incorporar “el régimen de protección con especificación, en su caso, de las actuaciones que podrán o deberán realizarse sobre el mismo y su entorno, así como de las que quedan prohibidas, y de la demolición o retirada forzosa de los elementos incompatibles con la puesta en valor del bien” [artículo 16. c) del anteproyecto].
194. Podría decirse que el bien cultural se protege desde una doble perspectiva, una general/legal, con el sometimiento al régimen dispuesto por la ley, que resultará aplicable incluso con la mera incoación del expediente de declaración (artículo 15), y una singular/particular, la que se disponga en la declaración del bien.
195. A juicio de la Comisión esas dos perspectivas no aaban de articularse con nitidez en los preceptos que resultan clave: artículos 15.1, 27.2, 36, 37, 38.2 a) y 3. a), 41.1 y 42.1 del anteproyecto.
196. El artículo 15.1 señala que la incoación de todo expediente de protección de un bien conllevará la aplicación inmediata y provisional de “régimen específico de protección del bien, así como del régimen de protección común y específico previsto en esta ley”.
197. Parece claro que será aplicable el régimen común (título V), pero cuando se habla por dos veces del régimen específico no se sabe si es el derivado del nivel de protección previsto en el acuerdo de incoación (título VI) o el derivado de la tipología del bien (título VII), o se refiere a ambos, que es lo más probable. Pero aún faltaría por aclarar si ese acuerdo de incoación puede contener un régimen de protección provisional del bien que atienda a sus peculiares características (sobre esa posibilidad versa la STS de 9 de febrero de 2010-RJ 1390/2010).
198. El artículo 27.2 prevé que, junto al régimen común de protección, “será de obligado cumplimiento el régimen legal de protección establecido para cada tipología de bienes, de conformidad con el nivel de protección que se otorgue a los mismos y el específico que se incorpore, en su caso, en el expediente de protección”.
199. En este caso no se menciona el régimen legal “específico” establecido para cada tipología de bienes sino el régimen “específico” que incorpore el expediente de protección.
200. El artículo 36.1 se decanta por el adjetivo “particular” cuando se trata del régimen de protección que se establezca en la declaración de cada bien.
201. El artículo 37 opta por la siguiente formulación, “toda obra o intervención que afecte a cualquier categoría de bien cultural de protección especial se ajustará a los criterios especificados en su régimen de protección. En caso de no contar con dicho régimen específico de protección, se permitirán tan solo aquellas intervenciones destinadas a la conservación y puesta en valor de los bienes, de acuerdo con los criterios recogidos en el artículo 34 de esta ley”.



202. Es obvio que, en todo caso, le será aplicable el régimen legal y que el redactor quiere referirse únicamente al régimen “particular” contenido en la declaración del bien.
203. El artículo 38.2.a) y 3 a) siguen el esquema del artículo 36.1 pero uno menciona el “régimen particular de protección” y el segundo su “régimen de protección particular”.
204. El artículo 41.1 también lo sigue, pero lo abandona el artículo 42 cuya confección es parecida a la del artículo 37.
205. En definitiva, a la vista de la citada amalgama, se sugiere revisar ese conjunto de preceptos y, en su caso, reconsiderar la inclusión de algunos de sus mensajes que complican en ocasiones innecesariamente la redacción de la ley y pueden resultar redundantes (caso del artículo 27, 36 y 41).

El artículo 18.3:

206. El artículo 18.3 del anteproyecto atribuye a la declaración de bien cultural de protección especial o media la “consideración de disposición de carácter general”.
207. A este respecto debe tenerse en cuenta que ese contenido traslada nuestro examen a un ámbito que trasciende del propio de la fijación del régimen de protección del patrimonio cultural y se adentra en el más espinoso y complejo de cuál es la delimitación entre las disposiciones de carácter general y los actos administrativos, y si el legislador autonómico puede plasmar en la ley una determinada interpretación de lo que es norma y lo que es acto.
208. Una cosa es que tal vez pueda (y deba) ser el criterio que deban emplear los operadores jurídicos para interpretar la naturaleza de la declaración y otra bien distinta es que integre el ámbito de decisión del legislador autonómico un mensaje normativo con ese contenido general.
209. Es cierto que así lo han declarado las sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (TSJPV) de 20 de noviembre de 2009 y 12 de junio de 2014 (JUR 2010/140414 y RJCA 2014/872), cuya cita resulta conveniente pese a su extensión:

“A juicio de la Sala resulta sumamente relevante a la hora de discernir si el decreto de calificación de un bien cultural pertenece a la categoría jurídica de las disposiciones de carácter general o a la de mero acto administrativo, el hecho de que dicha calificación, que se atribuye al Gobierno, ha de comprender necesariamente el régimen de protección, que necesariamente incluye un régimen de usos y la imposición de determinaciones urbanísticas que incluso se superponen al



planeamiento urbanístico exigiendo su adecuación (piénsese en las declaraciones de cascos históricos con categoría de conjunto monumental).

No se trata por tanto de una mera identificación de un bien, de una mera delimitación perimetral de un espacio, a semejanza de la delimitación de polígonos o unidades de ejecución del ámbito urbanístico, o la delimitación de parques naturales en el marco de la Ley de Espacios Naturales Protegidos de la antigua Ley de 2 de mayo de 1975 alegada por la Administración demandada, supuestos en los que la delimitación es un acto que se agota en sí mismo y comporta la aplicación de previsiones legalmente establecidas, sin que por sí misma innove el ordenamiento jurídico. A diferencia de tales supuestos, la calificación de un bien cultural, en cuanto contiene un específico régimen de protección tiene indudable naturaleza normativa, y ello formalmente porque se atribuye al Gobierno mediante decreto, y, materialmente, porque no supone la directa aplicación de un régimen de protección previamente establecido por otras disposiciones de carácter general, sino el establecimiento ex novo de un concreto régimen de protección que comporta limitaciones a los derechos y facultades de los ciudadanos.

La calificación innova en consecuencia el ordenamiento jurídico introduciendo una pieza nueva en el mismo. No se agota con su dictado sino que tiene vocación de futuro y vigencia indefinida, surtiendo efectos mediante sucesivos actos de aplicación. Es en consecuencia una disposición de carácter general, en cuanto innova el ordenamiento jurídico y reviste la forma de decreto del Gobierno (art.3 de la Ley 8/2003).

Ello no significa, sin embargo, que concurra la infracción denunciada por la parte actora. Es de destacar que la demanda denuncia genéricamente la omisión del procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general previsto por la Ley 8/2003, pero no justifica ni concreta en qué consistan concretamente la omisiones o infracciones.

La Ley 8/2003 establece el inicio del procedimiento por orden del Consejero con el contenido del art.5, estudios e informes que sean precisos (art. 6.2), incluido el informe del servicio jurídico del Departamento (art. 7.3), audiencia e información pública (art. 8), incorporación al expediente de una memoria económica (art. 10.3), y aprobación por el órgano competente (art. 12).



Ahora bien, tales previsiones generales han de cohererse con las previsiones específicas de los arts. 11 y 12 de la Ley 7/1990, que anteriormente han sido transcritos que contienen una concreta tramitación del procedimiento de calificación de un bien cultural, y que en el caso de autos ha sido observado. En él destaca la iniciativa del departamento de Cultura y Turismo, admitiéndose también la iniciativa privada (art.11.1), los trámites de información pública con audiencia específica de la Diputación Foral, el Ayuntamiento y propietarios afectados (art.11.3), y contenido de la calificación con las concretas determinaciones que necesariamente ha de contener.

Pues bien, la Sala concluye que el decreto recurrido ha cumplido el procedimiento previsto por la Ley 7/1990, sin que se aprecie infracción alguna del procedimiento previsto por la Ley 8/2003, en cuanto queda modalizado por la anterior en el concreto supuesto de la calificación de bienes culturales”.

210. También lo es que, recurrida en casación la primera de las sentencias, el recurso fue desestimado por la STS de 11 de octubre de 2011 (RJ 2011/7726), pero por suscitar una cuestión que no había sido abordada en el recurso contencioso-administrativo ni en la sentencia que lo resolvió: si la citada declaración puede considerarse un reglamento ejecutivo que requiera la preceptividad del informe del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma.
211. No cabe duda que la argumentación del tribunal resulta convincente, pero se ha de reseñar que el Tribunal Supremo ha examinado con anterioridad casos que, aun referidos a procedimientos incoados en virtud de normas distintas, las de la respectiva Comunidad Autónoma, pueden extraerse conclusiones diferentes, así, la STS de 30 de octubre de 2007 (RJ 2007/7717), que mantiene la tesis de que “se ha de impugnar el acto de aprobación final”, o, entre otras, las STS de 6 de noviembre de 2012 (RJ 2012/10609) y 27 de octubre de 2014 (RJ 2014/5635), que entienden de aplicación preferente el artículo 44.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común (LRJPAC), en materia de caducidad del procedimiento al haber desplazado lo dispuesto por las Leyes autonómicas de protección del patrimonio.
212. El título IV LRJPAC se dedica a la actividad de las administraciones públicas, que se desenvuelve normalmente mediante actos administrativos, y tal precepto regula el resultado final de un procedimiento administrativo ordenado a la producción de un acto administrativo que no se llega a dictar, porque ha vencido el plazo máximo establecido.
213. O ya en fin, la STS de 6 de mayo de 2002 (RJ 2002/6770, según la cual:



“1.– El sistema de la LPHE consiste en acotar determinados bienes como integrantes del Patrimonio Histórico Español y en establecer para ellos un específico régimen jurídico, dirigido primordialmente a su protección, y que se traduce, para quienes ostentan derechos sobre tales bienes, en obligaciones y también en beneficios (fundamentalmente de naturaleza tributaria).

2.– La LPHE realiza una definición genérica de lo que deben ser considerados bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español (art.1.2), y prevé actos formales de individualización o aplicación de ese concepto abstracto sobre bienes concretos, consistentes tales actos formales en la calificación o declaración del bien como de Interés Cultural o en su inclusión en el Catálogo General regulado en el texto legal.

3.– Esos actos formales a que se acaba de hacer referencia son el presupuesto que determina la aplicación de ese régimen especial que se establece en la LPHE”.

214. Igualmente, habría que considerar que la ley no impone en todos los casos que la declaración deba contener un régimen “particular” de protección del bien (por seguir la terminología que hemos estimado más acertada); el artículo 16.c) introduce oportunamente la acotación “en su caso”, y los artículos 37 y 42.1 parten de la premisa de que no cuente con dicho régimen particular de protección, supuestos en los que la declaración no superpone al régimen específico legal a otro régimen de protección.
215. En fin, con las cautelas ya expresadas, se sugerirá la supresión del artículo 18.3 del anteproyecto.

El artículo 40:

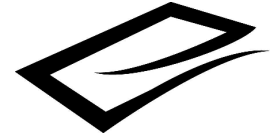
216. El artículo 40 regula los derechos de tanteo y retracto que ostenta la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco en los supuestos de transmisiones intervivos onerosas, voluntarias o derivadas de un procedimiento de ejecución patrimonial de los bienes culturales de protección especial.
217. No se trata aquí del establecimiento de una norma de orden civil (que se encuentra circunscrita al marco de la competencia atribuida a la CAPV por el artículo 10.5 EAPV) sino de la extensión a través de la legislación administrativa a un supuesto incardinado en la competencia estatutaria de institutos ya recogidos en el derecho civil, sin modificarlos, posibilidad admitida por el Tribunal Constitucional en varias sentencias. Así, la Sentencia 28/2012, FJ 4, *in fine*, afirma que:

“En tal sentido existe ya una consolidada doctrina constitucional que ha sido sintetizada en la STC 207/1999, de 11 de noviembre (FJ 5). En ella declaramos que, no obstante la regulación del derecho de retracto corresponde a la competencia



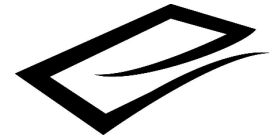
exclusiva del Estado en cuanto que tal derecho es parte integrante de la legislación civil, se reconoce también, como previamente en las SSTC 170/1989, de 19 de octubre, y 102/1995, de 26 de junio, que ello no excluye que el derecho de retracto pueda constituirse en favor de las Administraciones públicas para servir finalidades públicas con adecuado respaldo constitucional, siendo en tal caso regulados por la correspondiente legislación administrativa, e insertándose en las competencias de titularidad autonómica cuando las comunidades autónomas haya asumido en sus Estatutos competencias normativas sobre la materia en que dichos derechos reales se incardinan.”

218. Este es el caso de los derechos previstos en el anteproyecto, que en este aspecto sigue los dictados del actual artículo 25 LPCV, si bien se realizan algunas modificaciones que, como a continuación analizaremos, resultan problemáticas.
219. Antes que nada cabe señalar que los derechos de tanteo y retracto son en realidad un solo derecho de prelación o preferencia, pero que se manifiesta en dos fases diferenciadas: el derecho de tanteo se manifiesta antes de que la enajenación se consume y el derecho de retracto, una vez esta se ha consumado. El derecho de tanteo es el derecho de preferencia para la adquisición de una cosa determinada, en el caso de que el dueño quiera enajenarla, y el derecho de retracto el derecho para adquirir la cosa cuando el dueño la ha enajenado, subrogándose en el lugar del comprador.
220. El artículo 25.1 LPCV, en consonancia con lo dispuesto por el artículo 38 LPHE, distingue si se trata de la venta voluntaria o en subasta, en este último caso, los subastadores deberán notificar, con suficiente antelación, las subastas públicas en que se pretenda enajenar cualquier bien integrante del patrimonio cultural vasco.
221. Ahora bien, esa es toda la regulación de la LPCV para el caso de las subastas, sin que resulte fácil armonizar y hacer efectivo el derecho de tanteo que tiene la Administración cuando la transmisión se canaliza a través de una de ellas.
222. El artículo 41.2 del Real Decreto 111/1986, de 10 de enero, de desarrollo parcial de la LPHE, incorpora una respuesta *ad hoc*; así, la Administración del Estado puede ejercer el derecho de tanteo mediante la comparecencia de un representante del Ministerio de Cultura en la subasta, el cual, en el momento en que se determine el precio de remate del bien subastado, manifestará el propósito de hacer uso del tal derecho, quedando en suspenso la adjudicación del bien. En el plazo de siete días hábiles, a partir de la celebración de la subasta, se comunicará al subastador el ejercicio del derecho de tanteo.



223. El anteproyecto se refiere en general a los procedimientos de ejecución patrimonial como un supuesto en el que se pueden ejercer los derechos de tanteo y retracto, a los que da un tratamiento específico [artículo 40.3.b)] mientras que las subastas se desconectan de tal régimen y se regulan separadamente con una previsión que exige a las personas promotoras notificar al departamento competente, con una antelación mínima de un mes, la fecha, hora y lugar de la subasta, así como el precio de salida a subasta del bien (artículo 40.5).
224. A juicio de la Comisión la regulación del anteproyecto mezcla los derechos porque no los separa con la debida claridad ni los coordina, dando lugar a una regulación confusa que es preciso reformular.
225. El párrafo 2 del artículo 40 delimita el titular y el plazo del derecho de tanteo [por cierto aquí es de tres meses, cuando en el artículo 40.3.a) caduca a los dos meses, lo que deberá corregirse], sin que se ocupe del derecho de retracto.
226. El párrafo 3 regula unificadamente el procedimiento para el ejercicio del derecho de tanteo y retracto, si bien las tres primeras letras versan sobre el tanteo (a, b y c) y la tercera sobre el derecho de retracto (letra d).
227. Esas tres primeras letras sitúan al mismo nivel la obligación de notificar la pretensión de transmitir [artículo 40.3.a)] y la transmisión llevada a cabo [artículo 40.3.b)], que al final se funden en la “notificación fehaciente de la transmisión” [artículo 40.3.c)], que da pie al ejercicio del derecho de tanteo.
228. Es obvio que si la transmisión se ha producido ya no estamos ante el ejercicio del derecho de tanteo sino del de retracto. Si el negocio transmisivo se ha perfeccionado, lo que la Administración puede es activar su derecho a adquirir el bien enajenado.
229. Como hemos visto, en el reglamento estatal y en el caso de la subasta lo que se produce es una suspensión de la adjudicación para que, una vez conocido el precio del remate a favor del mejor postor, la Administración pueda ejercer su derecho de preferencia. En el caso de los restantes procedimientos de ejecución también tendría que suspenderse la posible adjudicación a fin de que la Administración pueda ejercer su derecho de tanteo.
230. En ese sentido, la redacción el artículo 66.b) de la Ley 3/2015, de 18 de junio, de vivienda, es coherente con la configuración del derecho de tanteo cuando prevé:

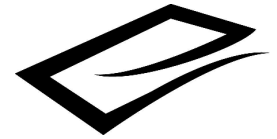
“En los supuestos de transmisiones llevadas a cabo en un procedimiento de ejecución patrimonial, el organismo que haya de proceder a la adjudicación deberá realizar la previa notificación de esta circunstancia, en el plazo de tres días, a la Administración pública según lo previsto en el artículo precedente, con indicación del precio y la identidad de la persona que vaya a ser adjudicataria”



231. Las leyes que regulan las dos fases de tanteo y retracto suelen establecer que este último puede ejercerse cuando el titular del derecho de tanteo no ha tenido la oportunidad de perfeccionar el negocio a su favor porque no se le ha notificado la intención de celebrarlo, la notificación ha sido defectuosa o se le ha informado incorrectamente de las condiciones en las que se proyectaba su celebración.
232. En ese sentido también el anteproyecto le atribuye ese carácter subsidiario, en el artículo 40.3.d), por lo que es esencial que queden correctamente redactadas las condiciones.
233. Es preciso bien que se haya omitido el cumplimiento del deber legal de notificar (la pretensión de transmitir, el anuncio de la subasta del posible adquirente y precio en el procedimiento de ejecución), que la transmisión notificada se haya llevado a cabo antes de que haya caducado el derecho de tanteo o una vez transcurrido dicho plazo se haya transmitido alterándose las condiciones señaladas en la notificación.

El artículo 55 y disposición transitoria cuarta:

234. Existe una modificación que atañe al régimen aplicable a las personas o entidades que habitualmente ejerzan el comercio de bienes muebles integrantes del patrimonio cultural vasco.
235. El artículo 42 LPCV indica que “deberán formalizar un libro registro de las transmisiones que realicen sobre dichos bienes” y, con arreglo al artículo 108.1.a) y artículo 108.3.a) LPCV, su infracción será castigada con una multa de hasta 10000.000 pesetas.
236. Hay que recordar que, según el artículo 14.2 y 18.1 LPCV, tanto en el caso de los bienes culturales calificados como de los inventariados es obligación de su titular comunicar al Registro de Bienes Culturales y al Inventario General de Bienes Culturales todos los actos jurídicos que sobre los mismos recaigan, así como las alteraciones de los datos contenidos en el decreto u orden de inscripción. Además, para que la Administración pueda ejercer el derecho de tanteo, el artículo 25.1 LPCV prescribe que le debe ser notificada toda pretensión de venta de un bien cultural calificado o inventariado. O ya en fin, el artículo 41 LPCV señala que los propietarios y poseedores legítimos deberán comunicar al citado registro o inventario “los traslados de lugar” de los bienes muebles calificados o inventariados. Tales obligaciones se recogen nuevamente en el anteproyecto (artículo 25.3, 40 y 52)
237. La obligación de llevar un libro registro es otra pieza más de los instrumentos que permiten a la Administración controlar lo que sucede con tales bienes muebles y se endereza cabalmente a garantizar el ejercicio del derecho de tanteo y retracto legal, en tanto que facilita las labores de comprobación de las enajenaciones privadas que se lleven a cabo con tales bienes.



238. Esa relación entre derecho de adquisición preferente y libro registro es patente en el artículo 26.4 LPHE:

“Los propietarios o poseedores de los bienes muebles que reúnan el valor y características que se señalen reglamentariamente quedan obligados a comunicar a la Administración competente la existencia de estos objetos, antes de proceder a su venta o transmisión a terceros. Igual obligación se establece para las personas o entidades que ejerzan habitualmente el comercio de los bienes muebles integrantes del Patrimonio Histórico Español, que deberán, además, formalizar ante dicha Administración un libro de registro de las transmisiones que realicen sobre aquellos objetos”.

239. El anteproyecto persevera en la regulación de la LRCV y LPHE en su párrafo 1, pero sus párrafos 2 y 3 dan un salto cualitativo del que se desconocen las razones.

240. Ya no se trata de mantener un control sobre las transacciones que realicen sino de someter la propia actividad comercial a una intervención administrativa que legitime su desarrollo mediante la presentación previa a su ejercicio de una declaración responsable, que es la que “habilita para poder ejercer desde ese día dicha actividad con carácter indefinido”.

241. Declaración previa en la que deben manifestar que cumplen la obligación de llevar el libro registro, que se constituye en el único requisito al que queda sometida (párrafo segundo), no obstante lo cual podrán ser privadas de la habilitación “cuando se constate la inexactitud, falsedad u omisión, de carácter esencial, de cualquier dato contenido en la declaración responsable o cuando se produzca el incumplimiento sobrevenido de algún requisito” (párrafo tercero).

242. Por decirlo gráficamente, se pasa de un régimen que impone una obligación al ejercicio profesional de la actividad, y que de incumplirse podría dar lugar a una sanción, a un régimen en el que es condición *sine qua non* para ejercerla formular una declaración responsable y llevar el libro registro.

243. Con ello, en fin, se supedita el acceso a una actividad de servicios a la realización de una declaración responsable, restringiéndose la libertad de establecimiento y el libre ejercicio de la actividad de compraventa de bienes muebles integrantes del patrimonio cultural vasco.

244. Como es bien sabido, la libertad de empresa del artículo 38 CE no tiene carácter absoluto, sino que está sujeta a una serie de limitaciones orientadas a proteger otros bienes constitucionales o intereses sociales, como el respeto a los derechos de los demás y los previstos, en general, en las leyes y en la propia CE. Como ha señalado el Tribunal Constitucional en múltiples ocasiones, “no siendo los derechos que la Constitución



reconoce garantías absolutas, las restricciones a que puedan quedar sometidos son tolerables siempre que sean proporcionadas, de modo que, por adecuadas, contribuyan a la consecución del fin constitucionalmente legítimo que pretenden y por indispensables hayan de ser inevitablemente preferidas a otras que pudieran suponer, para la esfera de la libertad pública protegida, un sacrificio menor” [SSTC 26/1981, de 17 de julio y 109/2003, de 5 de junio].

245. El artículo 5 de la Ley 20/2013, de 9 de diciembre, de garantía de la unidad de mercado (LGUM), dispone en su párrafo 1: “Las autoridades competentes que en el ejercicio de sus respectivas competencias establezcan límites al acceso a una actividad económica o su ejercicio de conformidad con lo previsto en el artículo 17 de esta Ley o exijan el cumplimiento de requisitos para el desarrollo de una actividad, motivarán su necesidad en la salvaguarda de alguna razón imperiosa de interés general de entre las comprendidas en el artículo 3.11 de la Ley 17/2009, de 23 de noviembre, sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio”. Y conforme al párrafo 2, “Cualquier límite o requisito establecido conforme al apartado anterior, deberá ser proporcionado a la razón imperiosa de interés general invocada, y habrá de ser tal que no exista otro medio menos restrictivo o distorsionador para la actividad económica”.
246. Por su parte, el artículo 17.2 LGUM insiste en que se considerará que concurren los principios de necesidad y proporcionalidad para exigir la presentación de una declaración responsable para el acceso a una actividad económica o su ejercicio “cuando en la normativa se exija el cumplimiento de requisitos justificados por alguna razón imperiosa de interés general y sean proporcionados”.
247. Ciertamente, entre las razones poderosas del artículo 3.11 de la Ley 17/2009 se incluye la conservación del patrimonio histórico y artístico nacional, pero la restricción debe ser proporcionada a esa razón sin que exista otro medio menos restrictivo o distorsionador para la actividad económica. Indudablemente hay un interés público o general que justifica el reconocimiento de un derecho de tanteo y retracto a favor de la Administración para hacerse con la propiedad de bienes del patrimonio cultural vasco que vayan a ser enajenados, se asegura de esa forma la conservación del bien al estar en poder de la Administración, sin perjuicio de que esa conservación también resulta obligada para su titular cuando este sea un particular, pero hasta la fecha no se ha considerado que constituyera una razón imperiosa que obligara a implementar sobre dicha actividad económica empresarial o profesional el nuevo nivel de intervención.
248. En definitiva, la Comisión aprecia que el anteproyecto se ampara en una razón imperiosa de interés general, pero ello no releva al órgano proponente de justificar su proporcionalidad y, al igual que en el informe de impacto en la empresa redactado por el propio departamento, se echa en falta una justificación de la necesidad de la presentación de una declaración responsable habilitante, lo que “supone a los empresarios un mayor esfuerzo y canalización de recursos propios para destinarlos a cargas burocráticas”.



El artículo 71:

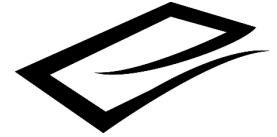
249. El artículo 71 declara que los bienes de interés arqueológico y paleontológico descubiertos en el ámbito territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco, ya sea de forma casual o fruto de un trabajo sistemático dedicado a tal fin, serán de dominio público.
250. Se trata de bienes que por tener ese interés, en el momento en que se produzca su hallazgo, pertenecen de forma automática y directa al dominio público de la Comunidad Autónoma
251. El anteproyecto reproduce el artículo 47.1 LPCV y es conforme con el régimen del artículo 44 LPHE. Se trata de una categoría genérica de bienes cuya demanialización se ha producido por ley, tal y como exige el artículo 132.2 CE, aprobada por el Estado, a tenor del artículo 149.1.8 CE.
252. Como es sabido, la STC 227/1988 subrayó que la incorporación de un bien al dominio público supone, no tanto una forma de apropiación a los poderes públicos, sino una técnica dirigida primordialmente a excluir el bien del tráfico jurídico privado, protegiéndolo de esta exclusión mediante una serie de reglas exorbitantes de las que son comunes en dicho tráfico *iure privato*.
253. Lo controvertido en este caso no es esa demanialización, sino la omisión de la medida dispuesta por el artículo 44.3 LPHE, reproducida también por el artículo 48.4 LPCV, en cuya virtud el descubridor y el propietario del lugar en que hubiese sido encontrado de forma casual el objeto tiene derecho a percibir, en concepto de premio en metálico, la mitad del valor que en tasación legal se le atribuya, que se distribuirá entre ellos por partes iguales, exceptuándose el hallazgo de partes integrantes de la estructura arquitectónica de un inmueble incluido en el Registro de Bienes Culturales Calificados o en el Inventario General.
254. Pues bien, podríamos formular hasta tres hipótesis sobre la misma. Conforme a la primera, se trata de una norma estatal que pretende garantizar la conservación del patrimonio cultural común y, en particular, su finalidad es la de evitar su expolio, dirigida a alejar la tentación del descubridor y del dueño del terreno de ocultar el hallazgo y quedarse lo hallado para sí, por lo que debe ser asumida por el legislador autonómico.
255. Conforme a la segunda, entraña uno de los tratamientos generales que, como avala la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, puede aprobar el Estado y deben respetar las comunidades autónomas, porque encuentra su sentido último en la demanialización que produce la LPHE de tales bienes como una suerte de medida equilibradora o restauradora derivada de su inclusión en el dominio público.



256. Con esa demanialización se sustraen a la apropiabilidad de los particulares, en virtud del mecanismo de la ocupación regulado en el artículo 610 y ss del Código Civil, declarando expresamente el artículo 44.1 *in fine* LPHE que en ningún caso será de aplicación a tales objetos lo dispuesto en el artículo 351 del CC.
257. Por el contrario, si consideramos que se trata de una medida estrictamente de fomento para recompensar a quien ha contribuido a que todos los ciudadanos podamos disfrutar de los bienes descubiertos, de ahí que se califique expresamente como premio, las comunidades autónomas deberían cortar con un margen para valorar, con arreglo a la correspondiente política de protección e impulso del propio patrimonio, si es preciso ponerla en práctica, máxime cuando impone una carga que puede resultar extremadamente gravosa para las exhaustas arcas públicas autonómicas, que se añade a la de la posterior conservación y custodia del bien.
258. También hay sólidas razones para acoger esta tercera hipótesis pero debe darse una explicación satisfactoria de los motivos que avalan la modificación del régimen legal de la LPCV que se pretende instaurar, sin que en este caso, comprobada la distinta redacción de la ley, quepa defender que no se separa de la LPHE o que ésta resultara aplicable por vía interpretativa.
259. Nos resta añadir que la jurisprudencia del Tribunal Supremo ha hecho además una lectura expansiva del derecho no restringiéndolo a los bienes muebles, STS de 17 de enero de 1992 (RJ 1992/560), 24 de julio de 2001 (RJ 2001/6928) y 24 de abril de 2012 (RJ 2012/4877).

Otras cuestiones:

260. A pesar del juicio positivo que merece el resto del anteproyecto, existen aspectos de la ordenación que sugieren las siguientes recomendaciones que, de ser atendidas, podrían facilitar la mejor comprensión de sus mensajes normativos en beneficio de la seguridad jurídica.
261. El **capítulo I del título III** está dedicado al procedimiento de declaración de bs bienes de protección especial y media, sin que se mencionen en la instrucción el informe del Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, una de cuyas funciones principales es la de emitir informes al Gobierno Vasco sobre las propuestas de declaración, ex artículo 4.2.b) del anteproyecto.
262. No es un trámite más sino que, a la vista de la decisión que se debe adoptar, de carácter técnico y multidisciplinar, debe ser un informe preceptivo y determinante, pudiendo ser adecuado determinar en qué momento se debe solicitar su emisión por parte del órgano que instruya el procedimiento (antes o después del trámite de audiencia e información pública) y el plazo en el que dicho dictamen debe emitirse.

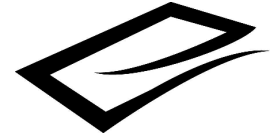


263. Ese silencio se hace más evidente cuando la intervención del citado órgano colegiado y consultivo se hace manifiesta en los artículos 19 y 22 para la extinción de la declaración, a través de un informe favorable, o en el artículo 51.5, que le confiere naturaleza de preceptivo y vinculante.
264. Surgen dudas de la redacción del **artículo 34.6** del anteproyecto que establece los límites a los que deben sujetarse las intervenciones de reconstrucción o reintegración. Inicialmente, señala el precepto, solo se permitirá de las partes que falten cuando se cuente con información precisa fehaciente de la autenticidad de la parte a reconstruir. Suponemos que cuando se señala que la parte a adicionar ha de ser auténtica (en el Diccionario de la Real Academia Española la primera acepción del adjetivo “auténtico, ca” es la de acreditado como cierto y verdadero por los caracteres o requisitos que en ello concurren), lo que se quiere decir es que sea original.
265. Pero a dicha exigencia se le añade la exigible concurrencia, además, de alguno de los siguientes supuestos: a) que la intervención sea necesaria para la integridad del bien o para la correcta comprensión de su valores culturales; b) que en su reposición se utilicen elementos originales o, si ello no fuera posible, compatibles, debiendo en este último caso ser discernibles del original.
266. Este segundo caso, que admite la utilización de elementos no originales, pone en cuestión el primer requisito exigido para la reconstrucción y lleva al precepto a una contradicción que resulta insalvable.
267. El artículo 39.2 LPHE dispone que en el caso de los bienes inmuebles las actuaciones “irán encaminadas a su conservación, consolidación y rehabilitación y evitarán los intentos de reconstrucción, salvo cuando se utilicen partes originales de los mismos y pueda probarse su autenticidad”, y sigue, “si se añadiesen materiales o partes indispensables para su estabilidad o mantenimiento, las adiciones tendrán que ser reconocibles y evitar las confusiones miméticas”.
268. La regla general es que las actuaciones sobre aquéllos irán encaminadas a lograr su conservación, consolidación y rehabilitación.
269. De forma excepcional podrán ser objeto de reconstrucción pero solo en dos supuestos: (i) cuando se utilicen partes originales y; (ii) cuando ello no sea posible y para su estabilidad o mantenimiento sea preciso añadir materiales o partes indispensables, estos deben ser “reconocibles y evitar las confusiones miméticas”, esto es, se proscribire toda adulteración histórica, que haga creer que el inmueble recobra su fisonomía primigenia.
270. En el caso de que fuera la intención del redactor del anteproyecto plasmar ambas excepciones, entendemos que el segundo supuesto excepcional, cuando no se utilicen partes originales, también podría articularse sobre la base, como dice el artículo 34.6.a) de que la intervención sea necesaria para garantizar la integridad del bien o



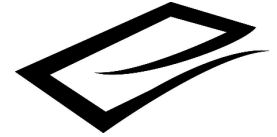
para una correcta comprensión de sus valores culturales, debiendo ser los elementos, como dice el artículo 34.6 b), compatibles y sobretodo “discernibles de los originales”.

271. El **artículo 38** anuda en todas las categorías de bienes inmuebles de protección especial criterios específicos de intervención, salvo en el caso del jardín histórico, cuando, además, se abordan conjuntamente los del paisaje cultural o itinerario cultural (párrafo cuarto). Convendría clarificar si son comunes o no los criterios del jardín histórico y del paisaje cultural.
272. Hay que recordar que el artículo 9 hace una catalogación de los bienes inmuebles, formando parte de una categoría la de paisaje cultural y jardín histórico [letra e) del párrafo 1], si bien cada uno de ellos tiene una definición específica [letra e del párrafo 2].
273. De igual forma, el artículo 10.1 divide los bienes muebles en dos categorías: bien mueble individual y conjunto de bienes muebles. El hecho de que esta clasificación se haya realizado en una fase avanzada del procedimiento podría explicar que carezca de relevancia en el **artículo 39** al fijar los criterios de intervención en los bienes muebles de protección especial.
274. Entiende la Comisión que sería adecuado que la autorización preceptiva previa a la licencia urbanística que contempla el **artículo 46** del anteproyecto tuviera que emitirse en el seno de un único procedimiento, con arreglo a los principios de buena regulación que deben inspirar el ejercicio de la iniciativa legislativa, entre ellos, el principio de eficiencia establecido por el artículo 129.6 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas, según el cual la iniciativa normativa debe evitar cargas administrativas innecesarias o accesorias y racionalizar en su aplicación, la gestión de los recursos públicos.
275. El interesado podría solicitarla junto con la licencia urbanística y encomendarse al ayuntamiento la remisión de la solicitud a la diputación foral competente, sin que pudiera tomar la decisión antes de contar con la autorización favorable de aquella.
276. Ese engarce procedimental permitiría también la concesión de la licencia en los casos del párrafo segundo del artículo 46 sin necesidad de distinguir la autorización del ayuntamiento para la intervención y la propia concesión de la licencia urbanística.
277. El **artículo 61** del anteproyecto menciona en su título la declaración de zona de presunción arqueológica pero en su literal se centra en la exigencia de un estudio cuya confección no depende de esa declaración previa sino que se anuda a una simple presunción. Para que puedan los destinatarios obrar con la certidumbre necesaria, su mensaje fundamental ha de ser que las zonas, solares o edificaciones en los que se presume la existencia de restos arqueológicos serán declaradas zonas de presunción

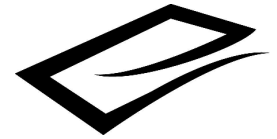


arqueológica con arreglo al procedimiento que apruebe reglamentariamente el Gobierno Vasco.

278. A esa llamada al complemento reglamentario responde precisamente, el Decreto 234/1996, de 8 de octubre, por el que se establece el régimen para la determinación de las zonas de presunción arqueológica.
279. Con la declaración formal de zona de presunción arqueológica se garantiza la debida seguridad jurídica y por ello es la que obliga a la persona propietaria o promotora de las obras a aportar, con carácter previo al otorgamiento de la licencia urbanística, un estudio referente al valor arqueológico del solar o edificación y la incidencia que pueda tener el proyecto de obras.
280. Además, sin dicha declaración formal no será posible compatibilizar los instrumentos de ordenación urbanística, territorial y medio ambiental con la protección otorgada a las zonas de presunción arqueológica (artículo 47 del anteproyecto).
281. El **artículo 62.1** del anteproyecto, pese a las observaciones formuladas en la tramitación sobre la restricción que supone que el titular de la autorización deba ser una persona física, mantiene dicha exigencia, por lo que nos limitaremos a insistir en que debería permitirse su acceso a las personas jurídicas o grupos de personas físicas.
282. Ahora bien no es ese el único aspecto que convendrá reconsiderar de su regulación ya que forma parte junto a los párrafos 5 y 6 del artículo 62 y el artículo 64 de un régimen un tanto complicado y de difícil exégesis.
283. Lo primero que cabría esclarecer es si dicho titular debe ser también el director de la excavación, porque en unos casos se alude al titular y en otros al director (más adelante el artículo 66.2 dice que la persona titular de la autorización deberá dirigir personalmente las actividades y el artículo 69 se refiere a la “persona autorizada para dirigir”), tal vez esa mezcla sea el origen de la restricción,
284. En segundo lugar, si la “titulación universitaria con estudios en arqueología o paleontología y experiencia contrastada” del artículo 62.2, debe completarse, para las actividades arqueológicas, con la “formación adecuada al periodo o periodos históricos que se corresponden con la zona de intervención” del artículo 62.5, y, para las actividades paleontológicas, con la “titulación académica adecuada a las características del yacimiento”, debiendo quedar certificada “su formación como paleontólogo o en las ramas de las ciencias de la naturaleza acordes con la tipología del lugar”, del artículo 62.6. Convendría perfilar de forma más acuciosamente cuál ha de ser la formación exigible.
285. En tercer lugar, partiendo de que la autorización debe ser en todo caso reglada, parece innecesario lo que prevé el artículo 64.1 respecto a la formación y capacitación, en

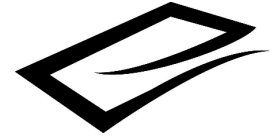


- tanto que no añade nada a las exigencias del artículo 62, este en positivo y aquel en negativo.
286. Por último, a juicio de la Comisión habría que reconducir los términos del **artículo 64.2** a la determinación de una sanción accesoria, que tendría que estar prevista en el capítulo II del título X.
287. Cuando el precepto alude a una serie de “incumplimientos legales”, ha de tratarse de conductas tipificadas como infracción, y tales prohibiciones para dirigir deben ser determinadas en el seno de un procedimiento sancionador y no en un procedimiento de otra naturaleza.
288. La doctrina del Tribunal Constitucional que recoge, entre otras, las SSTC 276/2000, de 26 de noviembre, y 121/2010, de 29 de noviembre, después de recordar la “improcedencia de extender indebidamente la idea de sanción con la finalidad de obtener la aplicación de las garantías constitucionalmente propias de este campo a medidas que no responden al ejercicio del ius puniendi del Estado o no tienen una verdadera naturaleza de castigos”, se concentra en analizar “la función que a través de la imposición de la medida restrictiva en la que el acto consiste pretende conseguirse (SSTC 239/1988 [RTC 1988, 239], F. 3; 164/1995 [RTC 1995, 164], F. 4; ATC 323/1996 [RTC 1996, 323 AUTO], F. 2)”, de modo que, “en concreto, si halláramos en el instituto de referencia la presencia de la finalidad represiva, retributiva o de castigo que hemos venido destacando como específica de las sanciones (SSTC 239/1988, F. 2; 164/1995, F. 4), habrá que concluir que la medida restrictiva tiene sentido sancionador; si, por el contrario, careciese de tal función represiva no estaríamos en el ámbito punitivo y, por ende, habría que descartar la aplicación de los arts. 24.2 y 25 CE (RCL 1978, 2836)”.
289. En este caso, no nos cabe ninguna duda de que la medida prohibitiva que se prolonga por un periodo de diez años tiene una finalidad de castigo, por ello, además de la necesaria predeterminación en la ley de la sanción, pues hay que recordar que no sólo las infracciones sino también las sanciones se encuentran sometidas al principio constitucional de legalidad (STC 207/1990, entre otras), el mensaje del artículo 64.3 tendría que ser que las diputaciones forales denegarán la autorización para la dirección a quienes hayan sido castigados con dicha sanción durante el tiempo en que dure la prohibición.
290. Los **artículos 74 y 75** del anteproyecto tienen distinto contenido y destinatario. El artículo 74 se dirige a las instituciones forales para que puedan regular incentivos fiscales a la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural vasco.
291. El precepto en principio es respetuoso con las competencias forales en materia tributaria que constituyen el máximo exponente de los derechos históricos reconocidos por la disposición adicional 1ª CE, actualizados por el artículo 41 EAPV y que la LTH se limita a plasmar en los artículos 7.2) 6 y 14.3 en su condición de núcleo intangible de la foralidad (no es este el lugar para adentrarnos en los entresijos de las



normas armonizadoras que puede dictar el Parlamento Vasco y que han llevado a la aprobación de la Ley 3/1989, de 30 de mayo de armonización, coordinación y colaboración fiscal, modificada por la Ley 4/1998, de 6 de marzo).

292. En realidad, la previsión es neutra porque podrán regularlas o no, y así se ha destacado en el expediente por el promotor de la iniciativa, pero tiene un efecto indeseado porque viene a condicionar y limitar la capacidad reguladora de los territorios históricos, al identificar los impuestos donde podrán establecer los incentivos.
293. Como hemos dicho en otras ocasiones no es recomendable incluir previsiones que comprometen la actuación de otras administraciones en el ámbito del ejercicio legítimo de sus competencias.
294. El artículo 75 del anteproyecto tiene, sin embargo, otro contenido, ya que reconoce la posibilidad de pagar de forma total o parcial las deudas contraídas con la hacienda general del País Vasco y las haciendas forales de los territorios históricos mediante la dación en pago de bienes inmuebles y muebles del patrimonio cultural vasco, aunque dicha dación en pago lo será “conforme a lo dispuesto en la normativa que resulte de aplicación”.
295. El artículo 7 de la Ley 8/1996, de 8 de noviembre, de finanzas de la Comunidad Autónoma del País Vasco, dispone que, salvo lo dispuesto en las leyes y en la disposición adicional tercera, las deudas en favor de la hacienda general del País Vasco se pagarán en efectivo, en las modalidades y por los procedimientos establecidos reglamentariamente.
296. La referida disposición adicional tercera prevé que el pago de deudas a la hacienda general del País Vasco podrá efectuarse mediante la entrega de bienes culturales clasificados o inventariados conforme a la Ley del patrimonio cultural vasco y regula el procedimiento que debe seguir el deudor que pretenda utilizar dicho medio de pago.
297. En realidad, el artículo 105.1 LPCV dice que los propietarios de bienes culturales podrán convenir con la Administración la entrega en propiedad de dichos bienes en compensación de sus deudas de carácter sancionador, previo informe pericial del Centro de Patrimonio Cultural Vasco.
298. La actual redacción del artículo 73 LPHE (vigente a partir del 11 de marzo de 2004) señala que el pago de las deudas tributarias podrá efectuarse mediante la entrega de bienes que formen parte del patrimonio histórico español, que estén inscritos en el Registro General de Bienes de Interés Cultural o incluidos en el Inventario General, en los términos y condiciones previstos reglamentariamente.
299. Bajo ese prisma, estamos ante una actividad financiera típica que afecta a los ingresos públicos o los derechos que pertenecen a la haciendas forales de los territorios



históricos, por lo que, en virtud de su autonomía financiera [artículo 7.a).4 LTH] y, en particular, a la luz de sus competencias tributarias, que serían las más directamente afectadas al repercutir sobre sus facultades de exacción, gestión, liquidación, recaudación e inspección de todos los impuestos [artículo 42.1.b) EAPV], entendemos que también es preciso reconducir su contenido y suprimir la referencia.

300. En lo que se refiere al **régimen sancionador**, como ha dicho muchas veces el Tribunal Constitucional, las comunidades autónomas pueden adoptar normas administrativas sancionadoras cuando, teniendo competencia sobre la materia sustantiva de que se trate, tales disposiciones se acomoden a las garantías constitucionales dispuestas en el ámbito del derecho sancionador (artículo 25.1 CE, básicamente) y no introduzcan divergencias irrazonables y desproporcionadas al fin perseguido respecto del régimen aplicable en otras partes del territorio, salvo que sean constitutivos de delito.
301. Entiende la Comisión que la clasificación del anteproyecto en leves, graves y muy graves, que no contempla la LPHE, es plenamente acorde con lo dispuesto en el artículo 129.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, y artículo 4 de la Ley 2/1998, de 20 de febrero, de la potestad sancionadora de las administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco (IPS).
302. Ese elenco incide en la determinación de las sanciones pero cabe también señalar que las previstas por el anteproyecto no son inferiores a las de la LPHE, que sería el límite infranqueable al que debe sujetarse el legislador autonómico, y el plazo de prescripción para las leves sigue siendo superior al supletorio del artículo 132.1 LRJPAC y 22.1 LPSA.
303. En el **artículo 80.f)** se califica de falta grave el incumplimiento, por parte de la persona titular de la autorización para la realización de actividades arqueológicas o paleontológicas, de la presentación de copia de los informes y memorias preceptivas, así como de los inventarios de los materiales obtenidos en los términos de la presente ley.
304. Tal previsión es el reverso de la obligación del artículo 62.3 *in fine* y artículo 68.3, pero llama la atención que lo castigado no sea también el incumplimiento de las obligaciones derivadas del otorgamiento de la autorización cuya regulación corresponde a las respectivas diputaciones forales.
305. Convendría incluir en el listado de conductas tipificadas la obstrucción de las labores de inspección, como medida encaminada a lograr un objetivo de eficacia en la función fiscalizadora y garantía de que se pueda desplegar asimismo la potestad sancionadora de la Administración.



306. Y reformar el **artículo 85.2** del anteproyecto, a fin de evitar la duda de si deben jugar, en todo caso, los límites del artículo 85.1 del anteproyecto, que atiende a la calificación de la infracción.
307. Podría redactarse de esta forma o parecida: “La cuantía de la sanción establecida para cada uno de los tres tipos infractores podrá incrementarse hasta cubrir la mayor de las siguientes valoraciones: el doble del beneficio obtenido como consecuencia de la infracción o el doble del valor del daño causado al patrimonio cultural vasco”.

C) Observaciones de técnica normativa

308. En lo que se refiere a la técnica normativa, la Comisión considera que el anteproyecto se ajusta en líneas generales a las Directrices para la elaboración de proyectos de ley, decretos, órdenes y resoluciones, aprobadas por el Acuerdo del Consejo de Gobierno de 23 de marzo de 1993, aplicables en virtud de la disposición adicional tercera de la LPEDG.
309. Ello no obstante se formulan las siguientes observaciones a fin de mejorar la calidad de la futura ley.
310. En la exposición de motivos se sugeriría suprimir en el comentario del título IX la mención relativa a la “necesidad” de que las instituciones forales regulen medidas de desgravación fiscal y contemplen la dación en pago, cuando en el primer caso se formula en términos potestativos, y en el comentario del título X que la reparación y restitución y, en todo caso, la indemnización de los daños y perjuicios causados constituyen una “medida básica para reforzar el carácter disuasorio de las sanciones como complemento a los esfuerzos de sensibilización social”, ya que ambas cuestiones son independientes. Como en el urbanismo, la vulneración del ordenamiento de patrimonio cultural puede provocar ambas respuestas la adopción de medidas de restauración de la realidad material alterada como consecuencia de la actividad ilegal y, por otro lado, la imposición de sanciones cuando además de ilegal se halla tipificada como falta (por todas, STS de 2 de noviembre de 2002-RJ 2002/9913).
311. La definición de patrimonio cultural inmueble del artículo 2.2a) resulta un tanto frágil si la comparamos con la del artículo 14 LPHE. Incluso en el ámbito del anteproyecto, al poner el acento únicamente en el traslado, queda parcialmente refutada por el artículo 48, que admite su desplazamiento.
312. En el artículo 4.3.f) del anteproyecto habría que añadir “en su condición de más representativa”, ya que es esa circunstancia la que justifica la participación de un representante de EUDEL en el órgano.
313. En la definición de los niveles de protección del artículo 8.1, tanto en los protección especial (letra a) como en los de protección media (letra b), se incorpora la acotación



de que “reúnan alguno de los valores culturales citados en el artículo 2.1 de esta ley” que no figura en el caso de los de protección básica. Entendemos que ese añadido diferenciador debe desaparecer porque, si forman parte del patrimonio cultural vasco, todos ellos reúnen algunos de los valores del artículo 2.1.

314. Podría completarse el artículo 17.2 añadiendo a la publicación “del acuerdo de incoación”.
315. Cabría reconsiderar el artículo 21.1 y disposición transitoria segunda, en la medida en que asignan al departamento competente en materia de urbanismo del Gobierno Vasco la labor de remitir al departamento competente en materia de patrimonio cultural del Gobierno Vasco los catálogos de los documentos urbanísticos municipales que aprueban los ayuntamientos, sin que sean éstos los obligados a hacerla directamente.
316. La remisión que hace el artículo 21.2 suponemos que será al artículo 15 (efectos de la incoación) y no al artículo 41 (régimen de los bienes culturales de protección media).
317. El artículo 23.1 insiste en que “reúnan los valores culturales citados en el artículo 2.1 de esta ley” cuando también los tendrán los de protección básica que forman parte igualmente de ese patrimonio —artículo 8.1—: lo decisivo es que hayan sido declarados bienes culturales de protección especial y media, como señala su párrafo segundo —ambos podrían fundirse en uno—.
318. Cabría mejorar la redacción del artículo 30. El párrafo 1 podría contemplar que el incumplimiento podría dar lugar, indistintamente, a la imposición de multas coercitivas o a la ejecución subsidiaria. El segundo indicaría, en el caso de que se opte por las multas, cuáles son sus características (las que señala el anteproyecto), mientras que el tercero, si habiendo optado por las multas se mantiene el incumplimiento, la procedencia, en todo caso, de la ejecución subsidiaria, manteniéndose igual el párrafo cuarto.
319. La expresión “con carácter general” del artículo 33.1 podría evitarse si se precisara los casos en los que no corresponde a las diputaciones forales otorgar la autorización, que serán los previstos en el artículo 46.2. En el artículo 33.3 cabría distinguir entre la notificación a las personas interesadas y la comunicación al departamento del Gobierno Vasco competente en materia de patrimoniocultural.
320. La obligación de comunicar los traslados de lugar del artículo 52.1 ya ha sido establecida por el artículo 25.3 y el artículo 52.2 contempla una regla relativa al registro que también podría ser incluida, en su caso, en el título IV.
321. En el artículo 57.2 hay un error tipográfico que habría que corregir “medias” en vez de “medidas”.



322. La remisión que hace el artículo 58.5 querrá también dirigirse al artículo 15 (efectos de la incoación) y no al artículo 36 y ss (régimen delos bienes culturales de protección especial).
323. El artículo 9.2.c) da una definición de zona arqueológica o paleontológica y el artículo 59, del patrimonio arqueológico y paleontológico que no se corresponde exactamente con aquella, ya que añade “y en general, sobre los seres vivos” (debe recordarse las observaciones formuladas sobre la diferencia entre el patrimonio cultural y natural).
324. Al margen de lo señalado anteriormente, por su coincidencia temática, el mensaje del artículo 66.2 estaría mejor ubicado en el artículo 62 y el del artículo 66.5 en el artículo 67.
325. Podría escogerse en el artículo 72.1 un verbo más idóneo que el de fomentar, para referirse al cumplimiento de las obligaciones que tienen los titulares de los bienes, por ejemplo, contribuir o cooperar.
326. Ha de suprimirse en el artículo 77.1 la expresión “y personal autorizado” que se formula con carácter alternativo a las administraciones competentes; son estas las que en todo caso tienen en exclusiva las potestades inspectoras
327. La redacción del artículo 82.2.d) no es correcta gramaticalmente y podría sustituirse la referencia a los “responsables políticos” por la persona titular del órgano. Por ejemplo: “Las personas que emitan informes técnicos favorables o las titulares de los órganos que aprueben licencias, autorizaciones y proyectos de obras o intervenciones que impliquen...”.
328. Podría resultar aconsejable introducir una escala para la imposición de las multas por las diferentes infracciones, desde un mínimo concreto que sea acorde con su gravedad, en el artículo 85.1 del anteproyecto.
329. Convendría incluir una disposición adicional mediante la que se establezca que las referencias que figuran en otras leyes y reglamentos a los bienes calificados o inventariados del patrimonio cultural vasco quedarán sustituidas por la de los bienes culturales de protección especial y media.
330. La entrada en vigor de la disposición final segunda debe establecerse “el día siguiente al de su publicación”.

CONCLUSIÓN

La Comisión dictamina que, una vez consideradas las observaciones formuladas en el cuerpo del presente dictamen, puede elevarse al Consejo de Gobierno para su aprobación el anteproyecto de ley de referencia.



Lo que certificamos en Vitoria-Gasteiz, a 14 de abril de 2016 para su conocimiento y consideración, recordándole la obligación prevista en el artículo 30.2 de la Ley 9/2004, de 24 de noviembre, de comunicar a esta Comisión la disposición o resolución que finalmente se adopte, en la forma y plazo que se establecen en el artículo 34 del Reglamento de Organización y Funcionamiento (aprobado por Decreto 167/2006, de 12 de septiembre).

Vº Bº:

Jesús María Alonso Quilchano,
Secretario

Sabino Torre Díez,
Presidente



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA ETA KULTURA SAILBURUA

Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren Osoko Bilkurak, 2016ko urtarrilaren 28an egindako batzarraldian, alboan adierazitako kideak bertan zirela, 46/2016 zenbakiarekin erregistratutako kontsulta aztertu du, **Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen aurreproiektuari** buruzkoa (erref.: DNCG_LEY_52018/2015_06).

Eztabaidatu ondoren, gehiengoz jaulki du ondorengo irizpena. Batzordearen iritzia Beitia Ruiz de Arbulo jn. kideak adierazten du.

LEHENDAKARIA:

Sabino Torre Díez jauna.

LEHENDAKARIORDEA:

Xabier Unanue Ortega jauna.

BOKALAK:

M^a Teresa Astigarraga Goenaga andrea.

Luis M^a Eskubi Juaristi jauna.

Iñaki Beitia Ruiz de Arbulo jauna.

Fátima Saiz Ruiz de Loizaga andrea.

Imanol Zubizarreta Arteche jauna.

Ion Gurutz Echave Aranzabal jauna.

Iñaki Calonge Crespo jauna.

IDAZKARIA:

Jesús M^a Alonso Quilchano jauna.

55/2016 IRIZPENA

AURKIBIDEA

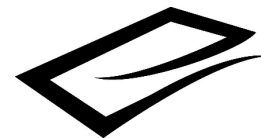
| | |
|---|----|
| AURKIBIDEA..... | 1 |
| AURREKARIAK..... | 2 |
| aurreproiektuAREN deskribapenA | 5 |
| BATZORDEAREN ESKU HARTZEA | 9 |
| oharrak | 10 |
| I Aurreproiektua egiteko prozesua..... | 10 |
| II Eskumenen banaketa | 15 |
| A) Estatua-Autonomia Erkidegoa: | 16 |



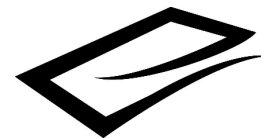
| | | |
|----------|--|----|
| B) | Autonomia Erkidegoa-lurralde historikoak: | 18 |
| C) | Autonomia Erkidegoa-udalerrriak: | 20 |
| III | Aurreproiektuaren edukiaren analisisa | 22 |
| A) | Ohar orokorrak | 22 |
| | Araudia garatzeko eta betearazteko lurralde historikoen eskumenak: | 23 |
| | Euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunen babe s-araubide berria: | 27 |
| B) | Artikuluei egiten zaizkien oharrak | 30 |
| | 3.2. artikulua: | 30 |
| | 7.3. artikulua: | 32 |
| | 15.1. artikulua eta horri lotutako aginduak: | 35 |
| | 18.3. artikulua: | 37 |
| | 40. artikulua: | 40 |
| | 55. artikulua eta laugarren xedapen iragankorra: | 43 |
| | 71. artikulua: | 46 |
| | Beste gai batzuk: | 47 |
| C) | Araugintza-teknikari buruzko oharrak | 54 |
| ONDORIOA | | 57 |

AURREKARIAK

1. Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailburuaren 2016ko otsailaren 19ko Aginduaren bidez (Batzordean 2016ko otsailaren 24an sartu zen), Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen aurreproiektua kontsultapean jartzen da.
2. Igorritako espedienteak, aurreproiektuaren testuaz eta aipatutako eskaera-aginduez gain, dokumentu garrantzitsu hauek ditu:
 - a) 2015eko otsailaren 19ko Agindua, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailburuarena, prestatzeko prozedura hasia erabakitzeko dena.
 - b) 2015eko martxoaren 11ko memoria ekonomikoa.
 - c) Generoaren aldetik adierazgarritasunik ez izatea justifikatzeko txostena, 2015eko martxoaren 11koa.



- d) Aurreproiektua alde z aurretik onartzeko agindua, 2015eko martxoaren 11koa, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailburuarena, eta aurreproiektuaren testua.
- e) Justifikazio-memoria teknikoa, 2015eko martxoaren 26koa.
- f) 2015eko ekainaren 30eko txosten juridikoa, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko Araubide Juridikoaren eta Zerbitzuen Zuzendaritzarena.
- g) Bigarren memoria ekonomikoa, 2015eko uztailaren 1e koa.
- h) Aurreproiektuaren bigarren bertsioa, 2015eko uztailaren 9koa.
- i) Bigarren justifikazio-memoria teknikoa, 2015eko uztailaren 14koa.
- j) Aholkularitza Juridikoaren txostenaren ondoren egin dako aldaketei buruzko memoria, 2015eko uztailaren 14koa.
- k) Emakunderen txostena, generoaren arabera duen inpaktu-ebaluazioaren premiari buruzkoa, 2015eko uztailaren 20koa.
- l) Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritzaren txostena, 2015eko uztailaren 23koa.
- m) Ogasun eta Finantza Sailaren alegazioak, 2015eko uztailaren 23koa.
- n) Genero-inpaktuari buruzko txostena, 2015eko uztailaren 24koa.
- o) EUDEL-en Zuzendaritzaren idazkia, alegazioak egiteko ezintasunari buruzkoa, gobernu-organo berriak eratu arte, 2015eko uztailaren 29koa.
- p) Mutriku Natur Taldea Ingurumena Babesteko Plataformaren alegazioak, 2015eko abuztuaren 1ekoak.
- q) Arabako Foru Aldundiaren alegazioak, 2015eko uztailaren 31koak.
- r) Bizkaiko Foru Aldundiaren alegazioak, 2015eko abuztuaren 3koak.
- s) Kultur Paisaia eta Ondarea UNESCO Katedraren alegazioak, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatearenak, 2015eko abuztuaren 3koak.
- t) Aranzadi Zientzia Elkartearen idazkia, alegazioak aurkezteko epea luzatzekoa, 2015eko abuztuaren 3koa.
- u) Arkeologiarako Arabar Institutuaren alegazioak, 2015eko abuztuaren 3koak.



- v) Getxoko Udalaren alegazioak, 2015eko abuztuaren 4koak.
- w) Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialaren alegazioak, 2015eko abuztuaren 4koak.
- x) Gipuzkoako Foru Aldundiaren alegazioak, 2015eko abuztuaren 19koak.
- y) Maite Barrio Olano andrearen, Ion Berasain Salavarredi jaunaren eta Jesus Muñiz Petralanda jaunaren (Albayaalde) alegazioak, 2015eko abuztuaren 10ekoak.
- z) Ingurumen eta Lurralde Politikako Sailaren alegazioak, erantsita dutenak Espainiako Geologia eta Meatzaritza Institutuaren txostena, ondare geologikoak eta paleontologikoak ondare historikoari buruzko legerian duen tratamenduari buruzkoa, 2015eko abuztuaren 17koak.
- aa) Funtzio Publikoaren Zuzendaritzaren txostena, 2015eko irailaren 7koa.
- bb) Lehiaren Euskal Agintaritzaren txostena, 2015eko irailaren 22koa.
- cc) Ondare Arkitektonikoko batzordekide Juan Ramón Lombera García-ren alegazioak, 2015eko irailaren 28koak.
- dd) Emakunderen txostena, generoaren araberako inpaktuaren ebaluazioari buruzkoa, 2015eko irailaren 24koa.
- ee) Jendaurreko informazio-tramitearen ondoren egindako aldaketei buruzko memoria, 2015eko azaroaren 1koa.
- ff) 19/15 irizpena, azaroaren 26koa, Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordearena (EGAB).
- gg) Enpresako inpaktuari buruzko txostena, 2015eko azaroaren 26koa.
- hh) EGABen irizpenaren ondoren egindako aldaketei buruzko memoria, 2015eko abenduaren 9koa.
- ii) Aurreproiektua foru-aldundietara, Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialera, Aranzadi Zientzia Elkartera eta EUDELera igorri izanaren hartu-agiriak.
- jj) Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren (KEB) txostena, Aurrekontu Zuzendaritzaren txostena erantsita duena, 2016ko urtarrilaren 28koa.
- kk) Hirugarren memoria ekonomikoa, 2016ko otsailaren 17koa.



ll) KEBen txostenaren ondoren egindako aldaketei buruzko memoria, 2015eko otsailaren 17koa.

mm) Prozeduraren memoria, 2016ko otsailaren 17koa.

AURREPROIEKTUAREN DESKRIBAPENA

3. Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen aurreproiektuak zioen azalpen bat, hamar titulutan kokatutako laurogeita zortzi artikulua, hiru xedapen gehigarri, lau xedapen iragankor, xedapen indargabetzaile bat eta bi azken xedapen ditu.
4. Zioen azalpenak kultura-ondarearen aldaketen berri ematen du. Kultura-ondarea zabaldu eta dibertsifikatu egin da nazioarteko zenbait ekimenen bidez, eta horiek gomendatzen dute uztailaren 3ko 7/1990 Legearen (aurrerantzean, EKOL), euskal kultura-ondareari buruzkoaren egungo araubidearen erreforma bat egitea.
5. Legearen helburu nagusia, zioen azalpenak dioenez, kultura-ondarearen kudeaketa integrala bermatzea da, babes- eta sustapen-eredu eraginkor baten bidez, oraingo eta etorkizuneko belaunaldiei transmisioa eta gozamina bermatzeko.
6. Gure erkidegoaren kultura-herentzia osatzen duten adierazpenen artean errealitate immaterialak aurreikusteko premia ere aipatzen du.
7. Jarraian ekimenaren eskumen-esparrua azaltzen da, eta edukia deskribatzen da tituluz titulu. Horretarako, bere berritasun garrantzitsuenak azaltzen dira, bai antolakuntzaren eta erregistroaren arlokoak, bai babes-mailen eta -prozeduraren arlokoak.
8. I. tituluak (1. artikulutik 7.era) "Xedapen orokorrak" titulua du. 1. artikulua legearen xedea ezartzen du; 2. artikulua, berriz, legearen aplikazio-eremua zehazten du eta zenbait kontzeptu definitzen ditu etorkizuneko legea behar bezala interpretatzeko eta aplikatzeko. 3. artikulua zenbait eskumen ezartzen ditu, Eusko Jaurlaritzari, foru-erakundeei eta udalei dagozkienak. 4. artikulua Euskal Kultura Ondarearen Kontseilua sortzen du, eta 5. artikulua, Euskal Kultura Ondarearen Erakundearteko Organoa. 6. artikulua lurraldez kanpoko jardunaz ari da, eta 7. artikulua, herritarren laguntzaz eta jardun publikoaz.
9. II. tituluak (8. artikulutik 11.era) "Babes-eredua" titulua du. 8. artikulua hiru babes-maila ezartzen ditu: berezia, ertaina eta oinarritzkoa. 9. artikulua kultura-ondare higiezinaren babes-kategoriak bereizten ditu, 10. artikulua higigarriarenak, eta 11. artikulua, immaterialenak.



10. III. tituluak “Deklarazio-prozedura” titulua du eta bi kapitulu ditu. I. kapituluak (12. artikulutik 20.era) “Babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunak” titulua du. 12. artikulua deklarazio-espeditenteak hasteari buruzkoa da. 13. artikulua deklarazio-espeditentearen entzunaldia eta jendaurreko informazioa izapidetzea arautzen du. 14. artikulua, espeditentearen iraungipena. 15. artikulua espeditentea hasteari eta iraungipen-ebazpenaren ondorioak xedatzen ditu. 16. artikulua deklarazioaren edukia azaltzen du. 17. artikulua ondasunen kategoria, mota edo era oso baten deklarazio generikoa aurreikusten du. Deklarazioak eta bere argitalpenak izan behar duten forma 18. artikuluan zehazten dira. 19. artikulua deklarazioaren azkentzea arautzen du. Azkenik, 20. artikulua deklarazioa Jabetza Erregistroan inskribatzea aurreikusten du. II. kapituluak (21. eta 22. artikulua) “Oinarrizko babesaren duten kultura-ondasunak” titulua du. 21. artikulua oinarrizko babesaren deklaratzeko prozedura ezartzen du eta 22. artikulua, haren azkentzeak zer araubide izango duen.
11. IV. tituluak (23. artikulutik 26.era) “Euskal kultura-ondarearen erregistroak” titulua du. 23. artikulua Euskal Kultura Ondarearen Erregistroa sortzen du, eta 24. artikulua, Oinarrizko Babesaren duten Kultura Ondasunen Erregistroa. Ondasunak erregistro horietan inskribatzeaz eta horien oharretarako irispideaz arduratzen dira 25. eta 26. artikulua, hurrenez hurren.
12. V. tituluak (27. artikulutik 32.era) “Kultura-ondasunen babes-araubide erkidea” titulua du. 27. artikulua haren aplikazio-eremua zehazten du eta, erkidea denez, ondasun guztietara hedatzen da, horien babes-maila edozein dela ere. 28. artikulua titulartasun publikoko kultura-ondasunen araubide juridikoa ezartzen du. 29. artikulua kontserbatzeko betebeharrak definitzen du, eta hori ez betetzearen ondorioak. 30. artikulua behin-behineko betearazte subsidiario bat edo hertsatzeko isunak ezartzea aurreikusten ditu. 31. artikulua onura publikoko edo interes sozialeko kausen zerrenda bat egiten du, kultura-ondasun babestuak desjabetzeko aukera emango dutenak. 32. artikulua irispidea izateko, ikertzeko eta bisitaldi publikoa egiteko betebeharrak ezartzen dizkie titularrei.
13. VI. tituluak “Kultura-ondasunak babesteko araubide espezifikoak, duten babes-mailen arabera” titulua du eta bi kapitulu ditu .
14. I. kapituluak “Euskal Kultura Ondarearen erregistroko kultura-ondasunak” titulua du, eta hiru atal ditu. 1. atalak (33. artikulutik 35.era) “Babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunetan esku-hartzea eta haien kontserbatzea” titulua du. 33. artikulua baimenen araubidea ezartzen du. 34. artikulua ondasunetan esku hartzeko irizpide orokorrak zehazten ditu. 35. artikulua proiektu tekniko bat eta esku hartzeari buruzko txosten bat idaztea eskatzen du. 2. atalak (36. artikulutik 40.era) “Babes berezia duten kultura-ondasunen araubide espezifikoak” titulua du. 36. artikulua babes bereziko kultura-ondasunen araubidea ezartzen du. 37. artikulua irizpide



komunak finkatzen ditu, eta 38. artikulua, babes bereziko kultura-ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide espezifikoak. 39. artikulua babes bereziko kultura-ondasun higigarrietan esku hartzeko irizpideak jasotzen ditu. 40. artikulua lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren eskubidea aitortzen du. 3. atalak (41. artikulutik 44.era) "Babes ertaina duten kultura-ondasunen araubide espezifikoak" titulua du. 41. artikulua babes ertaineko kultura-ondasunen araubidea ezartzen du. 42. artikulua ondasun higiezinetan esku hartzeko irizpide komunak zehazten ditu; 43. artikulua, ondasun horiei buruzko irizpide espezifikoak, monumentu edo arkeologia-zonak diren, eta 44. artikulua, babes ertaineko kultura-ondasunetan esku hartzeko irizpideak.

15. II. kapituluak, "Oinarrizko babesaren duten kultura-ondasunen araubide espezifikoak" izenekoak, eduki horri buruzko 45. artikulua osatzen du.
16. VII. titulua "Kultura-ondasunak babesteko araubide espezifikoak, haien tipologiaren arabera" titulua du eta hiru kapitulu ditu.
17. I. kapituluak, "Kultura-ondasun higiezinak babesteko araubide espezifikoak" izenekoak, 46. artikulutik 51.era hartzen ditu. 46. artikulua hirigintza-lizentziaren aurreko nahitaezko baimenei buruzkoa da. 47. artikulua, hirigintzaren, lurraldearen eta ingurumenaren arloko antolamendua kultura-babesari egokitzeari buruzkoa. 48. artikulua, babestutako higiezinak lekualdatzeari buruzkoa. 49. artikulua, inguruneari buruzkoa. Azkenik, 50. eta 51. artikuluek kultura-ondasunetan ikusizko kutsadura sortzen duten elementuak instalatzea debekatzen dute, eta babes berezi eta ertaineko kultura-ondasunen auri-deklarazioari aplikatzeko den prozedura.
18. II. kapituluak, "Kultura-ondasun higigarriak babesteko araubide espezifikoak" izenekoak, 4 artikulua ditu. 52. artikulua lekualdaketen berri ematera behartzen du; 53. artikulua gaitasuna ematen die aldundiei horiek nahitaez gordailatzea eta zaintzea agintzeko; 54. artikulua loturiko ondasun higigarrien araubidea aurreikusten du, eta 55. artikulua, kultura-ondasun higigarrien transakzioen erregistro-liburua.
19. III. kapituluak, "Kultura-ondasun immaterialak babesteko araubide espezifikoak", 56., 57. eta 58. artikulua ditu. 56. artikulua kultura-ondare immateriala babesteko eta zaintzeko xedeak jasotzen ditu. 57. artikulua kultura-ondare immateriala babesteko araubidea ezartzen du, eta 58. artikulua, kultura-ondare immateriala zaintzeko tresna espezifikoak.
20. VIII. titulua "Ondare arkeologikoaren eta paleontologikoaren araubide espezifikoak" titulua du. 59. artikulua ondare arkeologiko eta paleontologikoa definitzen du, eta 60. artikulua jarduera arkeologiko eta paleontologiko guztien zerrenda egiten du. 61.



artikuluak ustezko eremu arkeologikoaren deklarazioa arautzen du. 62. artikuluak jarduera arkeologikoak eta paleontologikoak baimentzeko premia ezartzen du. 63. artikulua proiektu arkeologiko eta paleontologikoen finantzaketari buruzkoa da. 64. artikuluak baimena ukatzeko eta kentzeko aukera emango duten kasuak aurreikusten ditu. 65. artikuluak eremu arkeologikoetan esku hartzeko proiektuei betebeharrak ezartzen dizkie. 66. artikuluak jarduera arkeologiko eta paleontologikoen titularren nahitaezko komunikazioak ezartzen ditu, eta nola egin behar den materialak gordailutzeko lekua adieraztea. 67. artikuluak interes arkeologiko eta paleontologikoko ondasunen gordailua arautzen du, eta 68. artikuluak, baimenaren titularrak aurkeztu behar duen txostena. 69. artikuluak materialak eta dagokien dokumentazioa jendearen eskueran jartzeko unea adierazten du. 70. artikuluak foru-aldundien zuzeneko esku-hartzeak egiteko baimena ematen du. Titulua amaitzeko, 71. artikulua interes arkeologiko eta paleontologikoko ondasunen aurkikuntzei buruzkoa da.

21. IX. tituluak, "Sustapen-neurriak" 72. artikulutik 76.era hartzen ditu barnean. 72. artikuluak aurreikusten du Eusko Jaurlaritzak eta foru-aldundiek laguntza ekonomikoko neurriak arautuko dituztela. 73. artikuluak agintzen du Euskal Autonomia Erkidegoko administrazioek eta haren lurralde historikoek euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunak kontserbatzeko, zaintzeko, haien balioa nabarmentzeko eta zabaltzeko, gutxienez, obra publikoaren finantzaketara bideratutako aurrekontu-partiden ehuneko bat baliatuko dutela. 74. artikuluak euskal kultura-ondarea kontserbatzeko eta haren balioa nabarmentzeko pizgarri fiskalak aurreikusten ditu. 75. artikuluak, euskal kultura-ondareko ondasunak ordainean ematea, eta 76. artikuluak, euskal kultura-ondareari buruzko ikaskuntza, ikerketa eta prestakuntza.
22. X. tituluak "Zehapen-araubidea" titulua du, eta bi kapitulu ditu. I. kapituluak (77. artikulutik 83.era) "Arau-haustea" izenburua du. 77. artikulua ikuskapenari eta ikerketa-prozedura hasteari buruzkoa da; 78. artikuluak arau-haustearen kontzeptu bat ematen du; 79. artikuluak arau-hauste arinen zerrenda ezartzen du, 80. artikuluak astunena, eta 81. artikuluak, oso astunena. 82. artikuluak arau-hausteen erantzuleak adierazten ditu. 83. artikuluak arau-haustea preskribatzeko epeak finkatzen ditu. II. kapituluak (84. artikulutik 88.era) "Zehapenak" titulua du. 84. artikuluak zehapen-prozedura arautzen du; 85. artikuluak, zehapenen zenbatekoa; 86. artikuluak, kalte eta galeren ordaina emateko betebeharra; 87. artikuluak, zehapenak ezartzeko administrazio eskudunak, eta 88. artikuluak, zehapenak preskribatzeko epea.
23. Lehen xedapen gehigarriak euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunen katalogazio berriaren ondoriozko kalifikazio-aldaketak antolatzen ditu. Bigarren xedapen gehigarriak, Euskal Kultura Ondarearen Erregistro berria automatikoki sartzeko. Hirugarren xedapen gehigarriak xedatzen du Eusko Jaurlaritza saiatuko

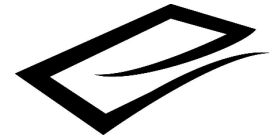


dela, akordioen eta hitzarmenen bidez, Euskal Kultura Ondarea osatzen duten ondasunak –Euskal Autonomia Erkidegotik kanpo badaude– bertara ekartzen.

24. Lehen xedapen iragankorrak aurreikusten du lege hau indarrean jarri aurretik kultura-ondasun deklaratzeko hasitako espedienteen izapideak eta haien ondorioak lege honek ezarritakoaren mende geldituko direla.
25. Bigarren xedapen iragankorrak indarrean diren udalen hirigintza-dokumentuen katalogoen berri ematea agintzen du.
26. Hirugarren xedapen iragankorrak ezartzen du lege honetan aurreikusitako erregelamendu-mailako arauak indarrean hasi arte, dagoeneko daudenak aplikatu beharko direla, lege honetan ezarritakoaren kontra doan kontu orotan.
27. Laugarren xedapen iragankorrak urtebeteko epea ematen du Euskal Kultura Ondarearen Erregistroan inskribatutako ondasun higigarrien merkatarizan eskuarki diharduten pertsonen erantzukizunpeko adierazpena aurkezteko.
28. Xedapen indargabetzaileak Euskal Kultura Ondareari buruzko Legea indargabetzen du, kapitulu hauek izan ezik: IV. tituluaren I. kapitulua, ondare dokumentalari buruzkoa, eta III. tituluaren VI. kapitulua, artxiboen zerbitzuei buruzkoa. Era berean, indargabetuta geratzen dira martxoaren 26ko 62/1996 Dekretua, Euskadiko Arkeologia Ondarearen Aholku Batzordea eratzen duena, eta lege honetan xedatutakoaren aurkako xedapen guztiak.
29. Lehen azken xedapenak baimena ematen dio Eusko Jaurlaritzari kultura-ondarea hobeto babesteko eta zaintzeko jarraibide orokorrak onartzeko, lege honetan berriaz aurreikusitako erregelamendu-xedapenak emateko, legean bertan berriaz aurreikusten direnez gain, eta lege honen 85. artikuluan jasota dauden isunen zenbatekoa erregelamendu bidez eguneratzeko. Zenbateko horiek ezingo dira handitu bizi-kostuaren gehikuntzaren indize ofizialen gainetik.
30. Bigarren azken xedapenak legea indarrean noiz jarriko den zehazten du.

BATZORDEAREN ESKU HARTZEA

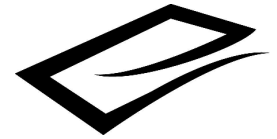
31. Irizpen hau azaroaren 24ko 9/2004 Legearen, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari buruzkoaren 3.1a.a) artikuluekin bat etorritik eman da, Batzordearen kontsulta-eginkizunaren esparrukotzat jotzen baititu “lege-aurreproiektuak”, horien edukia eta helburua direnak direla ere, baldin eta aintzat hartzen dituen salbuespenen artean ez badaude, eta ez da hori esku artean dugun kasua.



OHARRAK

I AURREPROIEKTUA EGITEKO PROZESUA

32. Batzorde honen betiko doktrina gisa, prozedura-exijentzia guztiek eskakizun material bat dute; horregatik, horiek aztertu behar direnean, benetako betetze-maila egiaztatuta behar da, eta ez soilik formala edo errituarria. Ekintzak edo arauak ekoizteko modua epaitzeko irizpidea beti hori bada, lege-aurreproiektuak direnean areagotu egiten da, legegintzako ahalaren eta erregelamendukoaren arteko funtsezko aldeak [“legegileak ez du Konstituzioa exekutitzen, baizik eta zuzenbidea askatasunean sortzen, Konstituzioak ematen dion esparruan; erregelamenduak egiteko ahala, aldiz, ‘Konstituzioaren eta legeen arabera’ betetze n du (EKren 97. artikulua) (besteak beste, 209/1987 KAE, abenduaren 22koa), EKK, Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuak edo, batzuetan, lege organikoek tramite espezifikoaren bat aurreikusten duten kasuetan izan ezik—] nabarmen baldintzatzen duelako analisi hori.
33. Legebiltzarrean garatzen da guztiz legegintza-prozedura eta, Konstituzioak (EKK), Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuak edo, batzuetan, lege organikoek hura ezartzeko baldintzak ezartzen dituzten salbuespen espezifikoetan izan ezik, bete behar duten eskakizun bakarra da behar diren aurrekariak aurkeztea, Legebiltzarrak iritzia eman dezan: memoria orokorra, gutxienez, finantzaketa-eranskina eta kontrol ekonomikoari buruzko txostena —aurrekontuari karga dakarkioten proiektuetan—; kontsulta-organo honen irizpena; eta, aplikatzekoak diren legeen arabera (Jaurlaritzaren Legearen 57. artikulua eta Ganberaren Erregelamenduaren 133.2. artikulua), aginduzkoak diren gainerako txostenak.
34. Egin beharrekoa lege bat bada, Jaurlaritzak hura gauzatzeko egindako bidea aztertu behar da, ez haren balioari eragin diezaioketen akatsak saihesteko, baina beste modu baliagarri batez ziurtatzeko Legebiltzarrera eramaten den arautzea arrazoizkoa —hausnartutako erabaki baten emaitza— eta zentzuzkoa —gure ordenamenduaren jarraibide axiologikoekin bat datorrena— dela.
35. Horregatik hedatu da lege-aurreproiektuetara ere abenduaren 22ko 8/2003 Legeak (Xedapen Orokorrak egiteko Prozedurari buruzkoak, XOEPL) xedapen orokorretarako ezarritako metodologia bera. Horrela adierazten du zioen azalpenak: “... [Hartara,] legegintzako ahala duenaren eginkizuna erraztu egingo da, hobeto funtsatutako egitasmoak aurkeztuko baitzaizkio eztabaidarako eta erabakia hartzeko, helburuak iristeko egokiagoa eta finagoa den teknika juridiko az artikulua banatuak”.
36. Horixe da Batzordearen azterketaren azken zentzua. Izan ere, Batzordeak aurreproiektuak egiteko prozesua behatzen du gobernuaren barruan, ekimenari (lortu nahi diren helburuen eta proiektatutako eduki arautzailearen arteko



egokitzapena edo egokitasuna integratzen duenari) buruzko epai juridikoa osatzeko behar diren datuak badituen egiaztatzeko.

37. Horretarako, perspektiba material horrekin beti, Batzordeak prestatze-fasea analizatzen du organo sustatzailean —kontuan hartutako premisa faktikoak eta juridikoak, hasierako testu arauemailearen aurreko gogoeta—; prozedura pertsona hartzaileen eta eraginpeko sektoreen parte-hartzera hedatzea —zein izan den haren balorazioa, zein formulatutako proposamenak eta zein hura onartzeko edo baztertzeko arrazoiak—; eta arauak organoei, beren perspektiba kalifikatutik, testu arauemailea aztertzeko funtzioa esleitzen dieten esku-hartzea. Halaber, egiaztatzen da prestatzean kontuan hartu ote diren egin asmo den arautzearen egingarritasuna kasuan-kasuan baldintzatzen duten faktoreak (ea aztertu diren haren aplikazio-aukerak, haren benetako ahalmena xede diren ondorioak lortzeko), eta, alderdi horretan, arreta berezia jartzen zaio eragin ekonomikoa ebaluatzeko moduari: arauak administrazioei eskatuko dien ahalegin publikoa bezala, ahalegin pribatua ere —arautzearen izaerak halakorik eskatuko balu— neurtu den. Xedapen Orokorrak egiteko Prozedurari buruzko Legearen 10.3. *in fine* artikuluan hitzetan, “egitekoa den arau horren aplikazioak beste administrazio batzuei, banakoei eta oro har ekonomiari ekarriko dion kostua” ebaluatuko da.
38. Parametro horiekin, Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen aurreproiektuaren testuan amaitu den prozedura analizatzen da gero.
39. Prozedura-ibilbidearen lehen mugarrria 2015eko otsailaren 19ko Agindua da, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailburuarena, aurreproiektua prestatzen hastea erabakitzeke dena. Aginduak Xedapen Orokorrak egiteko Prozedurari buruzko Legearen 5.1 artikuluan ezarritakoa betetzen du; izan ere, arauaren helburua eta xedea identifikatzen du, haren bideragarritasun juridikoa eta materiala analizatzen du, ordenamenduan dituen ondorenak, aurrekontuko eragina eta bidezkoak diren tramite eta txostenak.
40. Jarraian, aurrekariak deskribatu eta ekonomiaren aldetik xedapenaren premia justifikatzen duen memoria ekonomiko bat egiten da, eta aurreproiektuak generoaren aldetik adierazgarritasunik ez izatea justifikatzeko txostena.
41. Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailburuaren 2015eko martxoaren 11ko Aginduak aurreproiektua onartzen du, Xedapen Orokorrak egiteko Prozedurari buruzko Legearen 7.1 artikuluan ezarritako baldintzetan.
42. Hasierako fase hau osatzen dute hauek ere: aurreproiektuaren ildo orokorrak deskribatzen dituen memoria bat, aintzat hartutako aukera nagusiak biltzen dituen justifikazio-memoria bat, eta beste memoria ekonomiko bat, langile-arloan sortzen duen gastua eta diru-laguntzako jardueren koordinazioarako dakarren hobekuntza kuantifikatzen dituen.



43. Txosten juridikoa sail sustatzailearen Zerbitzuen Zuzendaritzaren Aholkularitza Juridikoak prestatu du (XOEPLaren 7.3 artikulua). Hor, arau eta eskumenen esparrua, haien lege-maila eta erregelamendu-garape na aztertu ondoren, aurreproiektua sakon analizatzen da, eta egokitzat jotzen diren funtsezko oharrak, teknikoak eta prozedurazkoak egiten dira.
44. Ohar horiek memoria espezifiko batean aztertu dira, eta ekimenaren organo sustatzaileak hor justifikatu du zergatik batzuk onartu diren eta beste batzuk ez.
45. Aurreproiektuak generoaren arloan adierazgarritasun ik ez izatearekin Emakunde ados ez zegoenez, Emakumeen eta Gizonen berdintasunerako (EGBL) otsailaren 18ko 4/2005 Legearen 19. artikulua ezartzen duen inpaktuaren aurretiko ebaluazioari buruzko txostena idatzi da, hori egiteko Gobernu Kontseiluaren 2012ko abuztuaren 21eko akordioan finkatutako gidal erroen arabera.
46. Enpresako inpaktuari buruzko txostena ere jasota dago, ekainaren 28ko 16/2012 Legeak, Euskadiko Ekintzaileei eta Enpresa Txikiei Laguntzekoak 6. artikuluan eskatutakoa.
47. Entzunaldi-tramitea egin da, XOEPLaren 8.3 artikuluan aurreikusitakoaren arabera, eta eskubide eta interes legitimoak zuzenean kaltetuta dituzten herritarrak biltzen edo ordezkatzten dituzten erakundeei eta elkarteei igorri zaie. Jakinarazpenetatik ondorioztatzen denez, Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofizialaren eta Aranzadi Zientzia Elkartearen iritzia eskatu zen, eta espedientean daude horien ekarpenak.
48. Kultura, Gazteria eta Kirol sailburuaren 2015eko uztailaren 1eko ebazpen bidez (EHAA, 128. zk., 2015eko uztailaren 9koa), jendaurreko informazio-tramite bat ere zabaldu da, edozein pertsonak egoki deritzon oharrak egin ditzan, hori gomendagarria baitzen, aurreproiektuak gizarte osoan izan dezakeen afektazioa ikusirik.
49. Tramite horren barruan, alegazioak egin zituzten Mutriku Natur Taldea Ingurumena Babesteko Plataformak, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatearen Kultur Paisaia eta Ondarea UNESCO Katedrak, Arkeologiarako Arabar Institutuak eta Maite Barrio Olano andreak, Ion Berasain Salvarredi jaunak eta Jesus Muñiz Petralanda jaunak (Albayalde), eta Juan Ramón Lombera jaunak (Ondare Arkitektonikoko batzordekidea).
50. Eraginpekoak izan zitezkeen beste administrazio batzuetara ere igorri zen, zehazki Arabako, Bizkaiko eta Gipuzkoako Foru Aldundietara eta EUDEL-Euskadiko Udalen Elkartera, eta bide eman zitzaion XOEPLaren 9. artikulua ematen dien parte-hartzeari.



51. Horrela, hiru foru-aldundiek eta Getxoko Udalak egi ndako alegazioak jaso dira.
52. Alegazio horiek dokumentu batean aztertu dira, non kasu batzuetan proposamenak onartzeko eta beste batzuetan baztertzeko zioak arrazoitzen diren, eta eduki materiala eman zaio tramiteari.
53. Aginduzko barne-txostenei dagokienez, Herri Administrazio eta Justizia Sailaren Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritzak iritzia eman du aurreproiektuak aurreikusitako egituraren eta antolakuntzaren eta prozeduraren aldeko alderdiei buruz.
54. Herri Administrazio eta Justizia Sailaren Funtzio Publikoaren Zuzendaritzaren txostena langileen arloan eragina duten gaietan zen tratu da.
55. Ez dago Herri Administrazioetan Hizkuntza Normalizatzeko Zuzendaritzaren txostena, baina bai haren eskabidea.
56. Emakunde-Emakumearen Euskal Erakundeak Emakumeen eta Gizonen berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legearen 21. artikulua ezartzen duen txostena egin du, eta zenbait ohar biltzen ditu aurreproiektuaren edukiaren inpaktuari buruzko txostenari buruz —modu positiboan baloratzen da informazioa sexuaren arabera bereizita jasotzea—, eta zenbait hobekuntza-proposamen egiten dira —aurreproiektuaren edukiari buruz—.
57. Prozeduran parte hartu dute, baita ere, Ingurumen eta Lurralde Plangintza Sailak, aztarna paleontologiko jakin batzuetan dituen eskumenak ikusirik, eta Ogasun eta Finantza Sailak, ondarearen ikuspegitik.
58. Bestetik, Lehiaren Euskal Agintaritzari kontsultatu zaio, eta lehiaren sustapenaren ikuspegitik analizatu du, eta Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordeari, Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordearen maiatzaren 17ko 8/2012 Legearen 3.1.a) artikulua babesean. Azaroaren 26ko 19/15 Irizpenean, aurreproiektuaren aurrekariak eta edukia adierazi ondoren, ohar orokor eta espezifikoko batzuk egiten ditu.
59. Txosten horiek, halaber, espedientea bideratzeko organoak analizatu ditu, eta erantzuna eman die organoek planteatutako proposamenei eta aukerei.
60. Balorazio ekonomikoari dagokionez, sail sustatzailearen aipatutako memoria ekonomikoekin batera, Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren (KEB) txostenean jasota dago.
61. Kontrol Ekonomikoko Bulegoak arretaz aztertu du aurreproiektuaren edukia, eta oharrak egin ditu eskumen-mugaketaz, antolakuntza administratibo-



instituzionalaz, deklarazioen arau-izaeraz, aurreproiektuak aurreikusten dituen sustapen-neurriez eta beste gai batzuez; horien artean nabarmenduko genuke hirugarrenei, bai partikularrei, bai inplikaturako gainerako administrazioei, sor diezaiekeen inpaktu ekonomikoaren analisi mugatua. Gainera, Aurrekontu Zuzendaritzaren txostena erantsi da. Hor, oharrak egiten dira langile-gastuez eta obra publikoaren inbertsioaren ehuneko batz; horrek bat etorriko beharko du nahitaez indarrean diren aurrekontu-egonkortasuneko irizpideekin eta unean-unean sailak dituen aurrekontu-baliabideekin.

62. Txosten hori espedientea bideratzeko organoak analizatu du, eta memoria bat egin du. Iradokizun batzuk baietsi egin direnez, behin betiko bertsioa idatzi da.
63. Oro har, esan daiteke prozedurak eztabaida bat egiteko aukera eman duela arauari buruz eta irizpenarekin lortu nahi diren helburuak betetzeko modurik hoberenaz.
64. Hala ere, etorkizuneko legearen garrantzi ekonomikoak bere inplikazioen azterketa sakon bat eskatzen zuen, baina oraindik ez zaio heldu horri.
65. Kultura-ondarea babesteko eta zaintzeko aurreikusitako jarduerak baliabide publiko garrantzitsuak izatea eskatzen du, horiek gabe nekez gauzatu baitaitezke.
66. Euskadiko Ekonomia eta Gizarte Arazoetarako Batzordeak eta Aurrekontu Zuzendaritzak bezala, guk ere pentsatzen dugu interesgarria izango zela obra publikoko inbertsioaren ehuneko batari buruz informazioa biltzea funts-bolumenaz eta horretara zuzendutako inbertsio publikoaren benetako ehunekoaz, eta azken 10 urteetan finantzaturako proiektu-modalitateez (EKOLaren 106. artikulua).
67. Halaber, erabilgarria izango zen lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubidea baliatzeko zer baliabide jarri diren eta zenbatetan hori gauzatu den jakitea (EKOLaren 25. artikulua).
68. Edo sailak zer kasutan onartu duen ustekabeko aurkikuntzak egin dituztenei dirutan sari bat emateko eskubidea (EKOLaren 48.3 artikulua).
69. Ezbairik gabe, legearen ondorioz lurralde historiko entzat sor daitekeen kostuaren estimazio bat falta da. Izan ere, horien eskumenak zuzenean kaltetzen dira, eta finantzaketa-betebehar batzuk ere ezartzen zaizkie, batzuk arruntak, obra publikoaren ehuneko bata kasu, baina beste batzuk bereziak, hala nola proiektu arkeologiko eta paleontologikoen finantzaketa (hala ere, hori EKOLak 45.5 artikuluan xedaturako neurri bat da), edo euskal kultura-ondareko ondasunekin ordainean emateak (beren zerga-araudian aurreikusita ez badago) haien diru-kutxarentzat izan ditzakeen ondorioak.



70. Batzordearen ustez, beraz, egokia izango litzateke espedientea osatzea, aurreproiektuaren ondorioz sor daitekeen kostuaren ebaluazio hori eskainita, eta datu errealekin laguntzea, agian aukeraren bat berriz planteatzea bailiteke.

II ESKUMENEN BANAKETA

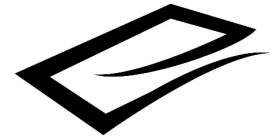
71. Lehenik, adierazi behar da Autonomia Erkidegoak baduela EKOLan jasotako kultura-ondarearen arloko arautze bat, eta lege hori indargabetu egingo dela legea, zeinaren aurreproiektua analizatzen ari garen (III. tituluaren VI. kapitulua, artxiboen zerbitzuei buruzkoa eta IV. tituluaren I. kapitulua, ondare dokumentalari buruzkoa izan ezik), indarrean jartzean.
72. Salbuespen hori egin da, zati hori arautzetik bereizi nahi delako lege espezifiko baten bidez, eta horren tramitazioan, batzorde honek 192/2008 eta 1/2016 irizpenak eman ditu.
73. Irizpen horietan esandakoa gogoratuko dugu, kasu honetarako ere baliagarria den eskumen autonomikoaren analisi bat egiten duten neurrian. Hala ere, kontsiderazio osagarriren bat egingo dugu, eta erakunde arruntan eta lurralde historikoen eskumenen mugatzeari dagokionez, azterketa bereizi bat egingo dugu, banaketak konnotazio desberdinak baititu.
74. Horrela, berriz egiaztatzen dugu arautzea politika sozial eta ekonomikoa gidatzen duten bi printzipioekin lotzen dela, eta horien aitortpenak, errespetuak eta babesak oinarritzko erreferente bat osatzen dutela, legeria positiboaren, praktika judizialaren eta botere publikoen jarduketaren berriz ematen duena (EKaren 53.3 artikulua).
75. Batetik, EKaren 44.1 artikulua xedatutakoarekin lotzen da. Hor ezartzen da botere publikoek kulturarako irispidea sustatu eta babestuko dutela, denek dutelako horretarako eskubidea; eta bestetik, printzipio horren osagarri, EKaren 46. artikuluan agertzen dena. Horren arabera, botere publikoek Espainiako herrien ondare historikoa, kulturala eta artistikoa eta hori osatzen duten ondasunak aberastea sustatuko dute, haien araubide juridikoa eta titulartasuna edozein dela ere.
76. Aukera baliatuko dugu aurreikuspen konstituzional horietatik sortzen diren hiru ideia nagusi azpimarratzeko. Lehenik, botere publiko guztiek dutela ondare historikoa, kulturala eta artistikoa kontserbatzeko eta sustatzeko betebeharra. Bigarrenik, borondate demokratizatzailea, zuzenbideko estatu sozial eta demokratiko batek bere herritarrek kulturarako irispidea izatea zaindu behar du, eta bere kultura-aurrerapena sustatu. Azkenik, bere dinamismoa; izan ere, ez da ondare itxi bat, baizik bere aberastasuna eta sustapena lortzen saiatu behar da.



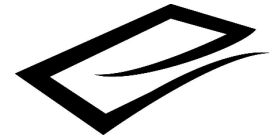
77. Horregatik, erkidegoko erreferente batekin ere lotzen da; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuak 9.2 artikuluan agintzen du euskal botere publikoek, beren eskumenen esparruan, herriar guztiek Euskal Autonomia Erkidegoko bizitza politikoan, ekonomikoan eta kulturean parte hartzea erraztuko dutela.
78. Eskumen-banaketaren arloan hertsiki, Estatu-Autonomia Erkidegoa eta Autonomia Erkidegoa-lurralde historikoak ikuspegi bikoitzetik egin beharko da, alderatuta, lehenik, EKaren VIII. tituluan eta Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuan jasotako edukien aurreikuspenak eta aplikazio-agindua eta, gero, Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuarenak eta azaroaren 25eko 27/1983 Legearen, Autonomia Erkidego Osorako Erakundearen eta bertako Lurralde Historikoetako Foruzko Jardute Erakundearen arteko harremanen buruzkoarenak (LHL). Analisi hori arlo horretako toki-araubideko legeriaren aurreikuspenen azterketarekin osatuko da.

A) Estatu-Autonomia Erkidegoa:

79. Aurreproiektuaren zioen azalpenak egokiro azaltzen duen bezala, ekimena bat dator Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuaren 10.17 eta 19 artikuluetan xedatutakoarekin. Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuaren 10.17 artikulua adierazten du Euskal Autonomia Erkidegoak (EAEK) eskumen osoa duela kultura-arloan. Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuaren 10.19 artikulua, berriz, EAERI esleitzen dio ondare historiko, artistiko, monumental, arkeologiko eta zientifikoaren eskumen osoa, eta Autonomia Erkidegoak bere gain hartzen du Estatuak ezarriko dituen arau eta betebeharrak betetzea, ondare hori esportazioaren eta espoliazioaren aurka babesteko.
80. Bi eskudantzia horiei buruzkoa da EKaren 149.1.28 artikulua, Estatuaren eskumen osoa aitortzen duena arlo honetan: "Espainiako kultur, arte, eta oroigarri ondarea, jagotea, kanporatu edo indarrez ez harrapatzeko; Estatuaren museo, biblioteca eta artxiiboak, Erkidego Autonomoek izan dezaketen ahalmena salbu", eta EKaren 149.2 artikulua, zeinaren arabera "Erkidego Autonomoek izan dezaketen ahalmenez kanpo, Estatuak bere funtsezko eginkizun eta betebeharrak bat bezala hartuko du kultur zerbitzua, eta Erkidego Autonomoen arteko kultur harremanak erraztuko ditu".
81. Konstituzio Auzitegiaren Epaiak (KAEK) dioenaren arabera, ondare historikoa kultura kontzeptuan txertatzen da; izan ere, "no hay duda de que estos bienes, por su naturaleza, forman parte de la cultura de un país y por tanto del genérico concepto constitucional de cultura".



82. Ildo horretan, 17/1991 KAEk baieztatzen du eskumen konkurrente bat dagoela Estatuaren eta autonomia-erkidegoen artean kultura-arloan. Horrela, erkidegoen ekintza espezifikoaren ondoan, estatuko beste bat mugitzen da, kultura-ondare komuna zaintzeko xedea duena, baina tratamendu orokor bat behar duten alderdietan ere jarduten duena edo, esparru zabalago batetik, kultura-xedeak beste instantzia batzuetatik ezin ase diren kasuetan. Ildo horretan, apirilaren 5eko 49/1984 (6. OJ), azaroaren 15eko 157 /1985 (4. OJ) eta urtarrilaren 31ko 17 /1991 (2. eta 3. OJ) epaiak aipa daitezke.
83. Baina zehaztasun garrantzitsuak ere egin dira aipatutako 17/1991 KAEn. Horren arabera, “no cabe sin embargo extender la competencia estatal a ámbitos no queridos por el constituyente, por efecto de la incardinación general del patrimonio histórico artístico en el término ‘cultural’, pues por dicha vía podrían quedar vacíos de contenido los títulos del bloque de la constitucionalidad que se limitan a regular una porción definida del amplio espectro de la misma.”.
84. Ondare kultural, artistiko eta monumentalari buruzko eskumenak Estatuaren eta autonomia-erkidegoen artean banatzeko, Konstituzioaren 149.1.28 artikuluan aurreikusitako estatu-titulutik abiatu behar da, eta autonomia-erkidegoek arloan beren gain hartutako eskumenak definitzen dituzten estatutu-aginduen bidez antolatu. Estatuak, beraz, eskumen osoa du ondare hori esportazioaren eta espolioazioaren aurka babesteko, eta autonomia-erkidegoek gainerakoarena, beren estatutuen arabera; baina horrek ez du esan nahi “implique que la eventual afectación de intereses generales o la concurrencia de otros títulos competenciales del Estado en materia determinada no deban también tenerse presentes como límites que habrá que ponderar en cada caso concreto” (3. OJ).
85. Ekainaren 13ko 109/1996 KAEk, berriz, baieztatzen duenez, “la competencia sobre cultura no puede convertirse en un título universal desde el que puedan realizarse indistintamente todas y las mismas funciones que pueden realizarse desde otras competencias específicas que tienen aspectos culturales, con el argumento de que esos aspectos permiten una intervención superpuesta y duplicada. Debe tenerse presente que son muchas las materias competenciales específicamente contempladas en el bloque de la constitucionalidad que tienen un contenido cultural, desde la enseñanza hasta los diversos medios de comunicación social, pasando por las bibliotecas, los espectáculos, el deporte o la artesanía. Por ello, aceptar que desde la competencia de cultura pudieran realizarse, sin ningún límite, cualquier actividad de normación o de ejecución sería tanto como convertir en concurrentes, no ya las competencias sobre cultura, sino la competencia de cultura del Estado con todas las competencias exclusivas de las comunidades autónomas con elementos culturales, lo que a su vez supondría convertir en vano el esfuerzo realizado por el legislador constitucional y estatutario por dar un tratamiento diferenciado a estas competencias específicas y por precisar en cada caso el reparto concreto de funciones correspondientes. La competencia sobre cultura no es, pues, un título que le permita al Estado realizar indistintamente las mismas actividades

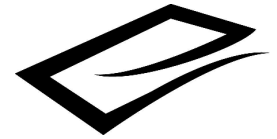


normativas y de ejecución que tienen atribuidas las comunidades autónomas en las muy variadas competencias que tienen ese contenido cultural.”

86. Kontuan izan behar da Estatuak, bere eskumena baliatuz, ekainaren 25eko 16/1985 Legea, Espainiako Ondare Historikoari (EOHL) buruzkoa eman duela, eta ondare hori kontserbatzeko eta esportazioaren eta espolioazioaren aurka babesteko xedapen orokorrak jasotzen dituela; eta maiatzaren 26ko 10/2015 Legea, kultura-ondare immateriala zaintzekoa ere eman du.
87. Duela gutxi, uztailaren 17ko 122/2014 KAEk adierazten du EOHL ezin dela izan kanona edo parametroa lege autonomiko baten konstituzionaltasuna epaitzeko, baina hartaz baliatzen dela haren bidez analizatzeko Estatuak ezartzen ote dituen “tratamientos generales requeridos para la protección del patrimonio histórico español en general, entre los que se cuentan los principios institucionales que reclaman una definición unitaria, todo ello sin perjuicio de que dicha intervención normativa no puede ir más allá de dicho objetivo, puesto que de lo contrario se invadiría la competencia general en la materia que corresponde a las comunidades autónomas que la tengan atribuida estatutariamente”.
88. Baina gainera, baimena ematen dio goi-auzitegiari EKaren 149.1.28 eta 149.2 artikuluen ondorioz estatuarenak diren azpiarloak identifikatzeko, ez oinarritzakoak, baizik Estatuarentzat erreserbatuta daudenak, eta autonomia-erkidegoak ezin dira horiek arautzen hasi, ondare historikoa espolioazioaren aurka babesteko kasuan bezala. 17/1991 KAE aipatuta, adierazten du espolioazioaren aurkako babesa honela ulertu behar dela: “un plus de protección respecto de unos bienes dotados de características especiales, que se concreta en un conjunto de medidas de defensa que además de referirse a su deterioro o destrucción tratan de extenderse a la privación arbitraria o irracional del cumplimiento normal de aquello que constituye el propio fin del bien según su naturaleza”.
89. Azaldutakoa ikusirik, eta eraginpeko eskumen-tituluen arteko harreman estuaren ondorioz egin behar diren ñabardurekin, esan daiteke EAEk nahikoa eskumen duela proiektatutako arautzeari heltzeko, euskal kultura-ondarea antolatuta eta araututa, eta zehatzago, “estatuto particular de unos determinados bienes que, por estar dotados de singulares características, resultan portadores de unos valores que les hacen acreedores de una especial consideración y protección, en cuanto dichos valores, y hasta los mismos bienes, son patrimonio cultural”, euskal herritar guztientzat.

B) Autonomia Erkidegoa-lurralde historikoak:

90. Kasu honetan, zioen azalpenak azaroaren 25eko 27/1983 Legeak, Autonomia Erkidego Osorako Erakundearen eta bertako Lurralde Historikoetako Foruzko Jardute Erakundearen arteko harremanari buruzkoak (LHL) adierazten duen barne-banaketa aipatzen du.



91. Zehazki, LHLaren 6. artikulua xedatutakora jotzen du. Lehen paragrafoan, hondar-eskumena ematen die osorako erakundeei eta, bigarren paragrafoan adierazten du, nolana ere, lege-mailako arauak emateko ahalmena Legebiltzarrari dagokiola soilik. Hala ere, LHLaren 7.b).5 artikuluan aipatzen da foru-erakundeei esleitzen diela ondare historiko-artistikoa, monumentala eta arkeologikoa kontserbatu, hobetu, berriztatu edo, hala badagokio, induskatzeko lanetan erakunde komunitatik sortutako arauak garatzeko eta betetzeko eskumena.
92. Batzordearen ustetan, kultura kontzeptutik abiatzen bagara, ondoriozta daiteke erakunde komun eta lurralde historikoen eskumen konkurrentea dela, Estatuaren eta autonomia-erkidegoen artean gertatzen den bezala.
93. LHLak ekintza espezifiko bat aurreikusten du Autonomia Erkidegoaren mailan eta beste bat lurralde historikoen mailan, LHLaren 7.a).12 eta 13 artikulutik ondorioztatzen den bezala. Izan ere, horietan lurralde historikoen eskumen eksklusiboa aitortzen da arlo hauetan: “kondaira-lurraldearen jabetzapeko agiri-gordetegi, liburutegi eta arte ederrei eta eskulangintzari datzekien erakustetxe eta erakundeak” eta “kondaira-lurraldearentzat interesgarritasuna izan dezaten kultura-sailak sortaraztea eta hoiei eustea”.
94. Lurralde historikoen titulartasunak eta interesak marrazten dute lurralde historikoen eskumen-eremu orokorra kulturaren arloan. Logikoa denez, horrek erakunde komun eskumen orokorra dakar berekin, erkidegoaren mailan kultura-politika finkatu nahi denean edo, nahi bada, euskal herritar guztien kultura-ondare komuna arautzeko.
95. Baina tituluaren potentzialtasuna ñabartu egin behar da tratamendu orokor horiek ondare historiko-artistikoa, monumentala eta arkeologikoa kontserbatu, hobetu, berriztatu edo, hala badagokio, induskatzeko arloan proiektatzen direnean. Izan ere, kultura-balio komun horiek badaude ere, LHLak nahi izan du lurralde historikoen ere parte hartzea ondare hori zaintzean, araudia garatzeko eta betearazteko eskumen baten bidez.
96. Beraz, bat egiten dute konkurrentetzat jo daitekeen eskumen batek, kulturarenak, kasu, funtsean erkidegoaren eta lurralde historikoen interesari erantzuten dionak, eskumenean lurraldetasunarekin eta foru-organoei dagozkien ahalmenekin bat etorrita (LHLaren 8.5 artikulua); eta oinarrizko araudiaren eta araudia garatu eta betearazteko eskemari erantzuten dion eskumen batek, non erakunde komunek oinarrizko edo funtsezko antolamendua erreserbatzen duten arloan araudiaren izendatzaile komun bat bermatzeko Autonomia Erkidego osoan; lurralde historikoen, berriz, tokia izan behar dute beren araudi-eskumena baliatzeko eta komenigarritzat jotzen dituzten arautzeak sartzeko, arloko foru-



interesak aintzat hartuta. Araudia garatzeko eskumen horri betearazteko beste generiko bat gehitzen zaio, eta horrek administratiboa hartzen du barnean, eta ikuskapena eta berrikuslea administrazio-bidean (LHLaren 8.2 c) eta d) artikulua).

97. Kasu honetan, kultura-arloko eskumena ezin liteke ulertu ondare historiko-artistikoa, monumentala eta arkeologikoa kontserbatu, hobetu, berriztatu edo, hala badagokio, induskatzeko esparrutik bereizi gabe; izan ere, kontuan izan behar da LHLak ezarritako banaketa espezifikoa eta beraz, hasiera batean, erakunde komunei ahalmen garrantzitsuak esleitzen dizkion mugaketa horretatik abiatu beharko da, eta hala badagokio, aintzat hartu behar da aurreproiektuaren soluzioak kontuan hartzen duen erkidegoaren interes kultural bat jokoan dagoela. Eta hori erabakigarria izan liteke oinarritzotzat jo behar denaren formulazio bat, neurri batean muturrekoa, hartzeko.
98. Erakunde komunen eskumena funtzio arauemaileak hartzen ari da, behar denerako araubide komun uniforme bat ziurtatuko dutenak, arau batzuk, horien bidez, lurralde historikoen, legeria garatzeko eta betearazteko eskumenaren titularrek, eskumen modu eraginkorrean balia dezaten [LHLaren 8.2.a) artikulua].

C) Autonomia Erkidegoa-udalerriak:

99. Apirilaren 2ko 7/1985 Legeak, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituenak, 25.2 artikuluan xedatzen du udalerriak bere eskumen gisa beteko dituela, Estatuaren eta autonomia-erkidegoen legerian ezarritako baldintzetan, arlo hauetan: “a) Hirigintza: plangintza, kudeaketa, gauzatzea eta diziplina”, eta “Ondare historikoa babestea eta kudeatzea”, eta “m) Kultura eta kultura-ekipamenduak sustatzea”.
100. EOHLaren 7. artikulua aurreikusten du udalek lege hau betearazteko erakunde eskudunekin lan egingo dutela beren udalerrian dagoen Espainiako ondare historikoa kontserbatzen eta zaintzen, eta neurri egokiak hartuko dituztela ondare hori hondatzea, galtzea edo suntsitzea ekiditeko. Administrazio eskudunari jakinaraziko diote ondasun horiek jasan duten edozein mehatxu, kalte edo funtzio sozialaren nahasmendu, eta ondasun horiek zaintzeko dituzten arazoak eta premiak. Gainera, lege honen ondorioz espresuki esleituta dituzten gainerako funtzioak beteko dituzte.
101. Lege-aurreproiektuaren 3.4 artikulua eta gainerakoak analizatuta, Batzordearen ustez bere edukia errespetuzkoa da tokiko autonomiarekin eta arreta berezia jartzen die udalerriek hirigintza-antolamenduaren arloan dituzten eskumen garrantzitsuei.
102. Zehazki, nabarmenduko genuke ekainaren 30eko 2/2006 Legearen, Hirigintza eta Lurzoruari buruzkoaren (HLL) 76. artikuluaekin bat, hirigintza-antolamendu tresna osagarri gisa definitutako katalogoek hirigintza-antolamenduak babesten dituen



ondasun natural edo artifizialak inbentariatzen eta identifikatzen dituztela, eta haien ezaugarriak jasotzen dituzte, hala badagokio, dagokien kategoria edo kalifikazioa aplikatzekoa den legeriaren arabera ze haztuta, eta horiek babesteko zehaztapen arautzaileak dauzkan plana espezifikatuta.

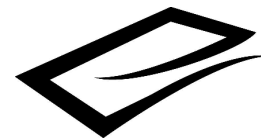
103. Azpimarratu behar dugu, baita ere, udalek kultura-ondarearen babesean lankidetzalana egiten dutela Autonomia Erkidegoko eta lurralde historikoetako Administrazioarekin (2000ko urtarrilaren 25eko KAE-JB 2000/662aren arabera, “sólo son órganos cooperadores y no tienen facultades decisorias, aunque sí están obligados a poner en conocimiento del órgano competente cualquier amenaza, daño o perturbación sobre los bienes a que se refiere la Ley 16/1985 e incluso a adoptar medidas cautelares, pero no obviamente a decidir... para sustituir al órgano designado por la ley, en materia de ejecución conservación y custodia del patrimonio histórico artístico”), baina funtzio garrantzitsuak dituztela, lan horretan eragina dutenak.

104. Plangintzaren arloan, HLLaren 59.2 eta 72.3 artikuluek kalifikatutako eta inbentariatutako kultura-ondasunak babesteko eta kontserbatzeko plan berezi bat egitea aurreikusten dute, eta horren tramitazioan eta onarpenean udalek parte hartzen dute. Plan horiei buruz, HLLaren 97.3 artikulua hau xedatzen du:

“Bai birgaitze-plan berezien bai monumentu-multzoak edo higiezin kalifikatuak babestu eta kontserbatzeko plan berezien kasuan, hasierako onespina eman ondoren, Eusko Jaurlaritzako Kultura Sailak txostena egingo du hilabeteko epean. Epe hori amaituta, aurrera egin ahal izango da izapideekin. Kultura Sailaren txostena loteslea izango da kultura-intereseko higiezin abiarazte-ebazpenetan edo behin betiko kalifikazio-ebazpenetan ezarritako babes-erregimenari dagokionez”.

105. Hirigintzako kontrol, babes eta diziplinaren arloan, behar diren tresnak dituzte herritarrek dituzten betebeharrak betetzeko, hots, hiri-paisaia eta kultura-ondarea eta arkitektonikoa errespetatzea eta zaintzen laguntzea eta, nolana ere, baimenduta ez dagoen edozein ekintza edo edozein jarduera ez egitea; eta bereziki lursail, instalazio, eraikuntza eta eraikinen jabeen ezarritako kontserbazio-betebeharrak, lurzorua jabetza-eskubidearen edukia zati direnak [gaur egun urriaren 30eko 7/20015 Legegintzako Errege Dekretuaren, Lurzorua eta Hiri Birgaitzeari buruzko Legearen Testu Bategina onartzen duenaren 6.d) eta 15. artikulua].

106. Horrela, hirigintza-antolamenduaren xede diren lurzorua, lurpea eta hegalkina eraldatzeko eta erabiltzeko jarduketak, nolana ere, LHLaren 206.1 artikulua adierazten duen bezala, beren legalitate-kontrolaren mende geratuko dira. Hauek izango dira kontrol-bideak: a) Hirigintza-ikuskerak; b) Baimena eta lizentzia; eta c) Gauzatzeko aginduak.



107. LHLaren 210.2.b) artikulua, berriz, aurreikusten du hirigintza-lizentziaren eskaerari erantsi beharko zaiola “Kasu bakoitzean aplikatu beharreko legeriak exijitzen dituen baimenak”.

108. Kontserbazio-arloan, udalari dagokio legezko aurre-deklarazioa egitea (LHLaren 201.2 artikulua), eta LHLaren 201.4 artikulua araberaren arabera:

“Kultur ondarearen legeriaren arabera kalifikatutako edo inbentariatutako higieziari dagokienez, legeria horretako xedapenak eta horren garapenetik emandakoak izango dira jarraibide aurre-deklarazioa erabakitzeko. Babes-araudi horren aurka ez doazen gorabehera eta zehaztapenetan, berriz, artikulua honetako araubidea aplikatuko da”.

109. Gai horiei buruzkoak dira aurreproiektuaren 46. artikulua (hirigintza-lizentziaren aurretik lortu beharreko nahitaezko baimenak), 47. artikulua (hirigintza-, lurralde- eta ingurumen-ordenamendua kultura-babesari egokitzea) eta 51. artikulua (babes berezia eta ertaina duten kultura-ondasunen aurre-deklarazioa).

110. Perspektiba horretatik, arrazoizkoa da EUDELEk Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluan (4.3.f artikulua) eta Euskal Kultura Ondarearen Erakundearteko Organoan (5.3 artikulua) parte hartzea, elkarte horrek ordezkaritza handiena duen heinean.

III AURREPROIEKTUAREN EDUKIAREN ANALISIA

A) Ohar orokorrak

111. Lehenago esan dugun bezala, aurreproiektuak EKOLaren arautzea eguneratzen du kultura-ondarearen arloan.

112. Zenbait aldaketa nagusi daude, guk bi nabarmenduko genituzke: eskumenak berrikustea hiru maila instituzionaletan, eta babes-araubide berri bat, hiru kategoriakoa, non ondasun immaterialek toki argiagoa duten eta hirigintzako babes-katalogoak modu berritzailean aurreikusten diren.

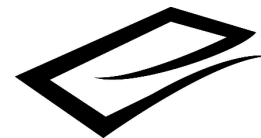
113. Jakina denez, EKOLaren indarraldia, bestetik, bateragarria izan da lege espezifikoak onartzearekin museo eta bilduma museografikoen arloan —abenduaren 1eko 7/2006 Legea, Euskadiko Museoei buruzkoa—, eta ondare bibliografikoen eta liburutegien arloan —urriaren 26ko 11/2007 Legea, Euskadiko Liburutegiei buruzkoa—, eta horiei batu zaie lege berezi batean ondare dokumentala eta artxiiboak arautzeko asmoa.



114. Ezer baino lehen, eta ondare dokumentala eta kultura-ondarea bereizteari dagokionez, berriz esan behar dugu gauza bat dela horiek bi lege desberdinetan arautzea, eta beste gauza oso desberdina ondorioztatzea lehenengoa ez dela bigarrenaren zati, lege hau bere esparrutik behar bezala bereizi gabe, EAEk antolamendu juridikoan bere kultura-ondarearen babesean eta defentsan duen koherentziatik, bereziki 1/2016 Irizpenaren hitzetan esatearren, lege hau denean “la que articula el esquema de definición y protección básico del patrimonio cultural vasco común a cualquier división o tipología en que este se pueda desagregar cuando así lo aconsejen las especiales características de cada uno de ellos”.

Araudia garatzeko eta betearazteko lurralde historikoen eskumenak:

115. Eskumen-esparruari dagokionez —aurreproiektuko hitz berak erabiltzearen—, 3. artikulua mugaketa osoagoa eta xehatuagoa egiten du Eusko Jaurlaritzaren, foru-erakundearen eta udalen artean.
116. Udalei dagokienez, nahikoa da lehenago aurreratu du gunarekin, orain banaketan erakunde komunak eta lurralde historikoak sakontzea interesatzen zaigu.
117. Hasieran, aurreproiektuak EKOLak aurreikusitakoa baino eredu zentralizatuagoa hartzen zuen, baina foru-aldundiek egindako oharren ondorioz, esan daiteke lege horrek ezarritako eredura itzuli dela.
118. Arauak garatzeko eskumena aurreproiektuaren 3.2.a) eta 3.3.a) artikuluen arabera banatu da. Eusko Jaurlaritzarena “lege honen oinarrizko arau-garapena” onartuta zehazten da. Foru-erakundeena, “Euskal Kultura Ondarea kontserbatzeko, hobetzeko eta zaharberritzeko edo, hala badagokio, indusketa-lanak egiteko emandako arauak garatzea eta gauzatzea” formularekin.
119. Mugaketa hori egokia da, baina aurreproiektuaren multzoan ere hedatzea eskatzen du, haren indarraldiaren berri ematen duten irizpideekin bat etorrira.
120. Ezer baino lehen, Batzordearen ustez, Autonomia Erkidegoaren baitan oinarrizko /arau-garapen eskemari materialki erantzuten dioten eskumen konpartituak antolatzen direnean, erakunde komunak legegintzako eskumenak gorabehera, espazio bat egon behar delako lurralde historikoek arauak garatzeko, legeak gehitu behar du oinarrizko araudia; eta hori oinarrizko erregelamenduen bidez osa daitekeen kasuetan, legea horiek arautzeko desegokia delako, legeak egin behar ditu berariazko gaikuntza egokiak ere.
121. Lege formalaren printzipio horrek ahalbidetzen du lurralde historikoek ziur jakitea zer agindu hartu behar dituzten kontuan arauak garatzeko beren eskumenak betetzeko. Horrela, Eusko Legebiltzarretik sortutako legeak izan behar du lurralde historikoen zuzenbide-esparrua, arauak garatzeko beren eskumenak betetzeko.

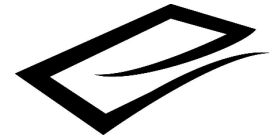


122. Hori da etorkizuneko legeak duen garrantzia LHLak arloan ezarritako eskema zuzen antolatzeko.
123. Kanon horri jarraikiz, bi gomendio egin nahi ditugu .
124. Lehenik, lehen azken xedapena ezabatzea, Eusko Jaurlaritzari kultura-ondarea hobeto babesteko eta zaintzeko gidalerroak onartzeko baimena ematen dion heinean, eta “lege honetan berriaz aurreikusitako erregelamendu-xedapenez gain, hura betetzeko behar direnak emateko”.
125. Gidalerroak alde batera utzita, ulertu beharko baita horiekin zerbitzu-jarraibide eta -aginduak aipatu nahi direla, onartzeko inolako gai-kuntzarik behar ez dutenak (30/1992 Legearen 21. artikulua), erregelamendu-xedapenen kasuan, eta defendatu dugunaren ildoan, bere eskumena legeak berak espresuki gaitzen duen garapen-xedapenetara murriztu behar da.
126. Une honetan, EKOL aplikatzen bizitako etapa luzearen ondoren, arloak erregelamenduz eskatu dituen oinarrizko garapenak eraz identifikatu daitezke; izan ere, horrek mezu egokiak agertzea errazten du (aurreproiektuak inspirazio duen EKOLaren 1. azken xedapenean gainbeheran dagoen idazteko moduari jarraitu gabe).
127. Horrela, ziur gaude gaur arte, oker edo hutsik ezean, dekretu hauek onartu direla:
- Urriaren 8ko 234/1996 Dekretua, Ustezko Arkeologia Guneak Izendatzeko araubidea ezartzen duena.
 - Uztailaren 28ko 204/1998 Dekretua, Euskal Autonomia Erkidegoko eta bere lurralde historikoetako herri-lanetarako aurrekontutik partida bat gordetzeko arau erregulatuak ezartzen dituen euskal kultura-ondarea babestean, aberastean, zaintzean, zabaltzean eta sustatzean inbertitzeko.
 - Azaroaren 10eko 306/1998 Dekretua, kalifikatutako eta zerrendatutako kultura-ondasunen aurri-egoeraren deklarazioari eta berauek eraisteko erabakiaren aurretik eta ondoren egin beharreko jarduketari buruzkoa.
 - Urriaren 5eko 341/1999 Dekretua, Euskal Autonomia Erkidegoko esparruan aurkitutako interes arkeologikoa edo paleontologikoa duten ondasunak garraiatu, entregatu eta gordailuan uzteko baldintzei buruzkoa.
 - Urriaren 5eko 342/1999 Dekretua, Kalifikatutako Kultura Ondasunen Erroldari eta Euskal Kultura Ondarearen Inbentario Nagusiari buruzkoa.
128. Erregelamendu horiek lege berriaren edukian zentzua izaten jarraitzen duten artean, bigarren gomendio gisa proposatuko genuke behar diren gaikuntzak



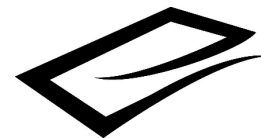
sartzea etorkizuneko legearen artikuluetan. Horrela ager litezke 61. artikuluan (ustezko eremu arkeologikoak deklaratzeko); 73. artikuluan (Euskal Kultura Ondarera bideratutako ehunekoa), aipatzen duena “garatzeko erregelamendu” bat; 51. artikuluan (aurri-deklarazioa), aipatzen dituen a “legea garatzeko ematen diren arauak”; 67. artikuluan (interes arkeologikoa eta paleontologikoa duten ondasunak gordailutzea), eta 23. eta 24. artikuluetan (Euskal Kultura Ondarearen Erregistroari eta Oinarrizko Babesa duten Kultura Ondasunen Erregistroari buruzkoak), non horiek erregelamenduz arautzea aipatzen den, baina formula desberdinekin (bigarrenean badirudi kultura-ondarearen eskumena duen sailak onartuko dituela).

129. Gaikuntza horiei antolatzeke ahaletatik sortutakoak gehituko litzazkieke, zabaldu egingo liratekeenak Ondare Dokumentalaren Kontseiluan (4.4 artikulua) eta Euskal Kultura Ondarearen Erakundearteko Organoan (5.3 artikulua).
130. Kasu horietan, eta gaur egun izan behar dutela uste denetan, hala nola Kultura Ondasun Immaterialen Inbentarioan (aurreproiektuaren 58.3 artikulua), edo kultura-ondasun immaterialak zaintzeko planetan (aurreproiektuaren 58.8 artikulua), Eusko Jaurlaritzaren erregelamendurako igorpen bat onar liteke, legeko gaikuntzaren eskakizun horri aterpea emango liokeena.
131. Betearazte-arloko eskumenak, lehenago adierazi dugun bezala, administratiboa hartzen du barnean, eta ikuskapena eta berrikuslea administrazio-bidean [LHLaren 8.2.c) eta d) artikulua].
132. Betearazteko eskumenak barnean hartzen du zehatzeko ahala jarduten den arloaren gainean (adibide gisa, KAE 87/1985, 227/1988, 195/1996 eta 104/2013).
133. LHLaren arabera, erakunde komunek ezaugarri bereziak dituzten kasuetan soilik atxiki ditzakete gauzatzeko ahalmen jakin batzuk.
134. Salbuespenaren arrazoia izango litzateke, Batzordearen ustetan, euskal kultura-ondarearen babesak sortutako interes autonomikoa, autonomia-erkidegoaren mailan bilatutako kultura-xedeak lurralde historikoen berezko esparrutik lortzeko aukerarik gabe.
135. EKOLak gauzatzeko eskumen garrantzitsuak esleitu zizkien erakunde komunei autonomia-mailan jarduketa bateratu bat erabat justifikatuta zegoen gaitan, bereziki kalifikatutako edo inbentariatutako kultura-ondasunaren deklarazioaren eta haren erregistroaren inguruko gai guztietan (11., 14., 16., 17., 36., 37. eta 41. artikulua).
136. Beste batzuetan konkurrentziaren hautua egin zitekeen, eta eskumenak lurralde historikoek baliatzea bideragarri egin, hala nola lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubidearen kasuan (25. artikulua); edo beste soluzio bat har



zitekeen, agian funtzioaren izaera betearazlearekin hobeto datorrena, izan ere, bisita-araubidea (4.3 artikulua), erregistro-liburua (42. artikulua) hartzen ditu barnean eta, bereziki indusketa arkeologikoei dagokionez, hor arautzea zehatzagoa baita eta eskumen betearazleak aitortzen zaizkio Kultura eta Turismo Sailari (45.4 eta 47.3 artikulua), eztabaidagarriak izan daitezkeenak, legearen testuinguruan.

137. Jarduera arkeologiko eta paleontologikoen arloan, foru-aldundiak dira eskudunak jarduerak baimentzeko (45.1 artikulua), baimenak ematearen ondorioz sortutako betebeharrak arautzeko (45.4 artikulua). Aurkikuntzak eta lortutako emaitzak jakinarazi behar zaizkie (47.2 artikulua), baita ustekabeak ere (48.1 artikulua), eta obren ondorioz behar diren jarduketarako arkeologikoa finantzatzeko betebeharrak dute (45.5 artikulua).
138. Zehazpen-arloan, EKOLak erakunde komunei eta lurralde historikoei esleitutako jardueraren bermearekin eta babesarekin lotzen ditu eskumen betearazleak. Horrela, EKOLaren 108. artikulua laugarren paragrafoak aurreikusten du 24.3, 36, 37.2, 37.3, 41, 42, 45.4 eta 47.3 artikuluetan jasotako betebeharren arau-hausteei dagozkien isunak Eusko Jaurlaritzak jarri eta betearaziko dituela —36. artikulua kasuan, bidezkoa izango da, baldin eta eraispena Eusko Jaurlaritzaren Kultura eta Turismo Sailaren aurretiko desafektaziorik gabe egin bada—; hurrengo paragrafoak, berriz, aurreikusten du 20.1, 23., 24.2, 28., 29., 30., 31., 35., 36., 37.1, 38., 40., 45.1 eta 5, 46., 47.2 eta 48. artikuluetan jasotako arau-hausteei dagozkien isunak foru-aldundiek jarri eta betearaziko dituztela —36. artikuluko arau-hausteari dagokionez, foru-aldundiak izango du zigortzeko eskumena, baldin eta eraispena bere aurretiko baimenik gabe egin bada, edo *7 in fine* atalean aurreikusitakoa bete ez bada.
139. Aurreproiektuak EKOLaren lorratzari jarraitzen dio, eta funtzio betearazleak erakunde komunen eta lurralde historikoen artean banatzeari buruz antzeko oharrak egin daitezke. Izan ere, EKOLak jasotzen duena ia aldezin geratzen da (bisita-araubidearen kasuan izan ezik, azkenean foru-aldundiei esleitzen baitaie) eta, hortaz, beste banaketa bat egitera behartzen duten irizpide seguruak gabezia aitortuko dugu soilik, EKOLaren aplikazioa, Batzorde honek dakien bezala, behintzat, baketsua izan denean, eta Arbitraje Batzordeak ez duenean izan iritzia emateko aukera.
140. Hala ere, badirudi beharrezkoa dela aurreproiektuaren 3.2.l) artikulua Eusko Jaurlaritzari aitortutako ahalmena kentzea. Horren arabera, lege honetan beren beregi aitortutako gainerako eskumenez gain, “legeak edo ordenamendu juridikoak beste administrazio publikoei berariaz esleitu ez dizkienak” ere badagozkio. Eskumenen hondar-funts hori, arauak garatzeko zein betearazteko, lurralde historikoei dagokie eta aurreproiektuaren 3.3 h) artikuluan sar daiteke.



141. Aurreko oharrak egiteko oinarria da LHLak ezarritako banaketa ez dela aldatu nahi, arlo hori ez delako foru-eskumenen gune gogorraren zati eta aldatu egin daiteke, betiere Arbitraje Batzordearen doktrinak ezarritako eskakizunak betetzen badituzte, azaroaren 3ko 5/2003 Erabakian azaldutakoak, eta 2005eko otsailaren 8ko Erabakian berretsiak:

“LHLaren eskumen-banaketaren eskema aldatzeko, haren eduki materiala aldatzeko, beharrezkoa da, ikuspuntu formal batetik, Eusko Legebiltzarrak lege mailako arau bat ematea, aldaketa hori zuzenean, berriaz eta oinarriturik artikulatzeko, zeren bestela LHLk galdu egingo bailuke Euskal Autonomia Erkidegoan duen bere berezko funtzioa, hots, eskumenen oinarritzko arauketa. Arauketa hori egiteko, legegintza-teknika bat baino gehiago erabili daiteke: LHL osotoro eraberritzeko xedapen orokor bat; gaitze-titulu bat, une batera arte zegoenaz bestelako erregulazio zehatz bat gero egin ahal izateko; edo lege berezi edo sektorial bat, egin nahi den eskumen-banaketa berria espreski zedarritzatzeko eta, ondorioz, LHLren eskumen-banaketaren eskema aldatzeko. Horrela bakarrik uztar litezke, alde batetik, segurtasun juridikoa eta oraingo eskumen-banaketaren errespetua (LHLaren mami nagusia), eta bestetik, eskumen-banaketa hori denboraren joanean aldatu eta egokitu beharra eta, bestalde, banaketa hori aldatzeko orduan, ikuspuntu formaletik eta arauen hierarkiaren ikuspuntutik, mekanismo berezirik ez izatea”

Euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasunen babes-araubide berria:

142. Hiru osagai dituela esan daiteke: babes-maila berriak, legearen esparruan katalogatutako ondasun higiezinak txertatzea eta ondare immateriala.
143. EKOLak bi kategoriatan antolatzen du euskal kultura-ondarearen babesa: kalifikatutako kultura-ondasunak eta inbentariatutakoak; aurreproiektuak, berriz, babes berezia, babes ertaina eta oinarritzko babesa duten kultura-ondasunak bereizteko hautua egiten du (aurreproiektuaren 8. artikulua).
144. Oinarritzko babesa duten kultura-ondasunak alde batera utzita, horietaz geroago arduratuko baikara, pentsa daiteke garrantzirik gabeko gai terminologiko baten aurrean gaudela. Izan ere, lehen xedapen gehigarria irakurrita, erraz ondorioztatzen da kalifikatutako kultura-ondasunak babes bereziko ondasuntzat hartuko direla; inbentariatutako ondasunek, berriz, babes ertaineko kultura-ondasunen tratamendua izango dute.
145. Baina ohartu behar dugu, KAE 122/2014 *mutatis mutandi* parafraseatuz, euskal ondare historikoa Autonomia Erkidegoan dauden Espainiako ondare historikoaren ondasunek osatzen dutela, “de modo que aquel es parte integrante de este y no un



conjunto autónomo y distinto”. Bat-etortze hori dela bide, baiesten du EOHLaren 1.3 artikulua definizio unitarioa aplikatzekoa dela. Horren arabera, “más relevantes” kategoriako ondasunak inbentariatu edo interes orokorreko deklaratu beharko dira, eta horrek ez ditu husten estatutu-eskumenak, legegile autonomikoak beste babes-figura batzuk izan ditzakeelako eta, gainera, bi kategoria horiei buruz deklarazio formala egin daiteke eta deklarazioa zuzentzen duten baldintzak zehaztu, “siempre que en este último respeten la determinación genérica recogida en el artículo 1.3 LPHE”.

146. Are gehiago, epaiaren arabera, kategoria horien definizio generiko eta funtsezkoari dagokionez, legegile autonomikoak sartuko duen doitasunak edo zehaztasunak ezingo du oztopatu Estatuak egindako kultura-ondasunen “garrantzitsuenak” karakterizazioa, eta auzitegiaren ustez hori gertatzen zen kontzeptu horren ordez “valor excepcional” erabiltzen zenean.
147. Agerikoa da kalifikatuen eta inbentariatuen artean badagoela graduazio bat; denak garrantzitsuak izanik, garrantzitsuagoak dira kalifikatuak eta, beraz, esaten ari garen epaiak sortzen dituen zalantzak gorabehera, 8.1.a) eta b) artikulua egindako “más sobresalientes” eta “relevantes” bereizketa ez da kontraesankorra Estatuko definizio unitarioarekin.
148. Oinarritzko babesa duten ondasunei dagokienez, legearen araubide orokorrean jurisprudentziak aitortutako kategoria bat gehitzen da. Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzien Salaren 2001eko irailaren 27ko eta 2001eko urriaren 15eko epaiak (JUR 2002/79466 eta RJCA 2002/523) berretsi zituzten Auzitegi Gorenaren 2004ko apirilaren 27ko Epaiak (JUR 2004/5438 eta 5439), hau baieztatzen dutenak:

“la misión de garantizar la conservación del patrimonio histórico-artístico y cultural no queda reducida a las categorías contempladas en la Ley de Patrimonio, sobre las que despliega su competencia la Administración de la Comunidad Autónoma (artículos 148.16 de la Constitución y 10.19 del Estatuto de Autonomía), sino que el mandato de conservación alcanza a los municipios, cuya competencia se extiende al patrimonio histórico artístico (artículo 25.2 e de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local), y que actúan su competencia a través de los catálogos y Planes especiales (artículos 12.1 d del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 1976 y 86 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico)”.

149. Epai horietatik ondorioztatzen da, baita ere, katalogazio-irizpide orokorrak prestatzean udalaren diskrezionalitateak jarduten duela, baina katalogazio-



irizpideak aukeratutakoan, katalogazio zehatzek koherenteak izan behar dute hasierako erabakiarekin, horrek muga gisa jarduten baitu.

150. Batzordeak uste du kategoria espezifikoko gisa sartzearabiltgarria izan daitekeela, hori aktibatzen den udal-esparruarekin bat datorren babes-maila esleitzen duelako (babes bereziko edo ertaineko ondasunei dagokiena baino txikiagoa, aurreproiektuaren 8.1.c) artikulua definitzen dituen bezala); hala ere, baliteke aurreproiektuaren 21. artikulua, deklarazio-prozedurari buruzkoa, arautzea beharrezkoa ez izatea, eta kontraesankorra izatea udal-eskumenarekin deskatalogazioa “aurrez Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluaren aldeko txostenaren” mende jartzea “deklarazioa egiteko jarraitutako tramite berberen bidez”, aurreproiektuaren 22. artikulua xedatzen duen bezala.
151. Berriz esan behar da udalak egiten duela katalogoa, bere memorian jasotako babes-irizpide orokorretatik zein aplikatuko dituen erabakita, eta irizpide horien arabera egingo da katalogazioa eta deskatalogazioa.
152. Halaber, ondasun higiezin horiek babesteko sartzen dira katalogoan, normalean herriguneko eraikin berezien babes historikoa eta artistikoa egiteko. Beraz, hirigintza-araudiak ezarritako araubidea aplikatuko zaie, eta orain arte ez da beharrezkoa izan legegileak aurreproiektuaren 45. artikuluko aurreikuspenak sartzeara. Gure ustez, aurreikuspen horiek ez dute gehitzen inolako berme erantsirik.
153. Azkenik, nabarmendu behar da kultura-ondare immateriala gehitzea erabaki dela. EKOLan ondare etnografikoaren zati gisa aurreikusten zen, baina orain bultzada bat jasotzen du kultura-ondare immateriala zaintzeko Konbentzioaren ildoan (UNESCOk 2003ko urriaren 17an onartu zuen eta Espainiak 2006. urtean berretsi).
154. Maiatzaren 26ko 10/2015 Legeak, kultura-ondare immateriala zaintzekoak, bere zioen azalpenak adierazten duenez, tratamendu orokorra finkatu nahi du, hots, autonomia-erkidegoek arloan beren arautzeak ematea eragozten ez duten ildo nagusiak.
155. Batzordearen ustez, arautzeak ondare immaterialak euskal kulturaren adierazpen gisa izan ditzakeen berezitasunei eta muntari erantzuten diela.
156. Hori horrela izanik ere, ohar bat egin behar da, distortsio bat egon bailiteke II. tituluak, eta 8.1 artikulua nabarmen —euskal kultura-ondarearen babes-mailak aurreikusten dituenak, soilik hiru kategoria aurreikusita (berezia, ertaina eta oinarrizkoa), eta ñabartuta ondasun immaterialak babes bereziko kultura-ondasun gisa soilik deklaratu daitezkeela (a letra)— ezarritako babes-eredu orokorren eta VII. tituluaren III. kapituluaren araubide espezifikokoaren artean, zeinak horiek



zaintzeko tresna espezifikoa gisa aurreikusten duen kultura-ondasun immaterialen inbentario bat egitea (58.1 eta 2 artikulua).

157. Horrela, inbentariatutako ondasunen kategoria erreskatatzen da ondasun immaterialak babesteko, eta inbentariorako irispide espezifikoa bat arautzen da (58.3 artikulua). Ondasun horiek kontserbatu, sustatu eta zabaldu egingo dira kultura-ondasun immaterialen zaintza-planen bidez (aurreproiektuaren 58.6 artikulua).
158. Batzordeak uste du ez dagoela inolako oztoporik beste eskema bat hautatzeko ondasun immaterialen kasuan, baina arautzeak koherentea izan behar luke. Ondasun horien berezko ezaugarriek, zalantzarik gabe, tratamendu espezifikoa eskatzen dute, baina horrek isla izan behar du II. tituluak ondasun guztientzat diseinatzen duen babes-ereduan. Printzipioz, nahikoa izan liteke babes-mekanismo arrunt gisa horiek inbentarioan eta zaintza-planetan sartzearen ondorioz sortutakoa. Horrek ez luke eragotziko hari berez lotutako ondasun higigarri eta higiezinaren bigarren babes-maila bat antolatzea, eta neurri bereziak hartu behar balira, deklaraturakoan, banaka edo modu kolektiboan, gainerako ondasun higigarri eta higiezinaren babes-mailak (maila berezia edo ertaina) aplikatu lezkieke.
159. Gainera, kultura-ondasun immaterialak babesteko araubide espezifikoa, aipamen baten falta sumatzen da, hots, kultura-adierazpen immaterialen moldaerari lotutako higiezinak edo higiezinak edo espazioak babes-neurriak izan ditzaketela “hirigintza-legeriarekin eta lurralde-antolamenduarekin bat datorrena administrazio eskudunen aldetik”, 10/2015 Legearen 4.2 artikuluan xedatutakoarekin bat etorrira.

B) Artikuluei egiten zaizkien oharra

160. Artikuluei dagokienez, erregulazioaren alderdi batzuk aztertuko ditugu (Batzordearen ustez, horiek garrantzi juridiko berezia dute eta beharrezkotzat jotzen du ohar edo iradokizunen bat egitea haien idazkerari edo edukiari dagokienez):

3.2. artikulua:

161. 3. artikuluari dagokionez dagoeneko adierazitako oharra alde batera utzita, baliagarria izan daiteke zorrotasun handiagoaz jasotzea agindu horretan formulaturako banaketa.
162. Haren lanketan nagusi den logikaren arabera, egokiena litzateke haren bigarren paragraforako sarrera-testuan, Eusko Jaurlaritza aipatu beharrean “erakunde komunak” aipatzea, hori baita foru-erakundeekiko kontzeptu paraleloa.



163. Eusko Jaurlaritza terminoa Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioaren baliokidetzat erabiltzea ez da gomendagarria. Izan ere, adierazitako terminoa Legean zehar, halaber, zentzu zehatz eta bereizgarriagoan erabiltzen da eta Legeak berak 3.2. artikulua horrekin lotzen dituen eskumenen zati bat beste organo batzuei esleitzen die.
164. Espainiako Konstituzioaren 152.1. artikulua eta Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuaren 24. artikulua jasotzen duten erakunde-antolamendu autonomikoaren arabera, Eusko Jaurlaritzak Euskal Autonomia Erkidegoaren funtzio exekutiboak eta administratiboak betetzen ditu. Horrek esan nahi du, Jaurlaritzaren Legearen 16. artikuluan ezarritako baldintzetan, kide anitzeko organoak finkatzen dituela helburu politiko orokorrak eta Euskal Autonomia Erkidegoa zuzentzen duela. Horretarako, ekimen legegilea, funtzio exekutiboa eta arauzko ahalmena baliatzen ditu.
165. Hein horretan, aurreproiektuak aintzatesi egiten ditu Eusko Jaurlaritzari zalantzarik gabe dagozkion eskumenak, Legearen oinarriko arauak garatzeko erregelamenduen kasuan (3.2.a artikulua), baina, baita ere, beste eskumen zehatzago batzuk, adierazpen orokorren (17. artikulua) edo zehatzen kasuan, babes bereziko ondasun bati dagokionean (18.1. artikulua), lurralde-museoak edo gordailutzeko lekuak izendatzean (66.4. artikulua) nahiz Autonomia Erkidegotik kanpo dauden ondasuna itzularazteko erabaki eta hitzarmenen kasuan (hirugarren xedapen gehigarria).
166. Euskal kultura-ondarearen babesean era berean inplikatutako gainerako organoei dagokienez, ez dira ahaztu behar Legeak berak sortzen dituen kide anitzeko organoak (Euskal Kultura Ondarearen Kontseilua eta Euskal Kultura Ondarearen erakundearteko Organoa), ezta kultura-ondarearen alorrean Sailari esleitzen zaizkion funtzio garrantzitsuak ere (12.1., 18.2., 20., 23.3., 25.3., 29.2., 40.3., 46.2., 47.3., etab. artikulua).
167. Egia da erreferentziak berriz ere asmo generikoa duela 50.3., 52.2., 72. eta 76. artikuluetan; baina, halakoetan, haren ordez, "Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorra" erabil liteke, aurreproiektuak horri lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubidea esleitzen baitio (40.1., 2. eta 3. artikulua).
168. Era berean, komenigarria litzateke 3.2. artikulua horren *in finea* berriro aztertzea, honako hau adierazten denean: "Euskal Kultura Ondarearen Zentroaren bitartez gauzatuko dira zenbaki honetan zerrendatutako eskumenetatik eratortzen diren administrazio-eginkizunak".
169. Zentro hori Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen 5. artikulua bidez sortu zen, haren berezko nortasun juridikorik esleitu gabe eta izaerarik mugatu gabe.



Hala Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Publikoan sartu zen Kultura eta Turismo Sailaren zerbitzutzat, hara sail horretara atxiki zen.

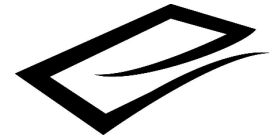
170. Gaur egun, Kultura Ondarearen Zuzendaritzaren zerbitzu gisa dirau. Hortaz, dagozkion funtzioak bere titularraren hierarkiaren mende kudeatzen ditu, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen dituen apirilaren 9ko 193/2013 Dekretuaren 26.1.a) artikulua araberak.
171. Bada, administrazio-organo ere izan gabe eta, hortaz, egozpen autonomia izateko aukerarik gabe (hau da, hirugarrenen aurrean juridikoki eraginkortasunez jarduteko gai izan gabe), ez dirudi arrazoizkoa Legeak baldintzatu dezala administrazio-antolamendua, barne-unitate funtzional baten antzeko zerbait sortzea ezarrita eta, are gutxiago, hori egitea bere funtzioak honelakoa bezain formulazio zehaztugabe eta lausoaren bidez mugatzeko: “zerrendatutako eskumenetatik eratortzen diren administrazio-eginkizunak”.
172. EKOL legea indargabetzearekin batera, deuseztatuta geratuko da zentroaren legeko eskakizuna; hortaz, ezarpen horrek eguneratuko du haren nahitaezkotasuna, esleitzen zaizkion eginkizunak gainera.
173. Pentsatu behar da administrazio-zerbitzu soilak sortu, aldatu edo iraungitzeak ez duela eskatzen lege baten bitartekotzarik; baina, lege horrek zerbitzu horiek sortzea xedatuz gero, beste lege batek besterik ezin izango bere eginkizunak aldatu edo iraungiarazi. Hortaz, horrek baldintzapen formal eta material nabaria sartzen du Administrazioaren antolatzeko ahalmenerako, legeak berez duen zorrotasunarekin moldatu beharko baita. Azkenik, 3.2.i) artikulua Eusko Jaurlaritzari esleitzen dio “Euskal Kultura Ondarearen Dokumentazio Zentroa” kudeatzeko eskumena. Egia da EKOLaren 5.2.a) artikulua Euskal Kultura Ondarearen Zentroari “Euskal Kultura Ondarearen Dokumentazio Zentroa sortu eta mantentzeko” eginkizuna eman ziola. Dena den, batzorde honek dakidala, ez dago halako zentrorik.
175. Kontrol Ekonomikorako Bulegoak ohartarazten du beharrezkoa dela gogoeta egitea lege horretan jaso dadin administrazio-mendekotasun bat abian jartzea, berorren eskumenen esparruan Administrazioa konfiguratzeko botere betearazlearen ahalmenean eraldatze eraginkorra sorrarazita.

7.3. artikulua:

176. EKren 46. artikulua botere publikoei ezartzen dien ondare historikoa, kulturala eta artistikoa babesteko eskakizunak berekin ekarri du berariazko babes judizial bat aintzatestea, ekintza publikoaren bidez ondare hori babesteko edo defendatzeko legeria bete dadin exijitzeko.



177. Ekintza publikoaren aintzatespena konstituzio-mailan eta oro har jasotzen da EKaren 125. artikuluan, Justizia Administrazioan herritarren partaidetzaren adierazpen gisa. Izan ere, honako hau ezartzen du: “hiritargoak herri ekintzan ihardun ahal du”.
178. Botere judizialari buruzko uztailaren 1eko 6/1985 Lege Organikoaren 19.1. artikuluan ezartzen da espainiar nazionalitateko herritarrek eskubidea izango dutela ekintza publikoa baliatzeko Legean ezarritako kasuetan eta moduetan; eta, administrazioarekiko auzien jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/1998 Legearen 19.1.h) artikuluan hura aipatzen da; izan ere, ezartzen baitu badagoela ere legitimatuta administrazioarekiko auzi-errekurtsoa bultzatzeko “edozein herritar, herri-akzioa baliatuz, legeak espresuki aurreikusitako kasuetan”.
179. Ekintza publikoa arau sektorial jakin batzuen instituzio bereizgarria da; batez ere, hirigintzari buruzko legerian. Egun, lurzoruari eta hiri birgaitzeari buruzko Legearen Testu Bategineko 62. artikuluan dago ezarrita. Berori urriaren 30eko 7/2015 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartuta dago; hala: “será pública la acción para exigir ante los órganos administrativos y los tribunales contencioso-administrativos la observancia de la legislación y demás instrumentos de ordenación territorial y urbanística”.
180. Baina, era berean, diogunez, EHOLaren 8. artikulua ezarri zuen. Lege horren lehen paragrafoan herritar guztiei ezarri ondoren ondare historikoan bildutako ondasun batean suntsitzeko edo hondatzeko arriskua administrazio eskudunaren aurrean lehenbailehen salatzeko betebeharrak aktiboak, honako hau dio: “quien comprobará el objeto de la denuncia y actuará con arreglo a lo que en esta ley se dispone” (...) “reconoce que” (...) “será pública la acción para exigir ante los órganos administrativos y los tribunales contencioso-administrativos el cumplimiento de lo previsto en esta ley para la defensa de los bienes integrantes del patrimonio histórico español”.
181. EHOLaren ildotik, EKOLaren 3. artikulua xedatzen du edonor legitimatuta dagoela kultura-ondarearen babesean jarduteko Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio publikoen aurrean edo auzitegi eskudunen aurrean, lege horretan xedatutako guztia bete dadin exijituta.
182. Ezarpen hori ulertu beharra dago Estatuko araudiak onartutako ekintza publiko bat esparru autonomikora ekartzearen zentzuan, asmorik izan gabe eskumen autonomikoa behin behin zalantzazkoa suertatzen deneko gai batean sakontzeko. Auzi hori legitimazio prozesalari buruzkoa da; eta hori zehaztea, irailaren 19ko 146/1999 KAEaren arabera, Estatuko legegileari dagokio (EKren 149.1.6. ex artikulua), gai honekin lotuta baitago: “una regulación de naturaleza jurídico-procesal, por lo que es evidente su inserción en el indicado título competencial (SSTC 71/1982, fundamento jurídico 20; 83/1986, fundamento jurídico 2.º; 123/1988, fundamento jurídico 3.)”.



183. EKOLaren 3. artikuluan jasotako auzitegi eskudunei buruzko adierazpenaren anbiguotasuna gorabehera, ez dago zalantzarik administrazioarekiko auzitegiei buruz ari dela.

184. Ekintza publiko horri dagokionez, honako hau esan du 2005eko abenduaren 13ko AGE Auzitegi Gorenaren Epaiak (RJ 2006/173):

“La acción pública en materia de protección del patrimonio histórico, que reconoce el artículo 8.2 de la Ley 16/1985, de 25 de junio, para exigir ante los Tribunales Contencioso-Administrativos el cumplimiento de lo previsto en dicha Ley, para la defensa de los bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español, puede ser ejercitada, sin incurrir en abuso de derecho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, para promover la acción de la justicia invocando derechos de la colectividad que afecten a los intereses generales de los ciudadanos .

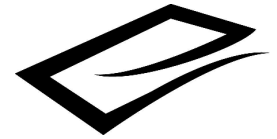
El ejercicio de la acción pública, que ha de formularse de modo fundado, es adecuado para amparar pretensiones de nulidad de la actuación administrativa y que se restablezca la legalidad infringida, pero no puede ser utilizado para lograr el reconocimiento de situaciones jurídicas individuales o particulares.

De tal modo que la acción pública será rechazable, conforme a la doctrina de esta Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, cuando no se invoque la infracción de un precepto legal, cuyo designio obedezca a tutelar los bienes del Archivo Histórico Español o, utilizando la expresión formulada en el artículo 46 de la Constitución, de los bienes que integran ‘el patrimonio histórico, cultural y artístico de los pueblos de España’, o cuando se persigan intereses exclusivos de particulares, o se pretenda provocar daños a un tercero, que no sean imprescindibles para el beneficio de la comunidad, que constituye el fundamento legitimador de la acción pública”.

185. Irizpide horiek azaldu ondoren, Batzordearen ustez, zaila da onartzea aurreproiektuaren 7.3. artikuluan ezarritako kultura ondarearen arloan ekintza publikoa modu materialki baliokidean konfiguratzeko denik EHOLaren 8.3. artikuluan araututakoarekiko.

186. Aipatzen dugun aginduaren arabera:

“Cualquier persona está legitimada para actuar en defensa del patrimonio cultural, pudiendo ejercer tanto en vía administrativa como en vía judicial las acciones oportunas para exigir de las administraciones públicas y de los sujetos y entidades privadas el cumplimiento de lo dispuesto en esta ley”.



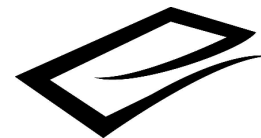
187. Ez da ekintza publikorik aldatzen, ezta Estatuko legeak mugatuta dagoeneko baldintzetatik haratago hedatzen ere, subjektu edo erakunde pribatuei buruzko erreferentzia oro alde batera utzita; baina, horiek aipatzean eta administrazioarekiko auziak zorrozki heldu behar di on bide judiziala zein den ez zehaztean, okerreko ondorio batera irits liteke, hau da: era berean, ekintza publiko bat onartzen dela ohiko auzitegien aurrean kultura-ondarea osatzen duten ondasunen gaineko eskubide errealen jabe edo titularrek Legea bete dezaten exijitzeko. Horrek berekin ekarriko luke lege hori erabat funtsik gabe uztea.
188. Ekintza publikoaren ondoriozko legitimazioak bidea ematen du Administrazioaren jardura eta jarduerarik eza ere aurkatzeko, eta horri aurre egiteko bidezko ekintzak planteatzen ditu, bai administrazio-bidean (hori zuzenduko ez balu), bai administrazioarekiko auzi-bidean (horrek zuzenean nahiz zeharka eragina izatearen kalterik gabe partikularren egoera juridikoaren eta eskubideen gainean).

15.1. artikulua eta horri lotutako aginduak:

189. Babes-araubideak babestea funtsezkoa da etorkizuneko legea zuzen aplikatzeko.
190. Dena den, uste dugu beharrezkoa izango dela haren aginduak berrikustea, babes-araubidearen zehaztasunak eta berezitasunak jasoko dituen teknikoki ondo landutako testua lortzeko.
191. Esan daiteke aurreproiektuak araubide komuna diseinatzen duela kultura-ondasun guztientzat (V. titulua): berariazko bi araubideen –lehenengoa babes-mailen arabera (VI. titulua) eta bigarrena haien tipologiaren arabera, ondasun higiezinak, higigarriak edo immaterialak diren (VII. titulua)–. Araubide horri berariazko beste araubide bat gehitzen zaio, ondare arkeologiko eta paleontologikoarena (VIII. titulua).
192. Itxurazko soiltasun hori zaildu egiten da. Izan ere, babes-mailen arabera berariazko araubidearen barruan badaude, jasotako mailen kasuan (VI. tituluaren I. kapitulua), irizpide orokorrez gainera (1. sekzioa), irizpide komunak eta berariazkoak babes bereziko eraikinentzat eta irizpide komunak babes bereziko eraikinentzat (2. sekzioa). Halaber, irizpide komunak eta berariazkoak daude babes ertaineko eraikinentzat, eta irizpide komunak babes ertaineko eraikinentzat (3. sekzioa).
193. Eta are gehiago zailtzen da, babes bereziko edo ertaineko ondasun-deklarazioa egitean, horren baitan honako hau sartu behar denean: “ondasunaren babes-araubidea, honako hauek zehaztuz: hala badagokio, bertan edo haren ingurunean egin ahal diren edo egin behar diren jarduketak, bai eta debekatuta daudenak ere, eta ondasunaren balioa nabarmentzearekin bateragarriak ez diren elementuak eraistea edo nahitaez kentzea” [aurreproiektuaren 16. c) artikulua].



194. Esan liteke kultura-ondasuna bi ikuspegitatik babesten dela: bata orokorra/legezkoa, Legeak xedatutako araubideari men egiten diona, deklarazio-espeditentea haste hutsarekin ere aplikatzekoa izango dena; eta bestea berezia/zehatza, ondasunaren deklarazioan xedatzen dena.
195. Batzordearen iritzian, bi ikuspegi horiek ez daude argi antolatuta funtsezkoak suertatzen diren aginduetan: aurreproiektuaren 15.1., 27.2., 36., 37., 38.2. a), eta 3. a), 41.1 y 42.1 artikulak.
196. 15.1. artikuluan adierazten denez, “ondasun bat babesteko espeditentea hasteaz bat, ondasun hori babesteko araubide espezifikoa aplikatuko da behin-behinean, bai eta lege honetan aurreikusitako babes-araubide erkidea eta berezia ere”.
197. Argi dirudi araubide komuna (V. titulua) izango dela aplikatzekoa; baina, bitan araubide espezifikoaz ari denean, ezinezkoa da jakitea espeditentea hasteko jasotako babes-mailaren ondoriozkoa den (VI. titulua) edota ondasunaren tipologiaren ondoriozkoa den (VII. titulua), nahiz biei buruz ari den (ziurrenik, aukera hori izango da). Dena den, hala ere, argitzeko legoke espeditentea hasteko erabaki horrek behin-behineko babes-erregimen bat jaso dezakeen, bere ezaugarri bereziei erantzuteko (aukera horri buruzkoa da otsailaren 9ko AGEa, otsailaren 9koa: 2010-RJ 1390/2010).
198. 27.2. artikulak ezartzen duenez, babes-araubide erkide honekin batera: “nahitaez bete beharko da ondasun mota bakoitzari jarritako legezko babes-araubidea ere, zeina babes-mailaren eta, hala badagokio, babes-espeditentean ezarritako araubide bereziaren arabera zehaztuko baita”.
199. Kasu horretan, ez da aipatzen ondasun tipologia bakoitzerako ezarritako legezko araubide “berezia”, baizik eta babes-espeditenteak gehitzen duen araubide “berariazkoa”. 36.1. artikuluan, “berariazko” adjektiboa erabiltzen da ondasun bakoitzaren deklarazioan ezartzen den babes-araubideari dagokionean.
201. 37. artikuluan, formulazio hau hautatzen da: “babes bereziko kultura-ondarearen edozein kategoriari eragiten dion obra edo esku-hartze orokategoria horren babes-araubidean jasotako irizpideak bete beharko ditu. Babes-araubide espezifikorik izan ezean, bakar-bakarrik baimenduko dira ondasunen kontserbatzea eta haien balioa nabarmentzea xede duten esku-hartzeak, lege honen 34. artikuluan adierazitako irizpideekin bat”.
202. Agerian da, nolana ere, legezko araudia aplikatzekoa izango zaiola eta idazlearen asmo bakarra dela ondasunaren araubide “berariazkoa” aipatzea.
203. 38. 2.a) eta 3.a) artikulak 36.1 artikuluari jarraitzen dio; baina, batean “régimen particular de protección” eta bigarrean “régimen de protección particular” aipatzen da (gaztelaniaz).



204. 41.1. artikulua horri eusten dio, baina utzi egiten du 42. artikuluan (horren idazkera 37. artikulua antzekoa da.
205. Laburbilduz, adierazitako nahastea ikusirik, iradokitzen da agindu multzo hori berrikustea eta, hala badagokio, berraztertzea haien mezueta batzuk sar daitezten; zenbaitetan, Legearen idazketa beharrik gabe zailtzen baitute eta errepikakorrak suerta baitaitezke (esaterako, 27., 36. eta 41. artikuluen kasuan).

18.3. artikulua:

206. Aurreproiektuaren 18.3. artikulua babes bereziko edo ertaineko kultura-ondasunaren deklarazioa "xedapen orokortzat" hartzen du.
207. Ildo horretatik, kontuan izan behar da eduki horrek gure azterketa daramala kultura-ondarea babesteko araubidea finkatzetik haratago doan esparru batera, eta esparru korapilatsu eta konplexuenean barneratzen dela; hau da: xedapen orokorren eta administrazio-egintzen arteko mugaketa, eta legelari autonomikoaren ahalmena Legean interpretazio jakin bat islatzeko, araua denaren eta egintza denaren zerbaiti dagokionez.
208. Gauza bat da, agian, eragile juridikoek erabili beharreko irizpidea izan daitekeela (edo izan behar duela) deklarazioaren izaera interpretatzeko; eta oso bestelako gauza da legegile autonomikoaren erabaki-esparruak sartzea eduki orokor hori duen mezu arauemailea.
209. Egia da hala deklaratu dutela Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiko (EAEJAN) Administrazioarekiko Auzien Salaren epaiek, 2009ko azaroaren 20ak eta 2014ko ekainaren 12koak (JUR 2010/140414 eta RJCA 2014/872). Horiek aipatze komeni da, luzeak izan arren:

"A juicio de la Sala resulta sumamente relevante a la hora de discernir si el decreto de calificación de un bien cultural pertenece a la categoría jurídica de las disposiciones de carácter general o a la de mero acto administrativo, el hecho de que dicha calificación, que se atribuye al Gobierno, ha de comprender necesariamente el régimen de protección, que necesariamente incluye un régimen de usos y la imposición de determinaciones urbanísticas que incluso se superponen al planeamiento urbanístico exigiendo su adecuación (piénsese en las declaraciones de cascos históricos con categoría de conjunto monumental).

No se trata por tanto de una mera identificación de un bien, de una mera delimitación perimetral de un espacio, a semejanza de la delimitación de polígonos o unidades de ejecución del ámbito urbanístico, o la delimitación de parques naturales en el marco de la Ley de Espacios Naturales Protegidos de la



antigua Ley de 2 de mayo de 1975 alegada por la Administración demandada, supuestos en los que la delimitación es un acto que se agota en sí mismo y comporta la aplicación de previsiones legalmente establecidas, sin que por sí misma innove el ordenamiento jurídico. A diferencia de tales supuestos, la calificación de un bien cultural, en cuanto contiene un específico régimen de protección tiene indudable naturaleza normativa, y ello formalmente porque se atribuye al Gobierno mediante decreto, y, materialmente, porque no supone la directa aplicación de un régimen de protección previamente establecido por otras disposiciones de carácter general, sino el establecimiento ex novo de un concreto régimen de protección que comporta limitaciones a los derechos y facultades de los ciudadanos.

La calificación innova en consecuencia el ordenamiento jurídico introduciendo una pieza nueva en el mismo. No se agota con su dictado, sino que tiene vocación de futuro y vigencia indefinida, surtiendo efectos mediante sucesivos actos de aplicación. Es en consecuencia una disposición de carácter general, en cuanto innova el ordenamiento jurídico y reviste la forma de decreto del Gobierno (art.3 de la Ley 8/2003).

Ello no significa, sin embargo, que concurra la infracción denunciada por la parte actora. Es de destacar que la demanda denuncia genéricamente la omisión del procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general previsto por la Ley 8/2003, pero no justifica ni concreta en qué consistan concretamente la omisiones o infracciones.

La Ley 8/2003 establece el inicio del procedimiento por orden del Consejero con el contenido del art.5 , estudios e informes que sean precisos (art. 6.2), incluido el informe del servicio jurídico del Departamento (art. 7.3), audiencia e información pública (art. 8), incorporación al expediente de una memoria económica (art. 10.3), y aprobación por el órgano competente (art. 12).

Ahora bien, tales previsiones generales han de coherer con las previsiones específicas de los arts. 11 y 12 de la Ley 7/1990, que anteriormente han sido transcritos que contienen una concreta tramitación del procedimiento de calificación de un bien cultural, y que en el caso de autos ha sido observado. En él destaca la iniciativa del departamento de Cultura y Turismo, admitiéndose también la iniciativa privada (art.11.1), los trámites de información pública con audiencia específica de la Diputación Foral, el Ayuntamiento y propietarios afectados (art.11.3), y contenido de la calificación con las concretas determinaciones que necesariamente ha de contener.



Pues bien, la Sala concluye que el decreto recurrido ha cumplido el procedimiento previsto por la Ley 7/1990, sin que se aprecie infracción alguna del procedimiento previsto por la Ley 8/2003, en cuanto queda modalizado por la anterior en el concreto supuesto de la calificación de bienes culturales”.

210. Egia da ere, epaietako lehena kasazioan errekurrituta, errekurtsua AGEak atzera bota zuela 2011ko urriaren 11n (RJ 2011/7726); baina, ez administrazioarekiko auzi-errekurtsuan, ez berori ebatzi zuen epaian jorratu ez zen gai bat eragin zuelako: adierazitako deklarazioa araudi betearazletzat jo daitekeen; hau da, Estatu Kontseiluaren edo Autonomia Erkidegoko organo aholku-emailearen txostena nahitaez behar duen araudizat.
211. Ez dago zalantzarik auzitegiaren arrazoibidea konbentzigarria dela; baina, nabarmendu beharra dago Auzitegi Gorenak aurretik aztertu dituen kasu batzuk, bestelako arauen (dagokion autonomia-erkidegoaren arauen) indarrez hasitako prozedurei badagozkio ere, bestelako ondorioak atera daitezkeela. Hala, 2007ko urriaren 30ek AGEak (RJ 2007/7717) tesi honi eusten dio: “se ha de impugnar el acto de aprobación final”; edota, besteak beste, 2012ko azaroaren 6ko AGEak (RJ 2012/10609) eta 2014ko urriaren 27koak (RJ 2014/5635) lehentasunez aplikatzekoa hartzen dute Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Administrazio Prozedura Erkideari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legearen (HAAJAPEL) 44.2 artikulua, prozeduraren iraungipenari dagokionez, ondarea babesteko lege autonomikoek xedatutakoa baztertzeagatik.
212. HAAJAPELaren IV. titulua herri-administrazioen jarduerari buruzkoa da. Jarduera hori administrazio-egintzen bidez moldatu ohi da, eta agindu horrek, ezarritako gehieneko epea amaitzeagatik, eman ez den administrazio-egintza bati agindutako administrazio-prozedura baten azken emaitza arautzen du.
213. Edo, amaitzeko, 2002ko maiatzaren 6ko AGEak (RJ 2002/6770) honako hau dio:
- “1.– El sistema de la LPHE consiste en acotar determinados bienes como integrantes del Patrimonio Histórico Español y en establecer para ellos un específico régimen jurídico, dirigido primordialmente a su protección, y que se traduce, para quienes ostentan derechos sobre tales bienes, en obligaciones y también en beneficios (fundamentalmente de naturaleza tributaria).
- 2.– La LPHE realiza una definición genérica de lo que deben ser considerados bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español (art. 1.2), y prevé actos formales de individualización o aplicación de ese concepto abstracto sobre bienes concretos, consistentes tales actos formales en la calificación o declaración del bien como de Interés Cultural o en su inclusión en el Catálogo General regulado en el texto legal.



3.– Esos actos formales a que se acaba de hacer referencia son el presupuesto que determina la aplicación de ese régimen especial que se establece en la LPHE”.

214. Era berean, kontuan hartu beharko litzateke Legeak ez duela kasu guztietan inposatzen deklarazioak ondasuna babesteko “berariazko” araubide bat izan behar duenik (egokientzat jo dugun terminologia erabiltze arren); 16.c) artikulua, modu egokian, “hala badagokio” oharra sartzen du, eta 37. eta 42.1. artikuluek premisatzen hartzen dute berariazko babes-erregimen hori ez jasotzea. Kasu horietan, deklarazioak ez dio berariazko lege-araubideari bestelako babes-araubiderik gainjartzen.
215. Hortaz, dagoeneko adierazitako zuhurtziaz, aurreproiektuaren 18.3. artikulua ezabatzea iradokiko litzateke.

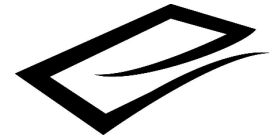
40. artikulua:

216. 40. artikuluan, arautu egiten dira Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak lehenetsuz erosteko eta atzera eskuratzeko dituen eskubideak inter vivos eskualdatze kostu bidezkoetan, borondatezkoetan zein babes berezia duten kultura-ondasunen gaineko betearazpen prozeduretatik eratorritakoetan.
217. Asmoa ez da maila zibileko arau bat ezartzea (EAEAEaren 10.5. artikulua EAERI esleitutako eskumen-esparruaren baitan sartuta dago); baizik eta, administrazio-legeriaren bitartez, eskubide zibilean dagoeneko bilduta dauden erakundeen estatutu-eskumenean inkardinatutako suposizio batera hedatzea, haiek aldatu gabe. Aukera hori Konstituzio Auzitegiak onartu du zenbait epaitan. Hala, 28/2012 epaiak (FJ 4, *in fine*) honako hau dio:

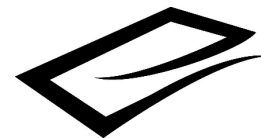
“En tal sentido existe ya una consolidada doctrina constitucional que ha sido sintetizada en la STC 207/1999, de 11 de noviembre (FJ 5). En ella declaramos que, no obstante la regulación del derecho de retracto corresponde a la competencia exclusiva del Estado en cuanto que tal derecho es parte integrante de la legislación civil, se reconoce también, como previamente en las SSTC 170/1989, de 19 de octubre, y 102/1995, de 26 de junio, que ello no excluye que el derecho de retracto pueda constituirse en favor de las Administraciones públicas para servir finalidades públicas con adecuado respaldo constitucional, siendo en tal caso regulados por la correspondiente legislación administrativa, e insertándose en las competencias de titularidad autonómica cuando las comunidades autónomas haya asumido en sus Estatutos competencias normativas sobre la materia en que dichos derechos reales se incardinan.”



218. Hori da aurreproiektuan jasotako eskubideen kasua. Aurreproiektuak, gai horretan, EKOLaren egungo 25. artikulua jarraibideak betetzen ditu. Dena den, aldaketa batzuk egiten dira; jarraian aztertuko dugunez, arazotsuak suertatzen direnak.
219. Lehenik eta behin, adierazi beharra dago lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubideak, egiaz, lehentasunezko eskubide bakar bat direla. Eskubide hori bereizitako bi fase hauetan adierazten da: lehentasunez erosteko eskubidea besterentzea burutu aurretik adierazten da, eta atzera eskuratzeko eskubidea besterentzea burutu ondoren. Lehentasunez erosteko eskubidea gauza jakin bat lehenespenez eskuratzeko eskubidea da, jabeak hura besterendu nahi izanez gero, eta atzera eskuratzeko eskubidea jabeak besterendu duenean gauza eskuratzeko eskubidea da, eroslearen lekuan subrogatuta.
220. EKOLaren 25.1. artikuluan, EHOLaren 38. artikuluan xedatutakoari jarraituz, bereizi egiten da salmenta borondatezkoa edo enkante bidezkoa den. Azken kasu horretan, enkantegileak behar adinako aurrerapenez jakinarazi beharko ditu enkante publikoak, horietan euskal kultura-ondareko edozein ondasun besterendu nahi denean.
221. Dena dela, hori da EKOLaren erregulazio guztia enkanteen kasurako; eta ez da erraza gertatzen Administrazioak duen lehentasunez eskuratzeko eskubidea eskualdatzea haietako baten bitartez bideratzen denean.
222. EHOLA zati batean garatzeko urtarilaren 10eko 111/1986 Errege Dekretuaren 41.2. artikulua *ad hoc* erantzun bat gehitzen du. Hala, Estatuko Administrazioak lehentasunez erosteko eskubidea balia dezake enkantean Kultura Ministerioaren ordezkari bat bertaratuz gero. Horrek, enkantean jarritako ondasunaren erremate-prezinoa zehazteko unean, eskubide hori baliatzeko asmoa azalduko du eta ondasunaren esleipena etenda geratuko da. Zazpi egun balioduneko epean (enkantea egiten denetik), enkantegileari jakinaraziko zaio lehentasunez erosteko eskubidea balia dezakeela.
223. Aurreproiektuak, oro har, ondasunen gaineko betearazpen prozedurak aipatzen ditu lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubideak balia daitezkeeneko kasutzat, eta kasu horiei berariazko tratamendua ematen die [40.3.b) artikulua]. Enkanteak, ordea araubide horietatik baztertzen dira eta bereiz arautzen dira, eta sustatzaileei exijitzen die sail eskudunari jakinaraztea, gutxienez hilabete lehenago, enkantea zein data, ordu eta lekutan egingo den, eta ondasuna enkantera ateratzeko prezinoa zehaztea ere (40.5. artikulua).
224. Batzordearen ustez, aurreproiektuaren erregulazioak nahastu egiten ditu eskubideak, ez baititu behar bezain argi bereizten eta koordinatzen; eta horrek berekin dakarren erregulazio nahasgarria berriro formulatu behar da.



225. 40. artikulua 2. paragrafoak mugatu egiten ditu titularra eta lehentasunez erosteko eskubidearen epea [bide batez, hemen hiru hilabetekoa da eta 40.3.a) artikuluan bi hilabetera iraungitzen da –hori zuzen du beharko litzateke–], atzera eskuratzeko eskubidea aipatu gabe.
226. 3. paragrafoak modu bateratuan erregulatzen du lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubidea baliatzeko prozedura. Dena den, lehen hiru letrak (a, b eta c) lehentasunez erosteari buruzkoak dira, eta hirugarrena (d letra) atzera eskuratzeari buruzkoa.
227. Lehen hiru letra horiek maila berean jartzen ditu eskualdatzeko asmoa jakinaraztearen betebeharra [40.3.a) artikulua] eta gauzatutako eskualdatzea jakinaraztearena [40.3.b) artikulua]. Betebehar horiek, azkenean, “eskualdatzearen gaineko jakinarazpen frogagarria”-n bat egiten dute [40.3.c) artikulua]. Horrek lehentasunez eskuratzeko eskubidea baliatzeko aukera ematen du.
228. Agerian da, eskualdatzea jadanik gauzatu bada, ez gaudela lehentasunez erosteko eskubidea baliatzearen aurrean, atzera erosteko eskubidea baliatzearen aurrean baizik. Eraldatze-negozioa burutu bada, Administrazioak aukera du besterendutako ondasuna eskuratzeko bere eskubidea abian jartzeko.
229. Ikusi dugunez, Estatuko araubidean, enkanteari dagokionez, esleipena eten egiten da, eskaintzaile onenaren aldeko errematearen prezioa zein den jakin ondoren, Administrazioak aukera izan dezan bere lehentasunezko eskubidea baliatzeko. Gainerako prozedura betearazleei dagokienez ere, eten beharko litzateke litekeen esleipena, Administrazioak lehentasunez erosteko bere eskubidea baliatu ahal izateko.
230. Ildo horretatik, Etxebizitzari buruzko ekainaren 18ko 3/2015 Legearen 66.b) artikulua idazketa koherentea da lehentasunez erosteko eskubideari dagokionez, honako hau ezartzen duenean:
- “Ondarearen gaineko exekuzio-prozeduran egindako eskualdatzeen kasuan, esleipena egingo duen erakundeak Administrazio publikoari jakinarazi beharko dio eskualdatzearen berri alde aurretik, hiru eguneko epean, aurreko artikuluan ezarritakoaren arabera, eta prezioa zein izango den eta esleipenduna nor izango den adieraziko dio”.
231. Lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko bi faseak arautzen dituzten legeek ezarri ohi dutenez, azken eskubide hori baliatu daiteke lehentasunez erosteko titularrak aukerarik izan ez duenean negozioa bere alde burutzeko, berori egiteko asmoa jakinarazi ez zaiolako, jakinarazpena akastuna izan delako edo behar bezala eman ez zaiolako hura egiteko aurreikusitako baldintzen berri.



232. Ildo horretatik, aurreproiektuak ere izaera subsidiario hori ematen dio 40.3.d) artikuluan. Hortaz, funtsezkoa da baldintzak behar bezala idatzita egotea.
233. Beharrezkoa da jakinarazteko betebeharra bete ez izatea (eskualdatzeko asmoa, enkantearen iragarkia edota litekeen eskuratzaileria eta betearazte-prozeduraren prezioa), lehentasunez erosteko eskubidea iraungi aurretik eskualdatzea jakinaraztea nahiz, epe hori igaro ondoren, hura eskualdatu izatea, jakinarazpenean adierazitako baldintzak aldatuta.

55. artikulua eta laugarren xedapen iragankorra:

234. Bada aldaketa bat, euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasun higigarrien merkataritzan aritu ohi diren pertsona edo erakundeei aplikatzekoa zaien araubideari eragiten diona.
235. EKOLaren 42. artikuluan adierazten denez, “erregistro-liburu bat formalizatu beharko dute, ondasun horien gainean egiten dituzten eskualdaketak jaso beharko dituen”, eta EKOLaren 108.1.a) artikulua eta 108.3.a) artikulua arabera, betebehar hori haustea 10.000.000 pezeta arteko isunaz zigortuko da.
236. Gogorazi behar da, EKOLaren 14.2. eta 18.1. artikuluen arabera, bai kultura-ondasun kalifikatuena, bai inbentarioan sartutakoen kasuan haien titularraren betebeharra dela Kultura Ondasunen Erregistroari eta Kultura Ondasunen Inbentario Orokorrari jakinaraztea haiengan eragina duten egintza juridiko guztiak, baita izena emateko dekretuan edo aginduan bildutako datuen aldaketak ere. Gainera, Administrazioak lehentasunez erosteko eskubidea baliatu ahal izateko, EKOLaren 25.1. artikulua ezartzen du jakinarazi behar zaiola kultura-ondasun kalifikatu edo inbentariatu bat saltzeko asmo oro. Edo, amaitzeko, EKOLaren 41. artikulua adierazten du legezko jabeek edo edukizaileriek erregistro edo inbentario horri “lekualdaketak” jakinarazteko betebeharra daukatela. Betebehar horiek berriz ere jasotzen dira aurreproiektuan (25.3., 40. eta 52. artikulua).
237. Erregistro-liburu bat eramateko betebeharra beste pieza bat da ondasun higigarri horiekin zer gertatzen den kontrolatzeko Administrazioari aukera ematen dien tresnen artean, eta zehazki eskatzen du lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko legezko eskubidea balia dadin, ondasun horien gainean egiten diren besterentze pribatuak egiaztatzeko zereginak errazten dituen heinean.
238. Lehentasunez erosteko eskubidearen eta erregistro-liburuaren arteko lotura hori nabarmena da EHOLaren 26.4. artikuluan:

“Los propietarios o poseedores de los bienes muebles que reúnan el valor y características que se señalen reglamentariamente quedan obligados a comunicar a la Administración competente la existencia de estos objetos, antes



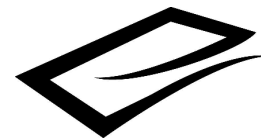
de proceder a su venta o transmisión a terceros. Igual obligación se establece para las personas o entidades que ejerzan habitualmente el comercio de los bienes muebles integrantes del Patrimonio Histórico Español, que deberán, además, formalizar ante dicha Administración un libro de registro de las transmisiones que realicen sobre aquellos objetos”.

239. Aurreproiektuak eutsi egiten dio EKOLaren eta EHOLaren erregulazioari 1. paragrafoan; baina, 2. eta 3. paragrafoetan, jauzi kualitatiboa ematen du, eta ez dakigu horren arrazoiak zein diren.
240. Jadanik, asmoa ez da egiten dituzten transakzioen gaineko kontrola eramatea, merkataritza-jarduera bera administrazioaren arloko esku-hartze baten mende jartzea baizik, jarduerari ekin aurretik erantzukizunpeko adierazpen bat aurkeztuta horren garapena legeztatzeko. Hain zuen, “egun horretatik jarduera hori modu mugagabean egiteko gaitzen du” adierazpen horrek.
241. Aurretiazko adierazpena. Horretan, adierazi behar dute erregistro-liburua eramateko betebeharra betetzen dutela, hori baita aitorpenak bete beharreko eskakizun bakarra (bigarren paragrafoa). Nolanahi ere, gaikuntza kendu ahal izango zaie “baldin eta egiaztatzen bada zehaztasun-gabezia, faltsukeria edo ez-egiteren bat dagoela, funtsezkoa, erantzukizunpeko adierazpenean bildutako edozein datutan, edo baldin eta eskakizunen baten ez-betetze geroratua gertatzen bada” (hirugarren paragrafoa).
242. Grafikoki esatearren, jardueraren jardun profesionalerako betebeharra ezartzen duen erregimen batetik (berori ez betetzeak zigorra ekar lezake berekin), jarduera horretan aritzeko erantzukizunpeko adierazpena aurkezte eta erregistro-liburua eramatea *sine qua non* baldintza ezartzen duen erregimen batera pasatzen da.
243. Horrekin, azken batean, zerbitzu-jarduera baterako sarbidea erantzukizunpeko adierazpen bat egitearen mende jartzen da. Hala, ezartze-askatasuna eta euskal kultura-ondarea osatzen duten ondasun higigarriak salerosteko jardueraren jardun librean murrizten dira.
244. Jakina denez, EKren 38. artikuluan jasotako enpresa-askatasunak ez du izaera absoluturik; aitzitik, beste konstituzio-ondasun batzuk edo gizarte-interes batzuk babestera zuzentzen diren muga jakin batzuen mende dago, hala nola gainerakoekiko errespetua eta, oro har, legeetan eta EKn bertan ezartzen direnak. Konstituzio Auzitegiak askotan aditzera eman duenez, “no siendo los derechos que la Constitución reconoce garantías absolutas, las restricciones a que puedan quedar sometidos son tolerables siempre que sean proporcionadas, de modo que, por adecuadas, contribuyan a la consecución del fin constitucionalmente legítimo que pretenden y por indispensables hayan de ser inevitablemente preferidas a otras que pudieran suponer, para la esfera de la libertad



pública protegida, un sacrificio menor” [Konstituzio Auzitegiaren 26/1981 epaiak, uztailaren 17koak, eta ekainaren 5eko 109/2003 epaiak].

245. Merkatu Batasuna Bermatzeari buruzko abenduaren 9ko 20/2013 Legearen 5. artikulua 1. paragrafoan hau xedatzen du: “Agintaritza eskudunek, dagozkien eskumenak betez, mugak jartzen badituzte jarduera ekonomiko bat eskuratzeko edo erabiltzeko, Lege honetako 17. artikuluan ezarritakoaren arabera, edo jarduera jakin bat garatzeko baldintzak betetzeko eskatzen badute, horren premia argudiatu beharko dute zerbitzu-jardueren eskuragarritasun- eta erabilera-askatasunari buruzko azaroaren 23ko 17/2009 Legearen 3.11 artikuluan biltzen direnen artetik interes orokorreko ezinbesteko arrazoiren bat gordetzeko”. Eta 2. paragrafoaren arabera, “Aurreko paragrafoaren arabera, ezarritako edozein muga edo baldintza oro argudiatutako interes orokorreko ezinbesteko arrazoien arabera izango da, eta halakoa izango da non ezin izango den neurri horiek baino maila gutxiagoko neurri murriztailerik edo aldatzailerik ezarri jarduera ekonomikoa gauzatzeko”.
246. Bestalde, MBBLaren 17.2. artikulua, behin eta berriz dio jarduera ekonomiko batean sartzeko edo horretan jarduteko erantzukizunpeko adierazpen bat aurkez dadin exijitzeko kontuan hartuko dela behar- eta proportzionaltasun-printzipioak batzen direla kasu honetan: “araudian eskatzen denean interes orokorreko ezinbesteko arrazoi batengatik justifikatutako betekizunak betetzea, betiere betekizun horiek neurrizkoak badira”.
247. Egiaz, 17/2009 Legearen 3.11. artikulua arrazoi sendoen artean dago ondare historiko eta artistiko nazionala kontserbatzea; baina murrizketak arrazoi horrekiko neurrizkoa izan behar du, jarduera ekonomikorako murrizketa edo eraldaketa txikiagoko bitartekorik egon gabe. Zalantzarik gabe, bada interes publiko edo orokor bat, Administrazioaren aldeko lehentasunez erosteko eta atzera eskuratzeko eskubide bat aintzatestea justifikatzen duena, besterendu behar diren euskal kultura-ondareko ondasunen jabetza eskura dezan. Horrela, ziurtatu egiten da ondasunaren kontserbazioa, Administrazioaren eskuetan egoteagatik. Dena dela, kontserbazio hori nahitaezkoa da ere bere titularrarentzat berori partikularra denean. Alabaina, hori ez da ezinbesteko arrazoitzat jo, enpresaren jarduera ekonomiko edo jarduera ekonomiko profesional horren gainean esku-hartze maila berria abian jartzeko.
248. Laburbilduz, Batzordearen ustez, aurreproiektua interes orokorreko ezinbesteko arrazoi batean babesten da, baina horrek ez du organo proposatzailea salbuesten haren proportzionaltasuna justifikatuzetik eta, enpresaren gaineko eraginari buruzko txostenean bezala (sailak berak idatzia da), erantzukizunpeko adierazpen gaitzaile bat aurkezteko beharraren justifikazioaren falta igartzen da. Horrek berekin dakar “enpresaburuek ahalegin handiagoa egitea eta baliabide propio gehiago erabiltzea karga burokratikoetarako”.



71. artikulua:

249. 71. artikuluan adierazten da Autonomia Erkidegoaren lurralde-eremuan aurkitzen diren interes arkeologikoko eta paleontologikoko ondasunak, direla ezustekoak, direla xede horretarako eskainitako lan sistematiko baten ondoriozkoak, jabari publikokoak izango direla.
250. Interes hori dutenez, aurkitzen direnean, automatikoki eta zuzenean Autonomia Erkidegoaren jabari publikoari dagozkio ondasun horiek.
251. Aurreproiektuak jaso egiten du EKOLaren 47.1. artikulua, eta EHOLaren 44. artikuluko araubidearen bat dator. Ondasunen kategoria generikoa da, eta horiek lege bidez bihurtu dira jabari publikokotzat, EKren 132.2. artikulua exijitzen duenez (berori Estatuak onartua da EKren 149.1.8. artikulua arabera).
252. Jakina denez, 227/1988 KAEak nabarmendu zuen ondasun bat jabari publikoan sartzek berekin dakarrela, ez hainbeste botere publikoen jabetze modu bat; ondasuna, batik bat, trafiko juridiko pribatutik baztertzea zuzendutako teknika bat ezartzea baizik. Hala, jabari publikoa babestu egiten du baztertze horretatik, neurritz gaineko zenbait arauen bidez, horiek ohikoak baitira *iure privato* trafiko horretan.
253. Kasu honetan, eztabaidagarria ez da jabari publikoko bihurtze hori, EHOLaren 44.3. artikulua xedatutako neurria ez betetzea baizik (berori EKOLaren 48.4. artikuluan ere jasotzen da). Horren indarrez, objektua aurkitu duenak eta berori ezustean aurkitu den lekuaren jabeak eskubidea dute, diruzko sariaren kontzeptupean, objektuari legezko tasazio bidez esleitutako balioaren erdia jasotzeko. Berori erdibana zatituko da haien artean, salbuetsita Kultura Ondasun Kalifikatuaren Erregistroan edo Inbentario Orokorrean sartutako eraikin baten egitura arkitektonikoren zatiak aurkitzea.
- Bada, hiru hipotesi ere formula genitzake honi buruz. Lehenaren arabera, kultura-ondare komuna kontserba dadin bermatzea helburu duen Estatu-mailako araua da; eta, zehazki, ondare hori bidegabe ebastea saihesti nahi du (aurkitzailearen edo lurraren jabearen tentaldia urruntzearen, aurkikuntza ezkutatzeari eta aurkitutakoa berentzat gordetzeari dagokionez). Hortaz, Autonomia Erkidegoko legelariak hartu behar du bere gain.
254. Bigarrenari dagokionez, tratamendu orokorretako bat dakar berekin. Berori, Konstituzio Auzitegiaren jurisprudentziak bermatzen duenez, Estatuak onar dezake eta autonomia-erkidegoak errespetatu behar du. Izan ere, horren azken zentzua da EHOLak ondasun horiek jabari publikoko bihurtzea, horiek jabari publikoan sartzearen ondoriozko neurri orekatzaile edo leheneratzaile moduan-edo.



255. Jabari publikoko bihurtze horrekin batera, partikularren jabetzeko aukera baztertzen da, Kode Zibilaren 610. eta hurrengo artikuluetan araututako okupazio-mekanismoaren indarrez. Hala, EHOLaren 44.1. artikulua, *in fine*, berariaz adierazten du ez dela inola ere aplikatzekoa izango objektu horietarako Kode Zibilaren 351. artikuluan xedatutakoa.
256. Aitzitik, aurkitutako ondasunez herritar guztiek goza ahal izan dezagun lagundu duena konpentsazio bat ematea soilik sustatzeko neurria dela kontuan hartuz gero (horregatik kalifikatzen da saritzat espresuki), autonomia-erkidegoek marjina bat izan beharko lukete, ondarea bera babestu eta sustatzeko dagokion politikaren arabera (berori abian jarrai behar bada); are gehiago, diru-kutxa publikoarentzat izugarri garestia izan daitekeen karga inposatzen duenean (karga horri ondasunaren ondorengo kontserbazioa eta zaintza gehitu behar zaizkio).
257. Era berean, oso arrazoi sendoak daude hirugarren hipotesi hori onartzeko; baina azalpen egoki bat eman behar da ezarri nahi den EKOLaren legezko araubidea aldatzea bermatzen duten arrazoiengatik. Kasu honetan, legearen bestelako idazketa egiazaturik, defenda daiteke ez dela EHOLetik aldentzen edo hori aplikatzekoa izango dela interpretazio-bidez.
258. Azkenik, gehitu behar dugu Auzitegi Gorenaren jurisprudentziak eskubidearen irakurketa irekia egin duela, eskubide hori ondasun higigarrietara mugatu gabe: 1992ko urtarrilaren 17ko AGEa (RJ 1992/560), 2001eko uztailaren 24koa (RJ 2001/6928) eta 2012ko apirilaren 24koa (RJ 2012/4877).

Beste gai batzuk:

259. Aurreproiektuaren gainerakoak merezi duen aldeko iritzia gorabehera, antolamenduaren alderdi batzuetarako, jarraian adierazten diren gomendioak iradokitzen dira. Horiek, aintzat hartuz gero, haren mezuak hobeto ulertzen lagundu lezakete segurtasun juridikoaren mesedetan.
260. III. tituluko I. kapitulua babes berezi eta ertaineko ondasunak deklaratzeko prozedurari buruzkoa da; baina, aginduan ez da aipatzen Euskal Kultura Ondarearen Kontseiluak egindako txostena. Haren zeregin nagusietakoa da Eusko Jaurilaritzari txostenak igortzea deklarazio-proposamenen inguruan (aurreproiektuaren 4.2.b) ex artikulua).
261. Hori ez da izapide arrunt bat; baizik eta, hartu beharreko erabakia (teknikoa eta diziplina anitzekoa) kontuan izanda, izapide nahita ezkoa eta erabakigarria izan behar du. Hala, egokia izan daiteke zehaztea prozedura bideratzen duen organoak hura igor dezan zein unetan eskatu behar den zehaztea (entzunaldiko



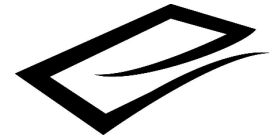
eta jendaurreko informazioko izapidearen aurretik ala ondoren), baita irizpen hori zein epetan eman behar den ere.

262. Isiltasuna nabarmenagoa egitetan da kide anitzeko eta aholkularitzako organo horren esku-hartzea jaso egiten baita 19. eta 22. artikuluetan, deklarazioa azkentzeko, aldeko txosten baten bitartez, edo 51.5. artikuluan (artikulu horretan, nahitaezkoztat eta lotesletzat hartzen da aipatutako txostena).
263. Zalantzak sortzen dira aurreproiektuaren 34.6. artikulua idazketari dagokionez. Horretan, berreraiki edo berrezartzeko esku-hartzeek bete beharreko mugak ezartzen dira. Hasiera batean, aginduak dioenez, falta diren zatiak berreraikitzea edo berrezartzea baimenduko da bakar-bakarrik zati horien benetakotasuna frogatzen duen aski informazio zehatza dagoenean. Gure ustez, adierazten denean gehitu beharreko zatiak “auténtica” izan behar duela dioenean (Real Academia Españolaren hiztegian, “auténtico, ca” adjektiboaren lehen adiera egiazkotzat edo benetakotzat egiaztatutakoa da, horretan biltzen diren izaerak edo eskakizunak kontuan izanda), esan nahi da jatorrizkoa izan behar duela.
264. Baina, eskakizun horri exijitzekoa den konkurrentzia gehitzen zaio, kasu hauetakoren bat ez ezik: a) esku-hartzea beharrezkoa izatea ondasunaren osotasuna bermatzeko asunaren osotasuna bermatzeko edo haren kultura-balioak egoki ulertzeko; b) berrezartze-lanetan jatorrizko elementuak erabiltzea edo, hori ezinezkoa bada, elementu bateragarriak; azken kasu horretan, jatorrizkoetatik bereizteko modukoak izango dira.
265. Bigarren kasu horrek jatorrizkoak ez diren elementuak erabiltzea onartzen du; baina, zalantzan jartzen du berreraikitze exijitutako lehen eskakizuna. Horrek gaindiezina suertatzen den kontraesanera darama agi ndua.
266. EOHLaren 39.2. artikulua honako hau xedatzen du, ondasun higiezin kasuan, jardunei dagokienez: “irán encaminadas a su conservación, consolidación y rehabilitación y evitarán los intentos de reconstrucción, salvo cuando se utilicen partes originales de los mismos y pueda probarse su autenticidad”; eta honela jarraitzen du: “si se añadiesen materiales o partes indispensables para su estabilidad o mantenimiento, las adiciones tendrán que ser reconocibles y evitar las confusiones miméticas”.
267. Arau orokorra da haien gaineko jardunak beraiek kontserbatu, finkatu eta birgaitzera bideratuko direla.
268. Salbuespen gisa, berreraiki ahal izango dira, baina bi kasu hauetan soilik: (i) jatorrizko zatiak erabiltzen direnean; eta (ii) eta hori ezinezkoa denean, eta haiek egonkortu edo mantentzeko beharrezkoa denean ezinbesteko materialak edo zatiak erantsi behar direnean horiek antzemangarriak izan behar dute eta nahaste mimetikoak saihestu behar dira (“reconocibles y evitar las confusiones miméticas”). Hau

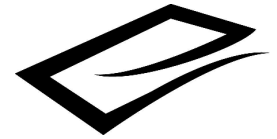


da, debekatu egiten da faltsutze historiko oro, eraikinak bere jatorrizko fisionomia berreskuratzen duela sinestarazten duena.

269. Aurreproiektuaren idazlearen asmoa balitz bi salbuespenak jasotzea; gure ustez, aparteko bigarren kasuak (jatorrizko zatiak erabiltzen ez direnean) oinarri har lezake, 34.6.a) artikulua dioenez, esku-hartzea beharrezkoa izatea ondasunaren osotasuna bermatzeko edo horren balio kulturalak egoki ulertzeko. Hala, elementuek bateragarriak izan behar dute, 34.6.b) artikulua dioenez, eta, batez ere, jatorrizkoekiko igargarriak (“discernibles de los originales”).
270. 38. artikulua, babes bereziko ondasun higiezinaren kategoria guztietan, lotu egiten ditu esku hartzeko berariazko irizpideak, lorategi historikoaren kasuan izan ezik. Gainera, batera jorratzen dira kultura-paisaiari edo kultura-ibilbideari buruzko irizpideak (laugarren paragrafoa). Komenigarria litzateke argitzea komunak diren ala ez lorategi historikoari eta kultura-paisaiari buruzko irizpideak.
271. Gogorazi behar da 9. artikuluan ondasun higiezinak katalogatzen direla kategoria berean sartuta kultura-paisaia eta lorategi historikoa [1. paragrafoko e) letra], horietako bakoitzak berariazko definizioa duen arren [2. paragrafoko e) letra].
272. Era berean, 10.1. artikuluan, ondasun higigarriak bi kategoriatan banatzen ditu: ondasun higigarri banakako eta ondasun higigarrien multzoa. Sailkapen hori prozeduraren fase aurreratu batean egin izanak azaldu lezake hark garrantzirik ez izatea 39. artikuluan, esku hartzeko irizpideak babes bereziko ondasun higigarrietan ezartzean.
273. Batzordearen ustez, egokia litzateke aurreproiektuaren 46. artikuluan jasotako hirigintza-lizentziaren aurreko nahitaezko baimena prozedura bakarraren baitan eman behar izatea, ekimen legegilearen jardunak oinarri hartu behar duen erregulazio egokiaren printzipioei jarraituz. Horien artean dago eraginkortasun-printzipioa, administrazio publikoen administrazio-prozedura erkideari buruzko urriaren 1eko 39/2015 Legearen 129.6. artikulua ezarritakoa. Horren arabera, ekimen arauemaileak saihestu egin behar ditu administrazio-karga ez-beharrezkoak edo osagarriak, eta, horiek aplikatzean, baliabide publikoen kudeaketa arrazionalizatu behar du.
274. Interesdunak baimen hori hirigintza-lizentziarekin batera eska lezake, eta Udalaren esku utz lezake eskaera foru aldundi eskudunari igortzea, horren aldeko baimena izan aurretik hark erabakirik hartu ahal ez izateko.
275. Prozedurazko lotura horrek ahalbidetuko luke, era berean, 46. artikuluan bigarren paragrafoaren kasuetan lizentzia ematea, esku hartzeko Udalaren baimena eta hirigintza-lizentziaren emakida bera bereizi beharrik gabe.

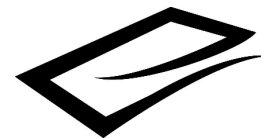


276. Aurreproiektuaren 61. artikulua, izenburuan, ustezko eremu arkeologikoaren deklarazioa aipatzen du; baina, edukian, aurretiazko deklarazio horren mende ez dagoen, baizik eta ustekizun sinple bati lotzen zaion azterlanaren exigentzia oinarritzen da. Hartzailleek beharrezko ziurtasunez jardun ahal izateko, haren funtsezko mezuak honako hau izan behar du: aztarna arkeologikoak egon daitezkeela uste den eremu, orube edo eraikuntzak ustezko eremu arkeologikotzat deklaratu dira, Eusko Jaurlaritzak araubidez onartzen duen prozeduraren arabera.
277. Araubidezko osagarriaren eskakizunari erantzuten dio, hain zuzen, 234/1996 Dekretuak, urriaren 8koak, balizko arkeologia gunea finkatzeko araudia ezartzen duenak.
278. Ustezko eremu arkeologikoaren deklarazio formalarekin, beharrezko segurtasun juridikoa bermatzen da. Horregatik, deklarazio horrek behartu egiten du obren jabea edo sustatzailea, hirigintza-lizentzia eman aurretik, orubearen edo eraikuntzaren balio arkeologikoari eta obra-proiektuak izan dezakeen eraginari buruzko azterlana aurkeztera.
279. Gainera, deklarazio formal hori gabe, ezin izango dira bateragarri egin hirigintzako, lurraldeko eta ingurumeneko antolamendu-tresnak ustezko eremu arkeologikoei emandako babesarekin (aurreproiektuaren 47. artikulua).
280. Aurreproiektuaren 62.1. artikulua, baimenaren titularra pertsona fisikoa izan behar berekin dakarren murrizketari buruzko izapideetan jasotako oharrak gorabehera, eskakizun horri eusten dio. Hortaz, pertsona juridikoei edo pertsona fisikoen taldeei hura lortzeko aukera eman behar litzatekeela nabarmentzera mugatuko gara.
281. Dena den, ez da hori haren erregulazioari dagokionez berriro aztertu behar liratekeen alderdi bakarra; izan ere, 62. artikulua 5. eta 6. artikuluekin eta 64. artikuluekin batera, araubide nahiko nahasian eta exegesi zailekoan jasota baitago.
282. Lehenik eta behin, argitu behar litzateke titular horrek izan behar duen, era berean, hondeaketaren zuzendaria; kasu batzuetan titularra eta beste batzuetan zuzendaria aipatzen baita (aurreproiektuaren 66.2. artikulua dio baimenaren titularrak pertsonalki zuzendu behar dituela jarduerak eta 69. artikulua “zuzentzeko baimena duen pertsonak” aipatzen du). Agian, nahaste hori izango da murrizketaren jatorria.
283. Bigarrenik, 62.2. artikuluko “behar besteko arkeologia edo paleontologia alorretako unibertsitate-titulazio eta esperientzia” osatu behar bada, jarduera arkeologikoetarako, 62.5. artikuluko “esku hartzeko eremuari dagokion edo dagozkionaldi historikoaren edo historikoen gaineko prestakuntza egokiarekin” eta, jarduera paleontologikoetarako, 62.6. artikuluko “aztarnategiaren ezaugarrietarako egokia den titulazio akademikoa”-rekin;



komenigarria litzateke modurik zehatzenean jasotzea zein prestakuntza exijitu behar den.

284. Hirugarrenik, abiapuntu hartuta baimenak betiere arautua izan behar duela, badirudi ez dela beharrezkoa 64.1. artikulua ezartzen duena prestakuntzari eta trebakuntzari dagokienez; izan ere, ez baitie ezer gehitzen 62. artikuluko exijentziei (azkena modu positiboan eta aurrekoa negatiboan).
285. Azkenik, Batzordearen ustez, 64.2. artikulua baldintzak bideratu beharko liriteke zigor osagarri bat ezartzera. Zigor hori ezarrita egon beharko luke X. tituluko II. kapituluan.
286. Aginduak “legezko ez-beteteren bat” aipatzen duenean, arau-hauste gisa tipifikatutako jarrerez aritu behar du; eta zuzentzeko debeku horiek zigor-prozedura baten baitan finkatu behar dira, eta ez bestelako prozedura batean.
287. Besteak beste, azaroaren 26ko 276/2000 eta azaroaren 29 121/2010 KAE-ek Konstituzio Auzitegiaren doktrina jasotzen dute: “improcedencia de extender indebidamente la idea de sanción con la finalidad de obtener la aplicación de las garantías constitucionalmente propias de este campo a medidas que no responden al ejercicio del ius puniendi del Estado o no tienen una verdadera naturaleza de castigos”. Hori gogorarazi ondoren, honako hau aztertzean oinarritzen da: “la función que a través de la imposición de la medida restrictiva en la que el acto consiste pretende conseguirse (SSTC 239/1988 [RTC 1988, 239], F. 3; 164/1995 [RTC 1995, 164], F. 4; ATC 323/1996 [RTC 1996, 323 AUTO], F. 2)”; hala: “en concreto, si halláramos en el instituto de referencia la presencia de la `finalidad represiva, retributiva o de castigo` que hemos venido destacando como específica de las sanciones (SSTC 239/1988, F. 2; 164/1995, F. 4), habrá que concluir que la medida restrictiva tiene sentido sancionador; si, por el contrario, careciese de tal función represiva no estaríamos en el ámbito punitivo y, por ende, habría que descartar la aplicación de los arts. 24.2 y 25 CE (RCL 1978, 2836)”.
288. Kasu honetan, ez dugu inolako zalantzarik hamar urteko epeaz luzatzen den debeku-neurriak zigor-xedea duela. Horregatik, Legean zigorra aurretiaz finkatu beharraz gainera, gogorarazi behar da, arau-haustea ez ezik, zigorrak ere legekotasun-printzipio konstituzionalaren mende daudela (207/1990 KAE, besteak beste). Hartara, 64.3. artikulua honako hau izan beharko luke: foru-aldundiek zuzendaritzarako baimena ukatuko die zigor hori jaso dutenei debekuak irauten duen denboraz.
289. Aurreproiektuaren 74. eta 75. artikuluek bestelako edukia eta hartzailea dituzte. 74. artikulua foru-erakundeei zuzenduta dago, euskal kultura-ondarea kontserbatu eta baliarazteko zerga-pizgarriak arautu ahal izan ditzaten.



290. Aginduak, printzipioz, errespetatu egiten ditu foru-eskumenak zergen alorrean. Eskumen horiek adierazgarri gorenara dira EKren 1. xedapen gehigarriak aintzatetsitako eskubide historikoei dagokienez (EAEAEaren 41. artikulua eguneratu ditu eta LHLa mugatu egiten da horiek 7.a) 6. eta 14.3. artikuluetan jasotzera, foraltasunaren muiin ukiezina diren heinean) –ez da hau gune egokia Eusko Legebiltzarrak eman ditzakeen arau bateratzaileen zirrikituetan murgiltzeko, zergapideen elkar-egokitasun, erakidetasun eta lankidetasunari buruzko maiatzaren 30eko 3/1989 Legea, martxoaren 6ko 4/1998 Legeak aldatutakoa, onartzea ekarri duten arauak dagokienez, hain zuzen–.
291. Egiaz, ezarpena neutroa da haiek arautzeko edo ez arautzeko aukera izango baitute; eta hala nabarmendu du espedientean ekimenaren sustatzaileak. Hala ere, nahi ez den eragina du, lurralde historikoen ahalmen arautzailea baldintzatu eta mugatzen baitu, pizgarriak ezarri ahal izateko zergak identifikatzen direlako.
292. Beste batzuetan adierazi dugunez, ez da komeni beste administrazio batzuen jarduna konprometituko duten ezarpenak sartzea euren eskumenen legezko jardun-esparruan.
293. Aurreproiektuaren 75. artikulua, hala ere, beste eduki bat du. Izan ere, aukera aintzatesten du osorik edo zati batean ordaintzeko Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiarekiko zorrak eta lurralde historikoen foru-ogasunekikoak, euskal kultura-ondarearen ondasun higiezinak eta higigarriak ordainean emanda; nahiz eta ordainean emate hori “zerga-arautegian aplikatzekoak diren foru-arauetan ezarritakoaren arabera” egongo bada ere.
294. Euskal Autonomia Erkidegoaren finantzei buruzko azaroaren 8ko 8/1996 Legearen 7. artikulua xedatzen du, legeetan eta hirugarren xedapen gehigarrian ezarritakoa salbuetsita, Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren aldeko zorrak eskudirutan ordainduko direla, araubidez ezarritako modalitate eta prozeduren arabera.
295. Aipatutako hirugarren xedapen gehigarriak ezartzen du, Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiarekiko zorrak ordaintzeko, Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen arabera sailkatu edo inbentariatutako kultura-ondasunak entregatuta, eta ordainbide hori erabili nahi duen zordunak jarraitu beharreko prozedura arautzen du.
296. Egiaz, EKOLaren 105.1. artikulua dio kultura-ondareen jabeek aukera izango dutela Administrazioarekin hitzartzeko ondasun horiek jabetzan entregatzeko, haien zigorrezko zorrak konpentsatzearen, Euskal Kultura Ondarearen Zentroak peritu-txostena aurretiaz eman ondoren.



297. 2004ko martxoaren 11tik indarrean dagoen EOHLaren 73. artikulua adierazten du, tributu-zorrak ordaintzeko, aukera egongo dela Espainiako ondare historikoan jasotako ondasunak entregatu ahal izango direla, baldin eta horiek Interes Kulturalako Ondasunen Erregistro Nagusian inskribatuta edo Inbentario Nagusian bilduta badaude araubidez ezarritako baldintzetan.
298. Ikuspegi horretatik, lurralde historikoen foru-ogasunei dagozkien diru-sarrera publiko edo eskubideen gainean eragina duen finantza-jarduera baten aurrean gaude. Hortaz, haien finantza-autonomiaren indarrez [7.a).4 artikulua, LHL] eta, zehazki, haien zerga-eskumenen argitara –horiek eragin zuzenena jasoko lukete, zerga guztiak ordainarazi, kudeatu, likidatu, bildu eta ikuskatzeko haien ahalmenen gainean [42.1.b) artikulua, EAEAE]–, gure ustez, beharrezkoa da bere edukia bideratu eta aipamena ezabatzea.
299. Zigor-araudiari dagokionez, Konstituzio Auzitegiak sarritan esan duenez, autonomia-erkidegoek aukera dute zigor-arau adminis tratiboak hartzeko, dagokion funtsezko gaiaren gainean eskumena izanik, xedapen horiek zigor-zuzenbidearen esparruan xedatutako berme konstituzionaletara moldatzen direnean (EKren 25.1. artikulua, funtsean) eta arrazoirik gabeko eta neurritz kanpoko desadostasunak sartzen ez dituztenean lurraldearen beste leku batzuetan aplikatzekoa den araubidearen bitartez lortu nahi den xedearekiko, haiek deliturik badakarte salbu.
300. Batzordearen ustez, arau-haustea arinetan, larrietan eta oso larrietan sailkatzea (EOHLak ez du sailkapen hori jasotzen) guztiz bat dator lege hauetan xedatutakoarekin: 30/1992 Legea, azaroaren 26koa, herri-administrazioen araubide juridikoari eta administrazio-prozedura erkideari buruzkoa (129.1. artikulua); eta 2/1998 Legea, otsailaren 20koa, Euskal Autonomia Erkidegoko herri-administrazioen zigortzeko ahalmenari buruzkoa (4. artikulua).
301. Zerrenda horren xedea zigorrak zehaztea bada ere, esan beharra dago, era berean, aurreproiektuan ezarritako zigorrak ez direla EOHLekoak baino txikiagoak. Izan ere, legelari autonomikoak bete beharreko muga gaindiezina izango liriteke zigor horiek, eta zigor arinetarako mugaegunak, oraindik ere, HAAJAPELaren 132.1. artikuluan eta Euskal Autonomia Erkidegoko herri-administrazioen zigortzeko ahalmenari buruzko Legearen 22.1. artikuluan ezarritako gehigarria gaitzen du.
302. 80.f) artikuluan, hutsegite larritzat kalifikatzen da jarduera arkeologikoak edo paleontologikoak egiteko baimenaren titularrak nahitaezko txostenen eta memorien kopia ez aurkeztea, ezta lege honen arabera lortutako materialen inbentarioen kopia ere.
303. Ezarpen hori 62.3. artikuluan (*in fine*) eta 68.3. artikuluan jasotako betebeharraren iruntzia da. Hala ere, deigarria da zigortutakoa ez izatea, era berean, baimena

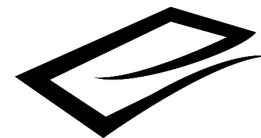


ematearen ondoriozko betebeharrak ez betetzea (horiek arautzea foru-aldundi bakoitzari dagokio).

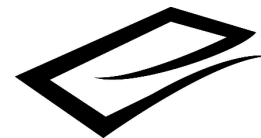
304. Komenigarria litzateke jokabide tipifikatuen zerrendan sartzea ikuskapen-lanak eragozteko, ikuskapen-zereginen eraginkortasuna lortzeko eta, orobat, Administrazioen zigortzeko ahalmena zabaldu ahal izateko berme finkatzeko helburura bideratutako neurritzat.
305. Gainera, aurreproiektuaren 85.2. artikulua aldatu beharko litzateke zalantza hau saihestearren: aurreproiektuaren 85.1. artikuluan, arau-haustea kalifikatzeari buruzkoan, ezarritako mugak betiere bete behar diren.
306. Honela edo antzera idatz liteke: "Arau-hausteen hiru motetako bakoitzerako ezarritako zigorraren kopurua areagotu ahal izango da balorazio hauetako handiena bete arte: arau-haustearen ondorioz lortutako mozkinaren bikoitza edota euskal kultura-ondareari sorrarazitako kaltearen balioaren bikoitza".

C) Araugintza-teknikari buruzko oharrak

307. Araugintza-teknikari dagokionez, Batzordearen ustez, aurreproiektua egokitu egiten da, oro har, lege-proiektuak, dekretuak, aginduak eta xedapenak egiteko jarraibideetara (jarraibide horiek 1993ko martxoaren 23an Jaurkitzearen Kontseiluak hartutako erabakiaren bidez onartuak dira, eta aplikatzekoak dira XOEPLaren hirugarren xedapen gehigarriaren indarrez).
308. Edonola ere, jarraian datozen oharrak egiten dira, etorkizuneko legearen kalitatea hobetzeko helburuarekin.
309. Zioen azalpenean, iradokiko genuke IX. tituluko aipamena ezabatzea; hain zuzen, foru-erakundeek zergak arintzeko neurriak arautzeko eta ordainean ematea jasotzeko "beharra"-ri buruzkoa. Izan ere, lehen kasuan, behar hori eskumen-baldintzetan formulatzen da, eta X. tituluko oharrean esaten da sorrarazitako kalte-galerak ordaintzea eta itzultzea, betiere: "funtsezko neurria da, gizartea sensibilizatzeko ahaleginen osagarri diren zehapenen disuasio-indar gisa"; bi gaiek ez baitute zerikusirik elkarrekin. Hirigintzan bezala, kultura-ondarea urratzeak bi erantzunak sorraraz ditzake: batetik, legearen aurkako jardueraren ondorioz aldatutako errealitate materiala berrezartzeko neurriak hartzea, eta, bestetik, jarduera hori legearen aurkako izateaz gainera, hutssegitetzat tipifikatuta egotea (adibide gisa, azaroaren 2ko 2002-RJ 2002/9913 AGEa).
310. 2.2a) artikuluko kultura-ondare higiezinaren definizioa nahiko ahula suertatzen da EOHLaren 14. artikuluan jasotakoarekin alderatuz gero. Aurreproiektuaren esparruan ere, lekualdatzea soilik nabarmentzean, definizio hori zati batean ezeztatu egiten du 48. artikulua, horrek lekualdatzea onartzen baitu.



311. Aurreproiektuaren 4.3.f) artikuluan “ordezkaritza handiena duten heinean” gehitu beharko litzateke. Hain zuzen, egoera horrek justifikatzen du organoan EUDELen ordezkari batek parte hartzea.
312. 8.1. artikuluko babes-mailen definizioan, bai babes berezikoei dagokienez –a) letra–, bai babes ertainekoei dagokienez –b) letra–, “2.1 artikuluko kultura-balioetako bat duten” oharra gehitzen da; baina, hori ez da jasotzen oinarrizko babesekoei dagokienez. Gure ustez, eranskin bereizle hori kendu beharra dago; izan ere, euskal kultura-ondarean sartuta badaude, horiek guztiek betetzen dute 2.1. artikuluko balioetakoren bat.
313. 17.2. artikulua osa liteke, argitalpenari “hasteko erabakia” gehituta.
314. 21.1. artikulua eta bigarren xedapen iragankorra berraztertzeke aukera legoke, hirigintzaren alorrean eskumena duen Eusko Jurlaritzako sailaren esku uzten baita kultura-ondarearen alorrean eskumena duen Eusko Jurlaritzako sailari udalek onartzen dituzten udal-mailako hirigintza-dokumentuen katalogoak igortzeko zeregina, horiek behartuta egon gabe zeregin hori betetzera.
315. 21.2. artikuluan egiten den igorpena 15. artikuluari dagokiolakoan gaude (espedientea hastearen eraginak); ez, ordea, 41. artikuluari (babes ertaineko kultura-ondasunen araubidea).
316. 23.1. artikuluan, honako hau nabarmentzen da “lege honetako 2.1 artikuluan aipatzen diren kultura-balioak dituzten ondasun higiezinak”. Baina, balio horiek ere izango dituzte oinarrizko babesaren duten ondasun higiezinak –8.1. artikulua. Gauza erabakigarria da babes berezi eta ertaineko kultura-ondasuntzat deklaratu izana –biak bat egin litezke–.
317. 30. artikulua idazketa hobetu liteke. 1. paragrafoan, jaso liteke ez-betetzeak berekin ekar lezakeela isun hertsatzaileak edo exekuzio subsidiarioa ezartzea (bata zein bestea). Bigarren paragrafoak adieraziko luke, isunetara jotzekotan, horien ezaugarriak zein diren (aurreproiektuak adierazten dituenak); eta hirugarrenak, berriz, adieraziko luke, isunetara jotzekotan, eutsi egiten ote zaion ez-betetzeari, jatorriari eta, nolabehere ere, exekuzio subsidiarioari (laugarren paragrafoa berdin geratuko litzateke).
318. 33.1. artikuluko “oro har” adierazpidea saihestu liteke baimena ematea aldun diei ez dagokien kasuak zehaztuz gero (hau da, 46.2. artikuluan ezarritakoak). 33.3. artikuluan, bereizi beharra legoke interesdunentzako jakinarazpenaren eta kultura-ondarean eskumena duen Eusko Jurlaritzako sailari zuzendutako jakinarazpenaren artean.



319. 52.1. artikuluan jasota dagoen lekualdatzeak jakinarazteko betebeharra dagoeneko ezarrita dago 25.3. artikuluan, eta, 52.2. artikuluan, IV. tituluaren ere, hala badagokio, sar litekeen erregistroari buruzko arau bat ezartzen da.
320. 57.2. artikuluan, zuzendu beharko litzatekeen akats tipografikoa dago: “medias”, “medidas”-en ordeaz.
321. 58.5. artikuluan egiten den igorpena, era berean, 15. artikuluari dagokiolakoan gaude (espedientea hastearen eraginak); ez, ordea, 36. eta hurrengo artikuluei (babes bereziko kultura-ondasunen araubidea).
322. 9.2.c) artikulua eremu arkeologiko edo paleontologikoaren definizio bat ematen du, eta 59. artikulua ondare arkeologiko eta paleontologikoa, harekin zehazki bat ez datorrena; “eta, oro har, izaki bizidunei buruz” gehitzen baitu (gogoan izan behar dira ondare kulturalaren eta naturalaren arteko aldeari buruz egindako oharra).
323. Aurretik adierazitakoa alde batera utzita, gaian bat datorrenez, 66.2. artikulua mezua hobeto kokatuta legoke 62. artikuluan, eta 66.5. artikulua 67. artikuluan.
324. 72.1. artikuluan, “sustatzea” baino aditz egokiagoa hauta liteke, ondasunen titularrek dituzten betebeharrak betetzeari dagokionean. Haren ordeaz, “lagundu” edo “lankidetzan aritu” erabil liteke.
325. 77.1. artikuluan, ezabatu beharra dago “baimena duten langileek” adierazpidea, eskumena duten administrazioekiko hautabidez formulatzen dena. Izan ere, administrazioek dute eskusiban ikuskapen-lanak egiteko ahalmena.
326. 82.2.d) artikulua idazketa ez da gramatikalki zuzena. Hala, “arduradun politikoak” aipamenaren ordeaz, “organoaren titularra” jar liteke. Adibidez: “... dakarten obren edo esku-hartzeen lizentzia, baimen eta proiektuen aldeko txosten teknikoak egiten dituzten pertsonak edo organoen titularrek...”.
327. Aurreproiektuaren 85.1. artikuluan, komenigarria litzateke eskala bat sartzea dagokion arau-haustearen ondoriozko isunak ezartzeko, larritasunaren arabera dagokion gutxieneko zehatz batetik abiatuta.
328. Komenigarria litzateke xedapen gehigarri bat eranstea; horren bidez ezar dadin, euskal kultura-ondareko ondasun kalifikatuei edo inbentariatuei buruzko bestelako lege eta arauetan agertzen diren aipamenen ordeaz, babes bereziko eta ertaineko kultura-ondasunak adierazten direla.
329. Azken xedapenetatik bigarrena indarrean jartzeari dagokionez, honako hau ezarri behar da: “berori argitaratu eta hurrengo egunean”.



ONDORIOA

Batzordeak emandako irizpenaren arabera, aipatutako lege-aurreproiektua, behin irizpen honen mamian egindako oharrak aintzakotzat hartutakoan, Jaurlaritzaren Kontseiluari aurkeztu ahal izango zaio, onespena eman dezan.

Eta hala ziurtatzen dugu, Gasteizen, 2016ko apirilaren 14an, jakin eta kontuan har dadin. Era berean, azaroaren 24ko 9/2004 Legearen 30.2. artikulua xedatzen duen betebeharra gogorarazi nahi dugu: azkenean onartzen den xedapen edo ebazpena Batzordeari jakinarazi behar zaio, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren antolamendu eta funtzionamenduaren Erregelamendua onartzen duen irailaren 12ko 167/2006 Dekretuaren 34. artikulua xedatzen duen moduan eta epean.

O. E.:


Jesús María Alonso Quilchano,
Idazkari

Sabino Torre Díez,
Presidentea

XVIII

**ORDEN DE INICIO DEL PROCEDIMIENTO /
PROZEDURA HASTEKO AGINDUA**

**PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO
EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA**

**FIRMADO DIGITALMENTE POR:**Firmante: **CRISTINA URIARTE TOLEDO**Fecha de la firma: **24/02/2015 15:37:18**Validación de la firma:  **Correcta****ORDEN DE LA CONSEJERA DE EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA, POR LA QUE SE INICIA EL PROCEDIMIENTO DE ELABORACION DEL ANTEPROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO.**

Con el objeto de garantizar la debida defensa, enriquecimiento, difusión y fomento del Patrimonio Cultural Vasco, y en el marco de la competencia que ostenta la Comunidad Autónoma del País Vasco en materia de Cultura, se aprueba la Ley 7/1990, de 3 de julio, del Patrimonio Cultural Vasco, estableciendo la base jurídica sobre la que descansa el régimen de protección del Patrimonio Cultural Vasco.

Dado el tiempo transcurrido desde su aprobación, se hace necesario el establecimiento de una nueva norma legal que adecúe la regulación del Patrimonio Cultural Vasco a las exigencias y parámetros de protección que, de acuerdo con las actuales circunstancias y a la vista de la experiencia adquirida, requiere este Patrimonio. Por lo tanto, se inicia la elaboración del anteproyecto de Ley, a la vista de la evolución de nuevos planteamientos en la defensa del Patrimonio Cultural y en base a la constatación de la necesidad de perfeccionar el sistema de protección contenido en la Ley 7/1990, mediante una reforma sustancial de la misma. Ante la conveniencia de dotar al Patrimonio Cultural Vasco de un instrumento normativo más completo y sistematizado, no solo dirigido a garantizar la debida protección de los bienes culturales sino también a impulsar políticas de fomento, difusión y su puesta en valor, se pretende dictar una disposición enteramente nueva. Asimismo, ha de tenerse en cuenta la labor de regulación de los principales sectores del patrimonio histórico-artístico emprendida con la aprobación de la Ley 7/2006, de 1 de diciembre, de Museos de Euskadi; la Ley 11/2007, de 26 de octubre, de Bibliotecas de Euskadi; y el inicio de la tramitación del anteproyecto de Ley de Documentos y Archivos de Euskadi en el año 2014.

En cuanto al procedimiento, es la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General, la que determina el procedimiento que deberá observarse para la elaboración de las disposiciones de carácter general a las que dicha norma se refiere, debiendo tenerse en cuenta, igualmente, el Acuerdo de Consejo de Gobierno, de 28 de diciembre de 2010, por el que se acuerdan las instrucciones de tramitación de disposiciones de carácter general. Dicho procedimiento exige desde su comienzo una decisión formal sobre la pertinencia de la elaboración de la norma.

Así mismo, el artículo 4.1 de la citada Ley 8/2003, de 22 de diciembre, señala que el procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general se iniciará por



Orden del Consejero o Consejera titular del Departamento competente por razón de la materia sobre la que versen.

Por ello, en base a todos los antecedentes expresados, y a efectos de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 5.1 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, que especifica el contenido necesario que habrá de observar la Orden de iniciación,

RESUELVO:

Primero.- Iniciar el procedimiento para la elaboración del anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco, cuyo contenido se ajustará a lo dispuesto en los siguientes apartados:

a) Objeto y finalidad.

El anteproyecto de Ley indicado tiene como objeto la adecuación de la vigente normativa de patrimonio cultural contenida en la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco, a las nuevas exigencias y parámetros de protección que de acuerdo con las actuales circunstancias y a la vista de la experiencia adquirida, requiere el patrimonio cultural vasco. La evolución de los planteamientos en la defensa del patrimonio cultural y la necesidad de mejorar el sistema de protección contenido en la vigente Ley adaptándolo al actual ordenamiento jurídico, comporta la procedencia de llevar a cabo una reforma integral de la Ley actual. Se considera precisa la modificación de un número significativo de artículos, lo que en aplicación de las directrices de elaboración de proyectos de Ley, conlleva la procedencia de dictar una nueva disposición.

Asimismo, el anteproyecto de Ley pretende adaptar la normativa de patrimonio cultural a la situación actual de los bienes culturales, y a las exigencias normativas puestas de manifiesto en la experiencia obtenida desde la publicación y entrada en vigor de la Ley 7/1990, de 3 de julio. En el tiempo transcurrido desde su promulgación se ha constatado la necesidad de dotar al patrimonio cultural vasco de un instrumento normativo más completo y sistematizado, no solo dirigido a garantizar la debida protección de los bienes culturales sino también a impulsar políticas de fomento, difusión y puesta en valor del patrimonio cultural. Acorde con la nueva concepción del patrimonio cultural, cada vez más ambiciosa en sus objetivos y que ha visto ampliados sus ámbitos de protección, anteriormente centrada básicamente en el patrimonio inmueble, la nueva normativa incide en las tres grandes tipologías de bienes, incorporando junto con el patrimonio mueble e inmueble, el patrimonio inmaterial. La nueva normativa partirá de los criterios marcados por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) que señala que durante los últimos años, el patrimonio inmaterial ha adquirido un verdadero reconocimiento mundial y su salvaguarda se ha convertido en una de las prioridades de la cooperación internacional.



Una de las carencias que se ha detectado en la aplicación de la normativa vigente es la ausencia de categorías que reflejaran fielmente la naturaleza de los bienes protegidos. La vigente normativa no difiere entre las categorías de bienes muebles e inmuebles y se limita al establecimiento de tres categorías comunes, concretamente las siguientes: monumentos, conjuntos monumentales y espacios culturales. A la ausencia de las categorías específicas del patrimonio arqueológico y paleontológico se suma la inexistencia de categorías propias del patrimonio mueble, cuya protección ha encajado con sumas dificultades en las categorías previstas en la Ley 7/1990. Asimismo, se pretende ampliar el marco de protección de los bienes culturales, mediante la incorporación y reconocimiento del patrimonio inmaterial, que dada su naturaleza precisa de una especial normativa de protección.

b) Viabilidad jurídica y material.

La iniciativa legal tiene su encaje en el marco de las competencias que el Estatuto de Autonomía del País Vasco otorga, en materia de Cultura, a la Comunidad Autónoma en el artículo 10 en sus apartados 17 y 19. De conformidad con lo dispuesto en el apartado 17, la Comunidad Autónoma del País Vasco ostenta la competencia exclusiva en materia de Cultura, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 149.2 de la Constitución. Por su parte, el apartado 19 del previamente reseñado artículo 10 reconoce la competencia autonómica exclusiva en materia de patrimonio histórico, artístico, monumental, arqueológico y científico, asumiendo la Comunidad Autónoma el cumplimiento de las normas y obligaciones que establezca el Estado para la defensa de dicho Patrimonio contra la exportación y la expoliación.

En lo relativo al régimen competencial establecido en la Ley 27/1983, de 25 de noviembre, de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales de sus Territorios Históricos, la competencia autonómica tiene amparo en el artículo 6 que dispone la competencia de las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma para la legislación y la ejecución en todas aquellas materias que, correspondiendo a la Comunidad Autónoma según el Estatuto de Autonomía, no se reconozcan o atribuyan en dicho Estatuto, la citada Ley u otras posteriores, a los Órganos Forales de los Territorios Históricos. El apartado segundo de dicho precepto señala que, en todo caso, la facultad de dictar normas con rango de Ley corresponde en exclusiva al Parlamento.

Asimismo, la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General, determina en su artículo 4 que el procedimiento se iniciará por orden del Consejero o Consejera titular del departamento competente por razón de la materia sobre la que versen, estableciendo el artículo 5 los extremos que deberá contener dicha orden de iniciación.

Es por ello que hay que tener en cuenta el Decreto 20/2012, de 15 de diciembre, del Lehendakari, de creación, supresión y modificación de los Departamentos de la



Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco y de determinación de funciones y áreas de actuación de los mismos; y el Decreto 193/2013, de 9 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura.

c) Repercusión en el Ordenamiento Jurídico.

La aprobación de la Ley implicará la derogación expresa de la Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco, así como de cuantas disposiciones se opongan a lo dispuesto en la misma.

No obstante, en el supuesto que la Ley de Documentos y Archivos de Euskadi (cuya tramitación ha comenzado en el año 2014) no sea aprobada antes de la aprobación de la nueva Ley de Patrimonio Cultural Vasco (que inicia su tramitación mediante la presente Orden) se mantendrán en vigor el Capítulo VI del Título III relativo al Patrimonio Documental, así como el Capítulo I del Título V sobre los Servicios de Archivos de la mencionada Ley 7/1990.

El Gobierno Vasco podrá dictar, además de las disposiciones reglamentarias expresamente previstas en la presente Ley, las que sean precisas para su cumplimiento.

d) Tramitación de la norma.

La redacción de la disposición se efectuará atendiendo al contenido de esta Orden, conforme al itinerario que fija la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General.

Una vez redactado el proyecto y previo dictado de la Orden de aprobación previa, el mismo se someterá a los siguientes trámites preceptivos:

A. Informe de la Asesoría Jurídica del Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura, en base a lo establecido en el artículo 7.3 de la Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General.

B. Informe de la Dirección de Normalización Lingüística de las Administraciones Públicas de la Viceconsejería de Política Lingüística del Departamento de Cultura, en virtud de lo determinado en el Decreto 233/2012, de 6 de noviembre, por el que se establece el régimen de inclusión de la perspectiva de euskera en el procedimiento de elaboración de disposiciones de carácter general.



C. Informe de Evaluación de Impacto en Función del Género, en base a lo establecido en el artículo 19 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres, y en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 21 de agosto de 2012.

D. Informe de Emakunde-Instituto Vasco de la Mujer, según lo previsto en el artículo 21 de la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres.

E. Informe emitido por la Dirección de Función Pública en ejercicio de la atribución efectuada a esa Dirección por el artículo 6.1.a) de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la función pública Vasca, en relación con el artículo 16.a) del Decreto 188/2013, de 9 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Administración Pública y Justicia.

F. Informe emitido por la Dirección de Atención a la Ciudadanía e Innovación y Mejora de la Administración, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18.c) del Decreto 188/2013 de 9 de abril, por el que se establece la estructura orgánica y funcional del Departamento de Administración Pública y Justicia.

G. Informe de Control Económico-Normativo de la Oficina de Control Económico, según lo establecido en el Capítulo IV del Título III de la Ley 14/1994, de 30 de junio, de Control Económico y de Contabilidad de la Comunidad Autónoma y en el Decreto 464/1995, de 31 de octubre, por el que se desarrolla el ejercicio del control económico interno y la contabilidad en el ámbito de la CAE.

H. Dictamen de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, en virtud de lo dispuesto en el artículo 3.1.a) de la Ley 9/2004, de 24 de noviembre, de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi.

En el nuevo texto legal, se pretende la incorporación de la regulación de dos nuevos órganos: el Consejo de Patrimonio Cultural Vasco, como principal órgano consultivo de la administración cultural vasca, y el Órgano Interinstitucional del Patrimonio Cultural Vasco, cuyo principal objetivo es el de hacer valer el deber de comunicación, cooperación y asistencia mutua entre administraciones públicas a nivel interadministrativo y transversalmente entre la administración cultural y el resto de administraciones sectoriales implicadas. Es por ello que se considera necesario la emisión de sendos informes, por parte de la Dirección de Función Pública y de la Dirección de Atención a la Ciudadanía e Innovación y Mejora de la Administración.

En lo referente a la materia procedimental, se hace necesario contar con la participación del resto de las administraciones públicas de la Comunidad Autónoma, dado que a todas



ellas compete la defensa del Patrimonio Cultural, así como realizar el trámite de audiencia para que los representantes del sector puedan efectuar sus correspondientes aportaciones. Así mismo se someterá a información pública.

e) Incidencia presupuestaria y económica.

La disposición de carácter general que se insta mediante esta Ley tiene una evidente incidencia económica que será analizada detalladamente a lo largo del procedimiento de aprobación.

En este sentido, se deberá elaborar una Memoria Económica relativa al proyecto, en la que se analicen sus repercusiones económicas, de conformidad con el artículo 42 del Decreto 464/1995, de 31 de octubre, por el que se desarrolla el ejercicio del control económico interno y la contabilidad en el ámbito de la Administración de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

f) Tramitación ante la Unión Europea.

No se considera preciso realizar ningún trámite ante la Unión Europea.

g) Método para la redacción bilingüe del texto normativo.

En cuanto al método para la redacción bilingüe del texto normativo debe señalarse que, por tratarse de un anteproyecto de Ley, se utilizará la técnica establecida en el apartado b (traducción del texto por el Servicio Oficial de Traductores del IVAP) del número 2.1 del Anexo 4 del Manual de Usuario de la herramienta de tramitación electrónica de las disposiciones normativas de carácter general.

Segundo.- Dar a conocer en el espacio colaborativo Legesarea la presente Orden, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 28 de diciembre de 2010, por el que se aprueban las instrucciones de tramitación de disposiciones de carácter general.

Tercero.- Tramitar el procedimiento a través de la aplicación informática de tramitación electrónica Tramitagune, de acuerdo con lo establecido en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 27 de noviembre de 2012.

En Vitoria-Gasteiz,

La Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura,
CRISTINA URIARTE TOLEDO.



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA ETA KULTURA SAILBURUAREN AGINDUA, ZEINAREN BIDEZ HASTEN BAITA EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO KULTUR ONDAREAREN LEGE-AURREPROIEKTUA EGITEKO PROZEDURA.

Euskal Autonomia Erkidegoak kultura arloan duen eskumenaren esparruan EAEko kultur ondarea behar bezala babestu, aberastu, hedatu eta sustatuko dela bermatzeko xedez uztailaren 3ko 7/1990 Legea onartu zen, Euskal Kultur Ondareari buruzkoa; EAEko kultur ondarearen babes-araubidearen oinarri juridikoa ezarri zuen lege horrek.

Onartu zenetik hona zenbat denbora igaro den ikusita, beharrezkoa da lege-arau berri bat egitea, EAEko kultur ondarea arautu dadin behar diren babes-eskakizun eta -parametroen arabera, egungo egoeraren eta eskuratutako esperientziaren argitara. Beraz, hasiera ematen zaio Lege-aurreproiektuari, kontuan hartuta kultur ondarea babesteko ikuspegi berriak sortu direla eta horrek 7/1990 Legea funtsean aldatzea eskatzen duela, lege horretan jasotako babes-sistema hobetzeko. Hala, EAEko Kultura Ondareari tresna arauemaile oso eta sistematizatuagoa ematea komeni denez –ez kultur ondasunei babes egokia bermatzeko soilik, baita kultur ondarea sustatu, hedatu eta balioesteko ere– beste xedapen bat eman nahi da, osorik berria. Era berean, kontuan izan behar da zer arauketa-lanak egin diren ondare historiko eta artistikoaren sektore nagusietan: 7/2006 Legea, abenduaren 1ekoa, EAEko Museoei buruzkoa; 11/2007 Legea, urriaren 26koa, EAEko Liburutegiei buruzkoa, eta EAEko Dokumentu eta Artxiboei buruzko Lege-aurreproiektuaren tramitazioaren hasiera, 2014an.

Prozedurari dagokionez, xedapen orokorrak egiteko prozedurari buruzko abenduaren 22ko 8/2003 Legeak ezartzen du zer prozedurari jarraitu behar zaion arau horretan aipaturiko xedapen orokorrak egiteko; era berean, kontuan hartu behar da 2010eko abenduaren 28ko Kontseilu Gobernuaren Akordioa, zeinaren bidez adostu baitzen zer jarraibide ezarri behar ziren xedapen orokorrak tramitzeko. Prozedura horrek beharrezkoa du haste beretik erabaki formal bat hartzea araua egitearen egokitasunari buruz.

Era berean, xedapen orokorrak egiteko prozedura xedapen horien gaiaren gainean eskumena duen saileko sailburuaren aginduz hasiko da, hala xedatzen baita abenduaren 22ko 8/2003 Legearen 4.1. artikuluko 1. zenbakian.

Beraz, esandako aurrekarietan oinarrituta eta hasiera-aginduak zer eduki izan behar duen zehazten duen abenduaren 22ko 8/2003 Legearen 5.1 artikuluko dioena betetzeko, honako hau

EBAZTEN DUT:

Lehena. Hasiera ematea EAEko Kultura Ondareari buruzko Lege-aurreproiektua egiteko prozedurari. Haren edukia honako atal hauetan xedatutakoari egokituko zaio:



a) Xedea eta helburua.

Lege-aurreproiektuaren xedea da EAEko Kultur Ondareari buruzko uztailaren 3ko 7/1990 Legean kultur ondareari buruz indarrean dagoen araudia egokitzea euskal kultur ondareak behar dituen babes-eskakizun eta -parametroetara, kontuan hartuta gaur egungo egoera eta orain arteko esperientzia. Kultur ondarea babesteko planteamenduak aldatu egin dira, eta, gainera, indarreko Legearen babes-sistema hobetu beharra dago, egungo ordenamendu juridikora egokitzeko. Hori dela eta, zilegi da egungo Legearen erreforma integral bat egitea. Egungo Legearen artikulua asko aldatu behar direnez, egokitzat jotzen da xedapen berri bat egitea, lege-proiektuak egiteko gidalerroei jarraikiz.

Lege-aurreproiektuak kultur ondareari buruzko arauak egokitu nahi ditu, bai kultur ondasunen egungo egoerara, bai eta uztailaren 3ko 7/1990 Legea argitaratu eta indarrean sartu zenetik lortutako esperientziari esker agerian geratutako arau-eskakizunetara ere. Lege hori promulgatu zenetik igarotako denboran, egiaztatu da beharrezkoa dela euskal kultur ondarea araudi osoago eta sistematizatuago baten bidez babestea. Araudi horrek behar bezala babestuko ditu kultur ondasunak, baina, horrez gain, kultur ondarea sustatzeko, hedatzeko eta balioesteko politikak ere bultzatuko ditu. Kultur ondarearen ikuskera berriak gero eta asmo handiagoko helburuak ditu. Lehen, ondare higiezinaren soilik jartzen zen arreta, baina orain, haren babes-esparruak zabaldu egin dira. Ikuskera horrekin bat etorritik, araudi berriak hiru ondasun-tipologia handiak azpimarratzen ditu; alegia, ondare higigarriarekin eta higiezinarekin batera, ondare ukiezina ere hartzen du aintzat. Hezkuntza, Zientzia eta Kulturarako Nazio Batuen Erakundeak (UNESCO) ezarritako irizpideak hartuko ditu abiapuntu araudi berriak. Erakunde horren arabera, ondare ez-materialak berebiziko aitorza lortu du mundu osoan, eta ondare hori babestea da nazioarteko lankidetzaren lehentasunetako bat.

Indarreko araudia aplikatzean, zenbait gabezia hauteman dira. Babestutako ondasunen izaera leialki adierazten duten kategorien falta izan da haietako bat. Indarreko araudiak ez ditu ondasun higigarrien eta ondasun higiezinaren kategoriak bereizten, eta hiru kategoria komun baino ez ditu ezartzen: monumentuak, monumentu-multzoak eta kultur espazioak. Ez dago arkeologia- eta paleontologia-ondarearen kategoria espezifikorik, baina, horrez gain, ondare higigarriaren kategoria espezifikorik ere ez dago, nahiz eta ondare higigarriaren babesa 7/1990 Legean aurreikusitako kategorietan sartu den, zailtasun ugariarekin izan bada ere. Era berean, kultur ondasunen babes-esparrua zabaldu nahi da. Besteak beste, ondare ukiezina sartu eta onartu da; izan ere, ondasun hori berezia da, eta, hori dela eta, babes-araudi berezia behar du.

b) Bideragarritasun juridikoa eta materiala.

Lege-ekimen honen oinarri dira Euskal Herriko Autonomia Estatutuak 10. artikuluan 17. eta 19. zenbakietan Euskal Autonomia Erkidegoan emandako kultura arloko



eskumenak. Bat etorriz 17. zenbakian xedatutakoarekin, Euskal Autonomia Erkidegoak eskumen eskusiboa du kultura arloan, hargatik eragotzi gabe Konstituzioaren 149.2 artikuluan ezarritakoa. Bestalde, lehen aipatutako 10. artikulua 19. zenbakian Autonomia Erkidegoari ematen dio ondare historiko, artistiko, monumental, arkeologiko eta zientifikoaren gaineko eskumen eskusiboa, eta Autonomia Erkidegoak bere gain hartzen du Estatuak ondare hori esportazioaren eta espolioazioaren aurrean babesteko ezarritako arauak eta betebeharrak betetzeari.

Azaroaren 25eko 27/1983 Legean (Autonomia Erkidegoko erakunde erkideen eta lurralde historikoetako foru-erakundeen arteko harremani buruzkoa) ezarritako eskumen-araubideari dagokionez, eskumen autonomikoak 6. artikuluan du babes, artikulua horrek xedatzen baitu Euskal Autonomia Erkidegoko erakunde erkideen eskumena dela Autonomia Estatuaren arabera Euskal Autonomia Erkidegoari dagokion gai guztiei buruz legeak egitea edo lege horiek betearaztea, non eta, gai horiek, Estatu horretan, aipatutako legean edo ondorengo lege batzuetan, ez zaizkien lurralde historikoetako foru-organoei aitortzen edo esleitzen. Arau horretako bigarren zenbakiak adierazten du Legebiltzarrari bakarrik dagokiola lege-mailako arauak emateko ahalmena.

Era berean, Xedapen Orokorrek egiteko Prozedurari buruzko Legeak dio (8/2003 Legea, abenduaren 22koa), 4. artikuluan, dena delako gaiaren eskumena duen saileko buruaren agindu bidez emango zaiola hasiera; haste-agindu horretan zer jaso behar den, berriz, 5. artikuluan dator zehazturik.

Hortaz, kontuan hartu behar dira: abenduaren 15eko 20/2012 Dekretua, Lehendakariarena, Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazioako sailak sortu, ezabatu eta aldatzen dituen eta horien egitekoak eta jardunarloak finkatzen dituen, eta apirilaren 9ko 193/2013 Dekretua, Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen dituen.

c) Antolamendu juridikoan izango duen eragina.

Legea onartzean, espresuki indargabetuko da Euskal Kultur Ondarearen uztailaren 3ko 7/1990 Legea, baita arau berri honetan xedatutakoaren aurkako gainerako xedapenak ere.

Alabaina, baldin eta EAEko Dokumentu eta Artxiboen Legea –2014an hasi zen haren tramitazioa– ez bada onartzen EAEko Kultura Ondarearen Lege berria baino lehen – agindu honen bidez ematen zaio hasiera–, indarrean jarraituko dute III. tituluaren VI kapituluak – dokumentu-ondareari buruzkoa– eta V. tituluaren I. kapituluak –aipaturiko 7/1990 Legearen artxibo-zerbitzuei buruzkoa–.

Eusko Jaurlaritzak lege hau betearazteko beharrezko diren erregelamendu-xedapenak eman ahal izango ditu, legean bertan espresuki aurreikusten direnez gain.



d). Arauaren tramitazioa.

Xedapena idazteko, agindu honen edukiari jarraituko zaio, bat etorritik Xedapen Orokorrak egiteko Prozedurari buruzko abenduaren 22ko 8/2003 Legeak ezarritako bidearekin.

Proiektuak, behin idatzi, eta aurretiko onarpen-agindua eman aurretik, honako tramite hauek bete beharko ditu, nahitaez:

A. Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko Aholkularitza Juridikoaren txostena, Xedapen Orokorrak Egiteko Prozeduraren abenduaren 22ko 8/2003 Legeko 7.3. artikuluan xedatutakoaren arabera egina.

B. Hizkuntza Normalizatzeko Zuzendaritzaren txostena (Hizkuntza Politikako Sailburuordetza, Kultura Saila), azaroaren 6ko 233/2012 Dekretuko 3. artikuluan xedatutakoaren arabera, han baitago jasota xedapen orokorrak egiteko prozeduran euskararen erabileraren normalizazioaren ikuspegia txertatzeko araubidea.

C. Arauaren eragina generoaren arabera neurtzeko txostena, bi oinarriotatik abiaturik: Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legeko 19. artikulua, eta Gobernu Kontseiluaren 2012ko abuztuaren 21eko akordioa.

D. Emakunde-Emakumearen Euskal Erakundearen txostena, Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legeko 21. artikuluan arabera egina.

E. Funtzio Publikoko Zuzendaritzaren txostena. Txostena egin behar du, hala egiteko agintzen baitio Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 6.1.a) artikulua (6/1989 Legea, uztailearen 6koa), apirilaren 9ko 188/2013 Dekretuko 16.a) artikuluan jartzen duenaren harira (Herri Administrazio eta Justizia Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzeko dekretua).

F. Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritzaren txostena, apirilaren 9ko 188/2013 Dekretuko 18.c) artikuluan xedatzen denarekin bat (Herri Administrazio eta Justizia Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzeko dekretua).

G. Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren txostena, ekonomia eta arauak kontrolatzeko. Bi arau hauetan ezartzen denaren arabera egin beharko du: Euskal Autonomia Erkidegoko Ekonomia Kontrolari eta Kontabilitateari buruzko



ekainaren 30eko 14/1994 Legeko III Tituluko IV Kapitulan; eta urriaren 31ko 464/1995 Dekretuan, zeinaren bidez garatzen baita nola egin barruko kontrol ekonomikoa eta kontabilitatea EAEn.

H. Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren irizpena, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari buruzko azaroaren 24ko 9/2004 Legeko 3.1.a) artikuluan xedatutakoaren arabera.

Lege-testu berrian, bi organo berriren arauketa txertatu nahi da: Euskal Kultur Ondarearen Kontseilua, euskal kultur administrazioaren organo aholku-emaile nagusi gisa, eta Euskal Kultur Ondarearen erakundearteko Organoa, zeinak helburu nagusi baitu komunikazioa, elkarlana eta laguntza emateko betebeharra egikaritzea administrazio publikoen artean, bai eta, zeharka, kultur administrazioaren eta inplikaturiko gainerako administrazio sektorialen artean ere. Horregatik, beharrezkotzat jotzen da bi txosten ematea, hain zuzen ere Funtzio Publikoaren Zuzendaritzarena eta Herritarrak Hartzeko eta Administrazioa Berritzeko eta Hobetzeko Zuzendaritzarena.

Eta prozeduraz den bezainbatean, berriz, beharrezkoa da autonomia-erkidegoko gainerako administrazio publikoek ere parte hartzea haiei ere bai baitagokie kultur ondarearen babesa. Orobat da beharrezkoa entzunaldia egitea, sektoreko ordezkariak bere ekarpena egin dezaten. Era berean, jendaurrean jarriko da.

e) Aurrekontuetan eta ekonomian duen eragina.

Lege honen bidez bideratzen den xedapen orokorrak eragin ekonomiko nabarmena dauka; onarpen-prozeduran zehaztasunez aztertuko da eragin hori.

Ildo horretan, proiektuari buruzko memoria ekonomikoa egingo da, ondorio ekonomikoak aztertzen dituen, bat etorriaz Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Publikoaren eremuan ekonomiaren barne-kontrola eta kontabilitateko lana garatzen duen urriaren 31ko 464/1995 Dekretuaren 42 artikuluan aurreikusitakoarekin.

f) Europar Batasunaren aurrean egin beharreko tramitazioa.

Ez da beharrezkotzat jotzen Europar Batasunaren aurrean inolako tramiterik egitea.

g) Arau-testua elebitan idazteko metodoa.

Azal dezagun, orain, zein metodo erabiliko den araua bi hizkuntzetan idazteko erabiliko den metodoari buruz. Bada, arau-xedapen orokorrak elektronikoki tramitatzeko tresnak



dakarren erabiltzaile-eskuliburuan begiratuta lege-aurreproiektua denez, 4. eranskineko 2.1 zenbakiko b letran zehazten den teknika erabilko dugu, hau da, IVAPeko Itzultzaile Zerbitzu Ofizialak egingo du itzulpena.

Bigarrena.- Agindu honen berri Legesarea lankidetzaren eremuan ematea, hala baitio Gobernu Kontseiluaren 2010eko abenduaren 28ko Akordioak, non onartzen baitira xedapen orokorrak tramitatzeke jarraibideak.

Hirugarrena.- Prozedura Tramitaguneraren bidez tramitatzea (tramitazioa elektronikorako aplikazioa), bat etorritik 2012ko azaroaren 27ko Gobernu Kontseiluaren Akordioan ezarritakoarekin.

Vitoria-Gasteiz,

Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kulturako sailburua,

CRISTINA URIARTE TOLEDO.

XIX

ORDEN DE APROBACIÓN PREVIA DEL PROYECTO / PROIEKTUA AURRETIK ONARTZEKO AGINDUA

PROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO EUSKAL KULTURA ONDAREAREN LEGE PROIEKTUA

**FIRMADO DIGITALMENTE POR:**Firmante: **CRISTINA URIARTE TOLEDO**Fecha de la firma: **12/03/2015 13:45:41**Validación de la firma:  **Correcta****ORDEN DE LA CONSEJERA DE EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA, POR LA QUE SE APRUEBA EL ANTEPROYECTO DE LEY DE PATRIMONIO CULTURAL VASCO**

La Ley 8/2003, de 22 de diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General dispone, en su capítulo II, que el procedimiento de elaboración de las disposiciones de carácter general se iniciará por Orden del Consejero o Consejera titular del Departamento competente por razón de la materia sobre la que versen.

Conforme a lo establecido en el artículo 7.1 de dicha Ley “una vez redactados los proyectos de disposiciones de carácter general, deberán contar con la aprobación previa por el órgano que haya dictado la orden de inicio, antes de evacuar los trámites de negociación, audiencia y consulta que procedan”.

Mediante Orden de 24 de febrero de 2015, de la Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura, se ordenó el inicio del procedimiento de elaboración del Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.

Una vez redactado el texto del Anteproyecto, de acuerdo con la finalidad establecida en la citada Orden de inicio, procede su aprobación previa y anterior a los trámites de audiencia y consulta pertinentes.

Por cuanto antecede,

RESUELVO

Primero.- Aprobar el Anteproyecto de Ley de Patrimonio Cultural Vasco.

Segundo.- Continuar los trámites de instrucción del procedimiento de elaboración de la citada disposición.

En Vitoria-Gasteiz,

La Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura
CRISTINA URIARTE TOLEDO



HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA ETA KULTURAKO SAILBURUAREN AGINDUA, ZEINAREN BIDEZ ONARTZEN BAITA, ALDEZ AURRETIK, EUKAL KULTURA ONDAREAREN AURREPROIEKTUA.

Xedapen Orokorrak Prestatzeko Prozedurari buruzko abenduaren 22ko 8/2003 Legeak II. Kapituluaren xedatzen duenez, arloan-arloko eskumena duen saileko sailburuaren agindu bidez emango zaio hasiera xedapen orokorrak prestatzeko prozedurari.

Lege horretako 7.1 artikuluan ezartzen denez, «xedapen orokorren egitasmoak idatzitakoan, prozedura hasteko agindua eman duen organoak alde aurreko onarpena eman beharko die, dagozkion negoziazio-, entzunaldi- eta kontsulta-izapideak egin aurretik».

2015eko otsailaren 24ko Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailburuaren Aginduz, Euskal Kultura Ondarearen Lege Aurreproiektua egiteko prozedura hasteko agindu zen.

Proiektuaren testua idatzi ondoren, eta hasiera emateko agindu horretan ezarritako helburuarekin bat etorritik, proiektua onartu beharra dago, entzunaldi- eta kontsulta-izapideak egin aurretik onartu ere.

Hori guztia ikusirik, honako hau

EBATZI DUT

Lehena.- Aurretiazko onarpena ematea Euskal Autonomia Erkidegoko Dokumentu eta Artxiboen Lege-aurreproiektuaren testuari.

Bigarrena.- Jarraitzea xedapen horren prestaketa-prozedurari amaiera emateko beharrezkoak diren instrukzio-egintzekin.

Vitoria-Gasteiz,

Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura sailburua
CRISTINA URIARTE TOLEDO